



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/127

URBROJ: 354-2/4-26-6

Zagreb, 25. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić te Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, OIB: 83615500218, na Odluku o rezultatima projektnog natječaja, u otvorenom postupku za projektni natječaj za tehničko-oblikovno rješenje mosta preko Kaštelanskog zaljeva na prometnici novi ulaz u Split-čvor Vučevica-Tunel Kozjak-čvor na DC8-Trajektna luka Split, broj objave: 2025/S F12-0000007, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 26. svibnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na sudjelovanje u projektnom natječaju za tehničko-oblikovno rješenje mosta preko Kaštelanskog zaljeva na prometnici novi ulaz u Split-čvor Vučevica-Tunel Kozjak-čvor na DC8-Trajektna luka Split, broj objave: 2025/S F12-0000007.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je 12 natječajnih radova, a Odlukom o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 361-01/25-10/07, URBROJ: 345-800-820/349-26-31 od 19. veljače 2026. objavljeni su podaci o sudionicima i rangiranju natječajnih radova. Ukupno je nagrađeno pet natječajnih radova. Prva nagrada dodijeljena radu pod šifrom NR 30, druga nagrada radu pod šifrom NR 60, treća nagrada radu pod šifrom NR 15, četvrta nagrada radu pod šifrom NR 35 i peta nagrada

radu pod šifrom NR 50. Odluka o rezultatima projektnog natječaja objavljena je u EOJN RH 23. veljače 2026.

Na predmetnu Odluku o rezultatima projektnog natječaja urednu je žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave dana 4. ožujka 2026. izjavio natjecatelj Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split. Žalitelj u bitnom osporava rezultate predmetnog natječaja odnosno ocjenu ocjenjivačkog suda i rangiranje natječajnih radova. Žalbenim zahtjevom predlaže da se ponište rezultati predmetnog natječaja te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbe.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o projektnom natječaju, dokumentacije projektnog natječaja, Zapisnika Ocjenjivačkog suda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o rezultatima projektnog natječaja, natječajnih radova te ostalih dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je teško riječima adekvatno opisati u kakvom će iznimnom prirodnom i urbanom ambijentu most biti lociran. Navodi da u radijusu do 500 m od njegove sredine su rubovi Splita, Kaštela i Solina (Vranjica). Most je gradski, u jezgri ove aglomeracije. Nedaleko od njega su simboli Splita: drevna Dioklecijanova palača i 178 m visoki vječni Marjan. Ističe da će most trajati stotinjak godina, možda i više, pa će dugotrajno utjecati na vizure prema Splitu, Solinu i Kaštelima, kako s kopna tako i s mora. Stoga da se most mora skladno uklopiti u postojeću ljepotu i harmoniju svoje urbane i prirodne okoline, bez da je naruši i devalvira. Žalitelj navodi da su ponuđena rješenja pretežito koso ovješeni mostovi, što je očekivano, jer oni imaju više prednosti. Da bi ona bila uspješna, svojim se volumenom i oblikovanjem trebaju prilagoditi okolnom ambijentu. Nažalost, ističe žalitelj, u predmetnom natječaju kod većine mostova to nije bilo ispunjeno. Žalitelj zatim navodi da su prva tri rangirana rada ovješeni mostovi s vrhom pilona približno u razini ili malo iznad razine vrha Marjana, što je po žalitelju nedopustivo. U odnosu na šesti i sedmi rangirani rad navodi kako ti radovi imaju pilone visine približno 220 m, odnosno 300 m, što graniči s ekocidom i urbocidom. Ističe da je sarkastičan odnos svih tih prolaznih štrkljastih struktura prema vječnom Marjanu, koje ga bezuspješno pokušavaju nadmašiti i poniziti. Također navodi da dva prva rangirana rada imaju nepotrebno velike glavne raspone (približno 400 m, odnosno 520 m), jer se ovdje očekuju relativno povoljni uvjeti temeljenja. Žalitelj navodi da to vodi potrebi visokih pilona i dugih vješaljki, dugim "vizualnim zavjesama" vješaljki iznad razine nivelete te povećanju cijene mosta. Pojašnjava da je duljina vješaljki kod prvonagrađenog rada približno 220 m, a kod drugonagrađenog rada još i veća. Navodi da će za sprječavanje prekomjernih osciliranja na vjetru vješaljke trebati skupe amortizere, što povećava cijenu mosta. U odnosu na prvonagrađeni most navodi da isti ima veliku širinu, što ga dodatno poskupljuje. Žalitelj nadalje navodi da su procijenjene vrijednosti cijene građenja mosta od strane ponuditelja subjektivne i

pretežito značajno manje od realnih, kako bi se most prikazao ekonomičnijim nego što je. Smatra da je cijene trebalo provjeriti stručno povjerenstvo temeljem svih njegovih bitnih rješenja, utroška glavnih gradiva, ekonomičnosti tehnologija gradnje i drugih važnih parametara te bi tada taj važni podatak mogao biti pouzdan i tako doprinijeti realnijem rangiranju vrijednosti pojedinih rješenja. Žalitelj navodi da je ovdje on ignoriran i samo opisno trivijalno komentiran. Prema žalitelju, u suštini, rang lista vrijednosti pojedinog rješenja napravljena je gotovo isključivo temeljem paušalne subjektivne ocjene arhitekata, vjerojatno samo jednog (Obrazac ocjene natječajnog rada, točka 2. Oblikovna kvaliteta rješenja) dok su racionalnost i tehnička opravdanost rješenja bile praktično ignorirane. Žalitelj također navodi da od ukupno 10 članova stručnog povjerenstva 7 ih je iz Splita i uže okolice, a među njima su bili najutjecajniji i putokazi za donošenje odluka. Znakovito je, ističe žalitelj, da je 7 članova glasovalo za prvonagrađeni rad, 2 za drugonagrađeni i 1 za trećenagrađeni. Također je zanimljivo da je bitan član žirija prethodno javno zagovarao nižu niveletu i niže pilone mosta na predmetnoj lokaciji, te sudjelovao u jednom sličnom prethodnom projektu. Žalitelj se pita da li je jedan od zajedničkih ponuditelja prvonagrađenog rada i ponuditelj još jednog nagrađenog rada, a ako jest, pita se da li je to dopušteno i moralno.

Nastavno na navedeno, žalitelj u žalbi osporava ocjenu svojeg natječajnog rada. Navodi da nije točno sve što je navedeno u Obrascu ocjene natječajnog rada pod šifrom NR 05 u točki 2. Kao da ocjenjivač nije detaljno proučio rad ili dovoljno ne poznaje predmetnu problematiku, a možda je u pitanju i nešto treće, pita se žalitelj. Žalitelj smatra da je neosnovano dana neadekvatna ocjena konstrukcije pilona mosta i njegove oblikovne vrijednosti, te rad neopravdano diskreditiran. Navodi da pylon nije visine 90 m, već 40 m iznad nivelete mosta. Vrh mu je približno 100 m iznad razine mora, što je daleko niže nego kod pilona ostalih ponuditelja. Žalitelj ističe da je njegov rad originalan, decentan i skulpturalan, malog volumena i skladno se uklapa u ambijent te je oblikovan u suradnji s akademskim kiparom. Navodi da je u formi stiliziranog galeba, jednog od obilježja Dalmacije i lokaliteta mosta, s visoko uzdignutim i napetim krilima koja simboliziraju njegovu snagu, otpornost i dugovječnost. Iz te tematike je proizašao odnos proporcija/visine njegovog donjeg dijela (tijelo) i gornjeg dijela (krila). Ukazuje kako se taj odnos i još neki detalji pilona mogu naknadno rafinirati, što za ovu fazu projekta nije bilo potrebno. Stoga smatra da primjedba povjerenstva u tom kontekstu nije opravdana i ne može biti element za obezvrjeđenje rada. Također navodi da je pylon konstrukcijski kompaktan po svojoj visini, širini i dužini. Iznad razine stiliziranog tijela/glave, pylon u sredini uzduž mosta ima obostrano bočno udubljenje. Ono simbolizira vizualnu fizičku razdvojenost galebovih krila. Kako je pylon iz čelika i ukliješten u rasponsku gredu, koja lebdi iznad betonskog stupa mosta, te osobito zbog svog prostornog oblika i optimalnosti nosive konstrukcije, logično je da se njegova prostorna konstrukcija mijenja po visini. Nije iz betona i zato su prikazana njegova 4 karakteristična horizontalna presjeka, ističe žalitelj. Navodi da je zamjerka povjerenstva po ovom pitanju sitničava i neosnovana te ne može biti element za diskreditaciju rada. Zatim navodi da pylon ima potrebnu sigurnost na savijanje u uzdužnom i poprečnom smjeru, te na torziju i posmik, što je dokazano proračunom. Uz postignuti vizualni dobitak, obostrana profilacija pilona u njegovoj sredini (srednja uzdužna lamela nema prekid) nema veći utjecaj na njegovu krutost i kompaktnost. Također navodi da osim originalne oblikovne vrijednosti, pylon je suptilan/odmjeran i ekonomičan. Može se lako izvesti na kraju mosta i navlačenjem rasponskog sklopa dovesti u potrebni položaj. Ističe da predviđena tehnologija izrade čitave rasponske konstrukcije na kraju mosta, s pilonima i vješaljkama, ima velike prednosti u odnosu

na tehnologije izrade kod svih ostalih ponuđenih rješenja: ekonomičnost, brzina gradnje, manji utjecaj na okoliš, sigurnost radnika, kvaliteta izrade i sl. Žalitelju nije jasna druga rečenica u točki 2. Obrasca. Navodi da se kod tehnologije naguravanja čeličnog sanduka bez trajnog pilona koristi privremeni pylon i kose zatege, koji su daleko manje krutosti nego što ih imaju trajni pylon i vješaljke. Nema problema kod napinjanja vješaljki. Navodi da bi sila u njima prilikom naguravanja bila mala u odnosu na njihovu nosivost jer se navlači samo težina čelika (dio stalnog opterećenja). Žalitelj izražava žaljenje što povjerenstvo nije komentiralo više kvaliteta njegovog projekta (projekt i proračun mosta s dvije varijante temeljenja, inovativnost temeljenja na betonskim sanducima, specifičnosti vješaljki i ovjesa, rješenja ograde i rasvjete, odmorišta sa skulpturama koja imaju poveznicu sa Splitom, boje i državna obilježja i sl.), već je njegov projekt neopravdano obezvrijedilo.

Zaključno žalitelj u žalbi navodi da je uz navedena argumentirana obrazloženja neosporno da je žalitelj teško oštećen u ocjeni kvalitete njegovog rješenja mosta i zasluženog visokog rangiranja njegove stvarne vrijednosti. Žalitelj smatra da ocjenjivački sud nije pokazao dostatnu stručnost i objektivnost pri valoriziranju stvarne kvalitete svih ostalih dospjelih rješenja mosta, te njihovog adekvatnog pozicioniranja na rang listi vrijednosti. Također smatra da prvonagrađeno rješenje mosta nije primjereno na predmetnoj lokaciji i da je skupo. Žalitelj se nada će to uvidjeti stručna i sveukupna javnost Splita, Kaštela, Solina i okolice, te se suprotstaviti eventualnoj gradnji takvog mosta na njihovoj djedovini, koju ne žele devastirati već očuvati i unaprijediti. Prema žalitelju, provedeni natječaj je još jedan u nizu kontaminiranih javnih natječaja za projektna rješenja mostova zadnjih 30-tak godina. Predlaže stoga da se ponište rezultati predmetnog natječaja jer je on kompromitiran te da se: (i) formira novo i široko, stručno i etički kompetentno povjerenstvo za ponovnu ocjenu i rangiranje postojećih radova i (ii) provede bolje pripremljeni novi javni natječaj, s prethodno navedenim povjerenstvom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda. Naručitelj ističe da žalba žalitelja nije u skladu s člankom 403. ZJN 2016 kojim je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, kao i da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Nadalje se poziva na odredbu članka 420. ZJN 2016 te navodi da iz žalbe proizlazi da je žalitelj nezadovoljan da je njegov rad tek deveto rangirani, te ne osporava prvo rangirani rad na način da navodi da je rad suprotan uvjetima natječaja, niti ističe da je žaliteljev rad trebao pobijediti, već isključivo izražava nezadovoljstvo svojim devetim mjestom u rangiranju. Ukazuje kako žalitelj samo ističe da su radovi loše ocijenjeni, ali za navedeno ne daje nikakve konkretne navode niti dokaze. Naručitelj stoga zaključuje kako žalitelj nije uputio niti na jednu povredu postupka ili materijalnog prava, već samo paušalno navodi da je postupak kontaminiran i da članovi ocjenjivačkog suda nisu mjerodavni za provedbu natječaja. Također ističe kako se žalitelj u žalbi nije pozvao niti je dostavio ijedan dokaz kojim bi osporio odabrani natječajni rad, odnosno dokazao da odabrani rad nije u skladu s provedenim natječajem. Stoga smatra da žalba nije u skladu s člankom 403. i 420. ZJN 2016, budući da ne sadrži konkretni žalbeni navod niti dokaze da je nastupila povreda postupka ili materijalnog prava, već isključivo sadrži izraze nezadovoljstva mjestom rangiranja žalitelja. Također navodi da žalitelj samo paušalno navodi da je postupak kontaminiran ne dajući dokaze za svoje navode te osporava stručnost članova ocjenjivačkog suda te da isti nisu bili poznati unaprijed.

Naručitelj ističe da žalitelj nije naveo niti jedan razlog iz kojeg bi postupak bio kontaminiran niti dostavlja dokaz da je postupak kontaminiran. Vezano uz članove Ocjenjivačkog suda, naručitelj posebno ističe da su svi članovi Ocjenjivačkog suda bili javno objavljeni u dokumentaciji o natječaju (točka 6.4. Upute za ponuditelje – Podaci o projektnom natječaju), te su svi zainteresirani sudionici natječaja unaprijed bili upoznati s članovima Ocjenjivačkog suda, pa ako je žalitelj smatrao da članovi Ocjenjivačkog suda nisu dovoljno stručni, to su bili dužni istaknuti u ranijoj fazi provedbe natječaja, odnosno do trenutka otvaranja ponuda. Također ističe da članovi Ocjenjivačkog suda ispunjavaju sve uvjete za imenovanje za članove ocjenjivačkog suda, a u odnosu na one uvjete koji su traženi za autore. Naručitelj zatim navodi da žalitelj navodi hipotetsku situaciju odnosno sumnju da je jedan od članova pobjedničkog rada i član još jednog nagrađenog rada. Međutim, da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni i Odluke o rezultatima provedenog natječaja razvidno da članovi pobjedničkog rada nisu niti u jednoj drugoj zajednici u ovom natječaju. Čak i da je navedeno postojeća situacija, navodi naručitelj, sukladno praksi ovog žalbenog tijela nije zabranjeno da jedan gospodarski subjekt bude član u više različitih zajednica gospodarskih subjekata, jer isto ne predstavlja istovjetni gospodarski subjekt. Naručitelj navodi da imajući u vidu navedeno, a budući da žalba ne sadrži sve sastavne dijelove – žalbene navode kojim se osporava povreda uvjeta natječaja, povrede postupka, povrede materijalnog prava niti sadrži dokaze kojim bi se potkrijepili žalbeni navodi, već je žalitelj istaknuo isključivo nezadovoljstvo rangiranjem radova, to je žalba neosnovana te se ista predlaže odbiti.

U nastavku odgovora na žalbu naručitelj se očituje na žalbene navode žalitelja na način da dostavlja izvratke iz Zapisnika rada Ocjenjivačkog suda sa Prve, Druge i Pete sjednice Ocjenjivačkog suda, za svaki od segmenata navoda, navodeći da je iz istih razvidno da je Ocjenjivački sud detaljno ocijenio svaki rad, sukladno uvjetima i zahtjevima iz natječaja te sukladno uvjetima i zahtjevima natječaja odabrao najbolji rad. Tako u odnosu na navode žalitelja iz točke 1. žalbe, naručitelj kao očitovanje navodi citate iz Zapisnika rada Ocjenjivačkog suda sa Prve, Druge i Pete sjednice Ocjenjivačkog suda.

U odnosu na navod žalitelja o nepotrebno velikim rasponima kod dva prva rangirana rada, naručitelj navodi da žalbeni navod izlazi izvan okvira projektnog zadatka. Naručitelj, naime, ističe da je Projektnim zadatkom definiran slobodni profil za prolaz brodova 200x55 m što je jedini egzaktni parametar koji definira minimalni raspon mosta. Svaki sudionik natječaja/autor bio je slobodan temeljem zadane nivelete i ovog parametra ponuditi rješenje koje smatra da najbolje udovoljava uvjetima natječaja navedenim u točki Projektnog zadatka 3.7 Ocjenjivanje radova, pa tako i veće raspone. S obzirom na to da Projektnim zadatkom nije bio definiran tip mosta (npr. gredni, ovješeni, lučni i tako dalje), naručitelj ističe kako je svaki sudionik bio slobodan u odabiru tipa mosta, kao i u projektnom rješenju mosta, a što uključuje i raspone. Stoga smatra da ocjena žalitelja da su rasponi nepotrebno veliki ulazi u sferu subjektivne ocjene, a za što ovom žalbom okrivljuje članove Ocjenjivačkog suda.

U odnosu na navod žalitelja da su procijenjene vrijednosti cijene građenja mosta od strane natjecatelja subjektivne i pretežito značajno manje od realnih, naručitelj uz navođenje izvoda iz Zapisnika rada Ocjenjivačkog suda sa Druge i Pete sjednice dodatno navodi da procijenjene vrijednosti cijene građenja mosta u ovoj fazi – fazi idejnog rješenja - i ne mogu biti 100% točne i egzaktne, jer se točna vrijednost izgradnje mosta može izračunati tek nakon izrade glavnog projekta, a što ovdje nije slučaj. U ovoj fazi mogu se dati samo procijenjene vrijednosti izgradnje mosta, a što

su članovi Ocjenjivačkog suda pregledali za svaki pojedini rad i ocijenili, a što je i navedeno u obrascima ocjene natječajnih radova.

U odnosu na navod žalitelja da je u suštini rang lista vrijednosti pojedinog rješenja napravljena gotovo isključivo temeljem paušalne subjektivne ocjene arhitekata, i to vjerojatno samo jednog, te da je racionalnost i tehnička opravdanost rješenja bila praktično ignorirana, naručitelj uz navođenje izvoda iz Zapisnika rada Ocjenjivačkog suda sa prve, Druge i Pete sjednice dodatno navodi da nije jasno na temelju kojih dokaza je žalitelj zaključio da je rang lista vrijednosti pojedinog rješenja napravljena gotovo isključivo na temelju paušalne subjektivne ocjene arhitekta. Navodi da je iz navedenih izvadaka iz Zapisnika jasno da su žaliteljevi navodi neistiniti i ničim dokazani. Naručitelj navodi da je javnom objavom Zapisnika Ocjenjivačkog suda transparentno objavio svima zainteresiranima način ocjene pojedinog natječajnog rada. Ako je žalitelj imao saznanja da je rang lista izrađena na temelju paušalne subjektivne ocjene arhitekata, tada je, ističe naručitelj, bio dužan uz žalbu dostaviti dokaze kojima se isto potvrđuje. Ovakvi žalbeni navodi koji se isključivo odnose na iskazivanje navoda na temelju riječi „vjerojatno“, bez ikakvih konkretnih iskazivanja nezakornosti u postupanju i dostave dokaza, nije sukladno članku 420. ZJN 2016 kojim je propisano da žalba mora sadržavati žalbene navode (opis nepravilnosti i obrazloženje) te dokaze, a što je žalitelj propustio učiniti, te je njegova žalba stoga nejasna i nedefinirana.

U odnosu na navode žalitelja o sastavu stručnog povjerenstva, te opasku da je 7 članova glasovalo za prvonagrađeni rad, 2 za drugonagrađeni i 1 za trećenagrađeni, te sumnju žalitelja da je jedan od zajedničkih ponuditelja prvonagrađenog rada i ponuditelj još jednog nagrađenog rada, naručitelj uz navođenje izvoda iz Zapisnika rada Ocjenjivačkog suda sa Pete sjednice dodatno navodi da ovim žalbenim navodom žalitelj dolazi u kontradiktornost sa samim sobom. Naime, naručitelj navodi da je u prethodnom žalbenom navodu žalitelj naveo da je rang lista vrijednosti natječajnih radova napravljena gotovo isključivo na temelju paušalne subjektivne ocjene arhitekta, a sad navodi da je 7 od 10 članova Ocjenjivačkog suda glasalo za prvonagrađeni rad. Osim navedenog, naručitelj navodi da je namjerno izabrao dio članova Ocjenjivačkog suda iz splitskog područja, jer je most preko Kaštelanskog zaljeva (predmet ovog postupka) od krucijalnog utjecaja na živote i rad ljudi iz Splita i splitske okolice. Živeći i radeći u Splitu najbolje znaju probleme Splita, kao i moguća rješenja. Pri tome naručitelj navodi da u Ocjenjivački sud nije birao bilo koje ljude, već je birao ljude iz struke – građevinare i arhitekate. Navod žalitelja da je bitan član Ocjenjivačkog suda javno zagovarao nižu niveletu i niže pilone mosta na predmetnoj lokaciji, naručitelj ocjenjuje bespredmetnim i nepovezanim s ovim postupkom. Opreza radi, naručitelj ističe da se problem izgleda i točne lokacije mosta nije niti mogao točno sagledati dok nije izrađena prethodna studijska dokumentacija, te istraživanja – Maritimna studija izrađena je u prosincu 2023. godine, Studija izvodljivosti izrađena je u srpnju 2020. godine, početna geofizička istraživanja u lipnju 2025. godine. Točnije, da se određenje samog mosta moglo odrediti tek nakon izrađenih potrebnih prethodnih studija. Imajući u vidu navedeno, isticanje nečijeg ranijeg mišljenja nije relevantno za ovaj trenutak u vremenu, kad su izrađene dodatne studije i istraživanja, te nije presudno ni za zakonitost provedbe ovog natječaja. U odnosu na navod žalitelja gdje žalitelj navodi hipotetsku situaciju da je jedan od članova pobjedničkog rada i član još jednog nagrađenog rada, naručitelj navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni i Odluke o rezultatima provedenog natječaja je razvidno da članovi pobjedničkog rada nisu niti u jednoj drugoj zajednici u ovom natječaju. Čak i da je navedeno postojeća situacija,

ističe naručitelj, sukladno praksi naslovnog tijela, nije zabranjeno da jedan gospodarski subjekt bude član u više različitih zajednica gospodarskih subjekata, jer isto ne predstavlja istovjetni gospodarski subjekt.

U odnosu na navode kojima žalitelj osporava ocjenu svojeg natječajnog rada, naručitelj kao očitovanje navodi citate iz Zapisnika rada Ocjenjivačkog suda sa Prve sjednice Ocjenjivačkog suda. Također naručitelj ovdje ističe da navod iz obrasca "Ujedno odnos donjeg i gornjeg dijela pilona estetski ne predstavlja dobar dojam što umanjuje vizualni identitet čitavog rješenja" problematizira odnose dva dominantna volumena.

U odnosu na navode žalitelja vezano za nezadovoljstvo rangiranjem njegovog rada, naručitelj kao očitovanje također i ovdje navodi citate iz Zapisnika rada Ocjenjivačkog suda sa Prve, Druge i Pete sjednice. Naručitelj dodatno ističe da iz žalbenog navoda nije razvidna konačna visina njegovog pilona. Naručitelj ističe da čak i u žalbi žalitelj ne navodi točne i konkretne podatke, već i sam navodi okvirne visine. Žalitelj ovim navodom nije dokazao da visina pilona iz njegovog rada ne iznosi 90 m. Iz navedenog naručitelj zaključuje da žalitelj zapravo nema nekih primjedbi na rad Ocjenjivačkog suda, već iskorištava primjenu pravne zaštite u smislu isticanja bilo kakvog i neargumentiranog žalbenog navoda kao izraz nezadovoljstva rangiranjem njegovog rada. Naručitelj također ističe da je na nacrtu br. 5 (Uzdužni presjek) kota nivelete na stacionažama pilona S6 i S7 dana 54,541, iz čega proizlazi da uz visinu pilona od 40 metara (35+5) vrh pilona doseže cca 94,5 metara. S obzirom na to da na nacrtima nigdje nije dana visinska kota vrha pilona, Ocjenjivački sud je u ocjeni rada naveo približnu visinu pilona. Ističe da razlika od 5 do 10 metara nimalo ne utječe na ocjenu rada u smislu odnosa donjeg i gornjeg dijela pilona, što je od strane povjerenstva uočeno kao faktor koji umanjuje vizualni identitet, a u ovom konkretnom slučaju, razlika je čak i manja od 5 m, te ni na koji način ne utječe na ocjenu natječajnog rada. Naručitelj isto tako ovdje navodi da žalitelj konstatira da su rješenja s pilonom visine veće od one koja je usvojena u radu NR05 nedopustiva, ali isto nije ograničeno Projektnim zadatkom, osim u dijelu vezanim uz uvjete Zračne luka Split – Kaštela. Naručitelj također navodi da se u fazi objave natječajne dokumentacije, jedan od upita odnosio na maksimalnu visinu pilona za što je dobiven odgovor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo da ni visina pilona viša od 200 m ne bi ugrožavala uzletno-sletne procedure. Uzevši u obzir sve navedeno, naručitelj ističe da visina mosta nije bila predmet ocjenjivanja natječajnih radova.

Naručitelj u očitovanju navodi da iz žalbenog navoda proizlazi da je žalitelj nezadovoljan što njegov rad nije posebno obrađen i ocijenjen, pri čemu nije dostavio dokaze da je Ocjenjivački sud postupio nejednako ocjenjujući njegov rad u odnosu na ostale radove. Naručitelj navodi da kada bi Ocjenjivački sud postupio kako žalitelj navodi u žalbi, postupio bi diskriminatorno u odnosu na ostale radove, a što bi bilo suprotno odredbama ZJN 2016.

U odnosu na zaključne navode žalitelja da prvonagrađeno rješenje mosta nije primjereno na predmetnoj lokaciji i da je skupo te da je provedeni natječaj još jedan u nizu kontaminiranih javnih natječaja za projektna rješenja naših mostova zadnjih 30-tak godina, naručitelj kao očitovanje navodi citate iz Zapisnika rada Ocjenjivačkog suda sa Pete sjednice Ocjenjivačkog suda. Naručitelj također navodi da žalitelj ponovno ne dostavlja nikakve dokaze za svoje tvrdnje, već paušalno navodi svoje osobno mišljenje. Ističe da je provedba ovog projektnog natječaja rezultat višegodišnjih priprema u koje su uključeni mnogi sudionici od stručnjaka (izrada raznih studija), javnopravna tijela (Zračna luka), te jedinica lokalne samouprave (primjerice, Županija

splitsko – dalmatinska, Grad Split, Grad Kaštela – članovi Ocjenjivačkog suda). Naručitelj navodi da iz žalbenih navoda proizlazi da bi natječaj bio pravilno proveden samo i jedino u slučaju da je žalitelj taj koji određuje uvjete i projektna rješenja i jedino i isključivo ako bi kao najbolji rad bio ocijenjen rad žalitelja. Ističe kako žalitelj ne navodi čime i kako je ovaj projektni natječaj kontaminiran, i ne dostavlja nikakve dokaze za isto, iako je sukladno odredbama ZJN 2016 isto bio obvezan dostaviti. Nadalje, ne navodi koje bi to stručno i etički kompetentno povjerenstvo trebalo biti, zapravo ne navodi ništa konkretno, osim paušalnog izražavanja nezadovoljstva sa rezultatima natječaja. Osim navedenog, naručitelj navodi da žalitelj osporava prvo, drugo, treće, šesto i sedmo rangirani rad, no nema primjedbi na četvrto, peto i osmo rangirani rad, a koji su radovi rangirani prije natječajnog rada žalitelja. Stoga nije jasno što žalitelj želi postići ovom žalbom, jer sve i da uspije sa svojim žalbenim navodima, i nadalje ne bi bio prvo rangirani rad.

Uvidom u Natječajnu dokumentaciju, dio Opis predmeta nabave, je utvrđeno da je predmet projektnog natječaja izrada tehničko-oblikovnog rješenja mosta preko Kaštelanskog zaljeva na prometnici novi ulaz u Split-čvor Vučevica-Tunel Kozjak-čvor na DC8-Trajektna luka Split sukladno odredbama Natječajne dokumentacije, svih njenih priloga i Projektnog zadatka. Prilog Projektnom zadatku su: Maritimna studija, Studija izvedivosti i Idejno rješenje Novi ulaz u Split s grafičkim priložima.

Pod točkom 7. dokumenta III. IZMJENA OSTALE UPUTE SUDIONICIMA, OBRASCI I IZJAVE je navedeno da će nakon provedbe projektnog natječaja provesti pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave, sukladno članku 133. ZJN 2016, te s pobjednikom natječaja sklopiti ugovor o javnim uslugama za izradu idejnog projekta sa sudjelovanjem u postupku izdavanja lokacijske dozvole.

Pod točkom 10. dokumenta III. IZMJENA OSTALE UPUTE SUDIONICIMA, OBRASCI I IZJAVE je propisan rad ocjenjivačkog suda kako slijedi:

Ocjenjivački sud je samostalan u donošenju odluka ili mišljenja. Članovi Ocjenjivačkog suda mogu sami odrediti način rada Ocjenjivačkog suda kao i način odlučivanja o pristiglim natječajnim radovima.

Ocjenjivački sud je dužan radove koje su dostavili sudionici razmatrati poštujući anonimnost sudionika te isključivo na temelju kriterija navedenih u obavijesti o projektnom natječaju.

Naručitelj će osigurati prostor i ostale uvjete za rad Ocjenjivačkog suda.

Ako jedan od članova Ocjenjivačkog suda bude onemogućen u sudjelovanju u radu Ocjenjivačkog suda, Ocjenjivački sud će nastaviti rad bez tog člana. Iznimno, ako je riječ o nužnom članu prema članku 330. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, Naručitelj će imenovati njegovu zamjenu.

Ocjenjivački sud će kroz zapisnik ocijeniti sve pristigle natječajne radove priložene u omotnicama s naznakom RJEŠENJE NATJEČAJNOG RADA.

Ocjenjivački sud može pozvati sudionike da odgovore na pitanja kako bi objasnili bilo koju značajku projekta.

Svi natječajni radovi koji vrstom ili opsegom posla ne zadovoljavaju uvjete natječaja biti će odbijeni.

Ocjenjivački sud ocjenjuje natječajne radove te utvrđuje konačan poredak natječajnih radova.

Anonimnost autora natječajnih radova čuva se do trenutka utvrđivanja konačnog poretka natječajnih radova.

Članove Ocjenjivačkog suda imenuje Naručitelj.

Nadalje, pod točkom 11. je propisan postupak odabira najpovoljnijeg natječajnog rada na način da se postupak provodi:

- sukladno poretku natječajnih radova prema ocjeni Ocjenjivačkog suda,
- provjerom informacija navedenih u ESPD obrascu autora najbolje rangiranog natječajnog rada.

Po utvrđivanju konačnog poretka natječajnih radova po Ocjenjivačkom sudu, povjerenstvo otvara oмотnice s naznakom AUTOR, te vrši provjeru dostavljenih dokumenata i ESPD obrazaca od svih sudionika.

Povjerenstvo može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od sudionika da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Povjerenstvo će odbiti autora natječajnog rada koji dostavljenim dokumentima ne udovoljava propisanim uvjetima iz natječajne dokumentacije.

Od preostalih autora Povjerenstvo će utvrditi novi poredak, a uvažavajući Zapisnik Ocjenjivačkog suda.

Povjerenstvo će od autora najbolje rangiranog natječajnog rada, zatražiti ažurirane popratne dokumente.

Ako autor najbolje rangiranog natječajnog rada ne dokaže sve uvjete iz natječajne dokumentacije, natječajni rad će se odbiti, a ostali natječajni radovi će se unaprijediti za jedno mjesto.

Rezultati Natječaja bit će objavljeni putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske.

Nadalje, naručitelj je u natječajnoj dokumentaciji, točki 6.4. Upute za ponuditelje – Podaci o projektnom natječaju, objavio imena odabranih članova ocjenjivačkog suda: prof. art. Ante Kuzmanić, dipl. ing. arh., Dražen Pejković, dipl.ing.arh., Mario Kelam, dipl.ing.građ., mr.sc. Ante Šošić, dipl.oecc., Ivica Rovis, dipl.iur., Daša Gazde, dipl.ing.arh., mr.sc. Veljko Prpić, dipl.ing.građ., mr.sc. Ante Runjić, dipl.ing.građ., Darko Ivanušić, dipl.ing.građ., Ivica Budimir, dipl.ing.građ.

Kriteriji za ocjenu natječajnih radova propisani su u točki 3.7. Projektnog zadatka kako slijedi:

"Ocjenjivački sud ocjenjivat će zaprimljene natječajne radove prema sljedećim kriterijima:

1. RACIONALNOST I TEHNIČKA OPRAVDANOST RJEŠENJA

- Stabilnost i sigurnost predloženog tipa konstrukcije (okvirni dokaz nosivosti osnovnih konstruktivnih elemenata mosta)
- Procjena količina osnovnih materijala (beton, konstruktivni čelik, armatura, užad za prednapinjanje, vješaljke, ležajevi)
- Primjenjivost standardnih građevinskih metoda i materijala
- Mogućnost realizacije s obzirom na postojeće uvjete (geološki, hidrološki, prometni)
- Procjena troškova izgradnje
- Procjena troškova održavanja tijekom životnog vijeka
- Pretpostavke usklađenosti s elementima zaštite okoliša (npr. očuvanje morske flore i faune, svjetlosno onečišćenje i dr.)
- Primjena inovacija (npr. monitoring)

2. OBLIKOVNA KVALITETA RJEŠENJA (ESTETIKA I SKLAD)

- Inovativnost i originalnost dizajna
- Vizualni identitet mosta kao orijentira ili simbola
- Usklađenost s okolišem i urbanim kontekstom

3. USKLAĐENOST S UVJETIMA NATJEČAJA

- Poštivanje zadane projektne dokumentacije (projektni zadatak)
- Priloženi svi traženi dijelovi natječajnog rada".

Iz Zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda sa Prve sjednice Ocjenjivačkog suda je razvidno da je Prva sjednica Ocjenjivačkog suda održana 6. studenog 2025. u zgradi Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb s početkom u 13 sati. U navedenom Zapisniku je utvrđeno sljedeće: Ante Kuzmanić, Ivica Rovis i Dražen Pejković ukazali su na važnost općih uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi, tehničkih elemenata propisanih Projektним zadatkom, i kriterija za vrednovanje natječajnih radova, kojih definiraju osnovu za rad Ocjenjivačkog suda. Nakon diskusije u kojoj je istaknuta važnost pouzdanosti ocjene Okvirnog dokaza nosivosti osnovnih konstruktivnih elemenata, koji je jedan od kriterija za vrednovanje natječajnih radova, Ante Runjić, Veljko Prpić i Darko Ivanušić, zaduženi su za pregled tog segmenta natječajnih radova, o čemu će u pisanoj formi na idućoj sjednici izvijestiti članove Ocjenjivačkog suda. Uvjeti za njihov rad bit će osigurani u prostorijama Hrvatskih cesta, Vončinina 3 u Zagrebu, od 14.11.2025. godine u 8,30 sati.

Zatim, iz Zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda sa Druge sjednice Ocjenjivačkog suda je razvidno da je Druga sjednica Ocjenjivačkog suda održana 8. prosinca 2025. u AC Hotelu Split, Domovinskog rata 61A, Split, s početkom u 8,00 sati. U navedenom Zapisniku je utvrđeno sljedeće: Slijedom dogovora s prethodne sjednice Ocjenjivačkog suda, Ana Krečak Tomić i Ivica Budimir izvijestili su prisutne da je izvršen inicijalni pregled dostavljenih radova prije nego se upute u proceduru ocjenjivanja. Pregledom zaprimljenih dijelova radova utvrđeno je da u zaprimljenim dijelovima radova nisu nađeni elementi koji upućuju na nepoštivanje pravila anonimnosti. Tijekom pregleda dostavljenih dijelova natječajnih radova od 10 natjecatelja (NR05, NR15, NR20, NR25, NR35, NR40, NR45, NR50, NR55, NR60) zatražena je dopuna odnosno pojašnjenje pojedinih segmenata natječajnih radova. Svi natjecatelji od kojih je to traženo, dostavili su tražena pojašnjenja. Ocjenjivački sud utvrdio je da ne postoje razlozi zbog kojeg bi neki od radova zbog tehničkih razloga bio eliminiran iz daljnjeg postupka ocjenjivanja. Slijedom dogovora s prethodne sjednice Ocjenjivačkog suda, Veljko Prpić informirao je prisutne o sastanku dijela Ocjenjivačkog suda u sastavu Darko Ivanušić, Ante Runjić i Veljko Prpić koji su dana 14.11.2025. u prostorijama Hrvatskih cesta u Zagrebu izvršili pregled natječajnih radova u segmentu Okvirni dokaz nosivosti osnovnih konstruktivnih elemenata. Na temelju izvršenog pregleda informirao je članove Ocjenjivačkog suda o tipovima konstruktivnih rješenja natječajnih radova s osvrtom na procijenjene troškove gradnje. Zaključio je da su procijenjeni troškovi gradnje u gotovo svim radovima okvirna procjena proizašla iz formata idejnog rješenja, stoga ih treba valorizirati u tom kontekstu, odnosno uvažiti kao orijentacijski pokazatelj proizašao iz načelnog iskaza konstruktivno izvedbenih specifičnosti usklađenih s konceptom oblikovnog rješenja budućeg mosta. S tim u svezi, tijekom diskusije istaknuta je druga grupa kriterija (oblikovna kvaliteta rješenja - estetika i dizajn) jer konstruktivne i izvedbene, a posljedično i troškovni iskazi proizlaze iz oblikovnog koncepta svakog natječajnog rada.

Konačno, iz Zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda sa Pete sjednice Ocjenjivačkog suda je razvidno da je Peta sjednica Ocjenjivačkog suda održana 16. prosinca 2025. u Hrvatskim cestama, Zagreb, s početkom u 11:00 sati. U navedenom Zapisniku je utvrđeno sljedeće: Ante Kuzmanić iznio je osobno viđenje vezano uz završno rangiranje, pri čemu je istaknuo kako se tijekom vođenih pojedinačnih i grupnih diskusija, došlo do zajedničkog zaključka da je prilikom završnog rangiranja riječ o osobnim preferencijama svakog od članova Ocjenjivačkog suda. Ivica Budimir iznio je

svoje viđenje sva tri natječajna rada i ukazao na njihove tehničke karakteristike, način gradnje i održavanja koji su mu je kao Predsjedniku Uprave Hrvatskih cesta koje su investitor ovog projekta važni parametri pri ocjenjivanju odnosno rangiranju radova. Nakon kraćeg pregleda video animacija natječajnih radova NR15, NR30 i NR60 započela je intenzivna diskusija među članovima Ocjenjivačkog suda. Ante Šošić iznio je svoje viđenje odabira pobjednika te zaključio da su sva tri rješenja kvalitetna, naglašavajući kako je visina pilona značajna za vizuru grada Splita. Ivica Rovis nadovezao se da je most važan ne samo za vizuru Splita nego i Kaštela te ima utjecaj na oba grada. Dražen Pejković istaknuo je važnost ambijenta u koji se interpolira novi most. Taj ambijent karakteriziraju siluete Splita, Kaštela, Solina i Klisa, te Kozjak, Mosor i Perun, među kojima dominira splitski poluotok s akvatorijem i Marjanom, u podnožju kojega je povijesna jezgra Splita i identitetska silueta zvonika sv. Duje i stadiona Poljud. Naglasio je da su rijetke situacije poput ove u kojoj su prirodna obilježja i urbanističke intervencije tijekom stoljeća rezultirale skladnom cjelinom, koja odražava generacijska nastojanja splitskih urbanista da se takav ambijent sačuva odmjerenim interpoliranjem novih urbanističkih i arhitektonskih intervencija kapitalnog karaktera. S obzirom da su svi natjecatelji dostavili tražene priloge, te da su kriteriji vezani uz konstruktivne karakteristike svih rješenja prihvatljivi s tehničkog aspekta, preostaju samo razlike koje se odnose na oblikovna i vizualna obilježja. A one spadaju u kategoriju osobnih preferencija.

I. Rangiranje radova

Nakon diskusije dogovoreno je da se tajno glasa na listićima.

Pristupilo se tajnom glasanju na listićima te je nakon prebrojavanja glasova odlučeno da je prvonagrađeni rad oznake NR30 koji je dobio 7 glasova. Rad NR15 dobio je dva glasa, a NR60 jedan glas.

U idućem krugu tajno se glasalo za dodjelu druge nagrade.

Nakon završenog glasanja na listićima i prebrojavanja glasova odlučeno je:

2. nagrada dodjeljuje se radu NR60 (8 glasova)

3. nagrada dodjeljuje se radu NR15 (2 glasa).

II. Zaključak sastanka

- Tajnim glasanjem na ovoj sjednici najprije je odlučeno o pobjedniku natječaja NR30

- Tajnim glasanjem u drugom krugu dodijeljene su druga i treća nagrada:

2. nagrada NR60

3. nagrada NR15.

- Nakon obavljenog evidentiranja imena autora, Ocjenjivački sud zadužio je Anu Krečak Tomić da članovima Ocjenjivačkog suda dostavi na suglasnost prijedlog zapisnika održanih sjednica. Potpisima ovjereni zapisnik bit će potom dostavljen Stručnom povjerenstvu za provedbu projektnog natječaja.

Rangiranje natječajnih radova: 1. NR30 – nagrada 60.000,00 EUR, 2. NR60 – nagrada 37.500,00 EUR, 3. NR15 – nagrada 22.500,00 EUR, 4. NR35 – nagrada 18.000,00 EUR, 5. NR50 – nagrada 12.000,00 EUR, 6. NR10, 7. NR55, 8. NR20, 9. NR05, 10. NR45, 11. NR40, 12. NR25.

Također je izvršen uvid u Obrasce ocjene svakog pojedinačnog rada koji su objavljeni uz Odluku o rezultatima projektnog natječaja i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a iz kojih je razvidno da je svaki od pristiglih radova detaljno proučen u svim segmentima koji su propisani kao uvjeti i zahtjevi projektnog natječaja. Ocjenjivački sud je ocjenjivao zaprimljene natječajne radove prema svim kriterijima za ocjenu natječajnih radova propisanim u točki 3.7. Projektnog zadatka (1. Racionalnost i tehnička opravdanost rješenja, 2. Oblikovna kvaliteta rješenja (estetika i sklad) i 3.

Usklađenost s uvjetima natječaja) te je rezultate ocjene naveo u navedenom Obrascu za svaki pojedinačni rad.

U Obrascu ocjene natječajnog rada žalitelja pod šifrom NR 05 u osporenoj točki 2. "Oblikovna kvaliteta rješenja (estetika i sklad)" je navedeno: "- Inovativnost i originalnost dizajna, - Vizualni identitet mosta kao orijentira ili simbola, - Usklađenost s okolišem i urbanim kontekstom. Identitet rada definiraju dva pilona visine 90 m s prednapregnutim vješaljkama i pripada grupi radova simetričnog odnosa prema zaljevu. Spominjana inventivnost i originalnost u čeličnom razdvojenom gornjem dijelu pilona i metode naguravanja predstavljaju izazov kod prednaprežanja zatega. Ujedno odnos donjeg i gornjeg dijela pilona estetski ne predstavlja dobar dojam što umanjuje vizualni identitet čitavog rješenja. Ocjenjivački sud stoga ne stavlja ga u grupu najbolje rangiranih radova. Usklađenost s okolišem i urbanistički kontekst su prihvatljivi. Predloženo rješenje četiri različita presjeka nije nešto što povjerenstvo može pozitivno prihvatiti."

Iz točke 3. „Usklađenost s uvjetima natječaja“ Obrasca ocjene natječajnog rada žalitelja je razvidno da je natječajni rad izrađen u skladu s Projektnim zadatkom te da su dostavljeni svi sastavni dijelovi natječajnog rada, priloženo je 10 nacrt natječajnog rada formata A1 i dodatno su priloženi kaširani primjerci nacrtaplakata što nadilazi zahtijevano Projektnim zadatkom.

Iz Odluke o rezultatima projektnog natječaja je razvidno da je sudionik – zajednica gospodarskih subjekata: STUDIO 3LHD d.o.o. - nositelj, PIPENBAHER INŽENIRJI d.o.o. – član, odabran kao prvorangirani temeljem Zapisnika Ocjenjivačkog suda i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda uz osvojenu I. nagradu od 60.000,00 EUR.

Iz navedene Odluke su također razvidni podaci o ostalim sudionicima i rangiranju natječajnih radova kako slijedi:

2. II. nagrada 37.500,00 EUR - Sudionik – zajednica gospodarskih subjekata: PROMOVERE d.o.o. - nositelj, T.Y.Lin International Engineering Consulting (China) Co.,Ltd - član

3. III. nagrada 22.500,00 EUR - Sudionik – zajednica gospodarskih subjekata: PORTICUS d.o.o. - nositelj, "DB INŽENJERING" d.o.o. Beograd - član

4. IV. nagrada 18.000,00 EUR - Sudionik – zajednica gospodarskih subjekata: China Civil Engineering Construction Corporation - nositelj, BOMEGA Projects d.o.o. - član

5. V. nagrada 12.000,00 EUR - Ponting d.o.o., Slovenija

6. Sudionik – zajednica gospodarskih subjekata: SVEUČILIŠTE U ZAGREBU GRAĐEVINSKI FAKULTET - nositelj, CENTAR GRAĐEVINSKOG FAKULTETA d.o.o. - član

7. Sudionik – zajednica gospodarskih subjekata: INŽENJERSKI PROJEKTNI ZAVOD, dioničko društvo - nositelj, Knight Architects Limited - član

8. Sudionik – zajednica gospodarskih subjekata: Leonhardt, Andrä und Partner Beratende Ingenieure VBI AG - nositelj, Harrer Ingenieure Gesellschaft Beratender Ingenieure VBI mbH - član

9. SVEUČILIŠTE U SPLITU, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split

10. SPECIÁLTERV Kft., Mađarska

11. KINDIJING d.o.o., Zagreb

12. 3 KONSTRUKCIJE d.o.o., Zadar.

Također je izvršen uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao i sve pristigle natječajne radove iz kojih proizlazi utvrđenim da su svi natječajni radovi usklađeni s

uvjetima natječaja i sa zadanom projektnom dokumentacijom (projektni zadatak) te da su priloženi svi traženi dijelovi natječajnog rada.

Člankom 331. stavkama 1.-6. ZJN 2016 je propisano da ocjenjivački sud mora biti samostalan u donošenju odluka ili mišljenja. Ocjenjivački sud obavezan je planove i projekte koje su dostavili sudionici razmatrati poštujući anonimnost sudionika te isključivo na temelju kriterija navedenih u obavijesti o projektnom natječaju. Ocjenjivački sud obavezan je sastaviti zapisnik o rangiranju projekata koji potpisuju njegovi članovi i koje rangiranje je izrađeno prema odlikama svakog projekta, uključujući napomene i sve točke koje je potrebno objasniti. Anonimnost se mora poštovati do donošenja mišljenja ili odluke ocjenjivačkog suda. Ako je potrebno, ocjenjivački sud može pozvati sudionike da odgovore na pitanja kako bi objasnili bilo koju značajku projekta, s time da dotična pitanja te dijalog između članova ocjenjivačkog suda i sudionika mora biti naveden u zapisniku. Ocjenjivački sud obavezan je sve odluke, mišljenja i zapisnike dostaviti javnom naručitelju na daljnje postupanje.

Člankom 403. stavkama 1.-3. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prema odredbi članka 82. stavak 1. Pravilnika o natječajima iz područja arhitekture i urbanizma (Narodne novine, broj 154/25.), kod natječaja javnih naručitelja rok za žalbu je 10 (deset) dana od dana objave obavijesti o projektnom natječaju odnosno od dana objave obavijesti o rezultatima projektnog natječaja u skladu sa ZJN-om.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, odredbi natječajne dokumentacije i mjerodavnog pravnog okvira, ocjena je žalbenog tijela da žalbeni navodi žalitelja nisu osnovani.

Prije svega, sukladno citiranom članku 403. ZJN 2016, teret dokazivanja u žalbenom postupku leži na žalitelju koji je dužan konkretizirati povrede postupka ili materijalnog prava te iste potkrijepiti odgovarajućim dokazima.

U konkretnom slučaju, žalitelj u žalbi u bitnome iznosi vrijednosne i stručne ocjene o estetskim, tehničkim i ekonomskim aspektima pojedinih natječajnih rješenja, kao i vlastite stavove o prikladnosti mosta u odnosu na urbani i prirodni kontekst, međutim takvi navodi ostaju na razini subjektivnih prosudbi te nisu potkrijepljeni dokazima koji bi upućivali na nezakonitost postupanja naručitelja ili Ocjenjivačkog suda.

Nadalje, iz dokumentacije postupka, osobito Zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda i Obrazaca ocjene natječajnih radova, proizlazi da je Ocjenjivački sud postupao u skladu s pravilima propisanim natječajnom dokumentacijom i važećim zakonskim odredbama. Naime, iz dokumentacije postupka je razvidno da je ocjenjivanje radova provedeno prema unaprijed definiranim kriterijima (racionalnost i tehnička opravdanost, oblikovna kvaliteta te usklađenost s uvjetima natječaja), pri čemu je razvidno da su svi radovi analizirani u svim relevantnim segmentima. Činjenica da su određeni aspekti, osobito oblikovna kvaliteta i vizualni identitet, u određenoj mjeri podložni stručnoj procjeni i osobnim preferencijama članova Ocjenjivačkog suda ne predstavlja povredu postupka, već je svojstvena prirodi projektnog natječaja, što

proizlazi i iz članka 331. ZJN 2016 kojim je propisana samostalnost Ocjenjivačkog suda u donošenju odluka.

Naime, projektni natječaji, za razliku od klasičnih postupaka javne nabave u kojima prevladavaju egzaktni i mjerljivi kriteriji odabira (npr. cijena, rok, tehničke specifikacije), nužno uključuju i kriterije koji po svojoj naravi nisu u potpunosti egzaktni (kvantificirani). To se osobito odnosi na kriterij oblikovne kvalitete rješenja (estetika i sklad) koji je u konkretnom slučaju izričito propisan Projektnim zadatkom kao jedan od ključnih kriterija ocjenjivanja natječajnih radova. Takav kriterij obuhvaća elemente inovativnosti i originalnosti dizajna, vizualnog identiteta mosta kao orijentira ili simbola, usklađenosti s okolišem i urbanim kontekstom kako je to propisano Projektnim zadatkom. Slijedom navedenog, ovi elementi ne mogu se svesti na jednoznačne, objektivno mjerljive (kvantificirane) pokazatelje te njihova evaluacija nužno uključuje stručnu prosudbu osoba odgovarajućih kvalifikacija (arhitekata, inženjera), pri čemu svaki član Ocjenjivačkog suda u prosudbu unosi vlastito stručno iskustvo, znanje i profesionalni sud. Navedeno je u skladu s odredbom članka 331. ZJN 2016 kojom je izričito propisana samostalnost Ocjenjivačkog suda u donošenju odluka. Dakle, ta samostalnost ne znači arbitrarnost Ocjenjivačkog suda, već podrazumijeva da Ocjenjivački sud odlučuje unutar unaprijed zadanih kriterija, primjenjuje iste kriterije na sve radove, te donosi odluku na temelju stručne prosudbe njegovih članova koji su unaprijed bili poznati svim sudionicima. Dakle, zakon priznaje da u dijelu koji se odnosi na oblikovne i estetske vrijednosti ne postoji jedino točno (egzaktno) rješenje, već više mogućih rješenja različite kvalitete, čija se konačna valorizacija temelji na stručnom vrednovanju Ocjenjivačkog suda.

U konkretnom slučaju iz Zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda proizlazi upravo takav način rada budući da je razvidno da su svi radovi prethodno ocijenjeni i tehnički prihvatljivi, da su razlike među najbolje ocijenjenim radovima proizlazile pretežito iz oblikovnih i vizualnih karakteristika, te da je završno rangiranje bilo rezultat rasprave i glasovanja članova Ocjenjivačkog suda pri čemu su izražene i osobne stručne preferencije. Žalbeno tijelo ovdje smatra važnim naglasiti da osobne preferencije u ovom kontekstu ne znače arbitrarnost ili pristranost, već različite stručne poglede na pitanje što u konkretnom prostoru predstavlja kvalitetnije arhitektonsko i urbanističko rješenje.

Stoga, činjenica da žalitelj drugačije vrednuje visinu pilona i drugačije procjenjuje uklopljenost mosta u ambijent, te smatra svoje rješenje estetski boljim, ne znači samo po sebi da je Ocjenjivački sud u konkretnom slučaju postupio nezakonito, već samo da postoji razlika u stručnim stavovima između članova Ocjenjivačkog suda i žalitelja.

Dakle, žalitelj ne navodi niti dokazuje da je u konkretnom slučaju došlo do povrede postupka (npr. da kriteriji nisu primijenjeni jednako na sve radove, da su uvedeni dodatni, unaprijed neobjavljeni kriteriji, da je odluka donesena suprotno dokumentaciji). Naprotiv, iz dokumentacije postupka proizlazi da je ocjenjivanje provedeno prema unaprijed definiranim kriterijima, da je svaki rad obrazloženo ocijenjen, te da je Odluka donesena kroz propisanu proceduru (rasprava i glasovanje).

Slijedom svega navedenog, subjektivna komponenta u ocjenjivanju oblikovne kvalitete nije nedostatak postupka, već njegova nužna i zakonita karakteristika. Upravo zbog toga žalbeni navodi koji se svode na neslaganje žalitelja sa stručnom ocjenom Ocjenjivačkog suda, bez dokazivanja konkretnih nepravilnosti u provedbi postupka, ne mogu dovesti do zaključka o nezakonitosti osporene Odluke.

Nadalje, žalitelj također osporava i pojedine tehničke elemente nagrađenih radova (visinu pilona, raspon mosta, procjene troškova), međutim, pravilno naručitelj ističe da navedeni elementi nisu bili ograničeni na način kako to žalitelj sugerira, već su sudionici imali slobodu unutar zadanih parametara Projektnog zadatka ponuditi rješenja koja smatraju optimalnima. Slijedom toga, žaliteljeve ocjene o nepotrebno velikim rasponima ili neprimjerenosti visini pilona predstavljaju subjektivno neslaganje žalitelja s rangiranim projektnim rješenjima, a ne dokaz o povredi pravila natječaja.

U odnosu na navode o procjeni troškova, pravilno je utvrđeno da se u ovoj fazi postupka mogu dati isključivo okvirne procjene, što je uobičajena praksa. Stoga ni ovi navodi ne upućuju na nezakonitost, već na neslaganje žalitelja s metodologijom vrednovanja, koja je, međutim, primijenjena jednako na sve sudionike ovog projektnog natječaja.

Nadalje, žalitelj nije dokazao navode o navodnoj „kontaminiranosti“ postupka, pristranosti članova Ocjenjivačkog suda niti eventualnom sukobu interesa. Naprotiv, iz dokumentacije postupka proizlazi da su članovi Ocjenjivačkog suda bili unaprijed objavljeni u natječajnoj dokumentaciji (na koju žalitelj nije pravodobno izjavio žalbu, ukoliko je smatrao da postoje nezakonitosti u odabiru članova) te da je postupak proveden uz poštivanje načela anonimnosti i transparentnosti. Stoga, hipotetske i neprovjerene tvrdnje žalitelja, iznesene bez ikakvih dokaza, ne mogu dovesti u pitanje zakonitost provedenog postupka.

Konačno, u dijelu u kojem žalitelj osporava ocjenu vlastitog rada utvrđeno je da je Ocjenjivački sud dao obrazloženu ocjenu žaliteljevog rada sukladno kriterijima natječaja. Naime, kako je to već prethodno obrazloženo, razlike u percepciji kvalitete pojedinih rješenja, uključujući i estetske i konstrukcijske elemente na koje ukazuje žalitelj, ne predstavljaju povredu postupka, već spadaju u domenu stručne diskrecije Ocjenjivačkog suda. Pri tome žalitelj ničim nije dokazao da je njegov rad ocijenjen nejednako u odnosu na druge radove niti da su primijenjeni kriteriji bili drugačiji u odnosu na njegov rad.

Slijedom svega navedenog, u žalbenom postupku je utvrđeno da se žalbeni navodi žalitelja svode na izražavanje nezadovoljstva postignutim rangiranjem i subjektivno neslaganje s ocjenama Ocjenjivačkog suda, bez ukazivanja na konkretne i dokazane povrede postupka ili materijalnog prava. Stoga je ocjena ovog žalbenog tijela da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.425,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar