



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/158

URBROJ: 354-02/3-26-06

Zagreb, 8. travanj 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Mediteran security d.o.o., Zadar, OIB: 25272825447, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000979, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite imovine i osoba, naručitelja Lučka uprava Zadar, Zadar, OIB: 03457471323, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. i 114/22., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Mediteran security d.o.o., Zadar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka žalitelja, Mediteran security d.o.o., Zadar, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Lučka uprava Zadar, Zadar, objavio je 5. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2026/S F02-0000979, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite imovine i osoba. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i roka odaziva na hitne intervencije (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru, KLASA: 406-03/26-01/001, URBROJ: 129-02-23-26-2, od 10. ožujka 2026. kao ekonomski najpovoljnija odabrana je ponuda gospodarskog subjekta Gryphus security services d.o.o., Poličnik, a odluka je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 19. ožujka 2026. ponuditelj Mediteran Security d.o.o., Zadar (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, provedbu postupka pregleda i ocjene ponuda te samu Odluku o odabiru. Predlaže odbijanje ponude odabranog ponuditelja, odabir svoje ponude te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao dva kriterija za odabir ponude: cijenu s ponderom od 90 % te rok odaziva na hitne intervencije s ponderom od 10 %. U odnosu na potonji kriterij određeno je da se rok odaziva izražava u minutama kao cijeli broj, pri čemu je maksimalno dopušteno vrijeme odaziva 120 minuta od poziva naručitelja, dok kraći rok donosi veći broj bodova, do najviše 10 bodova.

Nadalje, navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelji dostavljaju ispunjeni Obrazac 6 – Izjava o roku odaziva na hitnu intervenciju računajući od poziva naručitelja, u koji upisuju ponuđeni rok odaziva u minutama, a koji mora biti potpisan od strane ovlaštene osobe ponuditelja, dok se u slučaju nedostavljanja obrasca smatra da je ponuđen maksimalni rok od 120 minuta. Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja u dijelu navedenog kriterija ističući da rok odaziva od 10 minuta, koji je ponudio odabrani ponuditelj, nije realno ostvariv. Ukazuje da odabrani ponuditelj ima sjedište u Poličniku, dok se lokacije naručitelja na kojima se usluga ima izvršavati, kako je to propisano u točki 3.1.4. Opći podaci o postupku nabave, nalaze na području Zadra (Područje putničke luke Gaženica, Gradska luka (Poluotok), teretne luke Gaženica u Zadru, Ribarska luka Gaženica i područje Marine Zadar), zbog čega, prema žalitelju, nije moguće doći na navedene lokacije u tako kratkom vremenu.

Navodi da je navedeni podatak vrlo lako provjeriti putem javno dostupnih baza podataka, u kojima se navodi kako od npr. Poličnika do Gaženice ili Gradske luke ima 10 do 11 km, vrijeme dolaska od sjedišta odabranog ponuditelja do Gaženice ili Poluotoka preračunava se na vrijeme od 17 – 18 minuta.

Dodatno ističe da su ostali ponuditelji, iako se nalaze na području Zadra i bliže lokacijama izvršenja, ponudili znatno dulje rokove odaziva, i do 60 minuta, što prema

njegovom mišljenju dodatno potvrđuje nerealnost ponude odabranog ponuditelja. Zaključno, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj objektivno ne može ispuniti ponuđeni kriterij, a da je naručitelj unatoč tome njegovu ponudu ocijenio najpovoljnijom.

U prilog tvrdnji dostavlja prikaz udaljenosti putem aplikacije Google Maps od sjedišta naručitelja do odredišta Luka Gaženica, Gaženička cesta 12.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi, a u vezi s žalbenim navodom kojim se osporava dodjela bodova prema kriteriju „rok odaziva na hitne intervencije“ ističe da je ponuđena vrijednost odabranog ponuditelja u cijelosti u skladu s dokumentacijom o nabavi i Zakonom o javnoj nabavi. Naglašava da dokumentacijom nije propisana minimalna vrijednost roka odaziva, slijedom čega ne postoji pravna osnova za odbijanje ponude zbog ponuđenog vremena odaziva.

Dalje navodi da je ponuditelj ponudio vrijednost koja odgovara postavljenim uvjetima, te da je naručitelj, u nedostatku bilo kakvih ograničenja, bio dužan provesti pregled i ocjenu ponuda isključivo prema unaprijed propisanim kriterijima i pravilima, bez naknadnog uvođenja novih elemenata ili ograničenja. Naručitelj također ističe da se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe koje se odnose na neobično nisku cijenu, budući da je riječ o kvalitativnom kriteriju, a ne o cijeni ili trošku, pa stoga nije imao obvezu tražiti dodatna pojašnjenja od ponuditelja u vezi ponuđenog roka odaziva.

Nadalje, pojašnjava da ponuda predstavlja izjavu volje ponuditelja da će izvršiti predmet nabave u skladu s uvjetima iz dokumentacije, te da naručitelj nije ovlašten proizvoljno ocjenjivati njezinu realnost, kako to tvrdi žalitelj, jer bi takvo postupanje bilo netransparentno i protivno pravilima postupka.

Zaključno, naručitelj navodi da se odluka o odabiru mora temeljiti isključivo na sadržaju ponude, a ne na pretpostavkama o budućem izvršenju ugovora, pri čemu su eventualne nepravilnosti u izvršenju, predmet ugovorne odgovornosti i sankcija u fazi izvršenja ugovora, a ne u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

Uvidom u DON, točku 3.1. Opis predmeta nabave: Usluge tjelesne zaštite imovine i osoba je propisano: „Opis: Predmet nabave su usluge tjelesne zaštite na područjima pod upravom Lučke uprave Zadar i to na sljedećim lučkim područjima: Područje putničke luke Gaženica i Gradske luke (Poluotok) u Zadru - po pozivu Naručitelja, Područje Marine Zadar u Zadru- zaštitarske usluge svaki dan u jednoj smjeni, Područje teretne luke Gaženica - zaštitarske usluge neprekidnog dežurstva (0-24 sata) kao i hitne intervencije po pozivu Naručitelja (maksimalni rok odaziva na hitnu intervenciju iznosi 120 minuta). Ukupan okvirni broj sati je 17.000,00 sati rada. Detaljan opis predmeta nabave nalazi se u tehničkim specifikacijama koje čina zaseban prilog Dokumentacije o nabavi.“ Pod točkom 3.1.4. Mjesto izvršenja je propisano: “Glavno mjesto izvršenja: Područje putničke luke Gaženica, Gradske luke (Poluotok), teretne luke Gaženica u Zadru, Ribarske luke Gaženica, Područje Marine Zadar, sve u Zadru.“

Uvidom u tehničku specifikaciju predmeta nabave utvrđeno je da se kao lokacije na kojima se usluga izvršava navodi: Putnička luka Gaženica i Gradska luka Poluotok, područje Marine Zadar, Teretna luka Gaženica, sve u Zadru.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je pod stavkom 1 lokacija izvršenja usluge navedena Putnička luka Gaženica, Zadar i Gradska luka (Poluotok), pod stavkom 2 je navedena Marina Zadar, Zadar te se pod stavkom 3 navodi Teretna luka Gaženica.

Uvidom u DON, Kriterij za odabir ponude utvrđeno je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene (90 bodova) i

kvalitete – rok za odaziv na hitne intervencije (10 bodova). Dalje je utvrđeno da je pod točkom 2.2. Rok odaziva na hitne intervencije propisano: „Detaljni opis: Rok odaziva na hitnu intervenciju (računajući od poziva Naručitelja) u minutama. Naručitelj je odredio maksimalan rok odaziva na hitnu intervenciju koji iznosi 120 minuta računajući od poziva Naručitelja. Jedinica mjere: minuta. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 10,00. Manja ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost... Naručitelj je ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 120,00. Dokazi potrebni za provjeru: Ponuditelji dostavljaju ispunjeni Obrazac 6 - Izjava o roku odaziva na hitnu intervenciju računajući od poziva naručitelja u kojega upisuju ponuđeni rok odaziva na hitnu intervenciju u minutama i koju izjavu potpisuje ovlaštena osoba ponuditelja. Ukoliko ponuditelj ne ponudi rok odaziva na hitnu intervenciju, odnosno ne dostavu popunjenu izjavu, smatrat će se da je ponudio maksimalni rok odaziva na hitnu intervenciju koji iznosi 120 minuta.“

Uvidom u Obrazac 6 – Izjavu o roku odaziva na hitnu intervenciju (računajući od poziva naručitelja) utvrđeno je da ponuditelji izjavljuju koliki je rok njihova odaziva na hitnu intervenciju, računajući od trenutka zaprimanja poziva naručitelja, pri čemu se taj rok izražava u minutama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je istoj priložen Obrazac 6 – Izjava o roku odaziva na hitnu intervenciju (računajući od poziva naručitelja), u kojoj je kao ponuđeno vrijeme odaziva navedeno 10 minuta.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zadru utvrđeno je da je adresa sjedišta odabranog ponuditelja: Ulica dr. Franje Tuđmana 72, Poličnik (Općina Poličnik).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 10. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, točku 10.2. Gryphus Security Services d.o.o., odnosno podtočku 10.2.2. kvaliteta – rok odaziva na hitne intervencije, utvrđeno je da je za ponuđenu vrijednost u navedenom kriteriju odabrani ponuditelj ostvario 10 bodova.

Uvidom u prikaz udaljenosti putem aplikacije Google Maps, koji je žalitelj dostavio uz žalbu, utvrđeno je da je kao mjesto polazišta upisana adresa sjedišta odabranog ponuditelja: Ulica dr. Franje Tuđmana 72, Poličnik, a odredište Luka Gaženica, Gaženička cesta 12. Dalje je utvrđeno da, prema dostavljenom prikazu udaljenosti, trajanje vožnje motornim vozilom iznosi: 24 minute putem D424 (22 minute bez prometa), 26 minuta putem Jadranske magistrale (20 minuta bez prometa) te 25 minuta putem D422 (22 minute bez prometa).

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Polazeći od citiranih odredaba ZJN 2016 te mjerodavne točke 2.2. dokumentacije o nabavi „Rok odaziva na hitne intervencije“ pri ocjeni osnovanosti žalbenog navoda kojim se osporava dodjela bodova odabranom ponuditelju po kriteriju rok odaziva na hitne intervencije valja istaknuti sljedeće.

Žalitelj navodi da je rok odaziva odabranog ponuditelja od 10 minuta nerealno kratak, s obzirom na udaljenost između sjedišta ponuditelja u Poličniku i lokacija izvršenja usluge na području Zadra (Putnička luka Gaženica, Gradska luka Poluotok, Teretna luka Gaženica, Ribarska luka Gaženica i Područje Marine Zadar). Prema prikazu udaljenosti aplikacije Google Maps dostavljenom od žalitelja, vrijeme vožnje od sjedišta naručitelja do Luke Gaženica iznosi 24–26 minuta, što je dulje od ponuđenih 10 minuta.

Međutim, ocjena ovog tijela je da je ponuđeni rok odaziva od 10 minuta odabranog ponuditelja u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, dokumentacijom nije propisana minimalna vrijednost roka odaziva, već je jedino postavljeno ograničenje maksimalnog roka od 120 minuta, pri čemu manji rok donosi više bodova. Dakle, naručitelj je prema dokumentaciji o nabavi bio dužan bodovati ponude ponuditelja sukladno pravilima za bodovanje.

Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da je ponuđeni rok odaziva hitne intervencije od strane odabranog ponuditelja u trajanju od 10 minuta ponuđen, a od strane naručitelja ocijenjen sukladno dokumentaciji o nabavi. S tim u vezi valja naglasiti da sukladno članku 313. stavak 1. i stavak 2. ZJN 2016. ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom te će naručitelj biti obvezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

U odnosu na dostavljeni prikaz udaljenosti putem aplikacije Google Maps, ovo tijelo ističe da navedeni prikaz predstavlja isključivo općenitu i informativnu procjenu trajanja putovanja, koja ovisi o nizu promjenjivih okolnosti (prometni uvjeti, odabir rute, vrijeme polaska i dr.), te sam po sebi ne predstavlja dokaz da odabrani ponuditelj objektivno nije u mogućnosti izvršiti obvezu odaziva u ponuđenom roku. Naime, žalitelj nije dostavio nikakve konkretne dokaze kojima bi doveo u sumnju sposobnost odabranog ponuditelja da organizira izvršenje usluge na način koji omogućuje odaziv u roku od 10 minuta. Također valja istaknuti da se ponuđeni rok odaziva odnosi na vrijeme potrebno za započinjanje intervencije od trenutka poziva naručitelja, a ne nužno na vrijeme dolaska iz sjedišta ponuditelja, kako to pogrešno implicira žalitelj.

Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje kako žalitelj nije dokazao postojanje povrede u postupanju naručitelja prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja niti da je naručitelj bio dužan takvu ponudu ocijeniti neprihvatljivom ili je drugačije bodovati. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije navedeno da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu potvrde Porezne uprave kojom bi se trebalo utvrditi da gospodarski subjekt nema dospjelih dugovanja koja Porezna uprava vodi u evidenciji. Žalitelj smatra da je naručitelj utvrdio kako odabrani ponuditelj ima dospjelih dugovanja u trenutku dohvata potvrde Porezne uprave pa da je od Ministarstva financija – Porezne uprave, Područni ured Zadar, sukladno članku 26. Zakona o općem upravnom postupku, zatražiti pravnu pomoć, točnije zatražiti podatak je li odabrani ponuditelj točnog dana (dan povlačenja potvrde iz modula „Dohvati“) ima dospjelih poreznih obveza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje te je li iste obveze tog dana podmirio.

Žalitelj ističe da, ukoliko bi službenim očitovanjem Porezne uprave bilo utvrđeno da odabrani ponuditelj ima dospjelih obveza, naručitelj ga je trebao isključiti iz postupka i zatražiti ažurirane popratne dokumente od drugorangiranog ponuditelja te ga odabrati kao najpovoljnijeg. Umjesto toga, naručitelj je od odabranog ponuditelja tražio da dostavi novu potvrdu kojom dokazuje da nema dugovanja, što žalitelj smatra oblikom pregovaranja, čime su narušena načela jednakog postupanja i transparentnosti u postupku javne nabave.

Žalitelj dodatno napominje da ovakav postupak naručitelja nije u skladu s člankom 20. stavkom 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudama u postupcima javne nabave, kao ni s odredbama Direktive 2014/24/EU.

Naručitelj u odgovoru na navedeni žalbeni navod ističe da je sukladno članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudama u postupcima javne nabave, na koji se žalitelj poziva, obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomsku najpovoljniju ponudu, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana. Budući da se radi o postupku male vrijednosti, naručitelj nije bio obavezan zahtijevati ažurirane dokumente, ali je to učinio radi dodatne provjere ispunjavanja uvjeta i osiguranja transparentnosti postupka.

Zahtjev je izvršen upitom odabranom ponuditelju da dostavi potvrdu Porezne uprave kojom se dokazuje da nema dospjelih dugovanja evidentiranih kod Porezne uprave. Naručitelj objašnjava da je postupio na taj način jer dohvat potvrde preko EOJN-a može trajati i do tjedan dana, te je ovim pravno valjanim i transparentnim postupkom ubrzao donošenje odluke kako bi potrebe naručitelja za izvršenjem usluge bile pravovremeno ispunjene. Stoga, navod žalitelja u tom dijelu smatra pravno neosnovanim.

Daljnja tvrdnja žalitelja da odabrani ponuditelj ima dospjelih dugovanja i da je stoga trebao biti isključen, naručitelj ocjenjuje kao izmišljenu i neutemeljenu, iznesenu bez stvarnih dokaza, te u tom dijelu smatra žalbeni navod neistinitim. Naručitelj napominje da se uopće nije koristio mogućnošću dohvata potvrde preko EOJN-a, već je dostavu potvrde isključivo zatražio od odabranog ponuditelja, čime je informacija o utvrđenim dugovanjima od strane naručitelja potpuno netočna.

Naručitelj također ističe da je isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave krajnja i najstroža mjera, zbog čega je dužan, vodeći računa o načelu razmjernosti iz članka 18. stavka 1. Direktive 2014/24/EU i članka 4. ZJN 2016, ocijeniti, u svakoj pojedinoj situaciji, temeljem cjelokupnog dostupnog dokaznog materijala, je li gospodarski subjekt ispunjavao svoje obveze u vezi s plaćanjem poreza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. U ovoj situaciji, prema naručitelju, nije bilo mjesta za takvo postupanje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

Uvidom u DON, Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, pod točkom 4. Osnova za isključenje se između ostalog navodi „obavezno obratiti pažnju na točku „Način dokazivanja“ gdje naručitelj navodi koji sve gospodarski subjekti moraju dokazati kvalitativne uvjete sposobnosti. Pod točkom 4.2. Osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje se između ostalog navodi da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Pod točkom 4.2.2. Uključeni podkriteriji

propisano je plaćanje poreza i plaćanje obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Točkom 4.2.3. Pitanje gospodarskom subjektu se navodi: „Je li gospodarski subjekt prekršio svoje obveze plaćanja poreza ili obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana? Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru.“ Pod točkom 4.2.4. Način dokazivanja propisano je: „ a potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Nacrt izjave nalazi se u Obrascu 2. ove Dokumentacije o nabavi (Izjava o nepostojanju osnova za isključenje iz čl.252. ZJN 2016). U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u službeni popis odobrenih gospodarskih subjekata u državi članici u kojoj gospodarski subjekt ima poslovni nastan.“

Uvidom u točku 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se pod istom između ostalog navodi „. 3. Traženo je da se dostavi potvrda porezne uprave iz koje će proizlaziti da gospodarski subjekt nema dospjelih dugovanja o kojim porezna uprava vodi evidenciju... U ostavljenom roku ponuditelj je dostavio traženo pojašnjenje, dopunu odnosno ispravak svoje ponude.“. Zatim uvidom u točku 14. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je kao popis priloga navedeno: 1. Dokumenti dohvaćeni preko EOJN-a (izvadak iz kaznene evidencije, izvadak iz sudskog registra); 2. Zahtjev za pojašnjenjem ponude za GRYPHUS SECURITY SERVICES d.o.o.; 3. Pojašnjenje ponude GRYPHUS SECURITY SERVICES d.o.o. Nadalje je utvrđeno da u zapisniku o pregledu i ocjeni

ponuda nije navedeno da je naručitelj izvršio dohvat potvrde Porezne uprave putem EOJN RH. Predmetna činjenica odnosno da naručitelj nije putem EOJN RH izvršio dohvat potvrde iz službene evidencije Porezne uprave je također potvrđena neposrednim uvidom u EOJN RH „Dohvat dokaza iz registra Porezne uprave“.

Daljnijim uvidom u EOJN utvrđeno je da je naručitelj 5. ožujka 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za ispravkom/dopunom ponude, kojim je pod točkom 3. zatraženo da dostavi potvrdu Porezne uprave iz koje će proizlaziti da gospodarski subjekt nema dospjelih dugovanja koja Porezna uprava vodi u evidenciji. Ujedno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj naručitelju 9. ožujka 2026. dostavio potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zadar, Ispostava Zadar, KLASA: 034-04/26-10/4742, URBROJ: 513-07-13-01-26-2 od 9. ožujka 2026., kojom se potvrđuje da odabrani ponuditelj na dan 9. ožujka 2026. nema dugovanja po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Utvrđeno je također da su predmetni zahtjev naručitelja i potvrda Porezne uprave objavljeni putem EOJN RH kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja temeljem uvida u relevantnu dokumentaciju te odredbe članka 263. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Ujedno je člankom 20. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Odredbom članka 252. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

U konkretnom slučaju, suprotno žalbenim navodima, iz provedenog dokaznog postupka ne proizlazi da je naručitelj u bilo kojem trenutku utvrdio postojanje dospjelih dugovanja po osnovi javnih davanja na strani odabranog ponuditelja. Naime, analizom dokumentacije postupka nabave i neposrednim uvidom u EOJN RH nedvojbeno je utvrđeno da naručitelj nije izvršio dohvat potvrde iz službene evidencije Porezne uprave niti je raspolagao podacima koji bi ukazivali na postojanje osnove za isključenje.

U svrhu utvrđenja postojanja osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016., naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta, nakon čega je isti u ostavljenom roku dostavio potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave, iz koje nedvojbeno proizlazi da na dan 9. ožujka 2026. nema dospjelih dugovanja po osnovi javnih davanja.

Slijedom navedenog, žalbeni navod prema kojem je naručitelj, pozivanjem odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno potvrde Porezne uprave, omogućio odabranom ponuditelju da dostavi novu potvrdu iz koje bi se

utvrdilo da nema dugovanja po osnovi javnih davanja, odnosno da je vodio pregovore s ponuditeljem, ne nalazi uporište ni u utvrđenom činjeničnom stanju ni u mjerodavnom pravnom okviru. Navod žalitelja temelji se isključivo na pretpostavkama, pri čemu valja posebno naglasiti da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi učinio vjerojatnim postojanje dospjelih obveza odabranog ponuditelja.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016 kojom je propisano da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, s obzirom da se žalba žalitelja odbija, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

