



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/636
URBROJ: 354-2/19-26-11
Zagreb, 31. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Primum Ing d.o.o., Pula - Pola, OIB: 42288668892, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011170, predmet nabave: voditelj projekta izvođenja dogradnje i opremanja Doma za starije i nemoćne osobe Poreč, naručitelja Grad Poreč - Parenzo, Poreč – Parenzo, OIB: 41303906494, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 024-01/25-01/279, URBROJ: 2163-6-09/01-25-4 od 23. listopada 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011170, predmet nabave: voditelj projekta izvođenja dogradnje i opremanja Doma za starije i nemoćne osobe Poreč, naručitelja Grad Poreč - Parenzo, Poreč – Parenzo.
2. Nalaže se naručitelju Grad Poreč - Parenzo, Poreč – Parenzo, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Primum Ing d.o.o., Pula - Pola, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Poreč - Parenzo, Poreč – Parenzo, objavio je 26. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011170, predmet nabave: voditelj projekta izvođenja dogradnje i opremanja Doma za starije i nemoćne osobe Poreč. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (40 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka – voditelja projekta građenja (60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, pri čemu je naručitelj sve pristigle ponude ocijenio valjanima te je dana 23. listopada 2025. donio, a 24. listopada 2025. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 024-01/25-01/279

URBROJ: 2163-6-09/01-25-4, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Sintegras d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 29. listopada 2025. izjavio ponuditelj Primum Ing d.o.o., Pula - Pola. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti jer nije proveo odgovarajuću provjeru vjerodostojnosti i točnosti podataka dostavljenih u okviru ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka - voditelja projekta građenja te navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je po osnovi iskustva stručnjaka Tomislava Stanišića bodovao reference navedene pod brojem 1.) i 2.). Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo da je imenovani stručnjak stekao certifikat IPMA Level C 27. veljače 2020., slijedom čega žalitelj zaključuje da navedeni stručnjak prije tog datuma nije mogao obavljati poslove voditelja projekta u smislu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19, dalje u tekstu: Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) koji je stupio na snagu 2015., a što je propisano dokumentacijom o nabavi. Žalitelj također ukazuje da je imenovani stručnjak vlasnik, direktor i zaposlenik tvrtke Sintegras d.o.o., pri čemu navodi da je predmetna tvrtka osnovana 30. svibnja 2019., a da naručitelj nije utvrdio gdje je imenovani stručnjak bio zaposlen za vrijeme kada je izvršavao usluge iz referenci navedenih pod 1.) i 2.) te time nije utvrdio jesu li te navedene reference sukladne dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na referencu pod 1.) „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje poslovnostambene građevine J-12, naselje Vrbani III, Kazeta M2-a, Zagreb, vrijednost: 10.882.260,40 EUR, naručitelj: Zagrebgradnja d.o.o. Zagreb“, za koju je dostavljena potvrda o urednom izvršenju ugovora, a koja usluga je izvršena u razdoblju od listopada 2016. do srpnja 2019., žalitelj navodi da se u predmetnoj potvrdi ne navodi u kojoj tvrtki je stručnjak bio zaposlen u vrijeme izvršavanja te usluge te također ističe da je iz dokaza u ponudi odabranog ponuditelja razvidno da stručnjak nije posjedovao IPMA certifikat u vrijeme izvršavanja ove usluge u smislu Zakona o poslovima i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje kako je traženo dokumentacijom o nabavi, a da naručitelj nije tražio pojašnjenje je li stručnjak raspolagao nekim drugim odgovarajućim certifikatom, odnosno je li imao dovoljan broj ECTS bodova za

obavljanje te djelatnosti. Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije utvrđivao za koju tvrtku je navedeni stručnjak obavljao predmetnu djelatnost, budući njegova tvrtka tada još nije bila osnovana, pri čemu ističe da je ovdje riječ o privatnom investitoru Zagrebgradnja d.o.o. Zagreb, a da je dokumentacijom o nabavi propisano da se neće priznati iskustvo koje je stručnjak stekao kao zaposlenik (interni resurs) investitora/naručitelja, ukoliko je za predmetnu uslugu bio ugovorno angažiran vanjski resurs, pa da time nije utvrdio udovoljava li navedena referenca propisanom uvjetu. Žalitelj ističe i da se u predmetnoj potvrdi o urednom izvršenju ugovora ne navode podaci o izdanoj uporabnoj dozvoli za predmetni projekt niti je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno na koji način je naručitelj utvrdio da predmetna usluga udovoljava navedenom uvjetu.

U odnosu na referencu pod 2.) „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje stambenoposlovne građevine "Žajina" u Zagrebu, Ulica Franje Petračića 1 i 3, na k.č.br. 720/1, k.o. Trešnjevka, vrijednost: 10.611.765,00 EUR, naručitelj: JG-PROJEKTI d.o.o. Zagreb“, za koju je dostavljena potvrda o urednom izvršenju ugovora, a koja usluga je izvršena u razdoblju od studenoga 2019. do listopada 2020., žalitelj ističe da je iz dokaza u ponudi odabranog ponuditelja razvidno da stručnjak nije posjedovao IPMA certifikat u vrijeme izvršavanja ove usluge u smislu Zakona o poslovima i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje kako je traženo dokumentacijom o nabavi, a da naručitelj nije tražio pojašnjenje je li stručnjak raspolagao nekim drugim odgovarajućim certifikatom, odnosno je li imao dovoljan broj ECTS bodova za obavljanje te djelatnosti. Žalitelj ne spori da je za navedenu uslugu tvrtka Sintegras d.o.o. sklopila ugovor s privatnim investitorom JG-PROJEKTI d.o.o., ali ističe obzirom da imenovani stručnjak u to vrijeme nije imao valjani certifikat za obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje te da se članak 39. Zakona o poslovima u djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ne primjenjuje na privatne investitore koji imenuju voditelje projekta, žalitelj zaključuje da predmetni ugovor nije u skladu sa dokumentacijom o nabavi te navodi da je stručnjak bio interni resurs privatnog investitora. Također navodi da se u predmetnoj potvrdi o urednom izvršenju ugovora ne navode podaci o izdanoj uporabnoj dozvoli za predmetni projekt niti je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno na koji način je naručitelj utvrdio da predmetna usluga udovoljava navedenom uvjetu.

Žalitelj obrazlaže da osporava citirane reference, jer su navedeni projekti izvedeni u razdoblju od listopada 2016. do srpnja 2019. te od studenoga 2019. do listopada 2020., slijedom čega zaključuje da je većina navedenog iskustva stručnjaka stečena prije stjecanja IPMA certifikata, pri čemu ukazuje da sukladno člancima 3. stavku 5., 33. i 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje voditelj projekta građenja mora biti osoba s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama i profesionalnim ovlaštenjem, što u ovom slučaju nije ispunjeno. Također navodi da se sporne reference odnose na projekte izvršene za privatne investitore, što dovodi u pitanje njihovu sukladnost sa dokumentacijom o nabavi, a što naručitelj nije provjerio niti zatražio dodatna pojašnjenja obzirom na okolnosti pod kojima su te reference stečene.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je postupao u skladu s načelom transparentnosti i jednakog tretmana te da nije imao obvezu provjeravanja dokaza sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 jer je riječ o nabavi male vrijednosti, te su ponuditelji bili dužni dostaviti ESPD obrazac kao preliminarni dokaz, dok ažurirane poprate dokumente naručitelj nije bio dužan tražiti. Naručitelj nadalje navodi da nije imao razloga sumnjati u istinitost dostavljenih dokaza niti ih je obvezan

provjeravati. Također ističe da je imenovani stručnjak svojim potpisom potvrdio da su dostavljeni podaci istiniti i u skladu s traženim u dokumentaciji o nabavi. Nadalje navodi da referenca stručnjaka nije uvjetovana mjestom zaposlenja niti je u dokumentaciji o nabavi za stručnjaka propisano mjesto zaposlenja niti obveza posjedovanja IPMA certifikata. Ujedno ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se bodovati isključivo reference koje se odnose na javne zgrade niti je propisano da potvrda o urednom ispunjenju ugovora mora sadržavati podatak o ishođenju uporabne dozvole.

Odabrani ponuditelj također osporava gornji žalbeni navod te ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se kod bodovanja po osnovi kriterija za odabir ponude priznavati iskustvo voditelja gradnje isključivo temeljem Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, već je propisano da je opseg usluge određen sukladno člancima 33. i 37. citiranog Zakona te da će se sukladno tako definiranom opsegu usluge bodovati izvršena usluga voditelja projekta gradnje koji je obuhvaćao cijelu fazu građenja. U odnosu na osporavanje referenci 1.) i 2.), odabrani ponuditelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se bodovati usluge voditelja projekta gradnje izvršene isključivo prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, niti je propisano da su reference ograničene isključivo na zgrade javnih naručitelja te se nigdje ne navodi da se u potvrdi o urednom ispunjenju ugovora trebao navesti podatak o uporabnoj dozvoli. Također ističe da niti žalitelj za sve reference ne navodi podatak o uporabnoj dozvoli pa ne može biti riječi o nejednakom postupanju naručitelja. Ujedno odabrani ponuditelj ukazuje da prilikom bodovanja referenci, naručitelj može, ali nije dužan, provjeriti istinitost navoda. U nastavku očitovanja odabrani ponuditelj osporava reference žalitelja.

Žalitelj se podneskom 4. studenoga 2025. očitovao na navode naručitelja i odabranog ponuditelja, pri čemu ističe da je naručitelj je u dokumentaciji o nabavi jasno definirao da je obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje definirano člankom 3. stavka 5. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, kao i da će se sukladno opsegu usluge u predmetnom postupku javne nabave koji je određen člancima 33. i 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje bodovati izvršena usluga upravljanja projektom i voditelja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja. Žalitelj nadalje upućuje na članak 37. citiranog Zakona, u kojemu se u stavku 1. navodi da voditelj projekta može biti fizička osoba koja ima najmanje osam godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva, koja je završila preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar, magistar inženjer ili koja je uspješno završila odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja i koja ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima. Žalitelj također ukazuje da je u stavku 2. istog članka određeno da voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima ako ima međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz

područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje. Žalitelj ističe da je iz citiranih odredbi jasno da je u dokumentaciji o nabavi opseg usluge definiran Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te da će izvršena usluga buduće sukladno citiranom Zakonu, a što uključuje i zahtjev da voditelj projekta gradnje raspolaže i međunarodnim certifikatom. Žalitelj obrazlaže da je u trenutku otvaranja ponuda, naručitelj bio u posjedu relevantnih podataka koje su sadržavale broj certifikata i datum izdavanja, datume obavljanja spornih usluga, kao i potvrda o urednom izvršenju usluga koje su osporavaju u ovom postupku. Žalitelj također navodi da je registar voditelja projekta javno dostupan te da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu navodi da posjeduje IPMA certifikat, a da naručitelj nije proveo niti minimalnu provjeru dostavljenih podataka niti poslao upit za pojašnjenjem braneći se da je teret dokazivanja na ponuditelju. Žalitelj tvrdi da osporavane reference pod 1.) i 2.) ne predstavljaju usluga vođenja projekta u okviru propisanih uvjeta, a niti u okviru Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, zato što u konkretnom slučaju, naručitelj u dokumentaciji o nabavi traži iskustvo u pružanju usluge upravljanja projektom gradnje sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Žalitelj ističe da u skladu s člankom 30. i 31. citiranog Zakona, poslovi upravljanja projektom gradnje uključuju planiranje, organizaciju, praćenje i koordinaciju svih aktivnosti vezanih uz projekt gradnje, uz obvezu poštovanja propisa o gradnji, prostornom uređenju i javnoj nabavi, a svrha te usluge je osigurati zakonitost i pravilnost postupanja javnog naručitelja, kao i tehničku, administrativnu i pravnu usklađenost projekta s važećim propisima. Nadalje ukazuje da se usluga voditelja projekta za privatnog investitora po svojoj pravnoj prirodi i obvezama razlikuje od djelatnosti upravljanja projektom gradnje kako je definirano Zakonom o poslovima prostornog uređenja i gradnje. Žalitelj također ističe da privatni investitor nije obveznik primjene Glave V. citiranog Zakona niti ZJN 2016, slijedom čega se takva usluga temelji isključivo na ugovoru građanskog prava (ugovor o djelu ili o pružanju usluga) te voditelj projekta u tom kontekstu nema javnu odgovornost ni obvezu postupanja u skladu s propisima o javnim postupcima, zakonitosti i transparentnosti, kao ni obvezu upravljanja javnim novcem, pa se njegovo uloga svodi na interno poslovno vođenje projekta i nadzor nad rokovima, troškovima i komunikacijom s izvođačima, dok usluga upravljanja projektom gradnje sukladno Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ima javnopravni karakter, a može ju obavljati samo ovlaštena fizička ili pravna osoba koja ispunjava uvjete propisane člancima 25. do 32. citiranog Zakona. Žalitelj ističe da imenovani stručnjak nije bio certificirani voditelj projekta te tako pružena usluga ne može dokazati iskustvo u upravljanju projektom gradnje u smislu citiranog Zakona, već samo iskustvo u pružanju savjetodavnih (administrativnih, pravnih ili tehničkih) usluga, pri čemu žalitelj obrazlaže ako usluga obuhvaća administrativno, pravno i tehničko savjetovanje, ona se ne može smatrati upravljanjem projektom jer ne uključuje odgovornost za zakonitost postupanja i usklađenost s propisima, ne obuhvaća upravljanje ugovorima o izvođenju radova, stručnom nadzoru i projektantskom nadzoru, koji su po svojoj naravi zasebni i predmet su javne nabave te nemaju karakter koordinacije svih sudionika u postupku gradnje u smislu citiranog Zakona te pozivanje na takvo iskustvo ne može dokazati ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za predmet javne nabave koji se odnosi na upravljanje projektom gradnje, odnosno ne može se smatrati da je izvršena usluga voditelja projekta u smislu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje jer je voditelj projekta ovdje službena ili ugovorna osoba naručitelja koja djeluje u okviru ZJN 2016. Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj jasno propisao da se smatra da je usluga izvršena u potpunosti ako je za zgradu izdana

uporabna dozvola, slijedom čega je naručitelj trebao provjeriti ispunjenje uvjeta koji je sam propisao kao dokaz potpune izvršenosti usluge. Žalitelj također osporava navode odabranog ponuditelja kojima osporava njegove reference. U nastavku žalitelj ističe i da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja već u dijelu provjere gospodarskog subjekta, i to u odnosu na propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti, budući je točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi kao uvjet u odnosu na popis glavnih usluga određeno: „Najmanje 1 (jedna), a najviše 2 (dvije) usluge iste ili slične predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno pružati usluge koje su predmet nabave.“ U odnosu na navedeno žalitelj obrazlaže da se usluga koju je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu, Ugovor o upravljanju projektom gradnje stambeno-poslovne građevine "REMETINEČKA" u Zagrebu, u korist druge ugovorne strane: PROJECT 4 GOOD LIFE d.o.o., ne može, temeljem gore navedenog, smatrati uslugom istom ili sličnom predmetu nabave.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 5. studenoga 2025. osporava navode žalitelja iz prethodno citiranog podneska, u bitnome ponavljajući prije navedeno te ukazuje da bi u slučaju da je naručitelj imao namjeru ograničiti i korporativne reference i osobne reference na isključivo javne investicije, tada bi u dokumentaciji o nabavi propisao da se pod sličnim korporativnim uslugama smatraju reference stečene na zgradama javne i društvene namjene sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, članku 3. stavku 1. točki 7., dok bi za osobne reference bilo propisano da se boduju isključivo zgrade koje potpadaju pod opis navedenog Zakona, pri čemu odabrani ponuditelj ističe da je argumentacija žalitelja neodrživa, budući da predmetne odredbe nisu sadržane u dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, podneskom od 6. studenoga 2025. žalitelj dostavlja očitovanje u kojemu ističe da se iskustvo stručnjaka u odnosu na poslove vođenja projekata stečeno kroz usluge ili projekte za investitore ne može smatrati specifičnim stručnim iskustvom u smislu uvjeta propisanih dokumentacijom za uslugu voditelja projekta jer usluge tehničkog i stručnog savjetovanja te poslovi vođenja projekta za privatnog investitora nisu zakonom propisane funkcije i ne mogu se poistovjetiti s ulogom voditelja projekta sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje i ZJN 2016 jer je po svojoj naravi, vođenje projekta za privatnog investitora sličnije tehničkom i stručnom savjetovanju, budući se temelji na savjetodavnom i koordinacijskom djelovanju bez zakonskih ovlasti i odgovornosti. Dodatno, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj raspolaže stručnjakom koji posjeduje upravo takvo specifično iskustvo kroz četiri reference koje se odnose na poslove upravljanja projektom sukladno citiranom Zakonu, i to iskustvo temeljem izvršene usluge upravljanja projektom nad radovima cjelovite obnove zgrade Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, Rockefellerova 2, Zagreb; usluge upravljanja projektom nad radovima cjelovite obnove konstrukcije zgrade Državnog arhiva u Zagrebu; usluge upravljanja projektom nad radovima cjelovite obnove zgrade Pravnog fakulteta, Trg Republike Hrvatske 3, Zagreb, kao i usluge upravljanja projektom gradnje u sklopu operacije cjelovite obnove zgrada Učiteljskog fakulteta u Petrinji, slijedom čega ističe da iz navedenih referenci jasno proizlazi da stručnjak odabranog ponuditelja posjeduje relevantno i specifično iskustvo vođenja projekata u skladu s citiranim Zakonom o

poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje i ZJN 2016, te da dobro poznaje razliku između usluga upravljanja projektom gradnje u okviru citiranog Zakona, u odnosu na usluge koje se pružaju privatnim investitorima u okviru tehničkog i stručnog savjetovanja, neovisno o tome kako ih oni formalno nazvali. Žalitelj stoga navodi da odabrani ponuditelj posjeduje četiri takve reference u okviru specifičnog iskustva stručnjaka, a ne sedam kako je naveo u ponudi, odnosno ne šest koliko je maksimalno bodovano od strane naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, kriterij za odabir ponude, u točki 2.2. specifično iskustvo stručnjaka - voditelja projekta građenja, propisano je da kao drugi kriterij naručitelj određuje specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju usluga temeljem ugovora o nabavi te koji će biti imenovan na poziciju voditelja projekta građenja, a maksimalan broj bodova koji svaka ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je 60 bodova. Također je propisano da će se bodovati broj odrađenih usluga vođenja projekta odnosno broj završenih projekata gradnje ili rekonstrukcije zgrada minimalne vrijednosti radova u iznosu od 4 milijuna EUR (bez PDV-a) na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta gradnje, pri čemu navedena usluga mora biti izvršena u potpunosti, a smatra se da je usluga izvršena u potpunosti ako je za zgradu izdana uporabna dozvola.

U citiranoj točki također je navedeno da je obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje definirano člankom 3. stavka 5. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te da će se sukladno opsegu usluge u predmetnom postupku javne nabave koji je određen člancima 33. i 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje bodovati izvršena usluga upravljanja projektom i voditelja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja.

Nadalje je propisano da se ne priznaje specifično iskustvo stečeno u svojstvu fizičke osobe zaposlene kod izvršitelja stručnog nadzora ili izvođača, ili pravnim odnosom druge naravi angažirane od strane izvođača, izravno ili neizravno (putem podugovaratelja izvršitelja nadzora ili izvođača, npr.), budući izvođač i izvršitelj nadzora u provedbi projekta upravljaju isključivo vlastitim resursima, a oni sami su resursi kojima se upravlja niti se priznaje iskustvo koje je stručnjak stekao kao zaposlenik (interni resurs) investitora/naručitelja ukoliko je za predmetnu uslugu bio ugovorno angažiran vanjski resurs.

Naručitelj je također odredio da maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po predmetnom kriteriju je 60,00, i to za 6 izvršenih usluga pri čemu će se bodovati broj odrađenih usluga vođenja projekta odnosno broj završenih projekata gradnje ili rekonstrukcije zgrada minimalne vrijednosti radova u iznosu od 4 milijuna EUR (bez PDV-a) na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta gradnje, pri čemu navedena usluga mora biti izvršena u potpunosti.

Kao dokaze potrebne za provjeru naručitelj je propisao da stručnjak specifično iskustvo prikazuje u popisu usluga navodeći izravan kontakt naručitelja tih usluga kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda te da u tu svrhu ponuditelj može koristiti predloške na obrascima iz dokumentacije o nabavi – Prilog 2. te da se popis usluga stručnjaka iz kojeg moraju biti vidljivi kriteriji koji se boduju ponuditelj prilaže u ponudi. Nadalje je propisano da osim popisa usluga, za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka potrebno je dostaviti sljedeće dokaze: 1. dokument (osobna referenca/potvrda/izjava) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od druge

ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka ili 2. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluge), a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koji se traže za predloženog stručnjaka i dokument (potvrda/izjava/imеноvanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog ugovora.

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u točki 5.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete kao uvjet je propisan voditelj projekta građenja koji zadovoljava uvjete propisane točkom 4.8 "Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima" dokumentacije o nabavi, dio II - upute za ponuditelje te je propisano da ovaj stručnjak mora biti ista osoba čije će se iskustvo ocjenjivati u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Također je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac u kojem se navodi ime i prezime nominiranog stručnjaka, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu će kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz ove točke naručitelj prihvatiti popis osobe koja je ponuditelju na raspolaganju koju ponuditelj navodi i za koju poziciju ju nominira.

U dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, u točki 2. je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je u točki 4.9. navedeno da su uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima opisani u zasebnom dokumentu u prilogu 3 dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, prilog 3, uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima utvrđeno je da je u točki 1. uvjeti za obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje navedeno da su sukladno članku 38. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji investitori koji su u smislu propisa kojima se uređuje javna nabava obveznici javne nabave obvezni ugovoriti upravljanje projektom gradnje s osobom registriranom za djelatnost upravljanja projektom te da će ponuditelj za potrebe izvršenja ugovora, za gospodarske subjekte koji će u izvršenju ugovora obavljati djelatnost upravljanja projektom gradnje, po izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora, dostaviti dokaze o pravu obavljanja djelatnosti upravljanja projektom gradnje na teritoriju Republike Hrvatske. Nadalje, u točki 2. uvjeti za obavljanje poslova voditelja projekta, propisano je da poslove voditelja projekta u svojstvu odgovorne osobe treba obavljati stručnjak, koji ispunjava uvjete propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te da sukladno članku 37. citiranog Zakona voditelj projekta može biti fizička osoba koja ima najmanje 8 (osam) godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u znanstvenom polju: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva, koja je završila preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani

preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar, magistar inženjer ili koja je uspješno završila odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja i koja ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima. Također je navedeno da voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima ako ima međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje, a da su sukladno članku 2. Pravilnika o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima (NN 85/15) međunarodno priznati sustavi ovjere sposobnosti upravljanja projektima sustav ovjere sposobnosti Međunarodne organizacije za upravljanje projektima (International Project Management Association, IPMA), sa sjedištem u Švicarskoj te sustav ovjere sposobnosti Instituta za upravljanje projektima (Project Management Institute, PMI) sa sjedištem u Sjedinjenim Američkim Državama. Također je navedeno da sukladno članku 4. Pravilnika o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima obrazovni programi koji osiguravaju potrebna znanja iz upravljanja projektima u području arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva su oni programi koji uključuju predmete iz planiranja i kontrole projekata, upravljanja građevinskim projektima (projektima gradnje), ugovornog prava građenja, građevinske regulative, upravljanja ljudskim potencijalima, organizacije poslovnih sustava u graditeljstvu te organizacije građenja. Nadalje je propisano da se sukladno člancima 3. i 5. Pravilnika o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima dokazom o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima smatra dokument o ovjeri sposobnosti (certifikat) koji je izdan od nacionalne članice Međunarodne organizacije za upravljanje projektima, dokument o ovjeri sposobnosti (certifikat) koji je izdan od Instituta za upravljanje projektima, odnosno ovjerena kopija dopunske isprave o studiju ili prijepisa ocjena studija, u kojoj su popisani kao odslušani i položeni svi ili neki od predmeta iz područja relevantnih za upravljanje projektom gradnje. Ukupni zbroj ECTS bodova za te predmete mora iznositi najmanje 30 bodova, a za studije za koje se prema ranijim propisima nisu utvrđivali ECTS bodovi, ukupni zbroj nastavnih sati za te predmete mora iznositi najmanje 360 sati. Navedeno je i da odabrani ponuditelj, po izvršnosti odluke o odabiru, a najkasnije do potpisivanja ugovora, mora dostaviti dokumente iz kojih je razvidno da je ovlašten za obavljanje djelatnosti upravljanja projektom i da voditelj projekta ima propisanu kvalifikaciju te potrebna znanja iz upravljanja projektima sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, a ukoliko odabrani ponuditelj ne dostavi traženo u navedenom roku smatrat će se da je odustao od ponude te će se postupiti sukladno članku 307. stavku 7. ZJN 2016.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu, u u točki 5.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, naveden Tomislav Stanišić, diplomirani inženjer građevinarstva, certificirani voditelj projekta - IPMA Level C, te je također utvrđeno da je imenovani u točki 3.3. naveden i kao zastupnik gospodarskog subjekta, u funkciji direktora.

Nadalje je utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja sadrži i prilog 2, specifično iskustvo stručnjaka, prema obrascu koji je naručitelj objavio u dokumentaciji o nabavi, a koji se sastoji od sljedećih rubrika: naziv ugovora/projekta, kratki opis

projekta prema elementima koji se boduju, vrijednost ugovora, funkcija stručnjaka na ugovoru, naručitelj i kontakt osoba naručitelja. U predmetnom obrascu je za stručnjaka navedeno 7 ugovora, pri čemu je kao ugovor 1.) navedeno: „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje poslovno stambene građevine J-12, naselje Vrbani III, Kazeta M2-a, Zagreb, usluga vođenja projekta gradnje na izgradnji zgrade poslovno stambene namjene, funkcija stručnjaka: voditelj projekta gradnje, naručitelj: Zagrebgradnja d.o.o., Zagreb“, dok je kao ugovor 2.) navedeno: „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje stambeno poslovne građevine "Žajina" u Zagrebu, Ulica Franje Petračića 1 i 3, na k.č.br. 720/1, k.o. Trešnjevka, usluga vođenja projekta gradnje na izgradnji zgrade stambeno poslovne namjene, funkcija stručnjaka: voditelj projekta gradnje, naručitelj: JG - PROJEKTI d.o.o., Zagreb.“

U okviru ponude, odabrani ponuditelj je dostavio i potvrdu o urednom izvršenju za upravljanje projektom gradnje poslovno stambene građevine u naselju Vrbani III, u kojoj se kao datum početka usluge navodi listopad 2016., a kao datum završetka srpanj 2019., kao voditelj projekta naveden je predmetni stručnjak, dok potvrda ne sadrži podatak o izvršitelju ugovora, kao naručitelj je navedena Zagrebgradnja d.o.o., a kao aktivnosti koje je provodio voditelj projekta navode se: izrada i praćenje vremenskog i financijskog plana građenja, upravljanje rizicima, kontinuirano i trenutno savjetovanje naručitelja o okolnostima koje, po procjeni voditelja projekta, mogu ugroziti uspješnu provedbu projekta i/ili dovesti do kršenja uvjeta iz ugovora drugih sudionika u gradnji, pregled Glavnog projekta te davanje mišljenja/prijedloga naručitelju, podrška naručitelju prilikom izrade izmjena i/ili dopuna Glavnog projekta i dozvola za građenje, praćenje izrade i dostave projektne dokumentacije u skladu s vremenskim planom građenja, organiziranje i rukovođenje sastancima na gradilištu, raspisivanje tendera te ugovaranje izvođača radova, zaprimanje, kontrola i ovjera situacija (računa) izvođača, praćenje izvršenja ugovornih obveza te vremenskih planova izvođača, kao i ugovornih obveza ostalih sudionika u gradnji, zaprimanje i obrada zahtjeva izvođača te sastavljanje i dostava očitovanja, davanje potrebnih uputa/pojašnjenja/očitovanja sudionicima u gradnji, koordinacija svih sudionika u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa naručitelja, kao i savjetovanje i pomoć naručitelju oko ispunjenja zakonom propisanih obveza za realizaciju projekta.

U okviru ponude odabranog ponuditelja dostavljena je i potvrda o urednom izvršenju ugovora o upravljanju projektom gradnje stambeno - poslovne građevine „Žajina“, u kojoj se kao datum početka navodi studeni 2019., a kao datum završetka listopad 2020., pri čemu je predmetni stručnjak naveden kao voditelj projekta gradnje, dok se kao izvršitelj ugovora navodi SINTEGRAS d.o.o. (ovdje odabrani ponuditelj), a kao naručitelj navodi se: JG-PROJEKTI d.o.o..

Nadalje je utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja sadrži i Odluku o imenovanju voditelja projekta izdanu od strane Učiteljskog fakulteta u Petrinji od 13. ožujka 2023., u kojoj se navodi da se za voditelja projekta imenuje Tomislav Stanišić, certificirani voditelj projekta prema IPMA Level C, broj certifikata: C-509 od 27. veljače 2020.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 8. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navodi da je ponuđena vrijednost po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka - voditelja projekta građenja: 6 izvršenih usluga, slijedom čega je

ponudi dodijeljeno 60 bodova. U nastavku se obrazlaže da je odabrani ponuditelj nominirao stručnjaka Stanišić Tomislava, dipl.ing.građ., za kojeg je dostavio 7 ugovora za koje je nominirani stručnjak vršio uslugu voditelja projekta gradnje te je za svaku uslugu dostavljen dokaz o urednom izvršenju usluge pri čemu je specificirano da je stručnjak vršio uslugu voditelja projekta kako slijedi:

1. Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje poslovnostambene građevine J-12, naselje Vrbani III, Kazeta M2-a, Zagreb, 10.882.260,40 EUR za Zagrebgradnju d.o.o. Zagreb.

2. Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje stambenoposlovne građevine "Žajina" u Zagrebu, Ulica Franje Petračića 1 i 3, na k.č.br. 720/1, k.o. Trešnjevka, 10.611.765,00 EUR, za JG-PROJEKT d.o.o. Zagreb.

3. Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje stambenoposlovne građevine "Remetinečka" u Zagrebu, na k.č.br. 991/1 i k.č.br. 991/2, sve k.o. Blato, 17.713.398,37 EUR, PROJECT 4 GOOD LIFE d.o.o., Zagreb.

4. Usluga upravljanja projektom nad radovima cjelovite obnove zgrade Hrvatski zavod za javno zdravstvo - Rockefellerova 2 u Zagrebu, 21.425.580,36 EUR, Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Rockefellerova 2, Zagreb.

5. Usluga upravljanja projektom nad radovima cjelovite obnove konstrukcije zgrade Državnog arhiva u Zagrebu, 5.096.353,93 EUR, Državni arhiv u Zagrebu, Zagreb.

6. Usluga upravljanja projektom nad radovima cjelovite obnove zgrade Pravnog fakulteta – TRH3, 6.158.703,72 EUR, Sveučilište u Zagrebu – Pravni fakultet, Zagreb.

7. Usluga upravljanja projektom gradnje u sklopu operacije cjelovite obnove zgrada Učiteljskog fakulteta u Petrinji, 4.432.602,22 EUR, Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet, Zagreb.

Žalitelj uz žalbu kao dokaz dostavlja snimku zaslona sa web stranice IPMA Registar ovlaštenih stručnjaka, uvidom u koju je utvrđeno da se za Tomislava Stanišića navodi: „certificirani voditelj projekta datum dodjele 27.2.2020., datum valjanosti 26.2.2025., zemlja certificiranja: Hrvatska, broj certifikata: 509“ te „certificirani voditelj projekta datum dodjele 27.2.2025, datum valjanosti 26.2.2030., zemlja certificiranja: Hrvatska, broj certifikata: 509“.

Nadalje uvidom u izvadak iz sudskog registra za odabranog ponuditelja, koji žalitelj dostavlja kao dokaz u žalbenom postupku, utvrđeno je da se Tomislav Stanišić navodi kao direktor i jedini osnivač društva Sintegras d.o.o. te da je društvo osnovano Izjavom o osnivanju od 30. svibnja 2019.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka nominiranog u ponudi odabranog ponuditelja, bodovao reference „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje poslovnostambene građevine J-12, naselje Vrbani III, Kazeta M2-a, Zagreb“ te „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje stambenoposlovne građevine "Žajina" u Zagrebu“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Slijedom utvrđenih činjenica, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenih navoda.

Iz cjelokupne dokumentacije o nabavi sasvim jasno proizlazi da je predmet ovog postupka nabave obavljanje usluga upravljanja projektom gradnje i opremanja dogradnje Doma za starije i nemoćne osobe Poreč sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19), a kako nedvojbeno proizlazi iz tehničke specifikacije. Međutim, prema ocjeni ovog tijela, kod propisivanja kriterija za odabir ponude, suprotno stavu žalitelja, naručitelj nije iskustvo voditelja projekta građenja ograničio samo na javne investitore, odnosno projekte u kojima je voditelj projekta gradnje imenovan sukladno glavi V. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Naime, u dijelu dokumentacije o nabavi koji se odnosi na kriterij za odabir ponude naručitelj je izričito propisao da će se bodovati broj odrađenih usluga vođenja projekta odnosno broj završenih projekata gradnje ili rekonstrukcije zgrada minimalne vrijednosti radova u iznosu od 4 milijuna EUR (bez PDV-a) na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta gradnje, pri čemu navedena usluga mora biti izvršena u potpunosti. Smatra se da je usluga izvršena u potpunosti ako je za zgradu izdana uporabna dozvola. Nadalje, u istom dijelu dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje definirana člankom 3. stavka 5. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19), a kojim je propisano da pod obavljanjem djelatnosti upravljanja projektom gradnje, u smislu ovoga Zakona, podrazumijeva obavljanje u ime i za račun investitora poslova financijskog, pravnog i tehničkog savjetovanja u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina te drugi poslovi propisani ovim Zakonom.

Iz navedenih odredbi, prema ocjeni ovog tijela ne može se zaključiti da je naručitelj propisao da će bodovati samo ono iskustvo koje je stečeno sukladno glavi V. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odnosno da neće prihvatiti iskustvo stečeno za privatne investitore, pri čemu žalitelj pravilno upire na članak 39. Zakona kojim je propisano da se odredbe glave V. ovoga Zakona ne primjenjuju na privatne investitore koji imenuju voditelja projekta.

Prilikom donošenja takve ocjene, ovo tijelo je razmatralo i ostale odredbe dokumentacije o nabavi, osobito u dijelu propisanog kriterija za odabir ponude, u kojem je dijelu naručitelj izričito propisao koje iskustvo voditelja projekta gradnje neće priznati, pri čemu nije uputio na iskustvo za privatne investitore. Naime, naručitelj je, primjerice, naveo sljedeće: „Ne priznaje se specifično iskustvo stečeno u svojstvu fizičke osobe zaposlene kod izvršitelja stručnog nadzora ili izvođača, ili pravnim odnosom druge naravi angažirane od strane izvođača, izravno ili neizravno (putem podugovaratelja izvršitelja nadzora ili izvođača, npr.). Ne priznaje se iskustvo koje je stručnjak stekao kao zaposlenik (interni resurs) investitora/naručitelja ukoliko je za predmetnu uslugu

bio ugovorno angažiran vanjski resurs. Ne priznaju se iskustva koja se odnose na ranije faze realizacije infrastrukturnog projekta (priprema, prijava, projektiranje i ostalo), a koje nisu obuhvaćale kompletnu fazu građenja do završetka projekta (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine).“

Stoga, prema ocjeni ovog tijela pravilno naručitelj i odabrani ponuditelj tumače odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisano da će se „Sukladno opsegu usluge u predmetnom postupku javne nabave koji je određen člancima 33. i 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje bodovati će se izvršena usluga upravljanja projektom i voditelja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja“, na način da je predmetnom odredbom dokumentacije o nabavi određen opis/opseg usluge konkretnog postupka nabave, odnosno da iz te odredbe ne proizlazi da naručitelj neće priznati iskustvo koje nije stečeno sukladno glavi V. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, uključujući i članak 37., koji se odnosi na obrazovne kvalifikacije voditelja projekta. Pri tome se naglašava da je konkretnom dokumentacijom o nabavi, u Prilogu 3. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisano da odabrani ponuditelj tek po izvršnosti odluke o odabiru, a najkasnije do potpisivanja ugovora, mora dostaviti dokumente da voditelj projekta ima propisanu kvalifikaciju te potrebna znanja za upravljanje projektima sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod u dijelu gdje žalitelj ističe da osporavane reference 1. i 2. ne udovoljavaju propisanim kriterijima za bodovanje iz razloga što su izvršene za privatne investitore te iz razloga što je imenovani stručnjak stekao IPMA certifikat nakon što su osporavane reference izvršene, ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u žalbenom postupku je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi propisano da se ne priznaje specifično iskustvo stečeno u svojstvu fizičke osobe zaposlene kod izvršitelja stručnog nadzora ili izvođača, ili pravnim odnosom druge naravi angažirane od strane izvođača, izravno ili neizravno (putem podugovaratelja izvršitelja nadzora ili izvođača, npr.) niti se priznaje iskustvo koje je stručnjak stekao kao zaposlenik (interni resurs) investitora/naručitelja ukoliko je za predmetnu uslugu bio ugovorno angažiran vanjski resurs.

U odnosu na referencu pod 1.) „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje poslovno-stambene građevine J-12, naselje Vrbani III, Kazeta M2-a, Zagreb“, utvrđeno je da se u potvrdi o urednom izvršenju izdanoj od strane Zagrebgradnja d.o.o., kao voditelj projekta navodi imenovani stručnjak kao fizička osoba, dok se u potvrdi ne navodi izvršitelj predmetne usluge. Žalitelj u žalbenom postupku izražava sumnju da osporavana referenca ne udovoljava propisanom kriteriju za bodovanje budući u postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrđeno da imenovani stručnjak specifično iskustvo nije stekao u svojstvu fizičke osobe zaposlene kod izvršitelja stručnog nadzora ili izvođača, ili pravnim odnosom druge naravi angažirane od strane izvođača niti kao zaposlenik (interni resurs) investitora/naručitelja, a koju sumnju niti naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu otklonili svojim očitovanjima u žalbenom postupku. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da citirana referenca ne udovoljava kriteriju za bodovanje kako je prethodno citirano te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

U odnosu na referencu imenovanog stručnjaka pod 2.) „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje stambenoposlovne građevine "Žajina" u Zagrebu“, žalitelj u žalbi izražava sumnju da je prilikom izvršenja predmetne usluge imenovani stručnjak

bio interni resurs privatnog investitora te ističe da slijedom navedenoga citirana referenca ne udovoljava kriteriju za bodovanje. U žalbenom postupku je utvrđeno da je iz potvrde o urednom izvršenju navedenog ugovora, izdanoj od strane JG – PROJEKTI d.o.o. kao naručitelja, razvidno da se kao izvršitelj navedene usluge navodi pravna osoba SINTEGRAS d.o.o., dok je kao voditelj projekta gradnje naveden imenovani stručnjak. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovog tijela žalitelj u žalbenom postupku nije doveo u sumnju da je prilikom izvršenja predmetne usluge imenovani stručnjak bio interni resurs privatnog investitora, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U žalbenom postupku je također utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi propisano da će se bodovati broj odrađenih usluga vođenja projekta odnosno broj završenih projekata gradnje ili rekonstrukcije zgrada minimalne vrijednosti radova u iznosu od 4 milijuna EUR (bez PDV-a) na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta gradnje, pri čemu navedena usluga mora biti izvršena u potpunosti, a smatra se da je usluga izvršena u potpunosti ako je za zgradu izdana uporabna dozvola. U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da iz potvrda u urednom izvršenju ugovora za osporavane reference 1.) i 2.) nije vidljiv podatak da su za predmetne zgrade izdane uporabne dozvole. Žalitelj u žalbi izražava sumnju da reference imenovanog stručnjaka pod 1.) i 2.) ne udovoljavaju traženom uvjetu za bodovanje iz razloga što iz potvrda o urednom izvršenju ugovora nije vidljiv podatak o izdanoj uporabnoj dozvoli za predmetne zgrade, a koju sumnju niti naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu otklonili svojim očitovanjima u žalbenom postupku. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da osporavane reference ne udovoljava kriteriju za bodovanje kako je prethodno citirano te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj naknadno u podnesku od 4. studenoga 2025. osporava referencu odabranog ponuditelja, izvršenu u korist investitora PROJECT 4 GOOD LIFE d.o.o., koja je navedena kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, popis usluga, dok u podnesku od 6. studenoga 2025. navodi da se prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka nije smjela uzeti u obzir niti jedna referenca izvršena u korist privatnih naručitelja, dakle pored prvotno osporavanih referenci 1.) „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje poslovnostambene građevine J-12, naselje Vrbani III, Kazeta M2-a, Zagreb“ te 2.) „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje stambenoposlovne građevine "Žajina" u Zagrebu“, ovim podneskom osporava i referencu stručnjaka 3.) „Upravljanje projektom gradnje za potrebe izgradnje stambenoposlovne građevine "Remetinečka" u Zagrebu, na k.č.br. 991/1 i k.č.br. 991/2, sve k.o. Blato, 17.713.398,37 EUR, PROJECT 4 GOOD LIFE d.o.o., Zagreb“. Sukladno članku 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, u otvorenom postupku javne nabave žalba se izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Obzirom da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj osporavanu odluku o odabiru objavio dana 24. listopada 2025., rok za izjavljivanje žalbe je u odnosu na osporavanu odluku o odabiru istekao s danom 3. studeni 2025. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj sa predmetnim žalbenim navodima, koje je istaknuo u podnescima od 4. i 6. studenoga 2025., zakasnio te iste nije razmatralo.

Ujedno se navodi da sukladno članku 404. stavku 1. ZJN 2016 Državna komisija u žalbenom postupku postupuje u granicama žalbenih navoda, dok po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. ovoga članka, slijedom čega navodi odabranog ponuditelja kojima osporava reference žalitelja nisu uzeti u razmatranje.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

