



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA UP/II-034-02/25-01/780
URBROJ: 354-02/3-26-11
Zagreb, 14. travanj 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice, i Saša Čaldarević, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula, OIB: 02108965906, u odnosu na dokumentaciju o nabavi i izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014344, predmet nabave: usluga teleradiologije za potrebe KB Dubrava (po grupama), naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je 18. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014344, predmet nabave: usluga teleradiologije za potrebe KB Dubrava. Predmet nabave je podijeljen na 2 grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene 80 bodova, roka za dostavu očitano nalaza RON 10 bodova te tehnički stručnjak-specijalist sa bolničkim specijalističkim stažom 10 bodova.

U predmetnom postupku naručitelj je u EOJN RH 24. prosinca 2025. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

U odnosu na dokumentaciju o nabavi i njezinu izmjenu, žalbu je 29. prosinca 2025. izjavila Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula (dalje u tekstu: žalitelj), osporavajući njihovu

zakonitost. Žalitelj predlaže poništenje svih nezakonitih dijelova dokumentacije, te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.850,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi s izmjenom i pojašnjenjima te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te je izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ovlaštenu i registriranu pružatelj teleradioloških usluga s važećim odobrenjem Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu za rad telemedicinskog centra, koji kontinuirano djeluje na tržištu Republike Hrvatske. Žalitelj zapošljava iskusne liječnike specijaliste radiologije te raspolaže svim potrebnim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim kapacitetima za uredno i kvalitetno izvršenje predmetne usluge te ispunjava sve uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi, osim spornog uvjeta iz točke 5.3.1., zbog kojeg mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe, budući da mu je sudjelovanje u postupku onemogućeno isključivo zbog uvjeta koji smatra nezakonitim i protivnim načelima javne nabave.

Dalje navodi da je naručitelj nakon zaprimanja upita žalitelja, kojim je zatraženo pojašnjenje opravdanosti propisivanja vrijednosnog kriterija u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti uz prijedlog njegova ukidanja, naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi objavljenoj 24. prosinca 2025. izmijenio točku 5.3.1. na način da je propisao obvezu dokazivanja pružanja najmanje jedne usluge iste ili slične predmetu nabave, ukupne vrijednosti najmanje 50.000,00 EUR bez PDV-a, izvršene u razdoblju od 2022. do 2025. godine. Međutim, ni u odgovoru na upit niti u samoj izmjeni dokumentacije o nabavi naručitelj nije naveo niti obrazložio konkretne, objektivne i provjerljive razloge određivanja navedenog vrijednosnog praga, niti je pojasnio na temelju kojih je kriterija utvrdio traženi financijski iznos i njegovu nužnost i razmjernost predmetu nabave. Iz odgovora naručitelja, kao ni iz izmjene dokumentacije, ne proizlazi da je provedena analiza tržišta, procjena stvarnih kapaciteta gospodarskih subjekata ili razmatranje blažih mjera kojima bi se mogla postići ista svrha uvjeta sposobnosti. Slijedom navedenog, izmjena dokumentacije o nabavi ostala je bez stvarnog obrazloženja i jasne poveznice s predmetom nabave, zbog čega žalitelj nije bio u mogućnosti razumjeti niti provjeriti razloge zbog kojih mu je sudjelovanje u postupku onemogućeno. Iako je uvjet formalno ublažen u odnosu na raniju verziju, on i dalje predstavlja vrijednosni prag temeljen isključivo na financijskom opsegu ranije izvršenih usluga te u praksi i dalje isključuje žalitelja i druge gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku.

Žalitelj pojašnjava da je predmet nabave zdravstvena, intelektualna usluga teleradiološkog očitavanja, pri čemu je za pravilno, pravodobno i kvalitetno izvršenje ugovora odlučujuća stručnost, iskustvo i dostupnost liječnika specijalista radiologije koji neposredno obavljaju očitavanje nalaza, a ne financijski opseg ranije izvršenih ugovora gospodarskog subjekta. Kod takvih usluga tehnička i stručna sposobnost ne može se razmjerno i valjano mjeriti isključivo kroz vrijednosni prag prethodno izvršenih usluga, jer takav kriterij nije u neposrednoj i stvarnoj vezi s kvalitetom i sigurnošću izvršenja ugovora. Vrijednost ranijih ugovora sama po sebi ne jamči razinu stručnosti niti kvalitetu budućeg

izvršenja usluge, osobito kada je obavljanje iste zakonski uvjetovano licencama, specijalističkim usavršavanjem i regulatornim nadzorom, a stvarno izvršenje ugovora ovisi o osobnom stručnom radu konkretnih fizičkih osoba, a ne o tržišnoj povijesti gospodarskog subjekta.

Prema ustaljenoj praksi Državne komisije, kod intelektualnih i zdravstvenih usluga potrebno je razlikovati slučajeve u kojima je sposobnost gospodarskog subjekta vezana uz njegove materijalne kapacitete od onih u kojima je odlučujuća stručnost, znanje i iskustvo fizičkih osoba koje neposredno izvršavaju ugovor. Kod medicinskih usluga koje obavljaju licencirani liječnici specijalisti, Državne komisije polazi od stajališta da se tehnička i stručna sposobnost ne može mjeriti isključivo ili pretežito financijskom vrijednošću ranije izvršenih ugovora, jer kvaliteta i sigurnost usluge proizlazi prvenstveno iz stručne osposobljenosti, profesionalnog iskustva i važećih ovlaštenja stručnog kadra, a ne iz visine ugovorne naknade u prethodnim ugovorima.

Žalitelj navodi da je u području medicinskih usluga zakonodavac već uspostavio sveobuhvatan sustav osiguranja kvalitete i sigurnosti kroz propisane obrazovne uvjete, specijalističko usavršavanje, obvezno licenciranje i regulatorna odobrenja. Kada naručitelj u dokumentaciji o nabavi već zahtijeva raspolaganje takvim stručnim kadrom i važećim odobrenjima, dodatno uvjetovanje tehničke i stručne sposobnosti isključivo putem vrijednosnog praga prethodno izvršenih usluga mora biti posebno i objektivno opravdano kako bi se moglo ocijeniti je li takav uvjet razmjernan predmetu nabave. U konkretnom slučaju takvo obrazloženje izostaje, budući da naručitelj nije naveo objektivne razloge nužnosti praga od 50.000,00 EUR niti je obrazložio da je prije njegova propisivanja provedena analiza tržišta ili stvarnih kapaciteta gospodarskih subjekata.

Dodatno, žalitelj ističe da se predmetna usluga teleradiološkog očitavanja u bolničkom sustavu Republike Hrvatske u ovakvom opsegu i organizacijskom modelu pruža tek posljednje dvije godine. U takvim tržišnim okolnostima, postavljanje vrijednosnog praga prethodno izvršenih usluga neopravdano isključuje gospodarske subjekte koji raspolažu potrebnim stručnim, kadrovskim i tehničkim kapacitetima, ali zbog specifičnog razvoja tržišta nisu imali mogućnost realizirati ugovore traženog financijskog opsega. Takav kriterij u praksi pogoduje ograničenom krugu gospodarskih subjekata, uključujući i one koji su ranije pružali iste usluge upravo ovom naručitelju, čime se nepotrebno sužava tržišno natjecanje i povrjeđuju načela razmjernosti, tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, nediskriminacije te transparentnosti iz ZJN 2016.

Uzimajući u obzir sve prethodno izneseno, žalitelj smatra da predmetni vrijednosni kriterij tehničke i stručne sposobnosti nije u skladu sa ZJN 2016, koji zahtijeva jasnu, preciznu i transparentnu definiciju uvjeta sposobnosti te dopušta postavljanje samo minimalnih razina nužnih za uredno i učinkovito izvršenje ugovora. Naručitelj nije obrazložio razmjernost ovog uvjeta, njegovu neposrednu povezanost s predmetom nabave niti predvidivost i transparentnost kriterija. Posljedično pobijani uvjet ima obilježja prekomjerne i neopravdane zapreke sudjelovanju gospodarskih subjekata u postupku čime se dovode u pitanje načela razmjernosti, jednakog tretmana i zabrane diskriminacije i načelo tržišnog natjecanja. Budući da je žalitelj pravovremeno ukazao na nezakonitost i predložio ukidanje uvjeta, a naručitelj nije pružio jasno i dokazivo obrazloženje njegove nužnosti, pobijani kriterij nema uporište u stvarnim potrebama nabave, krši zakonske zahtjeve razmjernosti i transparentnosti te ne može ostati na snazi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalba djelomično nepravodobna jer se, sukladno ZJN 2016, prigovori na sadržaj odgovora na zahtjev za dodatnim informacijama mogu izjaviti tek u roku od 10 dana od otvaranja ponuda, koje još nije održano.

U odnosu na sporni uvjet iz točke 5.3.1., ističe da je isti određen u skladu s odredbama ZJN 2016, osobito člankom 256. stavkom 1. točkom 3. te stavkama 3. i 4., člankom 259. te člankom 268. stavkom 1. točkom 3. te stavkama 5. i 6.

Naručitelj naglašava da je zahtjev za jednom referencom u vrijednosti od 50.000,00 eura bez PDV-a minimalan, vezan uz predmet nabave, razmjeran procijenjenoj vrijednosti nabave, te dodatno ublažen izmjenom dokumentacije te da je i izvorna verzija spornog uvjeta bila sukladna ZJN 2016. Također ističe da je provedeno prethodno savjetovanje sukladno članku 198. ZJN 2016 te da zakon ne propisuje obvezu dodatnog obrazlaganja izmjena dokumentacije o nabavi.

Naručitelj ističe da žalitelj pogrešno tumači načela javne nabave, jer ista ne podrazumijevaju pravo svih gospodarskih subjekata na sudjelovanje u svakom postupku, već omogućuju postavljanje minimalnih uvjeta sposobnosti radi urednog izvršenja ugovora uz osiguranje tržišnog natjecanja. Naglašava da ni sam žalitelj ne osporava postojanje tržišnog natjecanja.

Vezano za navode o pogodovanju većem broju gospodarskih subjekata naručitelj ističe da su isti neosnovani, budući da praksa Državna komisije ne poznaje takav institut, već takva situacija upravo upućuje na postojanje tržišnog natjecanja.

Konačno, neosnovani su i navodi da sporni uvjet nije jasan i transparentan, jer je uvjet iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi definiran nedvosmisleno, mjerljivo i razumljivo te je transparentno objavljen.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 18. prosinca 2025. objavio obavijest o nadmetanju zajedno s dokumentacijom o nabavi u kojoj je u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost te točka 5.3.1. Popis glavnih usluga, propisan sljedeći uvjet. Pod točkom 5.3.1.1. Pravna osnova propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, pri čemu naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Pod točkom 5.3.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu propisano je da je gospodarski subjekt u referentnom razdoblju pružio glavne usluge definiranog tipa, uz upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD obrascu. Pod točkom 5.3.1.3. Uvjeti izvorno je bio propisan minimalni broj referenci na način da gospodarski subjekt mora dokazati tehničku i stručnu sposobnost dostavom najmanje jednog (1) ugovora za usluge iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao predmet nabave, čija ukupna vrijednost mora biti najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a).

Daljnijim uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je žalitelj 18. prosinca 2025. naručitelju podnio zahtjev za ukidanjem kriterija iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, kako bi se otklonile sumnje u potencijalno diskriminatorno postupanje te osiguralo zakonito, transparentno i stvarno tržišno natjecateljsko provođenje postupka uz obrazloženje: „Uvidom u Dokumentaciju o nabavi za predmet „Usluga teleradiologije za potrebe KB Dubrava“ (Evidencijski broj 14.4.), uočili smo da je u točki 5.3.1. Tehnička i stručna sposobnost – Popis glavnih usluga propisan uvjet prema kojem gospodarski subjekt mora dokazati izvršenje najmanje jednog ugovora za usluge iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti, ukupne vrijednosti najmanje jednake procijenjenoj vrijednosti nabave. Slijedom navedenog, molimo naručitelja za pojašnjenje razloga i opravdanosti uvođenja takvog vrijednosnog kriterija. Naime, predmet nabave odnosi se na uslugu teleradiološkog očitavanja, pri čemu je odlučujući element za uredno, pravodobno i kvalitetno izvršenje

ugovora stručnost, iskustvo i dostupnost liječnika specijalista radiologije koji neposredno obavljaju očitavanje nalaza, a ne broj ili ukupna vrijednost prethodno izvršenih ugovora gospodarskog subjekta kao takvog. Dokumentacija o nabavi već propisuje obvezu raspolaganja odgovarajućim stručnim kadrom s propisanim obrazovnim i stručnim kvalifikacijama, kao i obvezu posjedovanja važećeg odobrenja za rad telemedicinskog centra izdano od nadležnog tijela, čime su u cijelosti osigurani nužni regulatorni, tehnički i organizacijski preduvjeti za pružanje predmetne usluge. Slijedom navedenog, nije razvidno iz kojih objektivnih i provjerljivih razloga se dodatno zahtijeva dokazivanje prethodnog iskustva kroz izvršenje jednog ugovora u vrijednosti jednakoj ukupnoj procijenjenoj vrijednosti nabave, budući da takav vrijednosni kriterij sam po sebi ne predstavlja pouzdano mjerilo kvalitete usluge niti je u razmjernoj i neposrednoj vezi s razinom stručne sposobnosti osoba koje će stvarno izvršavati predmet ugovora. Navedeno je osobito izraženo imajući u vidu da je riječ o vrsti usluge koju bolnice u Republici Hrvatskoj koriste relativno kratko vrijeme, tek unazad godinu do dvije, zbog čega značajan broj gospodarskih subjekata, unatoč ispunjavanju svih zakonom propisanih uvjeta i raspolaganju potrebnim stručnim kapacitetima, objektivno nije imao mogućnost realizirati ugovore takvog financijskog opsega. Stoga molimo pojašnjenje je li prije propisivanja predmetnog uvjeta provedena analiza tržišta ili drugi relevantni postupak ispitivanja stvarnih kapaciteta gospodarskih subjekata, na temelju kojih bi se mogla objektivno opravdati nužnost i razmjernost ovako postavljenog vrijednosnog kriterija, osobito imajući u vidu da u ranijim istovjetnim ili usporedivim postupcima nabave teleradioloških usluga koje su provodile druge bolnice takav vrijednosni prag nije bio propisivan. Smatramo da ovako postavljen uvjet značajno ograničava tržišno natjecanje jer isključuje gospodarske subjekte koji posjeduju sva zakonom propisana odobrenja, zapošljavaju liječnike specijaliste radiologije s dugogodišnjim iskustvom te raspolažu potrebnim tehničkim i organizacijskim kapacitetima, ali zbog objektivnih tržišnih okolnosti dosad nisu imali priliku izvršiti ugovor u financijskom obujmu koji se sada zahtijeva. Posljedično, postavlja se pitanje dovodi li se ovim kriterijem do povrede načela razmjernosti, načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana i nediskriminacije te načela transparentnosti iz Zakona o javnoj nabavi. Dodatno molimo očitovanje smatra li naručitelj da činjenica da ovako postavljen uvjet u praksi omogućava sudjelovanje vrlo ograničenom krugu gospodarskih subjekata, među kojima su prvenstveno oni koji su s naručiteljem već izvršavali usporedive usluge u tekućem razdoblju, može stvarati objektivnan dojam pogodovanja unaprijed poznatom ponuditelju, neovisno o stvarnoj namjeri naručitelja.“.

Na citirani zahtjev naručitelj se očitovao u odgovoru od 22. prosinca 2025. u kojem se navodi: „Naručitelj ne prihvaća traženo, odnosno ne prihvaća ukidanje predmetnog kriterija iz točke 5.3.1. Dokumentacije o nabavi, isti će izmijeniti.“

Dalje je utvrđeno da je izmjenom dokumentacije o nabavi od 24. prosinca 2025. navedeni uvjet iz točke 5.3.1.3. izmijenjen na način da sada glasi: „Gospodarski subjekt uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazuje dostavom popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2024.-2022.), iz popisa mora biti vidljivo kako je ponuditelj pružao iste ili slične usluge kao što je predmet ovog postupka javne nabave. Gospodarski subjekt uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazuje pruženom minimalno (jednom) 1 uslugom, istom ili sličnom kao što je predmet ovog postupka javne nabave, čija je ukupna vrijednost pruženih usluga najmanje u iznosu od 50.000,00 eura bez PDV-a.“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći zakonski okvir.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj je u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja

robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 256. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 je propisano da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavkom 3. istoga članka propisano da naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Stavkom 4. istog članka, propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 je propisao da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavkom 5. tog članka je propisano da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe dok je stavkom 6. tog članka propisano da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka razmjernan predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Zatim, člankom 406. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi; 2. objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka; 3. objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije; 4. otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda

Nadalje, odredbom članka 2. stavkom 1. točkom 4. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17., 75/20. i 92/25.;

dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi), propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži sljedeće dijelove i podatke: kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti): uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Primjenom navedenog materijalnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje da je osporavani kriterij za odabir gospodarskog subjekta naručitelj propisao sukladno zakonu.

Naime, u konkretnom slučaju naručitelj je izvornom dokumentacijom o nabavi propisao uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da je tražio iskustvo izvršenjem najmanje jedne usluge iste ili slične predmetu nabave u vrijednosti najmanje jednako procijenjenoj vrijednosti nabave bez PDV-a, dok je izmjenom dokumentacije o nabavi ublažio predmetni uvjet na način da je propisao da gospodarski subjekt uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazuje pruženom minimalno (jednom) 1 uslugom, istom ili sličnom kao što je predmet ovog postupka javne nabave, čija je ukupna vrijednost pruženih usluga najmanje u iznosu od 50.000,00 eura bez PDV-a.

U odnosu na tako postavljeni uvjet, ovo tijelo prvenstveno ističe da su neosnovani navodi žalitelja da se tehnička i stručna sposobnost u predmetnom postupku ne može mjeriti putem vrijednosti ranije izvršenih usluga. Naime, ZJN 2016 izričito predviđa dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti putem referenci, pri čemu su reference samostalan i zakonit uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Okolnost da žalitelj raspolaže određenim kadrovskim i tehničkim kapacitetima nije od utjecaja na zakonitost predmetnog uvjeta.

U odnosu na navode žalitelja o nedostatku obrazloženja predmetnog uvjeta, ističe se da ZJN 2016, kao ni Pravilnik o dokumentaciji o nabavi, ne propisuju obvezu naručitelja da posebno obrazlaže pojedine uvjete tehničke i stručne sposobnosti, uključujući određivanje vrijednosnog praga referenci. Također, prema ocjeni ovog tijela, sam uvjet propisan je na jasan i transparentan način, odnosno sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016. Stoga okolnost da naručitelj u izvornoj dokumentaciji o nabavi, odnosno izmjeni, nije dodatno obrazlagao predmetni uvjet ne utječe na njegovu zakonitost. Nadalje, a sukladno i odgovoru naručitelja na žalbu, ukoliko žalitelj smatra da mu naručitelj nije valjano odgovorio na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana od dana otvaranja ponuda.

U odnosu na pozivanje žalitelja na načela javne nabave, ističe se da ista ne podrazumijevaju pravo svih gospodarskih subjekata na sudjelovanje u svakom postupku, već omogućuju naručitelju da odredi minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju uredno izvršenje ugovora. Sama činjenica da pojedini gospodarski subjekt ne ispunjava uvjet ne znači da je isti diskriminatoran ili da ograničava tržišno natjecanje, dok u žalbenom postupku nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na pogodovanje određenom gospodarskom subjektu, budući da takve svoje navode žalitelj nije dokazao.

U odnosu na dio žalbenog navoda da je naručitelj propustio provesti analizu tržišta, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je proveo prethodno savjetovanje sukladno članku 198. ZJN 2016, tijekom kojeg nisu zaprimljene primjedbe na uvjet koji je bio propisan izvornom dokumentacijom o nabavi. U odnosu na taj dio navoda, ovo tijelo ističe da otvoreni postupak javne nabave započinje od dana slanja poziva na nadmetanje (članak 87. stavak 1. ZJN 2016) te da Državna komisija u žalbenom postupku kontrolira postupak javne nabave (članak 399. ZJN 2016), stoga nije nadležna za kontroliranje postupanja naručitelja prije započinjanja postupka, a koje se odnosi na prethodnu analizu tržišta (članak 198. ZJN 2016).

Slijedom svega navedenog, a posebice imajući u vidu procijenjenu vrijednost predmetne nabave (grupa 1- 234.000,00 eura, grupa 2- 136.000,00 eura) te činjenicu da žalitelj za svoje navode ne dostavlja dokaze, ovo tijelo ocjenjuje da je propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti povezan s predmetom nabave i razmjernan predmetu nabave te je žalbeni navod ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Povodom žalbe žalitelja, koja sukladno članku 422. stavku 2. ZJN 2016 sprječava nastavak postupka javne nabave, naručitelj je podnio zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, koji je zaprimljen kod ovog tijela 10. travnja 2026. godine. Međutim, budući da je u roku za odlučivanje po zahtjevu donesena odluka o meritumu, odlučivanje o predmetnom zahtjevu naručitelja za odobrenje nastavka postupka postalo je bespredmetno.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.850,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 3. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

