



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/129**

**URBROJ: 354-02/11-26-5**

**Zagreb, 7. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Prometis d.o.o., Zagreb, OIB: 30757807547 i Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, OIB: 25410051374, koju zastupa opunomoćenik Siniša Babić, iz Odvjetničkog društva Babić, Brborović & partneri j.t.d. Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2025/S F02-0014229, predmeta nabave: prometni elaborati za potrebe tehničke regulacije prometa, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 618178949375, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Prometis d.o.o., Zagreb i Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Prometis d.o.o., Zagreb i Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 15.12.2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014229, predmet nabave: prometni elaborati za potrebe tehničke regulacije

prometa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude - 50 bodova i kriterija ključni stručnjaci (KS) - 50 bodova.

U predmetnom postupku nabave zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 9.2.2026. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 406-05/25-005/297, URBROJ: 251-05-40-26-24 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elipsa - S.Z. d.o.o., Zagreb. Odluka je objavljena u EOJN RH 23.2.2026.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 4.3.2026. izjavila zajednica gospodarskih subjekata Prometis d.o.o., Zagreb i Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor naručitelja.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, ponuda oba ponuditelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio maksimalni broj bodova, ukupno 100,000000, a njegovoj ponudi ukupno 99,997748 bodova.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj propustio izračun broja bodova iskazati na dvije decimale čime je pogrešno izračunao bodove ponuda i posljedično tome pogrešno proveo rangiranje ponuda jer izračun bodova nije iskazao na način propisan dokumentacijom o nabavi. Naime, nastavlja, dokumentacijom o nabavi izričito je propisano da će se izračun broja bodova iskazivati na dvije decimale, dok je naručitelj bodove iskazao i koristio za rangiranje iskazivanje na šest decimala, čime je postupio protivno pravilima koja je sam propisao.

U odnosu na odredbu prema kojoj se „izračun broja bodova iskazuje na dvije decimale“, žalitelj dodatno ističe razliku između pojmova izračuna i prikaza bodova. Naime, obrazlaže svoj stav, dokumentacija o nabavi ne propisuje da se na dvije decimale iskazuje samo prikaz bodova radi preglednosti ili transparentnosti, već izričito propisuje da se izračun broja bodova iskazuje na dvije decimale. Takva formulacija nedvojbeno znači da rezultat izračuna mora biti izražen u formatu od dvije decimale te da upravo tako dobivena vrijednost predstavlja rezultat koji se koristi u postupku usporedbe i rangiranja ponuda. Da je naručitelj namjeravao provoditi izračun s punom matematičkom preciznošću, smatra žalitelj, a na dvije decimale prikazivati samo informativni prikaz bodova, tada bi dokumentacija sadržavala formulaciju da se bodovi

„prikazuju“ ili „iskazuju u prikazu“ na dvije decimale. Međutim, takva formulacija u dokumentaciji ne postoji.

Budući da je dokumentacijom o nabavi izričito propisano da se izračun broja bodova iskazuje na dvije decimale, žalitelj smatra da naručitelj nije ovlašten provoditi rangiranje ponuda na temelju većeg broja decimala od onoga koji je propisan. Rangiranje ponuda mora se provesti na temelju bodova iskazanih u formatu propisanom dokumentacijom, jer je naručitelj u provedbi postupka javne nabave vezan vlastitim pravilima iz dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju naručitelj je žalitelju za financijski kriterij, odnosno za cijenu ponude, dodijelio 49,997748 bodova, dok je za nefinancijski kriterij, odnosno za kvalitetu stručnjaka, dodijelio 50,000000 bodova. Međutim, bodovna vrijednost od 49,997748 bodova, sukladno pravilima matematičkog zaokruživanja i u skladu s odredbom dokumentacije, prema kojoj se izračun bodova iskazuje na dvije decimale, zaokruživanjem iznosi 50,00 bodova.

Tako proizlazi, ističe dalje žalitelj, da su njegova i odabrana ponuda, kada se bodovi iskažu na način propisan dokumentacijom o nabavi, jednako rangirane, odnosno da obje ponude ostvaruju 100,00 bodova. U takvoj situaciji naručitelj je bio dužan, stav je žalitelja, postupiti u skladu s odredbom članka 302. stavka 3. ZJN 2016, prema kojoj u slučaju kada su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj tada odabire ponudu koja je zaprimljena ranije. U konkretnom slučaju je nesporno da je ponuda žalitelja zaprimljena ranije, odnosno 9.1.2026. u 13:30:06 sati, dok je ponuda odabranog ponuditelja zaprimljena 10.1.2026. u 16:08:52 sati.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izvršio pregled i ocjenu ponuda u potpunosti u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, izračun bodova ostvaren po kriterijima za odabir izvršen je na dvije decimale. Sustav EOJN RH prilikom generiranja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda automatski izbacuje broj bodova na šest decimala i tu naručitelj nema utjecaja. Međutim, žaliteljeva distinkcija između izračuna i prikaza (što je točno), u ovom je slučaju posve irelevantna. Naime, žalitelj svjesno zanemaruje činjenicu da je odabrana ponuda cjenovno niža od žaliteljeve, pa makar to bilo i za 20 EUR na cifru od pola milijuna. Dakle, ističe naručitelj, odabrana ponuda po svim zakonima aritmetike mora ostvariti veći broj bodova od žaliteljeve i tu pravila matematičkog zaokruživanja ne dolaze u obzir. Znači, ukupno gledajući odabrana ponuda je zbrojem bodova prema kriterijima odabira ekonomski najpovoljnija. Kada bi naručitelj postupio na način koji sugerira žalitelj, postupio bi suprotno Zakonu o javnoj nabavi, načelima javne nabave i odredbama dokumentacije o nabavi, zaključno ističe naručitelj.

Ispitujući osnovnost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao: Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj: kriterij broj 1: Cijena ponude 50 bodova i kriterij broj 2. KS 50 bodova. Maksimalni broj bodova iznosi 100 bodova. Ukupni broj bodova pojedinog ponuditelja naručitelj će dobiti zbrajanjem bodova dobivenih prema navedenim kriterijima:  $UB = CP + KS$ , pri čemu je: UB - ukupan broj bodova, CP - broj bodova ostvaren za ponuđenu cijenu i KS - broj bodova ostvaren za ponuđene ključne stručnjake. Ekonomski najpovoljnija ponuda je valjana ponuda s najvećim ukupnim brojem bodova (UB). Izračun broja bodova iskazivati će se na dvije decimale. Ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije.

Nadalje je propisao: 1. Financijski kriterij - cijena ponude (CP): „Bodovna vrijednost prema ovom kriteriju izračunava se prema slijedećoj formuli:  $CP = (C_{min}/C_p) \times 50$  gdje je: CP - bodovi po kriteriju cijene,  $C_p$  - cijena iz ponude ponuditelja koja se ocjenjuje (s PDV-om),  $C_{min}$  - najniža cijena od svih ponuđenih valjanih ponuda (s PDV-om). Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 50“.

Zatim je određeno: 2. Nefinancijski kriterij - KS: „Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 50. Bodovna vrijednost prema ovom kriteriju izračunava se prema slijedećoj formuli:  $KS = KS1 + KS2 + KS3$  gdje je: KS - ukupan broj bodova ostvaren za iskustvo stručnjaka; KS1 - broj bodova ostvaren za iskustvo ključnog stručnjaka 1; KS2 - broj bodova ostvaren za iskustvo ključnog stručnjaka 2; KS3 - broj bodova ostvaren za iskustvo ključnog stručnjaka 3.“;

1) Ključni stručnjak 1. - Stručnjak za prometno planiranje; maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 10 bodova. Bodovi se dodjeljuju sukladno tablici, koju daje u nastavku, a boduju se: Izrađene prometne studije, prometne analize ili prometni elaborati koji sadrže prometnu analizu i/ili projekti prometnih sustava u kojima je stručnjak sudjelovao kao voditelj/voditelj projektant/voditelj projektnog tima ili koordinator projektnog tima i/ili glavni projektant/projektant. Maksimalan broj usluga koji se uzima u obzir je 10. Ukupni zbroj bodova je prema formuli:  $KS1 =$  maksimalno 10 bodova;

2) Ključni stručnjak 2. - Stručnjak za infrastrukturu - prometni dio; maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 30 bodova. Bodovi se dodjeljuju sukladno tablici koju daje u nastavku, a boduju se: Izrađeni prometni elaborati izvedbene razine, u kojima je stručnjak sudjelovao kao voditelj/voditelj projektant/voditelj projektnog tima ili koordinator projektnog tima i/ili glavni projektant/projektant ili sličnoj ulozi. Maksimalan broj usluga koji se uzima u obzir je 10. Ukupni zbroj bodova je prema formuli:  $KS2 =$  maksimalno 30 bodova;

3) Ključni stručnjak 3. - Stručnjak za infrastrukturu - građevinski dio; maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 10 bodova. Bodovi se dodjeljuju sukladno tablici koju daje u nastavku, a boduju se: Izrađeni idejni i/ili glavni i/ili izvedbeni građevinski projekti izgradnje ili rekonstrukcije cesta i objekata cestovne infrastrukture (građevina niskogradnje prometne infrastrukture) ili prometni elaborati sa građevinskim elementima u kojima je stručnjak sudjelovao kao glavni projektant i/ili projektant. Maksimalan broj usluga koji se uzima u obzir je 10. Ukupni zbroj bodova je prema formuli:  $KS3 =$  maksimalno 10 bodova.

Nadalje je propisana napomena: Za stručnjake potrebno je, uz ponudu, dostaviti životopis kojim se potvrđuje iskustvo stručnjaka (Prilog), a naknadno naručitelj zadržava pravo provjere svih podataka navedenih u životopisu. Navedeni obrazac životopisa iz Priloga je samo primjer te ponuditelj nije obvezan isti koristiti u ponudi nego može dostaviti i svoj obrazac životopisa koji sadrži sve podatke navedene u obrascu koji su bitni za ocjenu nefinancijskog kriterija. Predloženi stručnjaci moraju biti angažirani na izvršenju predmetnog ugovora. Ukoliko životopis nije priložen, ponuda će dobiti 0 bodova po pojedinom stručnjaku. Ukoliko iz životopisa nije razvidno traženo iskustvo za pojedinog stručnjaka, a niti se isti može dopuniti/razjasniti/upotpuniti bez da dođe do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, ponuda će dobiti 0 bodova po pojedinom stručnjaku. Ukoliko tijekom izvršenja ugovora zbog nepredviđenih okolnosti dođe do potrebe za zamjenom stručnjaka potrebno je zatražiti pisanu suglasnost naručitelja o traženoj izmjeni. Novi predloženi član stručnog tima mora imati iste ili bolje kvalifikacije i stručno iskustvo, odnosno, jednaki ili veći broj bodova kao i stručnjak kojeg mijenja. Sva komunikacija će se odvijati na hrvatskom jeziku, stoga je nužno da imenovani stručnjaci, ukoliko su stranci, poznaju hrvatski u jeziku i pismu. U protivnom,

ponuditelj je obvezan na svim sastancima i koordinacijama osigurati stalnu uslugu prevođenja na hrvatski jezik o svome trošku. Službena komunikacija je pisana komunikacija. Davanje bilo kakvih obavijesti, naloga ili uputa koje se daju prema ugovor mora biti u pisanom obliku.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za ponudu žalitelja i odabranu ponudu konstatirao sljedeće:

9. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

9.1. Zajed. ponud.: PROMETIS d.o.o. - nositelj, Sveučilište u Zagrebu Fakultet prometnih znanosti - član

9.1.1. Cijena: Cijena ponude bez PDV: 444.000,00 EUR

Cijena ponude sa PDV: 555.000,00 EUR

Broj bodova: 49,997748

9.1.2. Kvaliteta - KS Broj bodova: KS: 50,000000

9.2. ELIPSA - S.Z. d.o.o.

9.2.1. Cijena ponude bez PDV: 443.980,00 EUR

Cijena ponude sa PDV: 554.975,00 EUR

Broj bodova: 50,000000

9.2.2. Kvaliteta - KS Broj bodova: KS: 50,000000.

U točki 10. Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj je konstatirao:

1. ELIPSA - S.Z. d.o.o., cijena 554.975,00 EUR, broj bodova 100,000000

2. Zajed. ponud.: PROMETIS d.o.o. - nositelj, Sveučilište u Zagrebu Fakultet prometnih znanosti - član, cijena 555.000,00 EUR, broj bodova 99,997748.

Za ocjenu osnovanosti svih žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Iz spisa proizlazi da je točno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da će se izračun broja bodova prema kriterijima ENP iskazivati na dvije decimale. Točno je i to što naručitelj navodi da sustav EOJN RH prilikom generiranja zapisnika automatski prikazuje broj bodova na šest decimala te da naručitelj na tu okolnost nema nikakvog utjecaja. Nova platforma EOJN RH prilikom automatskog izračuna bodova za ekonomski najpovoljniju ponudu (ENP) standardno koristi šest decimalnih mjesta kako bi se osigurala maksimalna točnost.

Dakle, u konkretnom slučaju je nesporna činjenica, jasna i samom žalitelju, da je njegova ponuda skuplja od odabrane ponude (20,00 EUR), no i takva mala razlika u cijeni mora se očitovati u broju bodova, jer tome i služe formule u dokumentacijama o nabavi. Slijedom te okolnosti, potpuno je jasno da žaliteljeva ponuda mora ostvariti manji broj bodova nego odabrana. Žalitelj tvrdi da je naručitelj učinio propust jer broj bodova nije iskazao na dvije decimale, no u ovome slučaju, da je i iskazao na dvije decimale, činjenica bi bila da je odabrana ponuda na ime kriterija cijene ostvarila 50,00 bodova, a žaliteljeva 49,99 bodova. Žalitelj se striktno poziva na odredbe dokumentacije o nabavi, a onda u žalbi uvodi svoj uvjet matematičkog zaokruživanja broja bodova, što nije propisano dokumentacijom o nabavi.

Prema ocjeni Državne komisije žalitelj nije s uspjehom osporio naručiteljev postupak pregleda i ocjene ponuda u segmentu bodovanja prema kriterijima ENP i rangiranja ponuda. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno

činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj nije učinio propust u pregledu ponuda koji mu žalitelj stavlja na teret te da je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.103,13 EUR, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 EUR te odvjetnička naknada uvećana za PDV u iznosu od 14.103,13 EUR.

Za ocjenu osnovanosti žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a stavak 1. te članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

