



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/142

URBROJ: 354-02/11-26-5

Zagreb, 13. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Smartplay d.o.o., Zagreb, OIB: 61753086625, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005904, predmet nabave: forenzička oprema za suzbijanje i borbu protiv kibernetičkog kriminaliteta, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 406-09/24-04/293, URBROJ: 511-01-168-26-40, od 27. veljače 2026. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005904, predmet nabave: forenzička oprema za suzbijanje i borbu protiv kibernetičkog kriminaliteta, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Smartplay d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.700,00 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 80,00 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je 21. svibnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005904, predmet nabave: forenzička oprema za suzbijanje i borbu protiv kibernetičkog kriminaliteta. Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude

određuje se na temelju cijene ponude 80 bodova, jamstvenog roka 15 bodova te funkcionalnih svojstava 5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude te je sve tri u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 19. studenog 2025. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/24-04/293, URBROJ: 511-01-168-25-29, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Insig2 d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 1. prosinca 2025. izjavio ponuditelj Smartplay d.o.o., Zagreb.

Postupajući po žalbi Državna komisija je 29. siječnja 2026. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/701, URBROJ: 354-02/11-26-9, kojim je poništila Odluku o odabiru zbog utvrđene osnovanosti žalbenih navoda (dalje u tekstu: prethodno rješenje).

Nakon objave prethodnog rješenja naručitelj je proveo ponovljeni pregled i ocjenu ponuda te je 27. veljače 2026. donio Odluku o poništenju postupka nabave KLASA: 406-09/24-04/293, URBROJ: 511-01-168-26-40, jer nakon odbijanja ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda.

Nezadovoljan Odlukom o poništenju žalbu je 12. ožujka 2026. izjavio ponuditelj Smartplay d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude. Predlaže poništiti Odluku o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovnost žalbenih navoda. Predlaže poništiti Odluku o poništenju te ponoviti postupak pregleda i ocjene ponuda.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o (ponovljenom) pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o poništenju, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda neosnovano odbio njegovu ponudu i tvrdi da je ponudio monitor koji ima dijagonalu zaslona 49". Navodi da je naručitelj tehničkim specifikacijama propisao da monitor mora imati dijagonalu zaslona minimalno 49", da je iz njegove ponude jasno da nudi monitor tip AORUS CO49DQ, proizvođača Gigabyte te da je u ponudi dostavio korisnički priručnik u kojemu se na stranici 19/30 navodi da ponuđeni monitor ima dijagonalu zaslona 49" te katalog ponuđenog monitora u kojemu se navodi da ponuđeni monitor ima dijagonalu zaslona 49". Žalitelj dalje navodi da, iako je navedene dokaze naručitelj imao na raspolaganju prilikom pregleda i ocjene ponuda, u Zapisniku je naveo da ponuđeni monitor ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama glede dijagonale 49" i to sa slijedećim obrazloženjem: „...za ponuđeni je navedena dijagonala 49", dok

iz dostavljenih podataka o deklariranim dimenzijama efektivnog područja pregleda monitora (*viewing area*) 1.196,7 mm (vodoravno) i 339,2 mm okomito proizlazi da je ponuđeni monitor manji od minimalnog tehničkog zahtjeva - traženih 49".

Žalitelj ističe se da je dokumentacijom o nabavi za predmetnu stavku kao tehnički zahtjev propisana isključivo minimalna dijagonala zaslona monitora od 49" te da nije propisan niti zatražen neki drugi podatak o dimenzijama efektivnog područja prikaza (*viewing area*) niti je taj prikaz definiran kao tehnička specifikacija na temelju koje bi se ocjenjivala sukladnost ponude. Budući da je dokumentacijom o nabavi kao relevantan tehnički zahtjev propisana dijagonala zaslona od 49", a monitor koji nudi navedeni zahtjev nesporno ispunjava, prema žaliteljevom mišljenju ne postoji pravna niti činjenična osnova za zaključak naručitelja da ponuđena oprema ne udovoljava tehničkim specifikacijama. Žalitelj dodatno ističe da dijagonala zaslona predstavlja standardizirani način označavanja veličine monitora od strane proizvođača te se definira mjerenjem dijagonale panela, dok dimenzije efektivnog područja prikaza (*viewing area*) predstavljaju zaseban tehnički podatak koji nije identičan niti zamjenjiv s podatkom o dijagonali zaslona, slijedom čega se iz dimenzija *viewing area* ne može izvoditi zaključak o neispunjavanju zahtjeva za dijagonalom zaslona od 49".

Žalitelj je žalbi priložio Izjavu proizvođača, izdanu od Giga-byte Technology Co. Ltd., Tajvan od 5. ožujka 2026. kojom proizvođač potvrđuje da je monitor koji žalitelj nudi AORUS CO49DQ ima dijagonalu zaslona 49".

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom ocjene žaliteljeve ponude došlo do nenamjernog pogrešnog tumačenja tehničkih podataka o dijagonali monitora, kojom prilikom je utvrđeno da ponuđeni monitor ne udovoljava traženim tehničkim zahtjevima. S obzirom na to da je panel fizička komponenta monitora te su u njemu od strane proizvođača panela definirana točna dijagonala, širina i visina aktivnog područja (*viewing area*) te rezolucija, naručitelj navodi da je prilikom ocjenjivanja ponude kao relevantnu vrijednost uzeo podatak o dimenzijama efektivnog područja (*viewing area*) na temelju kojeg je izračunata dijagonala te je na temelju izračuna zaključeno da dijagonala monitora ne odgovara traženom. Naručitelj ističe kako su svi navodi žalitelja u cijelosti osnovani.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

U prethodnom rješenju Državna komisija je, ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda kojim je isti žalitelj osporavao valjanost tada odabrane ponude ponuditelja Insig2 d.o.o., Zagreb u pogledu stavke *Monitor*, navela sljedeće:

„Žalitelj u žalbi dalje navodi da je uvidom u katalog iz odabrane ponude utvrdio da ponuđeni monitor ima dijagonalu zaslona 49 (48.9"/124.3 cm diag) te da je i na službenim stranicama proizvođača Philips navedeno Panel Size 48.9 inch/124.3 cm. Budući je propisano da ponuđeni monitor mora imati dijagonalu zaslona 49", a da ponuđeni ima 48.9" jasno je, tvrdi žalitelj, da ponuđeni monitor ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama."

"Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se kod izrade tehničkih specifikacija za monitor propisao da je dijagonala zaslona 49", odnosno da se radi o klasi 49" koja se odnosi na super ultrawide monitor s dijagonalom u rasponu od 124 -125 cm, s time da većina raspoloživih monitora ima dijagonalu od 124,0-124,5 cm. Također navodi da ponuđen monitor pripada u klasu 49" s dijagonalom od 124,3 cm."

"Odabrani ponuditelj smatra bitnim istaknuti kako je, prema uobičajenoj industrijskoj i proizvođačkoj praksi, dijagonala zaslona monitora, televizora i drugih sličnih uređaja standardno iskazana marketinški zaokruženim vrijednostima u inčima, dok stvarna dijagonala zaslona u pravilu odstupa unutar minimalnih tolerancija (npr.

48,8 - 48,9 inča kod modela koji se na tržištu navode kao 49-inčni). Takvo odstupanje predstavlja globalno prihvaćen standard u ICT industriji, a primjenjuje se na sve proizvođače i sve modele zaslona, uključujući i model na koji se poziva žalitelj (prilaže tablicu usporedbe). Odabrani ponuditelj skreće pozornost da žalitelj u svojoj ponudi navodi da je dijagonala zaslona monitora kojeg nudi 49" pozivajući se na službenu tehničku dokumentaciju proizvođača. Međutim, uvidom u iste tehničke podatke razvidno je da su dimenzije efektivnog područja pregleda monitora (viewing area) koje je žalitelj dostavio u svojoj ponudi 1196,7 mm (vodoravno) 339,2 mm (okomito) što je u inčima 48,9685 i to je u klasi 49", dok je stvarna veličina dijagonale manja. Stvarna dijagonala od približno 48,9 inča predstavlja uobičajenu, standardiziranu i tehnički ispravnu vrijednost, koja se u potpunosti uklapa u tržišno označavanje i proizvođačku praksu te se kao takva prihvaća za klasifikaciju monitora u kategoriju 49". Stoga je nesporno, smatra, da monitor koji je ponudio u cijelosti ispunjava tehničke zahtjeve naručitelja."

U istome rješenju Državna komisija je žalbeni navod ocijenila, kako slijedi:

"Primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje u žalbenom postupku ocijenjeno je da je žalbeni navod koji se tiče dijagonale zaslona monitora osnovan. Naime, kako je u tehničkim zahtjevima izričito navedeno da dijagonala zaslona monitora mora biti 49" te da je traženih 49" minimalni tehnički zahtjev, tada 48,9", kolika je dijagonala zaslona monitora kojeg nudi odabrani ponuditelj, ne zadovoljava propisani uvjet. Ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja i odabranog ponuditelja da je naručitelj propisao klasu 49" dijagonale zaslona, budući da je naručitelj izričito propisao da je minimalan zahtjev glede dijagonale zaslona 49". Niti okolnost da je žalitelj eventualno ponudio monitor potpuno istih tehničkih specifikacija nema utjecaja na ocjenu ovoga žalbenog navoda. Budući da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji monitora jasno naveo tehničke specifikacije uređaja kojeg nabavlja, pa tako dijagonalu zaslona, te da je odabrani ponuditelj bio dužan dokazati da ponuđeni uređaj zadovoljava minimalne tehničke specifikacije dostavom tehničke dokumentacije proizvođača te da da iz dostavljenog kataloga proizvođača proizlazi da odabrani ponuditelj ne nudi monitor sukladan tehničkoj specifikaciji u pogledu dijagonale zaslona, žalbeni navod žalitelja kojim ističe da monitor ponuđen u odabranoj ponudi nije u tom smislu sukladan traženome, ocijenjen je osnovanim".

Naručitelj je u posebnom dokumentu *Tehničke specifikacije monitor 49"* propisao tehničke specifikacije koje monitor mora zadovoljiti te je tako propisao: „Dijagonala zaslona 49"; Omjer stranica zaslona 32:9; Razlučivost min 3840x1080; Osvježavanje ekrana (Hz) min 144 Hz; Vidljivi kut 178°/178°; Odziv max 5 ms; Priključci: 1x HDMI, 1x DisplayPort, 1x USB 3.0; Integrirano napajanje u kućištu monitora; Ostalo: HDMI kabel, displayPort kabel, kabel za napajanje (EU); Jamstvo: min 12 mjeseci.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je vezano za žaliteljevu ponudu naručitelj konstatirao da ponuda ne udovoljava traženim tehničkim zahtjevima i to tehničkom zahtjevu iz stavke 1. Dijagonala zaslona 49", jer je ponuđena dijagonala 49", a iz dostavljenih podataka o deklariranim dimenzijama efektivnog područja pregleda monitora (*viewing area*) 1.196,7 mm (vodoravno) i 339,2 mm okomito proizlazi da je ponuđeni monitor manji od minimalnog tehničkog zahtjeva - traženih 49".

Uvidom u Odluku o poništenju utvrđeno je da je naručitelj poništio predmetni postupak nabave na temelju članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 jer nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda, uz obrazloženje: „Na temelju rješenja državne komisije za kontrolu postupka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/701, URBROJ: 354-02/11-26-9 od 29. siječnja 2026., (objavljeno 13. veljače 2026.), kojim je poništena Odluka o odabiru KLASA: 406-09/24-04/293, URBROJ: 511-01-168-25-29 od 19. studenog 2025. (objava 20. studenog

2025.) i kojim se predmet vratio naručitelju na ponovan postupak, naručitelj je proveo ponovan pregled i ocjenu ponuda. S obzirom da nakon odbijanja ponuda u ponovljenom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda, sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 8. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22), članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu predlažu da se donese Odluka o poništenju za predmet nabave Forenzička oprema za suzbijanje i borbu protiv kibernetičkog kriminaliteta.“.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 298. stavka 1. točke 8., članka 301. stavka 1. i 2., članka 303. i članka 399. stavka 3. ZJN 2016 te odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 zakonodavac je taksativno naveo pravne osnove na temelju kojih je naručitelj obavezan poništiti postupak nabave. Tako je u članku 298. stavku 1. točki 8. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ili odbijanja ne preostane nijedna valjana ponuda.

Dovodeći u vezu citiranu odredbu o obveznom razlogu za poništenje postupka nabave sa odredbama o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, ističe se kao nesporno da je teret dokazivanja da postoje okolnosti iz članka 298. stavak 1. točke 8. ZJN 2016 na naručitelju.

Naručitelj u Odluci o poništenju navodi da poništava predmetni postupak javne nabave jer nakon odbijanja ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda, a žaliteljevu ponudu je odbio jer monitor koji nudi nema dijagonalu 49" nego kraću. Žalitelj je stava da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano odbio jer u postupak pregleda i ocjene ponuda uveo element - deklarirane dimenzije efektivnog područja pregleda monitora (*viewing area*) koji nije propisan dokumentacijom o nabavi.

Prema ocjeni Državne komisije žalitelj je u pravu. Naime, naručitelj se u obrazloženju ocjene žaliteljeve ponude poziva na dimenzije efektivnog područja prikaza (*viewing area*) te na osnovu tih dimenzija zaključuje da ponuđeni monitor ne zadovoljava traženu dijagonalu zaslona. Takvo postupanje naručitelja predstavlja ocjenjivanje ponude prema kriteriju koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan niti je bio definiran kao tehnička specifikacija koju ponuđena oprema mora ispunjavati. Na taj način naručitelj je *de facto* nakon isteka roka za dostavu ponuda uveo novi tehnički zahtjev, što je protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja, budući da ponuditelji u trenutku pripreme ponude nisu mogli znati da će se sukladnost ponude ocjenjivati i prema dimenzijama efektivnog područja prikaza.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj u opisanom segmentu učinio propust prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude, što uostalom i sam naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje, te je žalbeni navod kojim žalitelj osporava odbijanje svoje ponude ocjenjen osnovanim.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabave, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.780,00 eura; 3.700,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka (o čemu u žalbi prilaže dokaz) te iznos od 80,00 eura za prijevod dokaza (o čemu ne dostavlja dokaz).

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a) i članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.700,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom. U preostalom dijelu, u iznosu od 80,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak prijevoda dokaza dostavljenog u žalbenom postupku, zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan budući da nije dostavljen dokaz o prijevodu te je ocjenjeno da se ne radi o opravdanom trošku. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

