



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/114

URBROJ: 354-02/1-26-07

Zagreb, 30. ožujak 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vuplast d.o.o., Čakovec, OIB: 36179247807, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012715, predmet nabave: materijal i sredstva za čišćenje, pranje i potrošni materijal za jednokratnu uporabu (po grupama) naručitelja Specijalna bolnica Krapinske Toplice, Krapinske Toplice, OIB: 41607275884, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 12, br. odluke: 05-39/4-2025-155 od 17. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012715, predmet nabave: materijal i sredstva za čišćenje, pranje i potrošni materijal za naručitelja Specijalna bolnica Krapinske Toplice, Krapinske Toplice.
2. Nalaže se naručitelju, Specijalna bolnica Krapinske Toplice, Krapinske Toplice, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije žalitelju, Vuplast d.o.o., Čakovec, naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 1.056,00 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Specijalna bolnica Krapinske Toplice, Krapinske Toplice, objavio je 06. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012715, predmet nabave: materijal i sredstva za čišćenje, pranje i potrošni materijal za jednokratnu uporabu. Predmet nabave je podijeljen na 6 grupa. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 12 – vreće za smeće dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru br. 05-39/4-2025-155 od 17. veljače 2026. odabrana ponuda gospodarskog subjekta Zvibor d.o.o., Zagreb, a ista je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 27. veljače 2026. ponuditelj Vuplast d.o.o., Čakovec (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava donošenje Odluke, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke te ostalih dokaza.

Prije svega, potrebno je riješiti sporno pitanje prava na žalbu žalitelja, koje naručitelj osporava. Suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, utvrdilo da je ta pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U konkretnom slučaju, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi ocjena naručitelja da je ponuda žalitelja odbijena budući je utvrđeno da ponuda žalitelja nije u skladu s dokumentacijom o nabavi odnosno opisom predmet nabave i tehničkom specifikacijama odnosno da je žalitelj za stavke 1–5 grupe 12 ponudio vreće od PE (polietilena), iako je dokumentacijom o nabavi propisan PVC materijal pa je ponuda ocijenjena nepravilnom, dok je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena sukladnom propisanom opisu predmeta i tehničkoj specifikaciji. Žalitelj u žalbi osporava takvu ocjenu naručitelja, odnosno ukazuje da je naručitelj njegovu ponudu odbio iz razloga ne udovoljavanja tehničkim specifikacijama, a da je odabrao ponudu ponuditelja koji također nudi predmet nabave koji odstupa od propisanih tehničkih specifikacija. Stoga, proizlazi da žalitelj ukazuje na okolnost odabira ponude unatoč nedostacima ponuđenog predmeta nabave, kao istovjetnog razloga odbijanja ponude žalitelja, pa da je takvim odbijanjem povrijeđeno načelo jednakog tretmana. S obzirom na navedeno, ocjena je ovog tijela da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora te da bi mogao pretrpjeti štetu, jer će upravo postupanje naručitelja, odnosno izvršen pregled i ocjena ponuda, biti predmetom sadržajnog ispitivanja u ovom žalbenom postupku te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog povrede načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Dakle, u opisanoj situaciji žalitelj legitimno očekuje pravnu korist od djelovanja ovog žalbenog tijela, a koja se

očituje u sankcioniranju nezakonitosti u postupku pregleda i ocjene ponuda te se utvrđuje da temeljem odredbe članka 401. ZJN 2016. žalitelj ostvaruje pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da istu podnosi protiv Odluke o odabiru za grupu 12. Ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je njegova ponuda za predmetnu grupu odbijena kao nepravilna, budući da je dokumentacijom o nabavi za određene stavke propisano da vreće za smeće moraju biti izrađene od PVC materijala, dok iz njegove ponude proizlazi da nudi vreće od PE (polietilena), pri čemu je naručitelj naveo da se radi o različitim vrstama materijala s različitim tehničkim i uporabnim svojstvima te da se navedena nesukladnost odnosi na bitan element tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj potvrdio kako je zahtjev za PVC materijalom obavezan i odlučujući, odnosno da predstavlja eliminacijski kriterij, koji je primijenjen na njegovu ponudu, dok je istodobno prihvaćena i odabrana ponuda odabranog ponuditelja iako, prema navodima žalitelja, sukladnost s PVC materijalom za tražene stavke nije dokazana niti utvrđena, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana i transparentnosti.

Žalitelj nadalje navodi da je dokumentacijom o nabavi, odnosno troškovnikom za stavke 1–5 propisano da se traže vreće izrađene od PVC materijala (dok se za stavke 6–7 traže LDPE/PELD materijali, što nije sporno). Ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o odabiru proizlazi da naručitelj nigdje ne prilaže niti navodi dokaz o PVC materijalu, poput deklaracije, tehničkog lista, certifikata ili drugog vjerodostojnog dokumenta. Dodatno navodi da je tijekom omogućenog uvida, 25. veljače 2026., naručitelj izjavio da je deklaracija materijala bila dostavljena uz uzorke, ali da je izgubljena tijekom testiranja. Slijedom toga, žalitelj smatra da sukladnost s PVC materijalom nije dokaziva, odnosno da naručitelj nije imao dokaz o ispunjenju bitnog tehničkog zahtjeva te da ponudu odabranog ponuditelja nije smio ocijeniti valjanom.

Dalje navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da za stavke 1–5 u nazivu/opisu artikla navodi PVC proizvođača Trgomix d.o.o. Međutim, tijekom uvida u uzorke i stručnog pregleda utvrđeno je da su uzorci izrađeni od PE/PELD materijala, a ne PVC-a, prema vizualnim i taktilnim obilježjima, uz izostanak ikakvog dokaza o PVC-u. Žalitelj ističe da uzorci po svojim obilježjima odgovaraju PE/PELD materijalu, dok naručitelj nije predočio nikakav dokaz da se radi o PVC-u, zbog čega, prema njegovim navodima, ponuđeni proizvod ne odgovara tehničkoj specifikaciji te da ponuda nije pravilno ocijenjena.

Nadalje navodi da je tijekom mjerenja uzoraka utvrđeno odstupanje od troškovnika: za stavku 1 gdje je traženo 110 cm dužine, izmjereno je 105 cm, te za stavku 6 gdje je traženo $270 + (2 \times 75)$ cm, izmjereno je $260 + (2 \times 60)$ cm. Stoga žalitelj smatra da uzorci odstupaju od traženih dimenzija, što potvrđuje nesukladnost s tehničkim zahtjevima.

Također navodi da je iz obrasca zapisnika/tablice pregleda vidljivo da naručitelj nije predvidio polje za evidentiranje provjere materijala, PVC ili PE, iako je materijal za dio stavki bitna tehnička karakteristika i eliminacijski zahtjev.

Ističe da u završnom dijelu zapisnika nisu navedeni podaci o materijalu, izmjerenim dimenzijama niti ocjena sukladnosti uzoraka, već samo zaključak i

potpisi. Žalitelj smatra da takav zapisnik ne omogućuje provjeru zakonitosti ocjene ponuda niti rekonstrukciju provjere uzoraka.

Žalitelj dodatno navodi da je tijekom uvida predstavnik naručitelja zabranio fotografiranje uzoraka drugih ponuditelja, zbog čega nije bio u mogućnosti fotografirati uzorke odabranog ponuditelja. Zbog toga žalitelj tvrdi da nije imao mogućnost dokumentirati stvarno stanje uzoraka, uključujući materijal i dimenzije. Istovremeno, naručitelj ne raspolaže izvornom deklaracijom ili drugom dokumentacijom o materijalu uzoraka odabranog ponuditelja, koju je, prema vlastitom navodu, izgubio tijekom testiranja. Slijedom toga, žalitelj smatra da mu je time ograničeno dokazivanje nesukladnosti ponude odabranog ponuditelja, što dodatno upućuje na netransparentnost postupka pregleda i ocjene ponuda.

Zaključno, ističe da se vreće za komunalni otpad u uobičajenoj proizvodnoj i tržišnoj praksi izrađuju od polietilenskih materijala, LDPE, HDPE, LLDPE i njihove kombinacije, dok se PVC kao materijal za vreće za smeće ne koristi u standardnoj proizvodnji takvih proizvoda. Također navodi da je tijekom uvida u stvarnu uporabu kod naručitelja utvrđeno da se u koševima i držačima za otpad koriste PE/PELD vreće, a ne PVC vreće. Smatra da navedeno potvrđuje kako je zahtjev za PVC materijalom tehnički neuobičajen i neusklađen sa stvarnom uporabom predmeta nabave, odnosno da PVC kao eliminacijski uvjet ne odražava stvarne tehničke karakteristike proizvoda koji se u praksi koriste. Slijedom toga, zaključuje da zahtjev za PVC materijalom ne odgovara uobičajenim tehničkim karakteristikama vreća za smeće te dovodi do situacije u kojoj nijedan ponuditelj ne može dokazati ispunjenje tog zahtjeva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi, odnosno na propisane tehničke specifikacije, u roku od 10 dana od objave dokumentacije, sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, slijedom čega su tehničke specifikacije, uključujući zahtjev za PVC materijalom za stavke 1–5 grupe 12, postale konačne i obvezujuće za sve gospodarske subjekte, pri čemu sukladno članku 406. stavku 2. ZJN 2016 u ovoj fazi postupka nije dopušteno osporavati zakonitost tehničkih zahtjeva.

Naručitelj ističe da je ponuda žalitelja odbijena kao nepravilna, jer ponuđeni proizvodi za stavke 1–5 ne udovoljavaju traženoj tehničkoj specifikaciji u dijelu materijala PVC. Umjesto propisanog PVC materijala, ponuđen je PE materijal, a budući da se radi o različitim vrstama materijala s različitim tehničkim i uporabnim svojstvima, te je vrsta materijala bila propisana kao bitna tehnička karakteristika, takvo odstupanje predstavlja nesukladnost s tehničkim specifikacijama zbog koje ponuda nije mogla biti ocijenjena sukladnom. S tim u vezi ukazuje da nisu postojale zakonske osnove za traženje pojašnjenja sukladno članku 293. ZJN 2016, jer bi svako naknadno ispravljanje predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude. Navodi da je odabrani ponuditelj za predmetne stavke ponudio proizvode izrađene od PVC materijala te preuzeo odgovornost za istinitost i sukladnost ponuđenih tehničkih karakteristika. Tijekom pregleda uzoraka i uvida u prateću dokumentaciju nije utvrđena nesukladnost u pogledu materijala, pa je njegova ponuda ocijenjena sukladnom. Slijedom toga smatra navodi žalitelja o nejednakom tretmanu nisu osnovani.

Nadalje, navodi da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave tehničkih listova, certifikata ili drugih dokaza o sastavu materijala, već isključivo dostava uzoraka radi provjere tehničke sukladnosti. Radna skupina za ocjenu kvalitete izvršila je pregled dostavljenih uzoraka i uvid u prateću dokumentaciju, pri čemu nije utvrđena nijedna okolnost koja bi upućivala na

nesukladnost deklariranih podataka. Stoga nije bilo osnove dovesti u pitanje podatke proizvođača. Navodi da žalitelj svoje tvrdnje temelji na procjeni bez dostave dokaza kojima bi potvrdio navod o nesukladnosti materijala. Eventualno naknadno zahtijevanje dodatne dokumentacije, koja nije bila propisana dokumentacijom o nabavi, predstavljalo bi retroaktivno uvođenje novih uvjeta, što je protivno načelima transparentnosti i jednakog tretmana.

U odnosu na žalbene navode o dimenzijama ponuđenih proizvoda za stavku 1 troškovnika - vreće za smeće dimenzije 700/1100 i stavku 6 - treger vrećice dimenzija 270+2x75x550x0,05 ističe da je prilikom stručnog testiranja o čemu je sastavljen zapisnik broj 05-39/4-2025-140 radna skupina nije utvrdila vidljivu nesukladnost niti je postojala indicija koja bi upućivala na odstupanje od deklariranih dimenzija. Dalje navodi da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dodatnog tehničkog mjerenja uzoraka niti su dimenzije dodatno mjerene kod bilo kojeg ponuditelja, a kako nije postojala objektivna sumnja u deklarirane proizvode, nije bilo osnove za provođenje dodatnih mjerenja. Ističe da je mjerenje koje proveo žalitelj neformalno, bez definiran metodologije i bez uvida u proizvodne standarde deklariranja. Takvo mjerenje „centimetrom“ uzorka u nepoznati uvjetima ne predstavlja pouzdanu tehnički metodu provjere industrijski deklariranih dimenzija proizvoda.

Dalje navodi da iz zapisnika radne skupine proizlazi kako je izvršen pregled dostavljenih uzoraka te da je utvrđena njihova sukladnost s tehničkim specifikacijama. Potpisani zapisnik predstavlja službenu potvrdu o provedenom pregledu i utvrđenim činjenicama te ima punu dokaznu snagu. Činjenica da zapisnik ne sadrži zasebno polje za materijal ne znači da materijal nije bio predmet provjere. Naime, sukladnost proizvoda ocijenjena je u cjelini, u odnosu na sve tražene tehničke karakteristike. Ističe da su ambalažni elementi (deklaracije) uklonjeni zbog naravi testiranja u stvarnim radnim uvjetima, dok su relevantni podaci evidentirani u zapisniku. Ujedno navodi da ZJN 2016 ne propisuje obvezu sastavljanja laboratorijskog ili detaljnog izvješća, već dokumentiranje pregleda i zaključka o sukladnosti, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

U odnosu na navode o ograničenju fotografiranja, ističe da ZJN 2016 ne propisuje pravo ponuditelja na fotografiranje uzoraka tijekom uvida, te da je žalitelju omogućen uvid u uzorke, što proizlazi i iz njegovih žalbenih navoda. Ukazuje da je organizacija provedbe uvida u nadležnosti naručitelja, pod uvjetom da se time ne ograničava pravo na pravnu zaštitu, što u konkretnom slučaju nije učinjeno, pri čemu ističe da iz fotografija ionako nije moguće utvrditi kemijski sastav materijala niti druga tehnička svojstva proizvoda. Naposljetku navodi da tvrdnje žalitelja o uobičajenoj tržišnoj praksi i stvarnoj uporabi materijala nisu pravno relevantne za ocjenu zakonitosti postupka, budući da žalba na dokumentaciju o nabavi nije izjavljena u zakonom propisanom roku, zbog čega ti navodi ne mogu utjecati na zakonitost provedenog postupka.

Žalitelj se podneskom od 5. ožujka 2026. očitovao na odgovor naručitelja, u kojem u bitnome ostaje kod ranije istaknutih žalbenih navoda, te dodatno navodi da ne osporava sadržaj dokumentacije o nabavi niti tehničku specifikaciju predmeta nabave, već način na koji je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponuda te donio zaključak o tehničkoj sukladnosti ponuđenih proizvoda. Predmet osporavanja, kako navodi žalitelj, ostaje odluka o odabiru i postupak pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj nadalje pojašnjava da naziv proizvoda naveden u njegovoj ponudi predstavlja komercijalni naziv proizvoda i da sam po sebi ne predstavlja dokaz o sastavu materijala. Oznaka „PE“ navedena u nazivu proizvoda predstavlja dio internog

odnosno trgovačkog naziva proizvoda koju koristi u svom katalogu i poslovnoj komunikaciji za identifikaciju pojedine vrste proizvoda, a ne tehničku deklaraciju materijala proizvoda. Dodatno ističe da tehnička svojstva proizvoda u postupku javne nabave utvrđuju se na temelju tehničke dokumentacije, certifikata ili drugih objektivnih dokaza, a ne na temelju komercijalnog naziva proizvoda. Vizualnim pregledom uzorka nije moguće pouzdano utvrditi radi li se o PVC materijalu ili nekom drugom polimernom materijalu, pa stoga naručitelj nije imao objektivni način utvrditi stvarni materijal ponuđenih proizvoda.

Također ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije specificirao dodatne tehničke parametre materijala (npr. PCR, PIR, reciklirani sadržaj, certifikate ili druge tehničke karakteristike) na temelju kojih bi se mogao nedvojbeno utvrditi sastav materijala. Žalitelj dodatno napominje da proizvođači u praksi često koriste vlastite interne ili komercijalne nazive proizvoda koji ne moraju odgovarati terminologiji korištenoj u troškovniku naručitelja. Tako se primjerice u nazivu proizvoda može pojaviti oznaka poput „120L/30PIR“, pri čemu proizvođač tom oznakom sugerira da se radi o vreći zapremnine 120 litara izrađenoj s udjelom od 30 % industrijski recikliranog materijala (Post Industrial Recycled – PIR). Istodobno, ista kratica „PIR“ u tehničkoj terminologiji može označavati i sasvim drugi materijal, primjerice poliizocijanurat, koji nema nikakve veze s predmetnim proizvodom. Iz navedenog je razvidno da se pojedine kratice ili oznake u komercijalnim nazivima proizvoda mogu koristiti u različitim značenjima te da iz samog naziva proizvoda nije moguće nedvojbeno utvrditi tehnologiju proizvodnje, sastav materijala niti druga tehnička svojstva proizvoda. Slijedom navedenog, zaključivanje o sastavu materijala isključivo na temelju komercijalnog naziva proizvoda ne predstavlja objektivni niti tehnički provjerljiv način utvrđivanja tehničke sukladnosti proizvoda u postupku javne nabave.

Sukladno navodima žalitelja, zaključak naručitelja o materijalu proizvoda u njegovoj ponudi izveden je isključivo na temelju naziva proizvoda, dok kod odabranog ponuditelja materijal nije bio potkrijepljen tehničkim dokazima niti objektivno utvrđen na temelju dokumentacije ili uzorka. Takav pristup, prema žalitelju, dovodi u pitanje načelo jednakog tretmana ponuditelja i načelo transparentnosti postupka.

Naručitelj u svom očitovanju iz podneska od 6. ožujka 2026. navodi da je zahtjev za PVC materijalom bio jasan i nedvojbeno propisan dokumentacijom o nabavi. Nadalje navodi da oznaka „PE“ u tehničkoj i industrijskoj praksi jednoznačno označava polietilen (polyethylene), kao općeprihvaćenu i nedvosmisleni oznaku materijala. Budući da iz ponude žalitelja proizlazi da nudi proizvode označene kao „PE“, a tražen je PVC, naručitelj nije imao osnovu tumačiti tu oznaku drugačije od njezina uobičajenog značenja. Naručitelj također ističe da žalitelj ne tvrdi niti dokazuje da je ponuđeni proizvod izrađen od PVC materijala, budući da nije dostavio tehničku dokumentaciju, izjavu proizvođača ni drugi dokaz sukladnosti. Smatra da žalitelj zapravo ne osporava nesukladnost proizvoda, već način na koji je ona utvrđena, pri čemu naglašava da institut pojašnjenja ponude ne služi za izmjenu bitnih tehničkih elemenata ponude te ga u ovom slučaju nije bio dužan primijeniti.

U odnosu na navode o nemogućnosti utvrđivanja sastava materijala vizualnim pregledom, naručitelj navodi da je sukladnost provjerena na temelju ponude, uzoraka i deklarirane podatke proizvođača, sukladno dokumentaciji o nabavi, koja nije zahtijevala laboratorijske nalaze ni dodatne tehničke dokaze. Također ističe da žalitelj nije dostavio dokaz da je proizvod odabranog ponuditelja izrađen od neodgovarajućeg materijala.

Zaključno, naručitelj navodi da su tehnički zahtjevi primijenjeni jednako na sve ponuditelje te da je samo kod žalitelja utvrđena nesukladnost zbog ponuđenog PE materijala, dok kod odabranog ponuditelja takva nesukladnost nije utvrđena. Smatra da žalitelj ne dokazuje suprotno, već samo osporava procjenu naručitelja bez odgovarajućih dokaza.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u DON, Dio I- Opći podaci o postupku javne nabave, točku 3. Podaci o predmetu nabave, točku 3.3. Opis predmeta nabave – grupa 12: vreće za smeće, pod opis grupe se navodi da naručitelj nabavlja vreće za smeće, a pod dodatni podaci piše: Nabavlja se okvirna količina robe detaljno utvrđena u Troškovnicima grupa predmeta nabave. Stvarna nabavljena količina na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma može biti veća ili manja od okvirne količine. Okvirne količine, opis tražene robe detaljno je utvrđen u Tehničkoj specifikaciji-Troškovniku koji je objavljen uz ovu dokumentaciju u EOJN RH te čini sastavni dio ove dokumentacije. Pod točkom 3.3.2. Tehničke specifikacije i 3.2.3. Troškovnik se navodi da se tehnička specifikacija odnosno troškovnik nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u DON, Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točku 5. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točku 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, točku 5.2.1. Uzorci, opisi ili fotografije, točku 5.2.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu je propisano: Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru. Pod točkom 5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija je propisano: Ponuditelj mora dokazati da nuđena roba odgovara opisu iz tehničkih specifikacija-troškovnika. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih uzoraka proizvoda te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi. Pod točkom 5.2.1.4. Uvjeti je propisano „uvjeti/zahtjev naručitelja: Dostava uzoraka sukladno napomeni iz Troškovnika. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih uzoraka proizvoda te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi; S potvrdom autentičnosti: „DA“. Točkom 5.2.1.5. propisano je da se kriterij odnosi na grupe, među kojima se navodi i grupa 12. Pod točkom 5.2.1.6. Način dokazivanja je propisano: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente. Uzorke nuđenih proizvoda u skladu s napomenom iz Troškovnika te Popis dostavljenih uzoraka proizvoda koje će naručitelj potvrditi (Popis mora sadržavati naziv uzorka, naznaku na koju se stavku Troškovnika odnosi i u kojoj količini). Ponuditelj uzorke dostavlja u Uredžbeni ured, u uredovno vrijeme od ponedjeljka do petka od 8.00-15.00 sati na adresu Naručitelja. Dostavljeni uzorci neće se vraćati ponuditelju, sukladno članku 16. točki 3. Uredbe o načinu postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Naručitelj će u postupku pregleda i ocjene ponuda osnovati stručno povjerenstvo za utvrđivanje kvalitete dostavljenih uzoraka. Ukoliko Naručitelj temeljem testiranih uzoraka utvrdi da svojstva ponuđene robe koja je predmet nabave, ne bude ispunjavala uvjete iz dokumentacije za

nadmetanje, odnosno kvalitete i stvarnim zahtjevima Naručitelja traženim u ovom predmetu nabave, Naručitelj će takvu ponudu odbiti.“

Uvidom u troškovnik za grupu 12 - utvrđeno je da pod stavkama od 1-6 propisan predmet nabave i to: pod stavkom 1. Vreće za smeće velike crne 700/1100 PVC 10/1 (120 L)x0,030; stavkom 2. Vreće za smeće male crne 500/700 PVC 10/1 x 0027, stavkom 3. Vreće za smeće male crvene 500/700 PVC 10/1 x 0027, stavak 4. Vreće za smeće crna 95/120 (200 L) 1/1 x 0,050, stavkom 5. Vreće za smeće velike crvene 700/1100 PVC 10/1 (120 L) x 0,030 te pod stavkom 6. Treger vrećice srednje, bijele, 100/1, LDPE, 270+2x75x550x0,05. Daljnjim uvidom, u troškovnik, između ostalog, je propisano da su ponuditelji za predmetne stavke bili dužni ispuniti stupac pod nazivom „naziv i opisa ponuđenog artikla i „proizvođač“.

Uvidom u ponudu žalitelja, u dijelu troškovnik, utvrđeno je da je za stavke od 1-6, u stupcu „naziv i opis ponuđenog artikla“ ponudio predmete i to za stavku 1. 70x110 PE vreća crna, za stavku pod 2. 50x70 PE vreća crna, za stavku pod 3. 50x70 PE vreća crvena, za stavku pod 4. 95x120 PE vreća crna te za stavku pod 5. 70x110 PE vreća crvena te za stavku 6. treger 5 bijeli, proizvođača Vuplast d.o.o.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavke od 1.-6., u stupcu „naziv i opis ponuđenog artikla“ ponudio predmete i to za stavku pod 1. Vreće za smeće crne 70/1100 PVC (120 L, 30mic) pak.10/1, pod stavkom 2. Vreće za smeće crne 500/700 PVC (27mic) pak.10/1, pod stavkom 3. Vreće za smeće crvene 500/700 PVC (27mic) pak.10/1, pod stavkom 4. Vreće za smeće crne 95/120 (200L, 50mic), pod stavkom 5. Vreće za smeće crvene 700/1100 PVC (120L, 30mic) pak.10/1 te za stavku pod 6. Treger vrećice srednje, bijele, LDPE, 270+2x75x550x0,05 pak.100/1, proizvođača Trgomix d.o.o.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 7. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta u odnosu na ponudu žalitelja se navodi da ista ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničke specifikacije uz obrazloženje: „U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da ponuditelj u svojoj ponudi, za stavke 1–5 grupe 12, nudi vreće za smeće izrađene od PE (polietilena), dok je Dokumentacijom o nabavi, odnosno tehničkim specifikacijama i troškovnikom, izričito zahtijevan materijal PVC (polivinil-klorid). S obzirom na to da se radi o različitim vrstama materijala, koji imaju različita tehnička i uporabna svojstva, ponuđeni proizvodi nisu sukladni tehničkim specifikacijama propisanim Dokumentacijom o nabavi. Nesukladnost u dijelu osnovnog tehničkog zahtjeva – materijala – predstavlja bitno odstupanje od tehničkih specifikacija, zbog čega ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju uvjete propisane Dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, ponuda ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija“. U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja se navodi da ista ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Uvidom u točku 8. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije u odnosu na žalitelja se navodi: „S obzirom na Nesukladnost u dijelu osnovnog tehničkog zahtjeva – materijala – koje predstavlja bitno odstupanje od tehničkih specifikacija, naručitelj nije bio u mogućnosti niti je imao pravnu osnovu tražiti dodatna pojašnjenja u pogledu ostalih tehničkih karakteristika (dimenzija, zapremnine, debljine i pakiranja), budući da je već iz same ponude razvidno da ponuđeni proizvodi ne odgovaraju traženom materijalu, te se eventualnim pojašnjenjem tih elemenata ne bi mogla otkloniti utvrđena nesukladnost“. U odnosu na ponudu odabranog naručitelja se navodi: „Naručitelj nije imao potrebe tražiti dodatna pojašnjenja ili upotpunjavanje informacija ili dokumentacije sukladno članku 293. ZJN 2016.“ Daljnjim uvidom je utvrđeno da se pod točkom 9. Ponude koje se

odbijaju vezano za ponudu žalitelja navodi: „U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da ponuda ponuditelja nije u skladu s Dokumentacijom o nabavi, odnosno s opisom predmeta nabave i tehničkim specifikacijama. Naime, Dokumentacijom o nabavi za grupu 12 propisano je da se za određene stavke traže vreće za smeće izrađene od PVC materijala. Iz dostavljene ponude razvidno je da ponuditelj nudi vreće izrađene od PE (polietilena), što predstavlja odstupanje od propisanog tehničkog zahtjeva u pogledu materijala. S obzirom na to da se radi o različitim vrstama materijala s različitim tehničkim i uporabnim svojstvima, ponuđeni proizvodi ne odgovaraju opisu predmeta nabave niti tehničkim specifikacijama propisanim Dokumentacijom o nabavi. Navedena nesukladnost odnosi se na bitan element tehničke specifikacije, zbog čega ponuda ne ispunjava uvjete za valjanost. Slijedom navedenog, ponuda se odbija kao nepravilna, jer ne udovoljava zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi“. Pod točkom 13. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu se između ostalog navodi: „Zahtjevom broj 05-39/4-2025-100 od 07.01.2026. godine zatražena je dostava ažuriranih popratnih dokumenata na koji je ponuditelj zatražio produljenje roka koje mu je odobreno te je dostavio traženo 13.01.2026. godine (prilog zapisniku). Ponuditelj je dostavio uzorke proizvoda za sve stavke troškovnika. Radna skupina naručitelja za ocjenu dostavljenih uzoraka je testirala dostavljene uzorke i o tome sastavila Zapisnik broj 05-39/4-2025-140 od 05.02.2026. (prilog zapisniku). U skladu s prethodno navedenim, Stručno povjerenstvo naručitelja je utvrdilo da za ponuditelja ZVIBOR d.o.o. ne postoje osnove za isključenje, da su zadovoljeni kriteriji za odabir i svi zahtjevi i uvjeti iz predmeta nabave i tehničkih specifikacija te da je ponuda računski ispravna, odnosno u skladu s navedenim utvrdilo je da je ponuda pravilna, prikladna i prihvatljiva te je prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude dobila 100,00 bodova i rangirana je kao valjana ponuda pod brojem 1.“ Daljnjim uvidom je utvrđeno da prilog zapisniku o pogledu i ocjeni ponuda čini Zapisnik, broj: 05-39/4-025-140 od 5. veljače 2026. iz kojeg u bitnome proizlazi da je radna skupina testirala dostavljene uzorke odabranog ponuditelja za stavke od 1-7 te je utvrđeno da je temeljem provedenog testiranja utvrđeno da dostavljeni uzorci vreća za smeće zadovoljavaju sve tražene tehničke i uporabne zahtjeve. Ujedno je navedeno da su dimenzije i debljina vreća definirane u troškovniku predmetne nabave, koji je dostupan potencijalnim ponuditeljima, te da je testiranje provedeno u stvarnim uvjetima korištenja, u kuhinjskim prostorima i na bolničkim odjelima. Nadalje se navodi da su uzorci korišteni za svakodnevno prikupljanje i odlaganje kuhinjskog i miješanog otpada, uključujući materijal koji ne smije biti odložen u uređaj za kompostiranje. Testiranje je obuhvatilo punjenje vreća otpadom različite strukture i težine, njihovo vezivanje, prenošenje i odlaganje, radi provjere čvrstoće, izdržljivosti i primjerenosti za predviđenu uporabu.

Ocjenjujući žalbene navode, a polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da se žalba nedvojbeno odnosi na odluku o odabiru gospodarskog subjekta i postupak pregleda i ocjene ponuda u postupku javne nabave za grupu 12 – vreće za smeće, pri čemu žalitelj nije prekludiran u ostvarivanju prava na pravnu zaštitu protiv odluke o odabiru.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije dokazao, niti valjano obrazložio, da su proizvodi odabranog ponuditelja sukladni propisanim tehničkim specifikacijama, pri čemu se osobito radi o bitnim tehničkim karakteristikama materijalu i dimenzijama. S tim u vezi se ističe da je analizom dokumentacije o nabavi, kroz troškovnik kao sastavni dio tehničkih specifikacija, utvrđeno da su za stavke 1–5 izričito propisane bitne tehničke karakteristike traženih proizvoda: materijal PVC i dimenzije proizvoda

700/1100 (120 L)x0,030 za stavku 1, dok je za stavku 6 propisan materijal LDPE i dimenzije proizvoda 270+2x75x550x0,05.

Iz spisa predmeta nedvojbeno proizlazi da naručitelj nije pružio dostatno obrazloženje niti dokaz na koji način je utvrdio da su ponuđeni predmeti odabranog ponuditelja za stavke 1-5 troškovnika doista izrađene od PVC materijala kao i ispravnost dimenzija za stavke 1 i 6. Naime, Zapisnik br. 05-39/4-2025-140 od 5. veljače 2026., koji je prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ne sadrži konkretne i provjerljive podatke koji bi omogućili utvrđivanje sastava materijala niti potvrdu dimenzija proizvoda. Pritom je naručitelj u žalbenom postupku naveo da je deklaracija odabranog ponuditelja uništena, čime su svi ostali ponuditelji, ali i ovo tijelo, dovedeni u položaj nemogućnosti provjere sukladnosti ponuđenih predmeta s tehničkim specifikacijama.

Takvo postupanje naručitelja predstavlja povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana propisanih člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016, budući da nije omogućeno pouzdano utvrđivanje ispunjenja eliminacijskih tehničkih zahtjeva, radi čega žalitelj, kao i ovo tijelo, nisu u mogućnosti kontrolirati zakonitost odluke o odabiru kao i postupka pregleda i ocjene ponuda.

Stoga, prema ocjeni ovog tijela, uzimajući u obzir argumentaciju žalitelja i činjenice utvrđene uvidom u relevantnu dokumentaciju spisa, postoji opravdana sumnja u sukladnost ponuđenih proizvoda odabranog ponuditelja za stavke 1–6 troškovnika s propisanim tehničkim specifikacijama. Slijedom toga, ovo tijelo utvrđuje da je, primjenom članka 403. ZJN 2016, na naručitelju i odabranom ponuditelju teret dokazivanja vjerodostojnosti i točnosti podataka o tehničkim svojstvima ponuđenih proizvoda, uključujući materijal i dimenzije. S obzirom na to da takvi vjerodostojni i provjerljivi dokazi tijekom žalbenog postupka nisu dostavljeni, žalbeni navodi žalitelja ocjenjuju se kao osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu na jednu grupu predmeta nabave, te je s istom uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. u svezi s stavkom 3. ZJN 2016. Dakle, žalitelju se priznaje osnovanim

zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura. Ujedno, prema članku 430.a stavku 9. ZJN 2016, ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu većem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Za povrat preplaćenog iznosa novčanih sredstava u Državni proračun, u iznosu od 1.056,00 eura, nadležno je Ministarstvo financija Republike Hrvatske – Državna riznica. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

