



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/102  
URBROJ: 354-02/14-26-6  
Zagreb, 25. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice te Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Hebe d.o.o., Split, OIB: 14103808844, zastupanom po opunomoćenici Slavici Čupić, odvjetnici u Splitu, OIB: 26471780404, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012686, predmet nabave: reagensi i testovi za potrebe laboratorijske dijagnostike-11 protočni citometar, naručitelja Klinički bolnički centar, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Hebe d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Hebe d.o.o., Split, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar, Zagreb, objavio je 6. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012686, radi nabave reagensa i testova za potrebe laboratorijske dijagnostike-11 protočni citometar. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova), kvalifikacija sustava (IQ/OQ/PQ) ili ekvivalent (prema IVD-R smjernicama) (10 bodova), prikupljanje minimalno 20 000 000 događaja u FCS datoteci (10 bodova), automatska provjera i korekcija poravnanja (alignment) lasera + dnevni QC (5 bodova), postavljanje hitnog (STAT) uzorka (5 bodova).

U navedenom postupku javne nabave za grupu 1 su dostavljene dvije ponude od kojih je naručitelj kao jedinu valjanu, Odlukom o odabiru broj 5.7.1.-25/66-4-MH od 11. veljače 2026., odabrao ponudu ponuditelja Gorea Plus d.o.o., Novigrad.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 1, urednu je žalbu 23. veljače 2026. izjavio žalitelj Hebe d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 1 kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.757,93 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 1, ponude žalitelja, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu u grupi 1. Navodi da je na zahtjev naručitelja od 14. siječnja 2026. dostavio kataloge, izvode iz kataloga i tehničke specifikacije za svaki pojedini ponuđeni reagens i dokazao da je ponudio reagense koji po svojim karakteristikama potvrđuju udovoljavanje tehničkim karakteristikama traženih reagensa. Nakon dostave dokumentacije, žalitelj je utvrdio da je u tablicu ponude za grupu predmeta nabave 1 (troškovnik), za reagens za rad na protočnom citometru pod rednim brojem 74: CD45 BV510, KLON HI30 a 100 testova ili jednakovrijedno i za reagens za rad na protočnom citometru pod rednim brojem 77: CD45 V500-C - klon 2D1 a 100 testova ili jednakovrijedno, dostavio ponudu reagensa proizvođača „Beckman Coulter“/USA, naznačivši da su u pitanju reagensi kataloškog broja A96415, iako ti reagensi nose kataloški broj A96416, odnosno onaj koji je u katalogu naveden. Uočivši opisanu omašku, odnosno tipfeler u pisanju (umjesto kataloškog broja kojim je označen konkretan reagens u katalogu proizvođača, žalitelj je u tablici reagensa predmeta nabave grupe 1 pogrešno prepisao kataloški broj), žalitelj je naručitelju dostavio izjavu od 27. siječnja 2026. u kojoj je ispravio opisanu pogrešku u pisanju tako što je označio kataloški broj ponuđenog proizvoda onako kako je on označen u priloženom katalogu. Pri tome je posebno naznačio da ispravak kataloškog broja predmeta nabave pod rednim brojem 74. i 77. ne utječe na ponuđenu cijenu. Tipfeler u pisanju kataloške oznake proizvođača nema utjecaja ni na cijenu, ni na kvalitetu, a ni na tehničke karakteristike predmeta nabave, odnosno konkretnog reagensa. Kataloški broj određene robe određuje proizvođač i taj broj vezuje uz određeni proizvod. Kataloški broj proizvoda se unosi u katalog, a u konkretnom slučaju se kataloški broj konkretnih reagensa sastoji od 6 znamenki (jednog slova i 5 brojeva). Opisanom pogreškom nije došlo do „promjene šifre“ kako pogrešno navodi naručitelj. Došlo je do ispravke kataloškog broja ponuđenog reagensa, a što nije promijenilo tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, cijenu proizvoda, niti je na bilo koji način promijenilo ponudu. Žalitelj navodi da je dostavljenom izjavom, kojom je ispravio pogrešku, povezao ponuđeni predmet nabave s kataloškim brojem tog predmeta nabave koji je prethodno pogrešno naveo. Predmet nabave je ostao isti po svojim tehničkim karakteristikama, cijena predmeta nabave je ostala ista, jedina izmjena je u kataloškom broju pod kojim je predmet nabave označen u katalogu i ta izmjena se sastoji u izmjeni jedne od ukupno 6 znamenki,

pa čak da do te izmjene nije došlo, predmet nabave bi bio dovoljno jasno i precizno označen. Smatra da ispravak pogreške u pisanju kataloškog broja proizvođača za konkretan predmet nabave nije ispravak ponude i stoga što je već usporedbom tablice žalitelja (troškovnika) koja sadrži tehničke specifikacije predmeta nabave – redni broj 74. i 77. i kataloga proizvođača koji je žalitelj dostavio vidljivo da kataloški broj za predmete nabave pod rednim brojem 74. i 77. (u izvodu iz kataloga žalitelj je markerom označio redni broj predmeta nabave) nije A96415, kako je omaškom u tablici žalitelja napisano već A96416. Navedenom ide u prilog i činjenica da u priloženom katalogu ne postoji kataloški broj predmeta nabave A96415, pa je naručitelju bilo potpuno jasno da žalitelj nudi reagense koji odgovaraju tehničkim specifikacijama koje zahtjeva naručitelj, jer je tehnička specifikacija reagensa navedena u katalogu i da konkretne reagense prati drugi kataloški broj, a ne onaj pogrešno napisan u tablici žalitelja.

Dodatno ističe da je grupa predmeta nabave 1 posredno vezana za sve grupe nabave, a izravno za grupu predmeta nabave 5 koja sadrži predmete nabave koji se odnose na pogonske tekućine za uređaj protočni citometar i u kojoj je žalitelj odabran kao ekonomski najpovoljniji. Obrazlaže da je protočni citometar laboratorijski uređaj za čije su uredno funkcioniranje nužne tzv. „pogonske“ tekućine, a u naravi sredstva za čišćenje uređaja, dnevni kalibratori. U pitanju je laboratorijska kalibracijska oprema kojom se vrši kontrola kvalitete rada uređaja. U grupi predmeta nabave 5 su i kompleti za preventivno održavanje, koji su specifični i vezani su za konkretan uređaj, odnosno konkretan protočni citometar koji se daje na upotrebu unutar grupe predmeta nabave 1. Predmeti nabave iz grupe 5 izravno su vezani za konkretan uređaj, jer se pogonske tekućine, sredstva za čišćenje, dnevni kalibratori, sredstva za dubinsko čišćenje uređaja, kompleti za preventivno održavanje, tubice za uzorkovanje vezuju uz konkretan protočni citometar i ne mogu se koristiti za uređaj koji nudi drugi ponuditelj, konkretno Gorea Plus d.o.o., već isključivo za protočni citometar koji je ponudio žalitelj za grupu predmeta nabave 1. Zaključuje da naručitelj ne može osigurati kvalitetno funkcioniranje uređaja koji daje na upotrebu jedan ponuditelj, a sredstva za održavanje i kalibriranje tog uređaja uzima od drugog ponuditelja. Takav odabir je nelogičan, neminovno će dovesti do nepreciznog rada uređaja, poteškoća u funkcioniranju i netočnih rezultata na koje ni žalitelj, a ni odabrani ponuditelj za grupu predmeta nabave 1 neće imati utjecaja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj u ponudbenom troškovniku u stavci 74. i 77. upisao, dakle ponudio isti proizvod kataloške oznake A96415, a žaliteljeva ponuda nije sadržavala kataloge, niti izvode iz kataloga, prospekte ili izjave proizvođača s kataloškim oznakama bilo kojeg ponuđenog proizvoda u okviru grupe predmeta nabave 1. Niti jedan od navedenih dokumenata u ponudi žalitelja ne sadržava katalošku oznaku ponuđenih artikala u grupi predmeta nabava, a kataloške oznake su ispunjene jedino u ponudbenom troškovniku žalitelja. Da je žalitelj tijekom roka za dostavu ponuda mijenjao ponudu, smatralo bi se da je ponuda dostavljena u trenutku dostave posljednje izmjene ponude, ali nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda se ne smije mijenjati, a što žalitelj i sam navodi u obrazloženju žalbe. Dalje navodi da Beckman Coulter uistinu ima u svom prodajnom asortimanu proizvode kataloške oznake/ broja i A96415 i A96416, a do roka za dostavu ponuda žalitelj je dostavio jedino ponudbeni troškovnik, odnosno tehničku specifikaciju u kojoj je upisao katalošku oznaku/broj A96415 i niti jednim drugim dokumentom nije ukazao, niti dokazao kako nudi bilo taj ili neki drugi proizvod. Prema proizvođačkoj dokumentaciji, ponuđeni proizvod u ponudbenom troškovniku (tehničkoj specifikaciji) kataloške oznake/broja: A96415 se odnosi na izotipsku kontrolu te kao takav ne udovoljava opisu traženog anti-CD45 reagensa za stavke 74. i 77., u prilog čemu dostavlja izvode iz Sigurnosno-tehničkog lista za katalošku oznaku A96415. Zaključuje da prihvaćanje izmjene ponuđenog proizvoda kataloške oznake/broja A496415 koji proizvod

ne odgovara traženom opisu u stavkama 74. i 77. troškovnika (tehničke specifikacije), nakon roka za dostavu ponuda i otvaranja ponuda, u proizvod kataloške oznake/broja A49616, koji se bitno razlikuje od ponuđenog proizvoda prema svojim svojstvima, predstavlja upravo klasičan primjer zakonski nedozvoljenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave pa makar se žalitelju činilo kako je riječ samo o nebitnoj grešci u pisanju broja.

Nadalje, naručitelj smatra nepravodobnim žalbeni navod koji se odnosi na odabir različitih ponuditelja u različitim grupama predmeta nabave, s obzirom na to da je transparentno javno objavljeno i predmetna mogućnost bila je poznata svim zainteresiranim gospodarskim subjektima odmah prilikom objave poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi, kojom je propisano kako se dostavlja ponuda za svaku grupu predmeta nabave, bez uvjetovanja ili ograničavanja dodjele grupa predmeta nabave.

U svom očitovanju na odgovor naručitelja žalitelj ne osporava navod naručitelja da Beckman Coulter u proizvodnom asortimanu ima reagens kataloške oznake A96415 i A96416.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je kao dokaz udovoljavanja kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, točkom 5. dokumentacije o nabavi propisana dostava ESPD obrasca.

Točkom 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi je propisano da će naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača nuđene robe; Katalog, izvod iz kataloga, prospekt, ili tehnička specifikacija za uređaje ustupljene na korištenje (grupa predmeta nabave 1). Nadalje je propisano da je ponuditelj obvezan u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) robu koji nudi, kao i njene točne tehničke karakteristike, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ponuditelj je obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz troškovnika - tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, te se na zahtjev Naručitelja ista mora potvrditi. U slučaju sumnje u vjerodostojnost kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača dostavljenih putem EOJN RH, ponuditelj je dužan na zahtjev naručitelja, dostaviti originalan katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača u papirnatom obliku.

Zatim, utvrđeno je da je žalitelj u troškovniku predmeta nabave za stavku 74. "Reagens za rad na protočnom citometru: CD45 BV510, KLON HI30 a 100 testova ili jednakovrijedno" i za stavku 77. "Reagens za rad na protočnom citometru: CD45 V500-C-klon 2D1 a 100 testova ili jednakovrijedno", naveo da nudi proizvod proizvođača Beckman Coulter/USA, kataloškog broja A96415.

Naručitelj je žalitelja 15. siječnja 2026. tražio dostavu dokaza da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave/tehničke specifikacije – troškovnika i to: Katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača nuđene robe.

Žalitelj je 27. siječnja 2026. dostavio traženu dokumentaciju, među kojom i katalog za stavke troškovnika 74. i 77. (IOTest Konjugirano antitijelo CD45 -Krome Orange), u kojem je navedena referenca: A96416. Pored toga, žalitelj je dostavio i izjavu u kojoj se navodi sljedeće: „U troškovniku-tehničkoj specifikaciji napravljena je greška kod upisa šifre koja nije ispravna. Za stavke 74. i 77. je ponuđena šifra A96415 i to je kriva šifra, ispravna šifra stavke 74. i 77. treba biti A96416. Napominjemo da ispravna šifra ne mijenja ponuđenu cijenu.”

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da ponuda žalitelja nije sukladna troškovniku odnosno tehničkoj specifikaciji. Dalje se navodi "Naručitelj je od ponuditelja zatražio upotpunjavanje dokumentacije sukladno Uputi za ponuditelje točka 2., sukladno Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5., te kriterijima za odabir. Ponuditelj je traženo dostavio u zadanom roku. Dana 15.01.2026. ponuditelj je poslao zahtjev za produženjem roka za dostavu tražene dokumentacije za grupu predmeta nabave 1. Naručitelj je prihvatio zahtjev ponuditelja i produžio mu rok za dostavu do 27.01.2026. Ponuditelj je u zadanom roku dostavio traženu dokumentaciju. Također je dostavio i izjavu kojom izjavljuje da je u troškovniku - tehničkoj specifikaciji za dvije stavke upisana kriva šifra, te je u izjavi naveo ispravne. Obzirom da se radi o promjeni šifre, radi se o promjeni ponude, odbija se ponuda ponuditelja za grupu predmeta nabave 1."

Naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio sigurnosno tehnički list za proizvod IgG1 (mouse)-Krome Orange, broj dijela: A96415, naziv serije IOTest te za proizvod CD45-Krome Orange, broj dijela A96416, naziv serije IOTest, proizvođača Beckman Coulter. Za oba proizvoda kao namjena navedeno "Reagensi za specifične analite".

Među strankama nije sporno da je žalitelj nakon roka za dostavu ponuda, svoju ponudu izmijenio u odnosu na oznaku šifre ponuđenog predmeta nabave za dvije stavke troškovnika, niti je sporno da proizvođač ponuđenog proizvoda u svom proizvodnom asortimanu ima i proizvod označen šifrom navedenom u troškovniku dostavljenom u ponudi i proizvod označen šifrom navedenom u izjavi dostavljenoj nakon roka za dostavu ponuda. Među strankama je sporno je li naručitelj protivno odredbama ZJN 2016, ocijenio da je žalitelj promjenom šifre ponuđenog predmeta nabave, izmijenio ponudu te iz tog razloga odbio njegovu ponudu.

Radi ocjene ovog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavaka 4. i 8. te članka 293. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Stavak 8. tog članka propisuje da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Nadalje člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Temeljem utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir utvrđeno je da je naručitelj postupio sukladno odredbama ZJN 2016, kada je ponudu žalitelja odbio radi izmijene ponude nakon roka za dostavu ponuda. Naime, u konkretnom slučaju, radi

identifikacije ponuđenog predmeta nabave, u ponudi žalitelja dostavljenoj do isteka roka za dostavu ponuda, nalazio se samo troškovnik, u kojem je navedeno da žalitelj za stavke 74. i 77. nudi reagens kataloškog broja A96415. Nakon isteka roka za dostavu ponuda žalitelj je naveo da ne nudi proizvod kataloškog broja A96415, nego A96416 jer je došlo do omaške u ispunjavanju troškovnika. Budući da među strankama nije sporno da proizvođač reagensa ponuđenog za stavke 74. i 77. u svom proizvodnom asortimanu ima i proizvod kataloške oznake A96415 i oznake A96416, a da se u ponudi nije nalazio niti jedan drugi dokument temeljem kojeg bi se nedvojbeno moglo utvrditi da je žalitelj od trenutka podnošenja ponude imao namjeru ponuditi proizvod kataloškog broja A96416, umjesto A96415, pravilno je naručitelj ocijenio da je žalitelj izmijenio ponudu. Također valja reći da žalitelj pogrešno smatra da je izjavom kojom je ispravio kataloški broj, povezoa ponuđeni predmet nabave s kataloškim brojem koji zapravo nudi, jer nije povezoa na način da se može zaključiti da od podnošenja ponude nudi proizvod oznake A96416. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao neosnovan.

Analizom sadržaja drugog dijela žalbenog navoda, ocijenjeno je da se radi o žalbi u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi jer žalitelj zbog specifičnosti predmeta nabave u grupama 1 i 5, osporava mogućnost odabira različitih gospodarskih subjekata u tim grupama predmeta nabave. Budući da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi iz članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, protekao 16. studenoga 2025., a da je žalba izjavljena 23. veljače 2026., žalitelj je s tim navodom zakasnio te se stoga ovo tijelo nije upuštalo u njegovu ocjenu.

Žalitelj dalje navodi da je, primjenom odredbe članka 3. stavka 1. točke 13. ZJN 2016, odabrana ponuda neprihvatljiva budući da je odabrani ponuditelj ponudio cijenu koja je viša od procijenjene vrijednosti grupe, a značajno viša od one koju je ponudio žalitelj. Također navodi da u konkretnom slučaju iz dokumentacije o nabavi i ukupne dokumentacije u navedenom postupku javne nabave ne proizlazi da naručitelj ima osigurana sredstva koja prelaze iznos procijenjene vrijednosti nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se sukladno članku 17. ZJN 2016 izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV), uključujući sve opcije i moguća obnavljanja ugovora, što se izričito određuje u dokumentaciji o nabavi. Sukladno članku 20. ZJN 2016 kod okvirnog sporazuma izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji se na maksimalnoj procijenjenoj vrijednosti bez PDV-a svih ugovora koji se predviđaju sklopiti na temelju tog okvirnog sporazuma. Dakle, procijenjena vrijednost grupe predmeta nabave iznosi 1.590.979,00 eura, koju je naručitelj naveo u dokumentaciji o nabavi, a koja predstavlja financijski iznos bez PDV-a, a što s PDV-om iznosi 1.988.723,75 EUR-a. Navodi da vrijednost odabrane ponude i okvirnog sporazuma koji se planira sklopiti (bez PDV-a) iznosi 1.355.034,24 eura, a da vrijednost odabrane ponude i okvirnog sporazuma koji se planira sklopiti (s PDV-om) iznosi 1.693.792,80 eura. Slijedom navedenog, zaključuje da je odabrana ponuda za 235.944,76 eura niža od procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave, odnosno 294.930,95 eura (s PDV-om), tako da nije istinit navod žalitelja kako je odabrana ponuda iznosa većeg od procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave.

U svom očitovanju na odgovor na žalbu od 17. ožujka 2026., žalitelj navodi da nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio cijenu u iznosu od 1.355.034,24 eura, što je manje od procijenjene vrijednosti predmeta nabave grupe 1, već je sporno što je naručitelj tu cijenu ocijenio s maksimalnim brojem bodova, a što je protivno propisanim kriterijima. Slijedom propisanih kriterija i formule za izračun, odabrana ponuda je temeljem cijene trebala ostvariti 62,98 boda jer se broja bodova za ponuđenu cijenu izračunava dijeljenjem najpovoljnije ponuđene cijene s cijenom koju je ponudio odabrani ponuditelj, a dobiveni

rezultat predstavlja postotak od maksimalnog broja bodova koje odabrani ponuditelj može ostvariti za ponuđenu cijenu. S 30 bodova temeljem kriterija kvalitete, smatra da je odabrani ponuditelj mogao ostvariti ukupno 92,98 boda.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj pravilno u odgovoru na žalbu obrazlaže da je cijena ponude odabranog ponuditelja niža od procijenjene vrijednosti nabave predmetne grupe, zbog čega je žalbeni navod žalitelja promašen i neosnovan. Iz očitovanja žalitelja od 17. ožujka 2026. proizlazi da zapravo, valjanost odabrane ponude ne osporava temeljem osnove iz žalbe (članak 3. stavak 1. točka 13. ZJN 2016), već zbog činjenice što je po njegovoj ocjeni naručitelj pogrešno izračunao broj bodova odabranog ponuditelja s osnove cijene ponude. Budući da je taj razlog osporavanja odabrane ponude žalitelj iznio tek u očitovanju od 17. ožujka 2026., a da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1, bio 21. veljače 2026., žalitelj je s tim navodom zakasnio pa se ovo tijelo nije upuštalo u njegovu ocjenu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.757,93 eura.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

