



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/131**

**URBROJ: 354-02/15-26-5**

**Zagreb, 7. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tahograf d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 73777060562, zastupanog po opunomoćeniku Tomislavu Kosu, odvjetniku u Kos & Partneri, odvjetničko društvo j.t.d., Zagreb, OIB: 66722390209, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0011438, predmet nabave: rezervni dijelovi zračnih instalacija za vozila (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Tahograf d.o.o., Sveta Nedelja, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tahograf d.o.o., Sveta Nedelja, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 6. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0011438, predmet nabave: rezervni dijelovi zračnih instalacija za vozila (po grupama).

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (80%) i jamstveni rok (20%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude za Grupu 1., od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 20. veljače 2026. godine donio

i dana 26. veljače 2026. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru za Grupu 1., kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ciak Truck d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 5. ožujka 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Tahograf d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za Grupu 1. te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.711,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nezakonito ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom, jer navodno nije dostavljen certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan za proizvođača Wabco. Žalitelj navodi da je u postupku dostavio cjelokupnu traženu dokumentaciju, uključujući presliku izvornog certifikata i ovjereni prijevod. Naručitelju je, ističe žalitelj, mogla stvoriti dvojbu činjenica da certifikat glasi na ZF CV Systems Poland Sp. z o.o., a ne izravno na Wabco, međutim Wabco je od 2020. godine dio ZF grupe, nakon akvizicije ZF Friedrichshafen AG, čime svi proizvodi i certifikati Wabco-a spadaju u korporativnu strukturu ZF-a. Žalitelj ističe da je dodatno dostavio službeni dopis ZF-a koji potvrđuje da certifikat obuhvaća proizvode marke Wabco, a što je naručitelj u nekim ranijim postupcima uredno prihvaćao. Žalitelj također navodi da je naručitelj neutemeljeno odbio certifikat IATF 16949:2016 žalitelja koji glasi na ZF CV Systems Poland Sp. z o.o., iako je identičan certifikatu odabranog ponuditelja koji glasi na ZF CV Systems Hannover GmbH, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana i razmjernosti u ocjeni ponuda. Žalitelj naglašava da su oba dokumenta certifikati istog normativnog standarda (IATF 16949:2016) koji se primjenjuje kao međunarodni standard sustava upravljanja kvalitetom u automobilske industriji. Standardni zahtjevi koje oba certifikata potvrđuju su identični, bez obzira na to za koju organizacijsku jedinicu unutar iste korporativne grupe su izdani. Ne postoji pravna ili činjenična osnova prema kojoj bi certifikat koji glasi na ZF CV Systems Poland Sp. z o.o. bio manje valjan od certifikata koji glasi na ZF CV Systems Hannover GmbH. Prema tome, ističe žalitelj, činjenje razlike u tretmanu certifikata predstavlja nerazmjernu i diskriminatornu primjenu kriterija ocjene ponuda, čime je prekršeno načelo jednakog tretmana ponuditelja, kao i načelo objektivnosti i transparentnosti postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelji moraju dostaviti certifikat kojim se potvrđuje usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje s Posebnim zahtjevima za serijsku proizvodnju i proizvodnju zamjenskih dijelova u automobilske industriji IATF 16949 ili

jednakovrijedan standard, a navedeni certifikat mora dokazivati da proizvođač ponuđenih proizvoda primjenjuje sustav upravljanja kvalitetom sukladan navedenom standardu. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u Troškovniku naveo proizvode marke Wabco Provia, dok je dokumentacijom o nabavi tražena marka Wabco. Naručitelj ističe da se radi o različitim proizvodnim linijama. Naime, Wabco predstavlja originalnu liniju proizvođača, dok je Provia zamjenska linija rezervnih dijelova namijenjena tržištu zamjenskih dijelova. Slijedom navedenog, riječ je o različitim proizvodnim linijama proizvoda, zbog čega naručitelj mora raspolagati dokazom da upravo proizvođač ponuđenih proizvoda udovoljava traženom standardu kvalitete. Naručitelj ističe da je zakonito iskoristio instrument upotpunjavanja/pojašnjavanja ponude za one stavke u Troškovniku koje je sam žalitelj u stupcu: „naziv proizvođača ponuđenog proizvoda“ naznačio nazivom Wabco Provia, kako bi se otklonio nedostatak te je zatražio dokaz jednakovrijednosti za ponuđene jednakovrijedne dijelove Wabco Provia. Naručitelj ističe da je žalitelj na poziv naručitelja dostavio certifikat IATF 16949:2016 koji glasi na ZF CV Systems Poland Sp. Z o.o., a ne na Wabco Provia, dakle zanemarujući ključni dio traženog razjašnjenja dokumentacije. Naručitelj navodi da iz dostavljenog certifikata nije moguće utvrditi da se isti odnosi na proizvođača ponuđenih proizvoda Wabco Provia, odnosno da se njime dokazuje usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje za proizvodnju ponuđenih rezervnih dijelova. Naručitelj ističe da žalitelj u dva navrata dostavlja dopise kojima je pobio sve svoje navode iz žalbe, i to Potvrdu o jednakovrijednosti od dana 2.1.2026. te Izjavu Provia od dana 11.2.2026., pri čemu iz Potvrde o jednakovrijednosti proizlazi da sama ZF Group potvrđuje da je proizvođač ponuđenog jednakovrijednog proizvoda Provia, a iz Izjave Provia jasno i nedvosmisleno proizlazi da sama ZF Group razdvaja brendove na način da pojedinačno i zasebno nabraja Proviu, Wabco, Sachs, Lemforder i TRW kao brendove u vlasništvu ZF Fridrichafen AG te nadalje nadodaje da je „ova izjava dana za Tahograf, ovlaštenog distributera originalnih Wabco i Provia rezervnih dijelova...“ Dakle, ističe naručitelj, upravo suprotno sadržaju navedenom u gore navedenoj potvrdi i izjavi, žalitelj dostavlja certifikat koji glasi na ZF CV Systems Poland Sp. Z o.o. koji se odnosi na Wabco Radbremsen GmbH, a iz čega se jasno i nedvosmisleno zaključuje da se dostavljeni certifikat ne odnosi na Proviu. Naručitelj nadalje ističe da žalitelj pogrešno uspoređuje dvije činjenično i pravno različite situacije, budući da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi u Troškovniku ponudio isključivo proizvode proizvođača Wabco, te je za navedene proizvode dostavio traženi certifikat kojim se potvrđuje usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje s normom IATF 16949:2016, a s druge strane, žalitelj je u svojoj ponudi naveo proizvode marke Wabco Provia, koji predstavljaju zamjensku liniju proizvoda i koji nisu identični proizvodima marke Wabco traženim dokumentacijom o nabavi. Upravo iz tog razloga naručitelj je morao utvrditi postoji li odgovarajući dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda udovoljava traženom standardu. Naime, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi u Troškovniku ponudio isključivo proizvode proizvođača Wabco, te je i dostavio certifikat identičan certifikatu žalitelja, u kojem je navedeno da su proizvodi proizvođača Wabco obuhvaćeni istim.

Točkom 5.2.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (Uvjeti) propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da su ponuđeni rezervni dijelovi zračnih instalacija vozila proizvedeni sukladno Posebnim zahtjevima za serijsku proizvodnju i proizvodnju zamjenskih dijelova u automobilskoj industriji IATF 16949 ili jednakovrijedan.“

Točkom 5.2.2.5. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (Način dokazivanja) propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt kao dokaz

sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac - za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: certifikat kojim se potvrđuje usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje s Posebnim zahtjevima za serijsku proizvodnju i proizvodnju zamjenskih dijelova u automobilskoj industriji IATF 16949 ili jednakovrijedan. Naručitelj će priznati i jednakovrijedne certifikate koja su izdala certifikacijska tijela drugih država.“

Uvidom u Troškovnik dostavljen uz žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je žalitelj za određene troškovničke stavke ponudio proizvode proizvođača Wabco-Provia, kao jednakovrijedne proizvode Troškovnikom traženim proizvodima proizvođača Wabco.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj po pozivu naručitelja za troškovničke stavke u kojima je ponudio proizvode proizvođača Wabco-Provia, dostavio dokaze jednakovrijednosti.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da istoj prileži certifikat IATF 16949:2016 izdan na ime ZF CV Systems Poland Sp. z o.o., u kojem se ne navodi povezana lokacija grupacije koja se odnosi na liniju ponuđenih proizvoda Provia.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 22. siječnja 2026. godine uputio žalitelju dopis kojim traži certifikat kojim se potvrđuje usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje s Posebnim zahtjevima za serijsku proizvodnju i proizvodnju zamjenskih dijelova u automobilskoj industriji IATF 16949 ili jednakovrijedan za ponuđene jednakovrijedne dijelove Wabco Provia.

Žalitelj je na naručiteljev zahtjev odgovorio dana 27. siječnja 2026. godine dostavom Izjave izdane od strane ZF Group - ZF CV Distribution Austria GmbH, Branch Office Zagreb, u kojoj se navodi sljedeće: „ProVia asortiman proizvoda uključuje sve glavne zamjenske dijelove pneumatskih kočnica za kamione, autobuse i prikolice vodećih proizvođača originalne opreme (OEM). Provia brend, razvijen od strane stručnjaka WABCO, sadržava sve osnovne elemente izvedbe, tehničkih karakteristika, funkcionalnosti, sigurnosti, kvalitete i jamstva. Provia i Wabco su od 2020. godine u vlasništvu ZF Friedrichafen AG. Ovo je izjava za Tahograf d.o.o. Sveta Nedjelja Brezje, Dr. Franje Tuđmana 24 , ovlaštenog distributera originalnih Wabco i Provia rezervnih dijelova na području EU.“

Naručitelj je nastavno na takav žaliteljev odgovor ponovno uputio dopis žalitelju dana 5. veljače 2026. godine, u kojem se navodi sljedeće: „Pregledom i ocjenom dostavljenih ažurnih popratnih dokumenata ustanovljeno je kako iz dostavljene izjave, u kojoj je navedeno da su Provia i Wabco u vlasništvu ZF Friedrichafen AG, nije navedeno da su u ponudi priloženi certifikat IATF 16949 za ZF Friedrichafen AG odnosi i na proizvodnju ponuđenih roba proizvođača Wabco Provia. Slijedom navedenoga molimo Vas da nam dostavite razjašnjavanje/upotpunjavanje navedenoga.“

Žalitelj je na navedeni dopis odgovorio dana 11. veljače 2026. godine dostavom Izjave izdane od strane ZF Group - ZF CV Distribution Austria GmbH, Branch Office Zagreb, u kojoj se navodi sljedeće: „ProVia asortiman proizvoda uključuje sve glavne zamjenske dijelove pneumatskih kočnica za kamione, autobuse i prikolice vodećih proizvođača originalne opreme (OEM). Provia brend, razvijen od strane stručnjaka WABCO, sadržava sve osnovne elemente izvedbe, tehničkih karakteristika, funkcionalnosti, sigurnosti, kvalitete i jamstva. Provia, Wabco, Sachs, Lemforder i

TRW su u vlasništvu ZF Friedrichafen AG. Ovo je izjava za Tahograf d.o.o. Sveta Nedelja Brezje, Dr. Franje Tuđmana 24 , ovlaštenog distributera originalnih Wabco i Provia rezervnih dijelova na području EU.“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu žaliteljeve ponude konstatirano je sljedeće: „Ponuda ponuditelja Tahograf d.o.o., Sveta Nedelja, Brezje, Dr. Franje Tuđmana 24 ocijenjena je nepravilnom sukladno članku 3., točki 12. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj: 120/16), te se odbijaju temeljem članka 295., stavka 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj: 120/16). Naime, prema dostavljenim dokumentima uz ponudu, ažurnim popratnim dokumentima i upotpunjavanju ažurnih popratnih dokumenata utvrđeno je kako ponuditelj ne zadovoljava traženom u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi (nije dostavljen certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan za proizvođača Wabco).“.

Uvidom u Troškovnik dostavljen uz odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za većinu troškovničkih stavki ponudio proizvode proizvođača Wabco, osim za određene stavke za koje je ponudio kao jednakovrijedne proizvode proizvođača Sampa Otomotiv Sanayi ve Ticaret.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži certifikat IATF 16949:2016 izdan na ime ZF CV Systems Hannover GmbH u kojem se navode izdvojeni pogoni s opisanim opsegom primjene, a koji se odnose na proizvođača Wabco.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj dostavom certifikata IATF 16949:2016 izdanog na ime ZF CV Systems Poland Sp. z o.o., u kojem se ne navodi povezana lokacija ZF grupacije koja se odnosi na liniju ponuđenih proizvoda Provia te dodatnom dostavom Izjava izdanih od strane ZF Group - ZF CV Distribution Austria GmbH, u kojima se u bitnome navodi samo da su Provia i Wabco od 2020. godine u vlasništvu ZF Friedrichafen AG te da Provia brend, razvijen od strane stručnjaka Wabco, sadržava sve osnovne elemente izvedbe, tehničkih karakteristika, funkcionalnosti, sigurnosti, kvalitete i jamstva, nije dokazao traženu usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje s normom IATF 16949:2016 ponuđenih dijelova proizvođača Provia u smislu točaka 5.2.2.3. i 5.2.2.5. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Naime, ne može se smatrati da su ponuđeni dijelovi proizvođača Provia automatski obuhvaćeni dostavljenim certifikatom izdanim na ime ZF CV Systems Poland Sp. z o.o. samo temeljem činjenice da je Provia u vlasništvu ZF Friedrichafen AG, budući da pitanje je li ponuđeni dio proizvođača Provia obuhvaćen dostavljenim certifikatom ovisi o konkretnoj tvornici gdje je taj dio proizveden te o tome je li ta lokacija obuhvaćena certifikatom, imajući na umu da standard IATF 16949 vrijedi za konkretnu pravnu osobu/tvornicu s točno definiranim opsegom primjene. Također, analizom dostavljenih Izjava ZF Group - ZF CV Distribution Austria GmbH utvrđeno je da iste ne predstavljaju dokaz usklađenosti ponuđenih dijelova Provia, nego predstavljaju samo potvrdu pripadnosti proizvođača Provia ZF grupaciji te potvrdu određene razine kvalitete ponuđenih proizvoda. Istovremeno valja istaknuti da ponudi odabranog ponuditelja prileži certifikat IATF 16949:2016 izdan na ime ZF CV Systems Hannover GmbH, u kojem se navode izdvojeni pogoni s opisanim opsegom primjene, a koji se odnose na proizvođača Wabco, čije proizvode je odabrani ponuditelj upravo i nudio. Stoga je u potpunosti promašena argumentacija žalitelja da je certifikat žalitelja koji glasi na ZF CV Systems Poland Sp. z o.o. naručitelju bio manje „vrijedan“ od certifikata odabranog ponuditelja koji glasi na ZF CV Systems Hannover GmbH te da uvažavanje jednog, a

neprihvatanje drugog certifikata predstavlja kršenje načela jednakog tretmana ponuditelja, kao i načela objektivnosti i transparentnosti postupka. Naime, riječ je o činjeničnopravno neusporedivim situacijama, budući da odabrani ponuditelj nudi proizvode proizvođača Wabco te za iste dostavlja certifikat u kojem se navode izdvojeni pogoni s opisanom opsegom primjene, a koji se odnose upravo na proizvođača Wabco, dok žalitelj nudi proizvode proizvođača Provia, koji nisu obuhvaćeni dostavljenim certifikatom, sve kako je ranije opisano. Dakle, nije riječ o tome da bi certifikat izdan od strane podružnice grupacije u SR Njemačkoj bio „vrijedniji“ od certifikata izdanog u Poljskoj, nego je riječ o tome da se certifikat dostavljen od strane odabranog ponuditelja nedvojbeno može dovesti u svezu s ponuđenim proizvodima proizvođača Wabco, dok se dostavljeni certifikat žalitelja ne može dovesti u svezu s ponuđenim proizvodima proizvođača Provia. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.711,25 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Podredno se ističe da budući da je žalitelj izjavio žalbu na odluku o Odabiru za Grupu 1. predmeta nabave, u odnosu na iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka primjenjuju se odredbe članka 430.a stavka 3. ZJN 2016 u vezi s člankom 430.a stavkom 1. točkom 2. U konkretnom slučaju za procijenjenu vrijednost nabave od 700.000,00 eura, žalitelj je obvezan platiti naknadu od 3.500,00 eura, a jedna petina navedenog iznosa predstavlja iznos od 700,00 eura, te je u tom iznosu žalitelj trebao platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka za jednu grupu predmeta nabave. Žalitelj je međutim u konkretnom slučaju uplatio iznos naknade od 2.250,00 eura. Za povrat preplaćenog iznosa novčanih sredstva u iznosu od 1.550,00 eura u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica (članak 430.a stavak 9. ZJN 2016).

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

