



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/178
URBROJ: 354-02/13-26-6
Zagreb, 7. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja BCC Services d.o.o., Zagreb, OIB: 99008810635, na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave računalne infrastrukture visokih performansi (AI/Deep Learning), broj objave: 2026/S F02-0001378, naručitelja Hrvatsko katoličko sveučilište, Zagreb, OIB: 07730927366, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja BCC Services d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja BCC Services d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatsko katoličko sveučilište, Zagreb objavio je 16. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave računalne infrastrukture visokih performansi (AI/Deep Learning), broj objave: 2026/S F02-0001378. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (20 bodova) te tehnička kvaliteta i performanse ponuđenog sustava (80 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te donio Odluku o odabiru KLASA: 400-09/26-01/03, URBROJ: 251-498-03-20-26-7 od 23. ožujka 2026., koja je idući dan objavljena u EOJN RH. Navedenom odlukom o odabiru naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Silicon Master d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 30. ožujka 2026. izjavio žalitelj BCC Services d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, sukladno članku 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocijene ponuda, suprotno načelima jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti, odabrao ponudu odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da je vrednovanje tehničke kvalitete odabrane ponude u odnosu na vrednovanje tehničke kvalitete ponude žalitelja isključivo posljedica što je odabrani ponuditelj ponudio cijene više od procijenjene vrijednosti nabave odnosno isključivo je posljedica nuđenja cjenovno skupljih sustava. Suprotno ponudi odabranog ponuditelja, žalitelj je ponudio sustave takve tehničke kvalitete čija cijena odgovara procijenjenoj vrijednosti nabave. Žalitelj navodi da je na identičan način mogao ponuditi tehnički kvalitetnije sustave, ali bi cijena ponude isto bila viša od procijenjene vrijednosti nabave kao i odabrana. Žalitelj ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije naveo da bi za predmetnu nabavu osigurao dodatna sredstva, već je isto naveo tek u pobijanoj odluci o odabiru. Poziva se na odredbu članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, kao i na odredbe članka 3. stavka 1. točke 12. i 13., članka 16. stavci 1. i 2. te članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da žalitelj svoju argumentaciju temelji na pogrešnom pravnom polazištu da procijenjena vrijednost nabave predstavlja gornju granicu dopuštene cijene ponude, koje tumačenje nema uporište u ZJN 2016 niti ustaljenoj praksi Državne komisije jer procijenjena vrijednost nabave predstavlja plansku kategoriju koja služi pripremi postupka, odnosno neprihvatljiva je ona ponuda koja prelazi osigurana sredstva naručitelja. Iz navedenog proizlazi da ZJN 2016 ne veže prihvatljivost ponude uz procijenjenu vrijednost, već uz postojanje osiguranih sredstava. U konkretnom slučaju, navodi dalje, naručitelj je raspolagao dostatnim sredstvima što je jasno navedeno u odluci o odabiru čime je u cijelosti ispunjen uvjet iz članka 298. ZJN 2016. Naručitelj je dodatna sredstva osigurao djelomičnom preraspodjelom sredstava unutar EU projekta te djelomično sredstvima iz vlastitog proračuna. Dalje navodi da iz ZJN 2016 ne proizlazi obveza naručitelja da unaprijed predvidi dodatna sredstva. Relevantan je trenutak donošenja odluke o odabiru, a ne sadržaj dokumentacije o nabavi u tom dijelu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u Dio I – Opći podaci o postupku nabave, točka 2., utvrđeno je da je naručitelj propisao da je procijenjena vrijednost nabave 440.000,00 eura.

Također je pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj nije propisao da u slučaju ako će cijena odabrane ponude biti veća od procijenjene vrijednosti nabave neće poništiti postupak javne nabave jer će imati osigurana sredstva.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je ponuđena cijena bez PDV-a 599.811,00 eura.

Člankom 298. stavkom 1. točkom 9. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva. Dakle, citirani članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 sadrži odredbu da naručitelj ne mora poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, ukoliko ima ili će imati osigurana sredstva. Stoga, sama činjenica da cijena odabrane ponude prelazi iznos procijenjene vrijednosti nabave ne znači da naručitelj nema ili da neće imati osigurana sredstva.

Nadalje, člankom 3. točkom 13. ZJN 2016 propisano je da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. U konkretnom slučaju žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao povrede postupka ili materijalnog prava istaknute u žalbi. Naime, žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj trebao biti odbijen samom činjenicom jer je njegova ponuda iznad procijenjene vrijednosti nabave. Međutim, kao što je razvidno iz citirane odredbe članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, naručitelju zakon dopušta odabrati i ponudu čiji iznos prelazi procijenjenu vrijednost nabave, ukoliko ima ili će imati osigurana sredstva. O navedenom se i naručitelj očitovao u odgovoru na žalbu, ukazujući na spomenutu zakonsku mogućnost, kao i činjenicu da je dodatna sredstva osigurao djelomičnom preraspodjelom sredstava unutar EU projekta te djelomično sredstvima iz vlastitog proračuna. Stoga nije u pravu žalitelj kad navodi da sama činjenica iznosa ponude koji premašuje procijenjenu vrijednost nabave obvezuje naručitelja na odbijanje takve ponude. Isto tako, iz odredbi ZJN 2016 ne proizlazi obveza naručitelja da u dokumentaciji o nabavi navede da će za predmetnu nabavu osigurati dodatna sredstva.

Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Povodom žalbe žalitelja, koja prema članku 422. stavku 2. ZJN 2016 sprječava nastavak postupka javne nabave, naručitelj je postavio zahtjev za odobrenjem sklapanja ugovora o javnoj nabavi radi žurnosti nabave i zbog drugih mogućih šteta. Međutim, s obzirom na to da su se u roku za odlučivanje o zahtjevu za odobrenje nastavka postupka ostvarile pretpostavke za donošenje odluke o žalbi, odlučivanje o postavljenom zahtjevu naručitelja za odobrenjem sklapanja ugovora o javnoj nabavi postalo je bespredmetno.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.200,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

