



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/110
URBROJ: 354-02/14-26-5
Zagreb, 26. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja Svijet solara d.o.o., Osijek, OIB: 22396431999, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014378, predmet nabave: izgradnja sunčanih elektrana na lokacijama Financijske agencije, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/25-02/513, URBROJ: 118-02-7-26-20 od 16. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014378, predmet nabave: izgradnja sunčanih elektrana na lokacijama Financijske agencije, naručitelja Financijska agencija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Svijet solara d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.750,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 18. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014378, radi nabave izgradnje sunčanih elektrana na lokacijama Financijske agencije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova), jamstvenog roka za radove (10 bodova) i jamstvenog roka za opremu (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj kao jedinu valjanu, Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/25-02/513, URBROJ: 118-02-7-26-20 od 16. veljače 2026. odabrao ponudu ponuditelja Energycom d.o.o., Donji Stupnik.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, urednu je žalbu 24. veljače 2026., izjavio žalitelj Svijet solara d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude,

žalbenim zahtjevom predlaže poništenje Odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.750,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbeni navod žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ga je naručitelj zahtjevom od 29. siječnja 2026. tražio „dokaze da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora tj. stručnjake navedene u točki 5.2.2. ESPD-a, a koji nisu kod njega u radnom odnosu. Iz dokaza (npr. izjave) mora biti vidljivo koji stručnjak (imenom i prezimenom, vrsta stručnjaka) se žalitelju stavlja na raspolaganje i u koju svrhu.“. Nakon što je žalitelj udovoljio traženju naručitelja, naručitelj je ocijenio da žalitelj u trenutku predaje ponude nije ispunjavao uvjet sposobnosti jer je izjava stručnjaka potpisana nakon predaje ponude. Žalitelj ističe da je zahtjevom za dostavom dokaza koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi, naručitelj postupio protivno citiranom članku 290. stavak 1. ZJN 2016. Traženjem izjave kojom se stručnjak stavlja na raspolaganje žalitelju naručitelj je izašao izvan okvira dokaza koje je sam odredio u dokumentaciji o nabavi (točka 5.2.2.5. Način dokazivanja – Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama). Dalje navodi da je naručitelj dostavljene dokaze pogrešno i ocijenio. Obrazlaže da naručitelj smatra kako izjava stručnjaka potpisana nakon predaje ponude nije valjana, jer žalitelj u trenutku predaje ponude nije ispunjavao uvjet sposobnosti. Ističe da je naručitelj pobrkao institut oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta od raspolaganja stručnjakom kao vlastitim resursom, te je traženjem izjave o raspolaganju resursom (od samog resursa) izašao izvan uvjeta dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da je u predmetnom postupku javne nabave žalitelj u ESPD obrascu predložene stručnjake naveo kao svoj resurs, a ne resurs nekog drugog gospodarskog subjekta na koji se oslanja, a u kojem slučaju bi bio obvezan dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora. Dostavljanjem vlastitog ESPD obrasca u kojem je sukladno dokumentaciji o nabavi naveo da će za izvršenje predmetnog ugovora moći angažirati potrebne stručnjake, žalitelj je dokazao da će raspolagati traženim stručnjacima kao vlastitim resursom, a naručitelj je potom kao ažurirani popratni dokument bio ovlašten tražiti isključivo dokaze koje je odredio u točki 5.2.2.5.. Upućuje na praksu ovoga tijela sadržanu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/89 od 29. ožujka 2023.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u odnosu na dokazivanje uvjeta iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, uvidom u ESPD obrazac utvrdio da su navedeni stručnjaci Davor Knochl, Dejan Mikulić, Josip Vuković, Josip Grgić i Fabijan Leninger. Osim toga, utvrđeno je da je navedeno dvoje zaposlenih te da žalitelj ima dva direktora Tomislav Trtanj i Dejan Mikulić. Iz navedenog je utvrđeno da je samo stručnjak Dejan Mikulić zaposlenik ponuditelja, što znači da žalitelj raspolaže s više stručnjaka nego što ima zaposlenih, a kako je u ponudi bio samo ESPD žalitelja, naručitelj je zaključio da ostali nominirani stručnjaci nisu njegovi zaposlenici te je morao utvrditi na koji način je žalitelj osigurao

raspolaganje nominiranim stručnjacima, a koji nisu njegovi zaposlenici. U svom pojašnjenju žalitelj je naveo da je u ESPD obrascu omaškom upisao pogrešan podatak o broju zaposlenih i da na dan slanja ovog pojašnjenja (5. veljače 2026.) ima ukupno 13 zaposlenih osoba, među kojima su i dva stručnjaka nominirana u ponudi: Davor Knochl i Dejan Mikulić, o čemu prilaže izvratke iz njihovih e-radnih knjižica (tj. elektroničke zapise HZMO-a) te da su tri nominirana certificirana instalatera OIE - fotonaponskih sustava vanjski suradnici ponuditelja (Josip Vuković, Josip Grgić i Fabijan Leninger), o čemu prilaže njihove izjave kojima se osobno stavljanju na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave. Navodi da je temeljem dostavljenih dokaza utvrdio da je žalitelj u trenutku podnošenja ponude (13. siječnja 2026.) imao na raspolaganju samo dva od pet nominiranih stručnjaka i to Davor Knochl i Dejan Mikulić kao zaposlenici žalitelja, Dejan Mikulić koji je imenovan direktorom žalitelja 27. siječnja 2023. Međutim, iz priloženih Izjava proizlazi da su se preostala tri stručnjaka (Josip Vuković, Josip Grgić i Fabijan Leninger) osobno stavili na raspolaganje žalitelju danom izdavanja tih izjava (3. veljače 2026.), odnosno dvadeset dana nakon predaje ponude. To znači da je žalitelj tek od 3. veljače 2026. imao na raspolaganju svih pet nominiranih stručnjaka, a što nije u skladu s propisanim u točki 5.2.2.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Naime, propisani uvjeti moraju biti ispunjeni u trenutku predaje ponude, a najkasnije do isteka roka za predaju ponuda. U prilog tome upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/410. Navodi da se želio uvjeriti da su se stručnjaci, (koji nisu zaposlenici žalitelja) zaista osobno stavili na raspolaganje žalitelju. S obzirom na to da je žalitelj uz pojašnjenje ponude, bez ikakvog prigovora dostavio i izjave vanjskih suradnika, naručitelj smatra da se prešutno suglasio s traženjem tog dokaza. Međutim, imajući na umu da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude, naručitelj nije našao ni u pojašnjenju ponude, ni u priloženim izjavama podatak da su se stručnjaci Josip Vuković, Josip Grgić i Fabijan Leninger žalitelju osobno stavili na raspolaganje prije ili barem na dan predaje ponude u EOJN.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 5.2. određena tehnička i stručna sposobnost te su kao jedan od dokaza za dokazivanje te sposobnosti, točkom 5.2.2. propisani tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova. Točkom 5.2.2.3. propisano je da gospodarski subjekt mora raspolagati s minimalno pet stručnjaka. Jedan stručnjak može biti nominiran samo za jedno svojstvo. U okviru odredbi o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata, sadržanih u točki 8. dokumentacije o nabavi je propisano da "ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta."

U ESPD obrascu žalitelja dostavljenom u ponudi, pod točkom 5.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova navodi sljedećih pet stručnjaka: Davor Knochl, dipl.ing.el., ovlaštenu voditelj građenja elektrotehničke struke, Dejan Mikulić, mag.ing.aedif., ovlaštenu voditelj građenja građevinske struke, Josip Vuković, certificirani instalater OIE - fotonaponskih sustava, Josip Grgić, mag.ing.el., certificirani instalater OIE - fotonaponskih sustava, Fabijan Leninger, certificirani instalater OIE - fotonaponskih sustava. U točki 3.3.

ESPD obrasca, navedena su dva zastupnika žalitelja (direktori) i to Tomislav Trtanj i Dejan Mikulić.

Također, iz ponude žalitelja ne proizlazi da se radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na drugog gospodarskog subjekta.

Naručitelj je žalitelja 29. siječnja 2026. tražio pojašnjenje sljedećeg sadržaja: "Uvidom u točku 3.2. vašeg ESPD obrasca razvidno je da imate ukupno dva zaposlena, dok u točki 5.2.2. ESPD obrasca navodite (imenom i prezimenom) da raspoložete s pet stručnjaka za izvršenje predmeta ove nabave. Slijedom navedenog, a u skladu s člankom 293. ZJN 2016 molimo da u gore propisanom roku, pojašnjete na koji način ste osigurali raspolaganje nominiranim stručnjacima iz točke 5.2.2. ESPD obrasca, a koji nisu kod vas u radnom odnosu? Ujedno molimo da nam dostavite dokaze da ćete imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora tj. stručnjake navedene u točki 5.2.2 ESPD-a, a koji stručnjaci nisu kod vas u radnom odnosu. Iz dokaza (npr. Izjave) mora biti vidljivo koji stručnjak (imenom i prezimenom, vrsta stručnjaka) vam se stavlja na raspolaganje i u koju svrhu. Dokaz mora biti potpisan od strane dotičnog stručnjaka."

Žalitelj je 5. veljače 2026. dostavio pojašnjenje u kojem je naveo: "U ESPD obrascu omaškom je upisan pogrešan podatak o broju zaposlenih te ponuditelj ovim putem pojašnjava da na dan slanja ovog pojašnjenja ima ukupno 13 zaposlenih osoba. Među navedenih 13 zaposlenika nalaze se i dva stručnjaka nominirana u ponudi i to: Davor Knochl i Dejan Mikulić, o čemu svjedoči izvadak iz e-radne knjižice za oba nominirana stručnjaka, dok su tri nominirana certificirana instalatera OIE- fotonaponskih sustava vanjski suradnici tvrtke ponuditelja, o čemu svjedoče izjave o stavljanju na raspolaganje vlastoručno potpisane od strane svih nominiranih instalatera.". Kao prilog pojašnjenju dostavljene su e-radne knjižice za Davora Knochla i Dejana Mikulića koji su zaposleni kod žalitelja te izjave instalatera Fabijana Leningera, Josipa Vukovića i Josipa Grgića od 3. veljače 2026. koji izjavljuju da će kao vanjski suradnici žalitelju biti na raspolaganju tijekom cijelog razdoblja izvršenja predmetnog ugovora.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno: "Naručitelj je u točki 5.2.2.4. Kriterija kvalitativnog odabira zadovoljava gospodarskog subjekta (koji su sastavni dio predmetne kriterije: Dokumentacije o nabavi) propisao da gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju najmanje pet stručnjaka. Ponuda ponuditelja SVIJET SOLARA d.o.o. predana je u EOJN RH dana 13.01.2026. Uvidom u točku 3.2. e-ESPD obrasca razvidno je da ponuditelj ima ukupno dvoje zaposlenih, dok je u točki 5.2.2. e-ESPD obrasca poimenično naveo da raspoložete s pet stručnjaka. S tim u vezi, naručitelj je 29.01.2026. ponuditelju SVIJET SOLARA d.o.o. uputio zahtjev, KLASA: 406-01/25-02/513, URBROJ: 118-02-7-26-17, za pojašnjenje ponude. Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio traženo pojašnjenje i pripadajuće dokaze iz kojih je vidljivo da su dva stručnjaka (Davor Knochl i Dejan Mikulić) u radnom odnosu kod ponuditelja, dok su se ostala tri stručnjaka (Fabijan Leninger, Josip Vuković i Josip Grgić) dana 03.02.2026. pisanim izjavama osobno stavili ponuditelju na raspolaganje za izvršenje predmeta ove nabave. Obzirom da su se stručnjaci Fabijan Leninger, Josip Vuković i Josip Grgić osobno stavili na raspolaganje ponuditelju 03.02.2026., a da je ponuda ovog ponuditelja predana u EOJN 13.01.2026., proizlazi da ponuditelj u trenutku predaje ponude nije ispunjavao uvjet". Dalje se navodi da se ponuda žalitelja odbija temeljem članka 295. stavka 1., u vezi s člankom 3. točkom 13. ZJN 2016 iz razloga što je ista neprihvatljiva, odnosno što ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Ocjenom navedenih činjenica, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj pogrešno ocijenio da žalitelj u trenutku podnošenja ponude nije imao tehničku i stručnu sposobnost. Naime, naglašava se da se u konkretnom slučaju, žalitelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti nije oslonio na drugog gospodarskog subjekta te je u vlastitom ESPD obrascu dostavljenom u ponudi, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi naveo pet stručnjaka. Budući da je naručitelj dokazivanje

raspolaganja vlastitim resursima propisao samo u slučaju oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, naručitelj je već temeljem navoda o stručnjacima u ESPD obrascu i činjenice da se žalitelj ne oslanja na drugog gospodarskog subjekta, mogao zaključiti da su ti stručnjaci, žaliteljev vlastiti resurs, kojim žalitelj, osim temeljem zaposlenja, može raspolagati i temeljem druge osnove, primjerice temeljem ugovora o djelu. Stoga, je u konkretnom slučaju, radi dokazivanja uvjeta iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, upravo u ponudi predan ESPD obrazac, u kojem su navedeni predloženi stručnjaci, dokaz postojanja sposobnosti u trenutku predaje ponude te činjenica da su izjave datirane nakon podnošenja ponude, nije odlučna za ocjenu sposobnosti, niti se trenutak postojanja sposobnosti ocjenjuje s obzirom na stručnjake koji su vlastiti resurs ponuditelja jer su navedeni u ponudi od dana njenog podnošenja. Dostavljenom izjavom, žalitelj je samo potvrdio navedeno u ESPD obrascu, a to je da raspolaže stručnjacima navedenim u ESPD obrascu, no ta izjava, kao što je već navedeno, u konkretnom slučaju, nije odlučna za ocjenu postojanja tehničke i stručne sposobnosti žalitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.750,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju, na temelju članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016, priznat iznos od 2.750,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

