



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/160**

**URBROJ: 354-02/15-26-6**

**Zagreb, 8. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Came Adriatic d.o.o., Kastav, OIB: 81685605867, zastupanog po odvjetniku Frani Dobroviću, Rijeka, OIB: 93520121237 u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002425, predmet nabave: nabava parkirališnog sustava, naručitelja Rudej d.o.o., Okrug Gornji, OIB: 20452202383, zastupanog po Odvjetničkom društvu Barišić, Mađerić & Barišić d.o.o., Zagreb, OIB: 40060138633 temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) donosi sljedeći

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Came Adriatic d.o.o., Kastav, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Came Adriatic d.o.o., Kastav, kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Rudej d.o.o., Okrug Gornji, objavio je dana 9. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002425, predmet nabave: nabava parkirališnog sustava.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (80 bodova), jamstveni rok za ponuđenu opremu (10 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 19. ožujka 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Came Adriatic d.o.o., Kastav. Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi i predlaže

da se ponište dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, konkretno točke 2.3. i 4.36. Tehničkih specifikacija, te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku u ukupnom iznosu od 3.890,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi upućuje na točku 2.3. Tehničkih specifikacija kojom je propisano sljedeće: „Trebaju imati integriranu mogućnost plaćanja Bmove aplikacijom. Naplaćeni tiketi sa Bmove aplikacijom trebaju moći nesmetano izaći i u offline načinu rada (gubitak Internet veze).“ te na točku 4.36. kojom je propisano: „Naplata jednokratnog parkiranja korištenjem Bmove mobilne aplikacije.“ U odnosu na predmetne stavke Tehničkih specifikacija žalitelj je naručitelju dana 10. i 11. ožujka 2026. godine postavio pitanja, međutim prema mišljenju žalitelja, razlozi navedeni u odgovorima naručitelja ne otklanjaju činjenicu da predmetne točke Tehničke specifikacije upućuju na konkretno komercijalno rješenje, odnosno mobilnu aplikaciju „Bmove“, čime se tehnički zahtjev definira na način koji nije tehnološki neutralan, pri čemu činjenica što naručitelj već koristi određenu aplikaciju ne može sama po sebi predstavljati opravdanje za propisivanje obvezne integracije s istom kao točno određenim komercijalnim rješenjem, a ovo osobito ako dokumentacija o nabavi ne omogućava primjenu funkcionalno jednakovrijednih rješenja. Žalitelj smatra da ovakvo traženje dovodi do neosnovanog ograničavanja tržišnog natjecanja. Naime, žalitelj ističe kako se tražena funkcionalnost može postići i na tehnološki neutralan način, primjerice definiranjem obveze integracije s mobilnim sustavima za plaćanje parkiranja putem standardiziranih komunikacijskih sučelja, bez vezivanja uz točno određenu aplikaciju. Drugim riječima, definiranjem tehničkog zahtjeva na način da naručitelj izravno navodi konkretnu komercijalnu aplikaciju „Bmove“, ograničava se tržišno natjecanje i sužava krug potencijalnih ponuditelja, odnosno predmetnim uvjetom izravno se *de facto* pogoduje onim gospodarskim subjektima koji već imaju razvijenu integraciju s navedenim sustavom. Žalitelj upućuje na članak 206. stavak 2. ZJN 2016 te ističe da u konkretnom slučaju naručitelj navodi konkretnu aplikaciju bez dopuštanja funkcionalno ekvivalentnih rješenja, a čime izravno stavlja u povoljniji položaj ponuditelje koji već imaju razvijenu integraciju s navedenom aplikacijom, dok ostalim gospodarskim subjektima nameće dodatne tehničke i ugovorne uvjete koji nisu nužno povezani s osnovnom funkcionalnošću sustava naplate parkiranja. Nadalje, u odnosu na odgovor naručitelja kako svi gospodarski subjekti imaju mogućnost osigurati potrebnu funkcionalnu integraciju sa sustavom „Bmove“, a da takva integracija predstavlja tehničko rješenje koje je dostupno na tržištu te je ostvarivo u okviru rokova predmetnog postupka javne nabave, žalitelj ističe kako izloženo nije točno. Naime, gospodarski subjekti imaju mogućnost osigurati potrebnu funkcionalnu integraciju sa sustavom „Bmove“, međutim predmetno prvenstveno nije moguće izvršiti u roku predmetnog postupka javne nabave, a pored toga takva integracija

iziskuje i nimalo zanemariva financijska ulaganja. Dodatno, žalitelj ovdje ukazuje i na način bodovanja roka isporuke koji izravno utječe na mogućnost integracije predmetne aplikacije u aparate gospodarskih subjekata koji predmetnu aplikaciju nemaju već integriranu. Tako se rok isporuke boduje na način da se maksimalni broj bodova dodjeljuje za isporuku u roku do 30 dana, što uzevši u obzir predmet nabave, izravno ide u prilog onim gospodarskim subjektima koji već raspolažu s traženom robom na skladištu i imaju unaprijed pripremljene sustave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se suprotno tvrdnjama žalitelja, propisivanjem obvezne integracije sustava naplate parkiranja s mobilnom aplikacijom „Bmove“ ne ograničava tržišno natjecanje niti se, kako žalitelj pogrešno navodi, sužava krug potencijalnih ponuditelja. Naime, a kako je naručitelj već odgovorio na zahtjev žalitelja za dodatnim informacijama ili objašnjenjima, apsolutno svi ponuditelji imaju mogućnost osigurati funkcionalnu integraciju sa sustavom „Bmove“. Ova mogućnost integracije nije onemogućena niti jednom ponuditelju. Pojašnjenja radi navodi se da naručitelj ne zahtijeva isporuku točno određenog proizvoda ili sustava određenog proizvođača, već isključivo postavlja funkcionalni zahtjev interoperabilnosti s postojećim sustavom naplate parkiranja koji se već koristi na drugim lokacijama naručitelja. Slijedom navedenog, svi gospodarski subjekti koji nude sustave naplate parkiranja imaju mogućnost ponuditi rješenje koje osigurava traženu funkcionalnost, odnosno integraciju s postojećim sustavom naručitelja. Naručitelj ne propisuje tehnologiju, način izvedbe niti ograničava pristup određenom proizvođaču, već isključivo zahtijeva funkcionalni rezultat, odnosno jedinstven i interoperabilan sustav naplate. Takav pristup u potpunosti je u skladu s člankom 205. ZJN 2016. Nadalje, svim naručiteljima je ostavljeno dovoljno vremena za osiguranje funkcionalne integracije sa sustavom „Bmove“. Iz prethodno navedenog stoga proizlazi da je svim ponuditeljima zajamčen jednak pristup tržištu te jednaka mogućnost sudjelovanja u postupku. Dakle, a s obzirom na činjenicu da svi ponuditelji imaju mogućnost osigurati funkcionalnu integraciju sa sustavom „Bmove“ te da je svim ponuditeljima za navedeno ostavljeno dovoljno vremena, naručitelj apsolutno ne ograničava tržišno natjecanje niti time sužava krug potencijalnih ponuditelja kako to žalitelj pogrešno navodi. Nadalje, naručitelj ističe da je prethodno odgovorio na zahtjev žalitelja i vezano uz razloge propisivanja obvezne integracije sustava naplate parkiranja s mobilnom aplikacijom „Bmove“. Naime, 39,3% korisnika na području Okruga Gornjeg, koristi mobilnu aplikaciju naplate parkiranja „Bmove“. Osim toga, navedena mobilna aplikacija je implementirana na postojećim parkiralištima naručitelja. Dakle, a s obzirom na postotak korisnika navedene aplikacije i činjenice da je ista implementirana na postojećim parkiralištima naručitelja, ista je odabrana radi osiguravanja kompatibilnosti, kontinuiteta rada i funkcionalnog jedinstva sustava na svim lokacijama. Odnosno, navedena aplikacija je odabrana upravo radi korisnika. Naručitelj navodi i to da se radi o najzastupljenijoj i najkorištenijoj mobilnoj aplikaciji za plaćanje parkiranja u Republici Hrvatskoj koju koristi preko milijun korisnika. Navedeno je osobito bitno za vrijeme turističke sezone, jer se time olakšava plaćanje parkiranja, ne samo stanovnicima Okruga, nego i brojnim turistima. Dakle, razlog propisivanja obavezne integracije sustava naplate parkiranja s mobilnom aplikacijom „Bmove“ su upravo korisnici. Kao dokaz istoga naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja prikaz zastupljenosti „Bmove“ aplikacije na području Okruga Gornjeg izražen u postocima. Naručitelj nadalje pojašnjava da rok isporuke nije postavljen kao eliminacijski uvjet već kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Sukladno dokumentaciji o nabavi, ponuditelji mogu ponuditi i dulji rok isporuke, uključujući rok od 60 dana, pri čemu će

takve ponude biti valjane i razmatrane u postupku ocjene ponuda. Kraći rok isporuke predviđen je isključivo kao element koji može donijeti određeni broj dodatnih bodova u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude te se ne isključuje sudjelovanje gospodarskih subjekata koji nude dulje rokove isporuke. Težina ovog kriterija je razmjerno ograničena te iznosi najviše 10 bodova u ukupnom sustavu ocjenjivanja, a najveći značaj i dalje ima kriterij cijene. Dakle, rok isporuke ima dopunski, a ne presudan utjecaj na ukupno rangiranje ponuda.

Točkom 2.3. Tehničkih specifikacija propisano je: „Treba imati integriranu mogućnost plaćanja Bmove aplikacijom. Naplaćeni tiketi sa Bmove aplikacijom trebaju moći nesmetano izaći i u offline načinu rada (gubitak Internet veze).“.

Točkom 4.36. Tehničkih specifikacija propisano je: „Naplata jednokratnog parkiranja korištenjem Bmove mobilne aplikacije.“

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (80 bodova), jamstveni rok za ponuđenu opremu (10 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

Točkom 2.3. Kriterija za odabir ponude propisano je sljedeće: „Rok isporuke - Detaljni opis: Naručitelj kao drugi kriterij određuje rok isporuke opreme. Maksimalni broj bodova koji ponuda može dobiti u okviru ovog kriterija je 10,00 bodova. Ponuda u kojoj je ponuđen najkraći rok isporuke dobiva maksimalan broj bodova. Rok isporuke se iskazuje u kalendarskim danima, a bodovi se dodjeljuju prema sljedećoj skali: kalendarski dani 1-30, 10 bodova; kalendarski dani 31-45, 5 bodova; kalendarski dani 46-60, 1 bod.“,

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj kao zainteresirani gospodarski subjekt dana 10. ožujka 2026. godine naručitelju postavio upit sljedećeg sadržaja: „Obraćamo vam se sa zahtjevom za izmjenu dijela tehničkih specifikacija koje smatramo ograničavajućima za tržišno natjecanje. Naime, u tehničkim specifikacijama navedeni su sljedeći zahtjevi: Točka 2.3 „Treba imati integriranu mogućnost plaćanja Bmove aplikacijom. Naplaćeni tiketi sa Bmove aplikacijom trebaju moći nesmetano izaći i u offline načinu rada (gubitak Internet veze).“ Točka 4.36 „Naplata jednokratnog parkiranja korištenjem Bmove mobilne aplikacije.“ Smatramo da je ovakvim definiranjem tehničkog zahtjeva naručitelj izravno naveo konkretnu komercijalnu aplikaciju (Bmove), čime se nepotrebno ograničava tržišno natjecanje i sužava krug potencijalnih ponuditelja. Sukladno načelima javne nabave propisanim Zakonom o javnoj nabavi, tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak pristup svim gospodarskim subjektima te ne smiju imati učinak neopravdanog ograničavanja tržišnog natjecanja. Navođenje konkretne aplikacije bez dopuštanja funkcionalno ekvivalentnih rješenja dovodi u povoljniji položaj ponuditelje koji već imaju razvijenu integraciju s navedenom aplikacijom. Na tržištu postoji više različitih rješenja za mobilno plaćanje parkiranja koja omogućuju jednaku ili višu razinu funkcionalnosti, uključujući mogućnost integracije putem standardnih API sučelja ili drugih interoperabilnih sustava. Slijedom navedenog predlažemo izmjenu tehničkih specifikacija na način da se zahtjev definira funkcionalno, primjerice: „Sustav mora omogućiti integraciju s mobilnim aplikacijama za plaćanje parkiranja te podržavati izlazak vozila iz parkirališta i u slučaju privremenog gubitka internetske veze (offline način rada).“ Na ovaj način naručitelj bi zadržao traženu funkcionalnost sustava, a istovremeno omogućio ravnopravno sudjelovanje većem broju ponuditelja, čime bi se osiguralo poštivanje načela tržišnog natjecanja i transparentnosti postupka. Ljubazno molimo da razmotrite navedeni prijedlog te izvršite izmjenu dokumentacije o nabavi.“.

Nastavno na navedeni upit žalitelja naručitelj je odgovorio dana 11. ožujka 2026. godine na sljedeći način: „Nakon pažljivog razmatranja vašeg zahtjeva,

obavještavamo vas da naručitelj ne prihvaća zahtjev za izmjenu tehničkih specifikacija. Razlog je što je navedena funkcionalnost integracije s aplikacijom Bmove već implementirana na postojećim parkiralištima. Naručitelja te je odabrana radi osiguravanja kompatibilnosti, kontinuiteta rada i funkcionalnog jedinstva sustava na svim lokacijama. Naručitelj ističe da svi ponuditelji imaju dovoljno vremena i mogućnosti osigurati funkcionalnu integraciju sa sustavom Bmove, čime je i dalje zajamčen jednak pristup tržištu i mogućnost sudjelovanja u postupku.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj kao zainteresirani gospodarski subjekt dana 11. ožujka 2026. godine naručitelju ponovno postavio upit sljedećeg sadržaja: „Poštovani, zahvaljujemo na dostavljenom odgovoru na naš zahtjev za izmjenu dokumentacije o nabavi. Međutim, smatramo da razlozi navedeni u odgovoru naručitelja ne uklanjaju činjenicu da predmetne tehničke specifikacije upućuju na konkretno komercijalno rješenje – mobilnu aplikaciju Bmove, čime se tehnički zahtjev definira na način koji nije tehnološki neutralan. Ističemo da činjenica kako naručitelj već koristi određeni sustav ili aplikaciju ne može sama po sebi predstavljati opravdanje za propisivanje obvezne integracije s točno određenim komercijalnim rješenjem, osobito ako dokumentacija o nabavi ne omogućava primjenu funkcionalno jednakovrijednih rješenja. Sukladno Zakonu o javnoj nabavi, tehničke specifikacije moraju biti definirane na način koji osigurava jednak pristup svim gospodarskim subjektima te ne smiju neopravdano ograničavati tržišno natjecanje. Također, upućivanje na određeni proizvod, marku ili izvor dopušteno je samo iznimno i uz obvezno navođenje formulacije „ili jednakovrijedno“, što u predmetnom slučaju nije primijenjeno. Napominjemo da zahtjev kojim se propisuje integracija isključivo s aplikacijom Bmove de facto pogoduje ponuditeljima koji već imaju razvijenu integraciju s navedenim sustavom, dok ostalim gospodarskim subjektima nameće dodatne tehničke i ugovorne uvjete koji nisu nužno povezani s osnovnom funkcionalnošću sustava naplate parkiranja. Ujedno ističemo da se tražena funkcionalnost može postići i na tehnološki neutralan način, primjerice definiranjem obveze integracije s mobilnim sustavima za plaćanje parkiranja putem standardiziranih komunikacijskih sučelja, bez vezivanja uz točno određenu aplikaciju. Slijedom navedenog ponovno pozivamo naručitelja da razmotri izmjenu spornih tehničkih specifikacija kako bi se osigurala usklađenost dokumentacije s načelima javne nabave.“.

Nastavno na navedeni upit žalitelja naručitelj je odgovorio dana 16. ožujka 2026. godine na sljedeći način: „Zahvaljujemo na vašem dodatnom očitovanju vezano uz tehničke specifikacije predmetnog postupka javne nabave. Naručitelj je ponovno razmotrio vaše navode te ostaje pri prethodno iznesenom stajalištu da predmetne tehničke specifikacije ne predstavljaju neopravdano ograničenje tržišnog natjecanja niti diskriminaciju gospodarskih subjekata. Naime, zahtjev koji se odnosi na integraciju s mobilnom aplikacijom Bmove definiran je prvenstveno radi osiguravanja kompatibilnosti s postojećim sustavima naplate parkiranja koje naručitelj već koristi na drugim lokacijama, kao i radi osiguravanja kontinuiteta rada, funkcionalnog jedinstva sustava te kvalitetnog korisničkog iskustva za krajnje korisnike usluge parkiranja. Naručitelj naglašava da navedeni zahtjev ne isključuje niti jednog potencijalnog ponuditelja iz sudjelovanja u postupku javne nabave, budući da svi gospodarski subjekti imaju mogućnost osigurati potrebnu funkcionalnu integraciju sa sustavom Bmove. Takva integracija predstavlja tehničko rješenje koje je dostupno na tržištu te je ostvarivo u okviru rokova predmetnog postupka javne nabave. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da tehnički zahtjev ima opravdano uporište i osigurava jednak pristup svim ponuditeljima uz zadržavanje potrebne

funkcionalnosti i kompatibilnosti sustava. Sukladno navedenome, naručitelj neće mijenjati predmetne tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi.“.

Odredbe ZJN 2016 koje valja primijeniti kod ocjene žalbenog navoda su sljedeće. Članak 205. stavak 1. toga Zakona propisuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, a stavak 2. tog članka da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Nadalje, člankom 206. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. toga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju, dok je stavkom 2. propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Člankom 210. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave.

Pravila dokazivanja u postupku pred Državnom komisijom propisana su člankom 403. ZJN 2016, koji u stavku 1. propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. je propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne konkretizira, odnosno ne dokazuje da bi sporno traženje Tehničkih specifikacija onemogućilo ponuditeljima pristup postupku javne nabave i stvorilo neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Naime, sam žalitelj navodi da gospodarski subjekti imaju mogućnost osigurati potrebnu funkcionalnu integraciju sa sustavom „Bmove“, međutim ističe da isto nije moguće izvršiti u roku predmetnog postupka javne nabave te da takva integracija iziskuje i nimalo zanemariva financijska ulaganja, pri čemu ovakav navod ostaje na razini paušalnosti, budući da svoje tvrdnje žalitelj ne potkrepljuje dodatnim dokazima ili obrazloženjima vezanim uz navodni duži vremenski rok potreban za integraciju sa sustavom „Bmove“ te uz navodno financijsko prekomjerno opterećenje ponuditelja. Istovremeno, ovo tijelo prihvaća kao životnu i logičnu argumentaciju naručitelja da svi ponuditelji imaju mogućnost osigurati funkcionalnu integraciju sa sustavom „Bmove“ te da naručitelj ovakvim traženjem postavlja funkcionalni zahtjev interoperabilnosti s postojećim sustavom naplate parkiranja koji se već koristi na drugim lokacijama naručitelja, i to iz razloga što većina korisnika na području Okruga Gornjeg koristi mobilnu aplikaciju naplate parkiranja „Bmove“, a navedena mobilna aplikacija je već implementirana na postojećim parkiralištima naručitelja. Naime, ovo tijelo prihvaća specifičnost okolnosti predmetnog postupka nabave, gdje naručitelj vodeći računa o većinskom postotku korisnika navedene aplikacije na navedenom području i njenoj implementaciji na postojećim parkiralištima naručitelja, dokumentacijom o nabavi

zahtijeva integraciju s već postojećim sustavom naplate parkiranja, a sve radi osiguravanja kompatibilnosti, kontinuiteta rada i funkcionalnog jedinstva sustava na svim lokacijama. S obzirom na naprijed navedeno ocijenjeno je da je naručitelj prilikom propisivanja spornih tehničkih karakteristika, postupio u svemu sukladno članku 206. i 210. ZJN 2016. Nadalje, u pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na podkriterij za odabir ponude, rok isporuke, naručitelj ispravno navodi da rok isporuke nije postavljen kao eliminacijski uvjet, nego samo kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Sukladno dokumentaciji o nabavi, ponuditelji mogu ponuditi i dulji rok isporuke, uključujući rok od 60 dana, pri čemu će takve ponude biti valjane i razmatrane u postupku ocjene ponuda. Kraći rok isporuke predviđen je isključivo kao element koji može donijeti određeni broj dodatnih bodova u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.890,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

