



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/704

URBROJ: 354-02/2-26-07

Zagreb, 30. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Europapier Adria d.o.o., Sesvete, OIB: 01913481578, zastupan po odvjetniku Tončiju Ravliću uz Odvjetničkog društva Ravlić & partneri, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010960, predmet nabave: fotokopirni papir A4, naručitelja Općinski sud u Splitu, Split, OIB: 61980608934, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016 donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 41-Su-1598/25 od 24. studenog 2025. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0010960, predmet nabave: fotokopirni papir A4, naručitelja Općinski sud u Splitu.

2. Nalaže se naručitelju Općinski sud u Splitu, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Europapier Adria d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.445,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općinski sud u Splitu, Dračevac, ex Vojarna Sv. Križ, Split, OIB: 61980608934 objavio je dana 24. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010960, predmet nabave: fotokopirni papir A4.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je dana 24. studenog 2025. godine donio i istoga dana u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj: 41-Su-1598/25, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Dalax d.o.o., Solin, OIB: 91004863589.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 2. prosinca 2025. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Europapier Adria d.o.o., Slavenska avenija 65, Zagreb, OIB: 01913481578. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.445,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj Dalax d.o.o., Solin, OIB: 91004863589, nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako ponuda odabranog ponuditelja, u dijelu metode mjerenja debljine papira, ne odgovara dokumentacijom o nabavi propisanim tehničkim specifikacijama. Naime, pojašnjava žalitelj, naručitelj je dokumentacijom o nabavi izričito propisao tehničke specifikacije koje fotokopirni papir mora ispunjavati, uključujući i obveznu primjenu točno određenih ISO normi za svaku pojedinu tehničku karakteristiku i to: temeljna težina - ISO 536: 80g/m² (+-4); debljina: ISO - 534: 107 mm/1000 (+-5); hrapavost ISO - 8791/2: 150+/-50 ml/min; stupanj prozirnosti - ISO 2471: min 92; C.I.E bjelina - ISO 11475 min 166, iz čega je, navodi žalitelj, jasno kako je naručitelj zahtijevao potpunu usklađenost svih navedenih parametara isključivo s odgovarajućim ISO standardima, uključujući obvezu da se debljina papira dokazuje prema normi ISO 534, a ne prema bilo kojoj drugoj metodi. Kako je, navodi žalitelj, iz tehničkog lista dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja (brand: Nevia) vidljivo da debljina papira nije mjerena prema zahtijevanoj normi ISO 534, nego prema metodi T411, koja pripada TAPPI sustavu mjerenja debljine papira (Technical Association of the Pulp and Paper Industry), a koja metoda nije dopuštena niti navedena dokumentacijom o nabavi, ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava jasno propisane tehničke uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj odgovorom na žalbu navodi kako metoda T 411 nije suprotna metodi ISO 534 jer da obje označavaju debljinu papira u istim mjernim jedinicama (mikrometrima) te da se radi samo o različitim, ali vrlo sličnim, načinima mjerenja pri čemu se obje metode primjenjuju i relevantne su u cijelom svijetu, te da na kraju daju isti rezultat. U prilog svojim navodima dostavlja ispis dokumenta sa službenih stranica žalitelja naziva „Standardi i kratice“ u kojem se ISO 534 i T 411 navode u istoj rubrici.

Podneskom od 15. prosinca 2025. žalitelj se očitovao na gornje navode naručitelja navodeći kako interni dokument žalitelja, na koji se naručitelj odgovorom na žalbu poziva, isključivo konstatira postojanje dviju metoda mjerenja debljine papira (ISO metoda i TAPPI metoda), ali da ne predstavlja dokaz jednakovrijednosti tih dviju metoda niti garanciju usporedivih rezultata. Žalitelj pojašnjava kako su TAPPI T411 i ISO 534 dvije odvojene, metodološki različite norme, koje se ne mogu smatrati zamjenjivima zbog postojanja razlika u uvjetima mjerenja, a posebno u intenzitetu pritiska, što dovodi do različitih rezultata te navodi da iz tog razloga međunarodni standardi strogo definiraju uvjete mjerenja, a odstupanja od njih rezultiraju neusporedivim vrijednostima. Nadalje u bitnome ponavlja kako dokumentacija o nabavi u ovom postupku nalaže isključivo metodu ISO 534 te ne dopušta korištenje alternativnih metoda pa tako niti TAPPI T411, da je naručitelj bio obavezan postupati isključivo u skladu s uvjetima i tehničkim zahtjevima određenima dokumentacijom o nabavi te ponudu odabranog ponuditelja, koji nudi papir debljine mjerene prema TAPPI T411 metodi, odbiti kao nepravilnu.

Ocjenjajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano je: "Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi."

Uvidom u dokument Tehničke specifikacije, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj istim definirao: „Opis tražene robe - Fotokopirni papir A4 80 g/m² Omot (500/1)“, pri čemu je naveden detaljan opis traženih tehničkih specifikacija koje su propisane na sljedeći način: „Fotokopirni papir mora biti visoke izvedbe i imati minimalno sljedeće tehničke karakteristike: temeljna težina ISO 536: 80g/m² (+-4); debljina: ISO 534: 107 mm/1000 (+-5); hrapavost ISO 8791/2: 150+/-50 ml/min; stupanj prozirnosti ISO 2471: min 92; C.I.E bjelina ISO 11475 min 166.“.

Navedenim dokumentom propisana je obavezna dostava certifikata kao dokaza da proizvod odgovara traženim normama.

Iste odredbe sadržane su i u troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja, kolonu „Naziv ponuđenog artikla i proizvođača“, utvrđeno je kako je isti ponudio proizvod "NEVIA-GOLDEAST PAPER (jingsu) co. Ltd.“.

Uvidom u ponudi priloženi certifikat ponuđenog proizvoda utvrđeno je da je za isti navedena testna metoda debljine ponuđenog fotokopirnog papira „T 411“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 7. „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“ utvrđeno je da je naručitelj zaključio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija.

Uvidom u dokument objavljen na internetskim stranicama žalitelja, "Standardi i kratice", koji je naručitelj dostavio uz odgovor na žalbu, utvrđeno je da su u istome navedene standardne metode mjerenja svojstava papira i proizvoda od papira te da su kao standardne metode mjerenja debljine navedene metode ISO 534, DIN EN 20 534 te T 411.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, Tehničkim specifikacijama i Troškovnikom, jasno propisao tražene tehničke specifikacije uključujući i obveznu primjenu točno određenih ISO normi za svaku pojedinu tehničku karakteristiku, između ostalih i za debljinu papira, za koju je propisana primjena norme ISO 534. Dakle, izričit zahtjev iz dokumentacije o nabavi je bila primjena isključivo ISO norme 534 za dokazivanje debljinu papira. Imajući u vidu da naručitelj nije propisao mogućnost dokazivanja debljine papira nekom drugom, jednakovrijednom normom, iako je sukladno odredbi članka 209. stavka 2. ZJN 2016 isto bio dužan učiniti, , koja odredba dokumentacije o nabavi je protekom roka za žalbu iz članka 406. stavka 1. ZJN 2016, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, postala pravomoćna, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj bio obvezan postupati isključivo u skladu s uvjetima i tehničkim zahtjevima određenima dokumentacijom o nabavi, a kojima je određena primjena isključivo ISO normi za dokazivanje ispunjavanja traženih tehničkih karakteristika. Kako je u žalbenom postupku, uvidom u ponudi odabranog ponuditelja priloženi certifikat ponuđenog proizvoda, nedvojbeno utvrđeno da je odabrani ponuditelj ponudio fotokopirni papir za koji je kao testna metoda debljine ponuđenog papira navedena „T 411“, ovo tijelo navodi kako nije u pravu naručitelj kada svoje postupanje opravdava činjenicom da obje metode, ISO 534 i T 411 označavaju debljinu papira u istim mjernim jedinicama (mikrometrima) i primjenjuju slične načine mjerenja, s obzirom da takvu mogućnost nije predvidio dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, kako dakle tijekom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja naručitelj nije postupio sukladno odredbi 290. stavku 1. ZJN 2016, s obzirom da ponudu nije ocijenio imajući u vidu obvezu dokazivanja debljine papira isključivo primjenom norme ISO 534, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi kako ponuda odabranog ponuditelja ne odgovara tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi jer da je C.I.E. bjelina ponuđenog fotokopirnog papira odabranog ponuditelja zapravo 160 te da kao takva ne odgovara traženoj vrijednosti bjeline u dokumentaciji o nabavi - min 166. Žalitelj pojašnjava kako dokumentacija o nabavi izričito propisuje da fotokopirni papir mora imati minimalnu

vrijednost C.I.E. bjeline prema ISO 11475 standardu: „C.I.E. bjelina ISO 11475: minimalno 166“, da je u tehničkoj dokumentaciji odabranog ponuditelja navedeno: „C.I.E. bjelina (ISO 11475): 171“, ali da stvarni papir koji je odabrani ponuditelj ponudio ne zadovoljava ovaj kriterij. Naime, navodi žalitelj, prema javno dostupnim informacijama, ponuđeni papir ima C.I.E. bjelinu vrijednosti 160 te kao dokaz svojih navoda žalitelj prilaže „ispravni“ tehnički list papira koji je ponudio odabrani ponuditelj, iz kojeg je, prema navodima žalitelja, vidljivo da ponuđeni papir ima C.I.E. vrijednost bjeline 160, a što da je također vidljivo i na javno dostupnim web stranicama.

Naručitelj navodi kako su ovakvi navodi netočni te da je žalitelj žalbi priložio tehničke specifikacije sasvim drugog fotokopirnog papira istog proizvođača oznake Nevia BCA, ožujak 2022., izdanje F, bjeline C.I.E 160, dok je odabrani ponuditelj ponudio fotokopirni papir oznake BCH, rujana 2024., izdanje H, bjeline C.I.E 171.

Ocjenu osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je, pored već prethodno navedenog, sljedeće, za ovaj žalbeni navod relevantno, činjenično stanje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je istoj za ponuđeni proizvod "NEVIA-GOLDEAST PAPER (jiangsu) Co. Ltd.", priložen certifikat iz čijeg sadržaja je utvrđeno da se odnosi na proizvod "fotokopirni papir BCH, rujana 2024 izdanje H".

Uvidom u navedeni certifikat utvrđeno je da bjelina istog papira iznosi „171“.

Uvidom u, žalbi priložen dokument, certifikat za fotokopirni papir „NEVIA - Goldeast paper (jiangsu) Co., Ltd“, utvrđeno je da se isti odnosi na fotokopirni papir „BCA, Ožujak, 2022., F izdanje“ te da bjelina istog papira iznosi 160.

Uvidom u ovjereni prijevod podataka sa web stranice (<https://jakov.rs>), dostavljen u žalbi, utvrđeno je da se isti odnose na fotokopirni papir marke NEVIA, da osim marke nema vidljivih drugih oznaka navedenog papira te da je za isti navedena bjelina 160.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je već prethodno navedeni pravni okvir.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, Tehničkim specifikacijama i Troškovnikom, jasno propisao tražene tehničke specifikacije, između ostalog i bjelinu papira za koju je tražena C.I.E. bjelina ISO 11475 minimalno 166. Također je utvrđeno da je u Tehničkim specifikacijama i Troškovniku navedeno da je za ponuđeni proizvod obavezno priložiti certifikat kao dokaz da isti ispunjava zahtjeve traženih tehničkih karakteristika.

U žalbenom postupku nedvojbeno je utvrđeno, a što nije sporno među strankama, da je odabrani ponuditelj ponudio fotokopirni papir marke „NEVIA“ proizvođača Gold East Paper (Jiansu) Co., Ltd. Među strankama je sporno ispunjava li ponuđeni fotokopirni papir traženu tehničku karakteristiku C.I.E. bjeline minimalno 166 te je li ponuda odabranog ponuditelja, s obzirom na tehničku specifikaciju ponuđenog fotokopirnog papira, u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u žalbi, dakle, tvrdi da ponuđeni fotokopirni ne ispunjava traženu karakteristiku bjeline jer da ista u stvarnosti iznosi 160, a ne 171, koliko je navedeno u certifikatu priloženom ponudi odabranog ponuditelja koji prema žalitelju nije ispravan, već da žalitelj žalbi prilaže „ispravni“ certifikat u kojem je navedena bjelina 160, slijedom čega da ponuđeni papir ne ispunjava dokumentacijom o nabavi propisanu

tehničku specifikaciju. Kako je, međutim, uvidom u priložene certifikate, onaj priložen ponudi odabranog ponuditelja, u kojem je navedeno da se odnosi na fotokopirni papir BCH, rujan 2024., H izdanje, i certifikat priložen žalbi u kojem je navedeno da se odnosi na fotokopirni papir BCA, ožujak 2022., F izdanje, nedvojbeno utvrđeno da se dostavljeni certifikati odnose na različite serije, odnosno izdanja fotokopirnog papira marke „NEVIA“, čime je, dakle, potvrđen navod naručitelja iz odgovora na žalbu da je žalitelj dostavio certifikat sasvim drugog fotokopirnog papira, ovo tijelo ocjenjuje kako dostavljenim dokazom žalitelj nije s uspjehom doveo u pitanje zakonitost pregleda i ocjene ponude. S obzirom da iz certifikata dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja, nedvojbeno proizlazi da ponuđeni fotokopirni papir ima C.I.E. bjelinu 171, odnosno da ispunjava dokumentacijom o nabavi postavljen zahtjev bjeline od minimalno 166, postupanje naručitelja koji je ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu tehničkih karakteristika ocijenio valjanom ovo tijelo ocjenjuje sukladnim članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, primjenom tereta dokaza iz članka 403. stavka 1. ZJN 2016, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Potom žalitelj navodi kako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži popis priloga, iako je to izričita obveza naručitelja propisana Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi. Naime, žalitelj pojašnjava kako je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je u predmetnom postupku naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ovjerenog prijevoda tehničkih specifikacija na hrvatski jezik te da je isti traženu dokumentaciju dostavio 20. studenog 2025. godine. Žalitelj navodi kako je iz navedenog jasno da se radi o dokumentu koji je korišten u postupku pregleda i ocjene ponuda, čime predstavlja sastavni dio dokumentacije na temelju koje je donesena odluka o odabiru slijedom čega da je isti trebao biti naveden u popisu priloga uz Zapisnik i priložen uz Zapisnik. Kako naručitelj isto nije učinio, žalitelj navodi da je isti postupio suprotno članku 28. i članku 30. Pravilnika, čija je osnovna svrha omogućiti ponuditeljima potpun i jasan uvid u cjelokupni tijek postupka pregleda i ocjene ponuda, pri čemu se žalitelj, kao dokaz osnovanosti ovog žalbenog navoda, poziva na rješenja žalbenog Tijela Klasa: UP/II-034-02/18-01/648, Urbroj: 354-01/18-7 od 30. kolovoza 2018.godine, Klasa: UP/II-034-02/18-01/33, Urbroj: 354-01/18-7 od 16. veljače 2018. godine i Klasa: UP/II-034-02/25-01/192, Urbroj: 354-02/9-25-6 od 3. lipnja 2025. godine.

Naručitelj navodi kako je točno da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži priloge, međutim, da su isti dostavljeni svim ponuditeljima putem emaila te da je svima odobren uvid u ponude putem EOJN, slijedom čega da je proces nabave postao transparentan.

Očitujući se na navode odgovora na žalbu žalitelj podneskom od dana 15. prosinca 2025. u bitnome ponavlja već iznesene žalbene navode dodatno navodeći kako priloge uz Zapisnik nije zaprimio putem e-pošte od strane naručitelja. Nadalje navodi da obrazloženje naručitelja o slanju priloga e-mailom ne opravdava obvezu postupanja sukladno odredbama Pravilnika, budući da je cilj istih osigurati potpunu transparentnost postupka i omogućiti ponuditeljima (javan) uvid u cjelokupan postupak pregleda i ocjene ponuda, uključujući sve priložene dokumente, zahtjeve i pojašnjenja, pri čemu se žalitelj poziva na stajalište Državne komisije za kontrolu postupaka javne

nabave izneseno u rješenju Klasa: UP/II-034-02/18-01/648, Urbroj: 354-01/18-7 od 30. kolovoza 2018.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako točka 14. istog Zapisnika, „Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga“ glasi: "Datum početka pregleda i ocjene: 21.11.2025. Datum završetka pregleda i ocjene: 21.11.2025. Popis priloga: -", odnosno utvrđeno je da u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije naveden popis priloga.

Nadalje je uvidom u Zapisnik utvrđeno da je u točki 8. „Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije“ naručitelj naveo da je za ponudu odabranog ponuditelja zatražen ovjereni prijevod tehničkih specifikacija na hrvatski jezik te da je traženi dokument dostavljen 20. studenog 2025.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nisu objavljeni prilozima.

Također je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je žalitelj 24. studenog 2025. u 12,26 sati, nakon objave Odluke o odabiru, podnio Zahtjev za uvid u dokumentaciju te da je predmetni Zahtjev naručitelj odobrio 1. prosinca 2025. u 12,49 sati, pri čemu je uvidom u odobrenje Zahtjeva utvrđeno da žalitelju nisu dostavljeni dokumenti ponude odabranog ponuditelja. Naime, provjerom Odobrenja zahtjeva za uvid u dokumentaciju, otvaranjem prozora u EOJN RH kod Odgovora na zahtjev za uvid u dokumentaciju, utvrđeno je da je isti prozor prazan, odnosno da Odgovoru nije priložena dokumentacija.

Uvidom u, od naručitelja tijekom žalbenog postupka dostavljen, ispis elektroničke pošte od 24. studenog 2025. utvrđeno je da je ista poruka upućena na adresu žalitelja u 13,36 sati, da su pod privicima navedeni sljedeći dokumenti: Dokumenti ponude - Fotokopirni papir A4_DALAX d.o.o._(2).zip; Dokument kaznena evidencija – 66461331509.pdf; Dokument kaznena evidencija – 91004863589.pdf; Dokument stanje poreznog duga – 91004863589.pdf; prijevod DALAX (1).pdf. te da predmetnoj elektroničkoj poruci dostavljenoj tijekom žalbenog postupka nisu priloženi navedeni privici niti žaliteljeva potvrda primitka iste poruke i privitaka.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Člankom 28. stavkom. 1. točkom 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25; dalje: Pravilnik) propisano je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvatom ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatom ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Članak 30. stavak 5. Pravilnika propisuje: „U prilogu odluke dostavlja se pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji.“

Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovo tijelo je utvrdilo da iz dokumentacije predmetnog postupka, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu naručitelja za upotpunjavanje ponude i dostavio ovjereni prijevod tehničkih specifikacija na hrvatski jezik, da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo popis priloga niti je priloge istom objavio putem EOJN RH, pa tako ni zahtjev za upotpunjavanje ponude niti dostavljeni ovjereni prijevod tehničkih specifikacija na hrvatski jezik, da naručitelj žalitelju, unatoč odobrenom uvidu u dokumentaciju postupka nabave istome putem EOJN RH traženu dokumentaciju nije dostavio, niti je naručitelj, u žalbenom postupku, dostavljenim ispisom elektroničke poruke upućene žalitelju dana 24. studenog 2025. dokazao da je istome dostavio traženu dokumentaciju predmetnog postupka nabave, niti da je žalitelj priloge iste elektroničke poruke zaprimio, s obzirom da naručitelj nije dostavio potvrdu primitka iste poruke i priloga, kojim opisanim postupanjem je naručitelj postupio suprotno obvezi iz članka 28. stavak 1. točke 33. i čl. 30. stavak 5. Pravilnika, niti je u smislu članka 403. ZJN 2016 u ovom žalbenom postupku na bilo koji način dokazao da je žalitelju omogućio uvid u navedene dokumente, u pravu je žalitelj da je sporno postupanje naručitelja također protivno načelu transparentnosti postupka javne nabave iz članka 4. stavak 1. ZJN 2016 zbog toga što je naručitelj dužan objaviti dokumente pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja kako bi ponuditelji mogli utvrditi na temelju čega je naručitelj u konkretnom slučaju donio odluku o odabiru te čime bi ponuditeljima bilo omogućeno pravo na efikasnu pravnu zaštitu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.445,00 eura, od kojeg iznosa se iznos od 1.320,00 eura odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a iznos od 125,00 eura na odvjetnički trošak za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na iznos od 1.320,00 eura, koji iznos je prethodno uplatio

na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na trošak za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24. u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

