



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/713

URBROJ: 354-02/9-26-09

Zagreb, 25. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Mar d.o.o., Samobor, OIB: 37849898335, kojeg kao opunomoćenici zastupaju Marko Peris i Lana Propadalo Duka, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Peris i Lana Propadalo Duka, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011906, predmet nabave: radovi na sanaciji "Črnog mosta", naručitelja Općina Goričan, Goričan, OIB: 14842985448, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Br. 363-01/25-01/02 od 25. studenoga 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011906, predmet nabave: radovi na sanaciji "Črnog mosta", naručitelja Općina Goričan, Goričan.

2. Nalaže se naručitelju, Općina Goričan, Goričan da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Mar d.o.o., Samobor troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 3.923,75 eura, zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Goričan, Goričan, objavio je 16. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011906, predmet nabave: radovi na sanaciji "Črnog mosta". Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija i njihovog relativnog značaja: cijena (80%) i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (20%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj

je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima, te je 25. studenoga 2025. donio odluku o odabiru Br. 363-01/25-01/02, kojom je odabrao ponudu Tekeli projekt - inženjering d.o.o., Mursko Središće. Predmetna odluka je objavljena u EOJN RH 25. studenoga 2025.

Na odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 5. prosinca 2025. izjavio žalitelj Mar d.o.o., Samobor. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.400,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelji Tekeli projekt - inženjering d.o.o., Mursko Središće nije u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016 dostavio očitovanje na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj prilikom objave odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije priložio izvadak iz sudskog registra te dokumente iz kaznene evidencije i Porezne uprave, niti je razvidno je li izvršio dohvat navedenih dokumenata jer je pod točkom 5. zapisnika samo paušalno naveo da odabrani ponuditelj udovoljava propisanim uvjetima, iako je u DoN-u propisano: „Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.“. Žalitelj ističe da se pod točkom 12. zapisnika, koja se odnosi na popis priloga, navodi da nema priloga. Citira odredbe članka 28. stavke 1. točke 24. i točke 33. te članka 30. stavke 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20, 92/25, dalje: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi) navodeći da je svrha navedenih odredbi osigurati ostvarenje načela transparentnosti provedenog postupka javne nabave te omogućiti ponuditeljima uvid u cjelokupan postupak pregleda i ocjene ponuda, a kako bi imali odgovarajuću mogućnost u potpunosti ispitati zakonitost donesene odluke. Zaključno navodi da je naručitelj opisanim postupanjem povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. te postupio suprotno citiranoj odredbi članka 28. stavka 1. točke 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su sve informacije bitne za ocjenu ponuda bile dostupne u EOJN RH sukladno članku 30. stavku 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, dok se formalni nedostaci koji nemaju utjecaja na zakonitost odluke o odabiru ne smatraju razlogom za poništenje odluke. Smatra da žalitelj nije dao ni najmanju naznaku kako bi neobjavljeni prilozi mogli promijeniti ishod postupka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u DoN, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje - osnove povezane s kaznenim presudama, u točki 4.1. propisano da će sukladno članku 251. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela taksativno navedena u članku 251. ZJN 2016, dok je podtočkom 4.1.4. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Nadalje je utvrđeno da je u dijelu osnove za isključenje koje se odnose na osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, u točki 4.2. propisano da će sukladno članku 252. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, pri čemu naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja, dok je podtočkom 4.2.4. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Zatim, u točki 5.1. propisano je gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, za sve gospodarske subjekte. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti Izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u ESPD obrascu za Tekeli – projekt inženjering d.o.o. u točki 3.3. kao zastupnici navode Andrija Tekeli, Igor Tekeli i Dalibor Tekeli, dok se u točki 4.1. navodi da ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, a u točki 4.2. navedeno je da ne

postoje osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Zatim, u točki 5.1. potvrđuje se da je gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 19. studenoga 2025., putem modula "Dohvat iz registra RH" izvršio dohvat iz kaznene evidencije za Tekeli – projekt inženjering d.o.o. i za osobe koje su navedene u ESPD obrascu kao zastupnici tog gospodarskog subjekta te je po navedenom traženju istog dana zaprimio uvjerenja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, u kojima se navodi da prema raspoloživim podacima kaznene evidencije navedenog ministarstva niti taj gospodarski subjekt niti osobe navedene kao njegovi zastupnici nisu osuđivani. Uvidom u EOJN RH nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 19. studenoga 2025., sa odgodom od 5 dana, putem modula "Dohvat iz registra RH" za Tekeli – projekt inženjering d.o.o. zatražio potvrdu o stanju poreznog duga te je po navedenom traženju 24. studenoga 2025. zaprimio potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Čakovec, Ispostava Mursko Središće, KLASA: 034-04/25-10/1386, URBROJ: 513-07-20-03-25-2SKA 2, od 24. studenoga 2025., u kojoj je navedeno da na dan 24. studenoga 2025. navedeni gospodarski subjekt nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava. Nadalje, utvrđeno je da je dana 19. studenog 2025., putem modula "Dohvat iz registra RH" za Tekeli – projekt inženjering d.o.o., naručitelj zatražio podatke iz sudske evidencije te je istog dana zaprimio Izvještaj s podacima iz Sudskog registra.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 5. analitički prikaz osnova za isključenje, naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja u dijelu Ispunjenost uvjeta za isključenje, Osnove povezane s kaznenim presudama, naveo: „Da“, te je u dijelu Osnove povezane s plaćanjem poreza i obaveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, naveo: „Da“. Dalje, u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta u dijelu Ispunjenost uvjeta za sudjelovanje, Upis u registar, naručitelj je naveo: Da. Nadalje, u točki 12. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, naručitelj je naveo: „Popis priloga: -“. Nadalje, utvrđeno je da je uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj objavio samo jedan prilog i to „Mišljenje projektanta“, koji se odnosi na ocjenu o udovoljavanju uvjetu tehničke i stručne sposobnosti od strane odabranog ponuditelja.

Nadalje, utvrđeno je da je žalitelj dana 25. i 27. studenoga 2025. zatražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja te mu je naručitelj 28. studenog 2025. omogućio uvid u dokumentaciju postupka javne nabave, međutim, nije vidljivo da mu je naručitelj omogućio uvid i u dokumente pribavljene pute modula „Dohvat iz registra RH.“

Na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir. Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo transparentnosti.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi u članku 28. stavku 1. propisuje što zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati. Između ostalog, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: 13. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi); 24. podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više

gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo; 33. popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvata ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvata ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe i slično).

Iz utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da u pravu žalitelj kada navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno je li naručitelj postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno je li naručitelj prije donošenja odluke o odabiru provjerio informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražio izdavanje potvrde o tome, kako bi utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti i da u odnosu odabranog ponuditelja ne postoje obvezne osnove za isključenje. Također, naručitelj nije dokazuje koje je pribavio putem modula „Dohvat iz registra RH“ naveo kao priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, niti je iste priloge objavio uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. S obzirom na takvo konkretno činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje da se ne može otkloniti prigovor žalitelja o povredi načela transparentnosti, budući da žalitelju iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije bilo moguće utvrditi način postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno nije bilo moguće utvrditi je li provjera uopće izvršena, kada i na koji način. Dakle, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne odražava pravo stanje tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te pribavljenih dokaza u odnosu na kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Kraj takvog stanja stvari, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj u trenutku izjavljivanja žalbe nije mogao pretpostaviti da je naručitelj provjeru doista i izvršio. Također, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj nije mogao pretpostaviti da je naručitelj provjeru izvršio ali je samo propustio objaviti priloge uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, niti je mogao pretpostaviti da je naručitelj provjeru izvršio ali je samo propustio omogućiti uvid u taj dio dokumentacije postupka javne nabave. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja u njihovoj ukupnosti, ne mogu se prihvatiti navodi naručitelja da se žalbeni navod odnosi na formalne propuste naručitelja. Stoga je žalbeni navod žalitelja ocjenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost propisanu točkom 5.3.1.1. DoN-a, kojom su traženi dokazi o uredno izvršenom ugovoru, a koji ugovori se odnose na radove izvanrednog održavanja, sanacije, obnove ili rekonstrukcije mosta ili druge cestovne građevine niskogradnje koji najmanje obuhvaćaju sanaciju dijela drvenih elemenata i/ili konstrukcija. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru naziva „Nabava riječne skele Križovec“, međutim predmetna referenca ne zadovoljava uvjete DoN-a budući je iz dokumentacije predmetnog postupka, broj objave 2024/S F02-0003305, razvidno da se radi o nabavi robe, po CPV-u klasificirano kao 34512000 - Brodovi i slična plovila za prijevoz ljudi ili robe. Također, navedeno proizlazi i iz ugovora koji je sklopljen između odabranog ponuditelja i naručitelja, koji se ne odnosi na izvođenje građevinskih radova, već isporuku plovila i vršenje popratnih radova na plovilu, dok su primjenjivi propisi na isti ugovorni odnos bili pravila Hrvatskog registra brodova i ostali propisi koji se odnose na plovila, a nadzor nad plovilom i njegovom opremom povjeren je ovlaštenom Klasifikacijskom društvu,

Hrvatskom registru brodova, u skladu s predmetnim postupkom i sklopljenim ugovorom. Navodi da odabrani ponuditelj referencom nije dokazao da ima iskustva u građevinskim radovima na cestovnim objektima niskogradnje u traženoj visini, a koji najmanje obuhvaćaju sanaciju dijela drvenih konstrukcija ili elemenata budući da isto iskustvo dokazuje ugovorom temeljem kojeg je isporučio plovilo.

Dalje, ističe da je odabrani ponuditelj zahtjevu naručitelja da dostavi popis radova sa opisanim poslovima i potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora djelomično udovoljio, dostavljajući potvrdu u kojoj je navedena isporučena roba i navodno izvedeni radovi, dok potvrdi nije priložen opis poslova iz kojeg bi bilo razvidno da raspolaže ranijim iskustvom koje se traži DoN-om.

Nadalje, navodi da je u dokumentaciji postupka „Nabava riječne skele Križovec“, naručitelja Grad Mursko Središće navedeno: „Predmet nabave je gradnja i isporuka novog plovila - skele, duljine 12,5 metara, koja služi za prijevoz putnika, robe i vozila s jedne obale na drugu obalu Mure, kako je definirano Troškovnikom i Projektnom dokumentacijom te ostalim traženim uvjetima naznačenim u ovoj Dokumentaciji o nabavi...“. Navodi da je naručitelj zanemario odredbe DoN-a, definicije mosta i ostalih cestovnih građevina niskogradnje koje je okarakterizirao sličnim radovima te definicije „izvođenje radova“, „isporuka robe“ i „pružanje usluga“ te donio pogrešnu odluku o ocjeni odnosi li se sporna referenca na radove iste ili slične predmetu nabave.

Žalitelj prilaže mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke, Natka Gaberca. Navodi da iz tog mišljenja proizlazi da ponton predstavlja plovni objekt, a ne građevinski objekt, koji podliježe drugačijim pravilima od samog projektiranja do izgradnje budući pontoni ne podliježu tehničkim propisima za građevinske konstrukcije te ne trebaju udovoljavati mehaničkoj otpornosti i stabilnosti za građevine, kao i da ne podliježu propisima iz područja građevinarstva, posebno Zakona o gradnji. Potom, proizlazi da je iz projektnog troškovnika postupka javne nabave „Nabava riječne skele Križovec“ i popisa radova (bez opisa izvedenih poslova) u točkama III i IV potvrde o uredno izvedenom ugovoru „Nabava riječne skele Križovec“ razvidno da se navedeni opis „most“ odnosi isključivo na naziv grupe usluga (naziv iste u slobodnoj volji samog projektanta), a ne na most u smislu cestovnog objekta niskogradnje (tip most, vijadukt, nadvožnjak, podvožnjak ili pothodnik) sukladno klasifikaciji građevina, dakle da se predmet nabave odnosi isključivo na isporuku pontona te nije uključivao bilo kakve dodatne radove na bilo kakvom mostu ili drugom cestovnom objektu niskogradnje, slijedom čega nije jasno kako je naručitelj ocijenio stavke sporne reference (palubne kućice, sidrenje, vez, kormilo i dr.) dostatnima.

Nadalje, žalitelj navodi da je uzimajući u obzir da se pretežite stavke troškovnika u postupku javne nabave „Nabava riječne skele Križovec“ odnose na isporuku robe (palubne kućice, brodsku opremu, i dr.) naručitelj, čak i da je smatrao da se eventualno izvedeni radovi mogu suprotno odredbama DoN-a prihvatiti sličnim radovima, bio dužan provjeriti koliki se iznos iz navedene reference odnosi na izvođenje radova. Navodi da u ovome postupku naručitelj nabavlja radove na sanaciji mosta, dakle sanaciji građevine niskogradnje koja uključuje, primjerice, iskolčenje projektirane trase mosta s označavanjem svih važnijih točaka na terenu od strane ovlaštenog geodetskog ureda, izradu nasipa prilaza (okolo upornjaka), betoniranje zidova dva upornjaka, sječenje, savijanje i postava armature prema planovima savijanja armature i statičkom proračunu i dr. Stoga se, sukladno propisanom u točki 5.3.1.3. DoN-a, ne može prihvatiti zaključak da odabrani ponuditelj iskustvo u sličnim

poslovima u traženoj vrijednosti može dokazati ugovorom koji se ne odnosi na cestovnu građevinu niskogradnje, koji se samo u jednom dijelu odnosi na radove, dok i radovi koji su se izvodili ne spadaju u područje graditeljstva, kao ni sam predmet nabave za koji je izdana referenca, već isporuku robe, čime je naručitelj propustio utvrditi da se referenca ne odnosi na građevinu i da radovi, ako su i izvođeni, nisu isti ili slični predmetu nabave (radovi iz područja niskogradnje), niti su tražene vrijednosti. Dodatno ističe, da iz DoN-a ne proizlazi da bi ponuditelji trebali dokazivati samo činjenicu da je vrijednost ugovora jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave već je izrijekom propisano da radovi koje su ponuditelji ranije izvodili moraju biti najmanje jednaki procijenjenoj vrijednosti nabave, a što odabrani ponuditelj nije dokazao budući se velik dio ranijeg ugovora odnosio na isporuku robe.

Zaključno, navodi da je pobijana odluka protivna načelima transparentnosti, jednakog tretmana i tržišnog natjecanja. Postavlja pitanje vjerodostojnosti podataka u spomenutoj potvrdi, obzirom je iz dostavljene reference razvidno kako se u predmetnom postupku javne nabave radilo ne samo o radovima, makar ne građevinskim, već i o isporuci robe. Smatra da je naručitelj propustio postupiti u skladu s člancima 263. i 293. stavkom 1. ZJN 2016 te nije otklonio opisane nejasnoće iz ponude odabranog ponuditelja. Obzirom na to da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, žalitelj navodi, naručitelj je bio obvezan odbiti njegovu ponudu te postupiti sukladno članku 263. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ima pravo procijeniti sličnost radova prema stvarnom tehničkom sadržaju, a ne prema formalnom nazivu objekta. Navodi da je u DoN-u propisano da se sličnim radovima smatraju radovi na cestovnim građevinama niskogradnje koji uključuju: konstrukcijske elemente, drvene elemente ili drvene konstrukcije, radove odgovarajuće složenosti, vrijednost najmanje jednake procijenjenoj vrijednosti nabave, dakle DoN ne veže uvjet isključivo uz formalni naziv objekta ("most"), nego uz vrstu i složenost radova. Navodi kako iz potvrde o urednom ispunjenju ugovora proizlazi da su radovi uključivali: izradu konstrukcijskih čeličnih elemenata, izvedbu drvenih palubnih obloga, izvedbu nosivih platformi i modula, izvedbu nadstrešnica, ograda, rampa i sigurnosnih elemenata, složenu integraciju mehaničkih, elektro i sigurnosnih sustava, montažu, transport, pozicioniranje i puštanje u funkciju. Dakle, riječ je o radovima koji uključuju: kombinirane čelično-drvene konstrukcije, specifične tehničke zahtjeve nosivosti i stabilnosti, radove koji osiguravaju prijenos opterećenja, izvedbu platformnih površina prohodnih za korisnike i vozila. Navodi da su radovi po strukturnoj složenosti i tehničkim zahtjevima usporedivi s radovima na mostovima i drugim objektima niskogradnje koji imaju drvene elemente. Ističe da predmet nabave uključuje sanaciju i zamjenu drvenih elemenata, radove na konstrukcijskom sklopu mosta, radove koji zahtijevaju iskustvo u obradi i integraciji drva i čelika, montažne radove u ograničenom i tehnički zahtjevnom okruženju. Navodi da su radovi sadržavali izvedbu konstrukcije podložne opterećenjima korisnika i vozila, izvedbu drvene palubne površine, izvedbu nosivih platformi funkcionalno usporedivih s pješačkim/voznim površinama, elemente sigurnosti, ograde, nadstrešnice, rampi, preciznu montažu i integraciju različitih materijala. Bez obzira na konačnu namjenu (riječna skela) navodi da se konstrukcijski radi o sklopu koji prenosi opterećenja, zahtijeva kontrolu deformacija, uključuje kombinaciju drva i čelika, zahtijeva izvođenje radova prema pravilima struke za nosive konstrukcije, te su to tehnički aspekti koje DoN traži kao iskustvo, dok bi suženo tumačenje žalitelja (da rad mora biti isključivo na objektu koji se formalno naziva "most") dovelo do neopravdanog ograničavanja tržišnog natjecanja, suprotno

članku 4. ZJN 2016. Navodi da iz potvrde o urednom ispunjenju ugovora proizlazi da je odabrani ponuditelj izveo radove na konstrukciji, radove na drvenim elementima, izvedbu nosivih platformi, montažne radove, integraciju sigurnosnih i funkcionalnih elemenata, a ti radovi po svojoj tehničkoj i konstrukcijskoj složenosti odgovaraju iskustvu koje je traženo DoN-om.

Uvidom u dostavljene dokaze stranaka utvrđeno je sljedeće.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio Stručno mišljenje (Analiza i vještačenje za žalbeni postupak ovog predmeta nabave), izrađeno od stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina u kojem se zaključno, između ostalog, navodi sljedeće: „Sukladno definiciji koju možemo pronaći u Tehničkom leksikonu; ponton (engl. pontoon; njem. Ponton), plovni objekt četvrtasta izduljena oblika, najčešće od čelika, drva ili armiranoga betona. Obično je bez vlastitoga pogona, a rabi se za radove na vodi i obali, u lukama i brodogradilištima, kao plutajuća platforma. Ponton dakle predstavlja plovni objekt, a ne građevinski objekt, koji podliježe drugačijim pravilima od samog projektiranja do izgradnje, a budući pontoni ne podliježu tehničkim propisima za građevinske konstrukcije te ne trebaju udovoljavati mehaničkoj otpornosti i stabilnosti za građevine, a niti podliježu propisima iz područja građevinarstva, posebno Zakona o gradnji...Zaključno, mišljenja sam da se iskustvo u isporuci pontona kao plovnog objekta ne može smatrati udovoljavanju uvjeta propisanih konkretnom dokumentacijom o nabavi u predmetu Radovi na sanaciji „Črnog mosta“ ponajprije obzirom se radovi nisu odnosili na objekt niskogradnje tipa most, vijadukt, nadvožnjak, podvožnjak ili pothodnik već na plovilo, kao i obzirom na činjenicu da odabrani ponuditelj nije dokazao da su poslovi koje je vršio slični radovima koji se traže predmetnom nabavom, a budući iz dostavljene Potvrde o uredno ispunjenom ugovoru, uvažavajući popis radova koji sadrže i stavke koje se odnose na isporuku opreme nije razvidno koji su se poslovi, odnosno radovi uopće izvodili, kao niti koje su se stavke izvodile, a koje su nabavljale.“

Dalje, žalitelj je dostavio dio dokumentacije o nabavi iz postupka javne nabave, koji se odnosi na predmet nabave: „Nabava riječne skele Križovec“, te je utvrđeno da je u točki 3.1. Dijela I- Opći podaci o postupku nabave, navedeno sljedeće: „Predmet nabave je gradnja i isporuka novog plovila – skele, duljine 12,5 metara, koja služi za prijevoz putnika, robe i vozila s jedne obale na drugu obalu Mure...“.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio Mišljenje projektanta TEHIT-K d.o.o., Mala Subotica, ovlaštenog inženjera Krunoslava Šarića, u kojem je navedeno sljedeće: „Nakon uvida u dostavljenu potvrdu o urednom ispunjenju ugovora od strane tvrtke Tekeli projekt-inženjering d.o.o., razvidno je da je u popisu izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom, jasno naveden kao dio građevine pod točkom III Most – konstrukcija i pod točkom IV Most – paluba, te dajem mišljenje da se isto može uvažiti kao slična izvršena usluga.“.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u DoN. U dokumentu Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.3.1.3. propisano je sljedeće: radovi na izvanrednom održavanju, sanaciji, obnovi ili rekonstrukciji mosta koji najmanje obuhvaćaju sanaciju drvenih elemenata, i čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (eura bez PDV-a). Sličnim radovima se smatraju: Radovi na izvanrednom održavanju, sanaciji, obnovi ili rekonstrukciji drugih cestovnih građevina niskogradnje (vijadukt, nadvožnjak, podvožnjak ili pothodnik) koji najmanje obuhvaćaju sanaciju dijela drvenih konstrukcija i/ili elemenata, i čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (eura bez PDV-a). Dalje, točkom 5.3.1.4., kao način

dokazivanja, propisao je sljedeće: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u ESPD obrascu u popisu izvršenih ugovora navodi: Ugovor 1, Naziv ugovora: Nabavna riječne skele, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 235.865,00 EUR, opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Nabava riječne skele "Križovec", iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 235.865,00 EUR, datum početka: 14.06.2024., datum izvršenja: 01.12.2024., druga ugovorna strana: Grad Mursko Središće. Dalje, odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja da dostavi ovjereni popis radova, sa opisanim poslovima i potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora, kao ažurirani dokument dostavio potvrdu o ispunjenom ugovoru, u kojoj je, pored ostalog navedeno: naziv ugovora: Nabava riječne skele „Križovec“, popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom: I Pontoni skele, II Pontoni skele – oprema, III Most – konstrukcija, IV Most – paluba, V Nadstrešnica, VI Drvene palubne kućice, VII Oprema skele (brodska), VIII Oprema skele (posebna), IX Rampe za vozila (i osobe), X Spašavanje i zaštita, i dr.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja u točki 6. (Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta) naveo: „Popis radova: Da“.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema ocjeni žalbenog tijela, naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku sposobnost iz točke 5.3.1.3. DoN-a. Naime, iz prethodno citirane odredbe DoN-a proizlazi da je tražena minimalno jedna referenca kojom se dokazuje iskustvo na izvanrednom održavanju, sanaciji, obnovi ili rekonstrukciji mosta koji najmanje obuhvaćaju sanaciju drvenih elemenata, te da se sličnim radovima smatraju radovi na izvanrednom održavanju, sanaciji, obnovi ili rekonstrukciji drugih cestovnih građevina niskogradnje (vijadukt, nadvožnjak, podvožnjak ili pothodnik) koji najmanje obuhvaćaju sanaciju dijela drvenih konstrukcija i/ili elemenata, kao i da se tražena sposobnost dokazuje popisom izvršenih radova koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. U konkretnom slučaju nesporno je da je odabrani ponuditelj udovoljio uvjetu prema kojem je tražen 1 (jedan) uredno izvršeni ugovor, te je nesporno da navedeni ugovor osim robe obuhvaća i radove, međutim, sporno je pitanje udovoljava li referenca odabranog ponuditelja u cijelosti traženom uvjetu iz točke 5.3.1.3. DoN-a. Naime, iz dostavljene potvrde naručitelja Grada Mursko Središće, kao i iz ugovora koji je dostavio žalitelj, ne proizlazi da se predmetni ugovor odnosi na zahtijevane objekte, odnosno most ili druge cestovne građevine niskogradnje (vijadukt,

nadvožnjak, podvožnjak ili pothodnik), nego proizlazi da se potvrda odnosi na robu i radove na riječnoj skeli. Obzirom da je naručitelj jasno propisao uvjete kojima se tražena sposobnost dokazuje, odnosno jednim ugovorom na radovima izvanrednog održavanja, sanacije, obnove ili rekonstrukcije *mosta*, pri čemu se sličnim radovima smatraju radovi na izvanrednom održavanju, sanaciji, obnovi ili rekonstrukciji *drugih cestovnih građevina niskogradnje (vijadukt, nadvožnjak, podvožnjak ili pothodnik)* proizlazi da se traženo iskustvo treba dokazati upravo na mostu ili drugoj cestovnoj građevini niskogradnje (vijadukt, nadvožnjak, podvožnjak ili pothodnik) u traženoj vrijednosti. Budući da je naručitelj prihvatio ugovor koji se ne odnosi na propisane cestovne građevine niskogradnje, isti nije pregled i ocjenu ponuda izvršio sukladno DoN-u. Pri tome valja naglasiti da ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja da je sporna referenca valjana jer se odnosi na radove koji su po strukturi složenosti i tehničkim zahtjevima usporedivi s radovima na mostovima i drugim objektima niskogradnje, budući da naručitelj DoN-om nije propisao da će se tim kriterijima voditi prilikom pregleda i ocjene referenci. Upravo suprotno, naručitelj je izričito DoN-om propisao kriterij sličnosti, pri čemu je sličnost ograničio na cestovne građevine niskogradnje. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, postupak pregleda i ocjene ponuda nije izvršen sukladno citiranoj odredbi DoN-a, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana i transparentnosti te odredbe članaka 280. i 290. ZJN 2016. Naime, sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, naručitelj je dužan pregled i ocjenu ponuda izvršiti sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te prema ponuditeljima ne smije primjenjivati druge uvjete od onih propisanih dokumentacijom o nabavi jer takve situacije predstavljaju povredu načela transparentnosti i povredu jednakog tretmana ponuditelja. Naime, sukladno načelu transparentnosti, ponuditelji moraju biti ravnopravni kako u trenutku u kojem pripremaju svoje ponude tako i u trenutku kad te ponude ocjenjuje javni naručitelj. Svrha načela transparentnosti je zajamčiti nepostojanje opasnosti od pogodovanja i samovolje javnog naručitelja.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.400,00 eura, specificiran po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i po osnovi odvjjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 125,00 eura uvećano za PDV.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, međutim ne u traženom iznosu, već žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo i na naknadu odvjjetničkog troška u iznosu od 125,00 eura uvećano za PDV, sve sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjjetnika (Narodne novine, broj 138/23). U preostalom dijelu u iznosu od 3.923,75 eura zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka je neosnovan. Stoga je odlučeno kao u

točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

