



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/133
URBROJ: 354-02/8-26-8
Zagreb, 1. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Saše Čaldarevića, članova, postupajući povodom žalbe žalitelja Forma d.o.o., Varaždin, OIB: 93157965255, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0015053, predmet nabave: unutarnje i vanjsko opremanje dječjeg vrtića u Gortanovoj, naručitelja Grad Varaždin, OIB: 13269011531, Varaždin, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/25-01/24, URBROJ: 2186-1-08-02/7-25-19, od 23. veljače 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0015053, predmet nabave: unutarnje i vanjsko opremanje dječjeg vrtića u Gortanovoj, naručitelja Grad Varaždin.
2. Nalaže se naručitelju, Grad Varaždin, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Forma d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.367,05 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Varaždin, objavio je 5. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0015053, predmet nabave: unutarnje i vanjsko opremanje dječjeg vrtića u Gortanovoj. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene u omjeru 90% te duljine trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/25-01/24, URBROJ: 2186-1-08-02/7-25-19, od 23. veljače 2026. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta Novi godovi d.o.o., Čakovec, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 5. ožujka 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Forma d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Novi godovi d.o.o., Čakovec, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponude nije proveo sukladno odredbama dokumentacije o nabavi ni odredbama ZJN 2016 slijedom čega je došlo do odabira ponude koja ne zadovoljava uvjete dokumentacije o nabavi, odnosno, da je propustio sukladno članku 291. ZJN 2016 pravilno pregledati ponudu odabranog ponuditelja u dijelu ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije

Naime, uvidom u dostavljeni katalog odabranog ponuditelja žalitelj je utvrdio da je sadržaj tehničkih opisa u cijelosti identičan tekstu troškovnika naručitelja, bez navođenja proizvođača, modela, kataloških oznaka ili druge identifikacije konkretnih proizvoda. Opisi predstavljaju prijepis tehničke specifikacije, dok su priložene slike označene kao informativne, čime po mišljenju žalitelja nije omogućena objektivna provjera tehničke sukladnosti niti identifikacija ponuđenih artikala. Iako se navedeni obrazac ponavlja kroz cjelokupni troškovnik, žalitelj u nastavku navodi nekoliko reprezentativnih primjera koji potvrđuju opravdanost sumnje u nedostatnu dokazivost i nejasnoću odabrane ponude.

Tako žalitelj upućuje na podatke o ponuđenim proizvodima u stavkama 28., kutna strunjača, 29., dekorativni manipulativni zid na temu prirode, 37., taktilna prostirka, 44., drvena kuhinja, 119. kutić trgovine s pultom. Za sve proizvode ističe da iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi o kojem se konkretnom proizvodu radi. Naime, katalog sadrži tekst koji je sadržajno i terminološki identičan opisu iz troškovnika, bez navođenja proizvođača, modela, kataloške oznake ili druge identifikacijske oznake proizvoda. Dakle, tehnička specifikacija u ponudi predstavlja prijepis troškovnika, a ne dokaz konkretnog, stvarno postojećeg proizvoda. Ujedno, ističe da priložena slika, sukladno navodu ponuditelja, predstavlja „vizualni prikaz prema opisu“, odnosno da je informativnog karaktera te kao takva po mišljenju žalitelja ne predstavlja dokaz identiteta niti tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda.

Međutim, žalitelj smatra da je upravo iz priloženih slika moguće zaključiti da se radi o određenim tržišno dostupnim proizvodima, pri čemu na prikazu fotografija nije vidljivo da sadrže neke elemente koji su izriekom traženi tehničkom specifikacijom (kopče i dugmad za vježbu u stavci 28., ogledalo u stavkama 29. i 37., prozor u stavci 119.). Ujedno, kada pretraživanjem mrežnih stranica identificira proizvod u stavci 44., drvena kuhinja, prema slici koja se nalazi u katalogu, žalitelj ističe da nalazi podatak da kuhinja prelazi gornju granicu visine propisanu tehničkom specifikacijom.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ponuda ne omogućuje objektivnu provjeru tehničke sukladnosti niti se iz nje može nedvojbeno utvrditi da ponuđeni proizvod sadrži sve elemente propisane troškovnikom. Također je mišljenja da naručitelj nije imao objektivnu i provjerljivu osnovu za zaključak o tehničkoj sukladnosti ponuđenih artikala, odnosno nije imao podatke temeljem kojih bi mogao zaključiti da ponuđena roba zadovoljava traženom iz zahtjeva troškovnika.

Žalitelj potom ukazuje da je naručitelj odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude u dijelu dostavljenog kataloga, sadržaj kojeg traženja citira, slijedom čega je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje, koje je također citirano u cijelosti u žalbi. Ukazuje da je iz pojašnjenja odabranog ponuditelja razvidno da odabrani ponuditelj nije odgovorio na pitanje naručitelja je li on proizvođač ili ovlašteni zastupnik ponuđenih proizvoda. Naime, iz pojašnjenja odabranog ponuditelja naručitelj je umjesto traženog odgovora dobio informaciju da će odabrani ponuditelj naknadno nakon sklapanja ugovora utvrđivati "mogućnosti realizacije na samom objektu kada se ustanove točne mjere i potrebe korisnika ili investitora". Žalitelj smatra da je navedena opcija iz pojašnjenja moguća za proizvode/opremu koja se radi po mjeri i za koju je sam naručitelj previdio da se trebaju raditi izmjere. Međutim, smatra da problem predstavlja tipska oprema/proizvodi za koje je troškovnikom dana jasna i precizna specifikacija. Kod takve tipske opreme/proizvoda prostora za naknadnu manipulaciju nema, mišljenje je žalitelja.

Ističe da je naručitelj u Uputama za ponuditelje propisao sljedeće: „Katalog proizvoda. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti da u roku od 5 dana dostavi katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, koji moraju sadržavati detaljnu specifikaciju proizvoda.“. Žalitelj smatra da je smisao kataloga da se u postupku pregleda i ocjene ponuda dokaže i potvrdi da ponuđena oprema/proizvod odgovara svim specificiranim stavkama opreme/proizvoda iz troškovnika naručitelja. Međutim, primjerice, iz kataloga odabranog ponuditelja i objašnjenja naručitelj je dobio pojašnjenje za čajnu kuhinju kod koje su moguće prilagodbe nakon izmjere. No, izostali su podaci za tipske proizvode. Kod tipskih proizvoda nedopustivo je i nedostatno dokazivanje katalogom koji je rađen po modelu „copy-paste“ na način da su dodatno dana pojašnjenja "slike su vizualni prikaz traženog", slike su "informativnog karaktera". Žalitelj smatra da iz dostavljenog kataloga za tipsku opremu, naručitelj nema potvrdu ni dokaz da ponuđeno odgovara traženom iz troškovnika/specifikacija.

Da je odabrani ponuditelj katalog izradio metodom „copy-paste“ traženih tehničkih specifikacija, po mišljenju žalitelja razvidno je također iz činjenice da se omaške u pisanju teksta tehničke specifikacije vide i u katalogu odabranog ponuditelja (primjerice xm umjesto cm, dimnezije umjesto dimenzije).

Potom ističe da ukoliko u katalogu nije naveden proizvođač, nije naveden model, nema jasne oznake proizvoda, tehničke specifikacije su samo prepisane iz troškovnika, slike su „informativnog karaktera“, postavlja se pitanje na temelju čega je naručitelj utvrdio da je ponuđen konkretan, stvarno postojeći proizvod. Žalitelj ističe da u postupku javne nabave ponuditelj mora identificirati proizvod, dokazati da proizvod postoji, dokazati da je sukladan specifikaciji. Ako nema proizvođača, modela, kataloške oznake, tvorničke

dokumentacije, onda je teško tvrditi da je ponuđen konkretan proizvod, a ne samo opis. Ako je sve samo „prijepis specifikacije” to je ozbiljan problem, smatra žalitelj, jer ponuda mora sadržavati dokaz, ne samo izjavu, ne može se prihvatiti nešto što nije objektivno provjerljivo, naručitelj ne smije pretpostavljati postojanje proizvoda.

Žalitelj smatra da je prihvaćanjem pojašnjenja kataloga od strane odabranog ponuditelja, naručitelj postupio suprotno obvezi iz članka 291. ZJN 2016 koji propisuje da se u postupku pregleda i ocjene ponuda treba provjeriti ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Osim navedenog, naručitelj je time dao neopravdanu prednost odabranom ponuditelju te posljedično povrijedio i načelo jednakog tretmana prihvaćanjem pojašnjenja koje direktno ukazuje da će se tek u fazi izvršenja ugovora znati što odabrani ponuditelj nudi odnosno što će isporučiti naručitelju. Dodatno, žalitelj smatra važnim za istaknuti da bi bilo kakva naknadna nadopuna ili “popravak” kataloga dovelo do pregovaranja o predmetu nabave, odnosno do izmjene ponude odabranog ponuditelja, što je prema pravilima ZJN 2016 zabranjeno i regulirano člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je Tehničkom specifikacijom i opisom predmeta nabave, koja je kao zaseban dokument objavljena uz dokumentaciju o nabavi, osim opisa, opsega i količine predmeta nabave naveden i način dokazivanja sukladnosti nuđene opreme s traženim zahtjevima i uvjetima naručitelja. Kao način dokazivanja propisana je dostava kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, koji moraju sadržavati detaljnu specifikaciju proizvoda. Slijedom toga, odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku, nakon poziva naručitelja, dostavio katalog proizvoda koje nudi i iz kojeg nije bilo jasno da li je on proizvođač ili ovlašteni zastupnik, a u kojem je navedeno da su slike informativnog značaja te služe isključivo kao vizualizacija tražene robe na temelju opisa iz troškovnika, te da će sav namještaj i vanjska oprema i igrala biti rađena, isporučena i montirana do gotove funkcionalnosti prema traženoj specifikaciji i mogućnosti realizacije na samom objektu kada se ustanove točne mjere i potrebe korisnika ili investitora.

U svrhu razjašnjenja dvojbe u odnosu na dostavljeni katalog proizvoda, naručitelj ističe da je ponovno pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenja kako bi utvrdio da li je on proizvođač ili ovlašteni zastupnik. Naručitelj ističe da je dostavljenim obrazloženjem odabrani ponuditelj potvrdio da je proizvođač opreme te naveo razloge zbog čega su slike u katalogu informativnog značaja, jer služe isključivo kao vizualizacija tražene robe na temelju opisa iz troškovnika. Naručitelj ovdje ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da katalog mora sadržavati naziv proizvođača, model ili katalošku oznaku proizvoda. Dakle, dostavljeni katalog predstavlja uradak samog odabranog ponuditelja odnosno proizvođača opreme te okolnost da je izražen prema uvjetima i zahtjevima naručitelja potvrđuje sukladnost nuđene opreme s traženim uvjetima i zahtjevima. Stoga, s obzirom na to da je odabrani ponuditelj proizvođač opreme, a dostavljeni katalog proizvođača opreme sadrži tražene tehničke specifikacije, opis tehničkih karakteristika ponuđene opreme, odnosno namještaja i vanjskih igrala na temelju kojih je bilo moguće provjeriti sukladnost s tehničkim specifikacijama iz troškovnika, naručitelj je dostavljeni katalog ocijenio kao dostatan dokaz udovoljavanju traženih tehničkih specifikacija.

Naručitelj također napominje da je odabrani ponuditelj uz pojašnjenje dostavljenog kataloga, dostavio i sve certifikate, izjave o svojstvima i izjave o sukladnosti za sve norme navedene troškovnikom, a koje se odnose na namještaj, didaktička igrala, vanjska igrala i podloge za vanjska igrala. Činjenica da pojedini element nije jasno vidljiv na fotografiji po mišljenju naručitelja ne znači da isti nije sastavni dio proizvoda, osobito kada je taj element izričito naveden u tehničkoj specifikaciji proizvoda. Stoga zaključuje da žaliteljevi argumenti

temeljeni na interpretaciji fotografija predstavljaju pretpostavke koje nisu potkrijepljene dokazima.

Naručitelj dodatno ističe da žalitelj u svojoj žalbi iznosi općenite tvrdnje o navodnoj nemogućnosti provjere tehničke sukladnosti ponuđene opreme, međutim, da pritom nije dokazao niti jasno utvrdio da pojedini konkretni proizvod iz ponude odabranog ponuditelja ne ispunjava tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Smatra da žalitelj u žalbi iznosi niz pretpostavki temeljenih na vlastitoj interpretaciji fotografija iz kataloga ili na pretpostavci o mogućem identitetu proizvoda, ali ne dokazuje da ponuđena oprema stvarno odstupa od traženih tehničkih specifikacija.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da žalitelj na primjeru nekih stavaka (poput stavke 29. Senzorni zid, 37. Taktilna prostirka, 119. Kutic trgovine, 28. Kutna strunjača) navodi da ponuda ne zadovoljava tehničke specifikacije iz troškovnika, argumentirajući to isključivo činjenicom da se na priloženim fotografijama u katalogu ne vide određeni detalji (npr. ogledala, prozori ili kopče). Pritom žalitelj upada u potpunu kontradikciju, jer za svaku od navedenih stavaka i sam izričito priznaje da je tekst u katalogu „sadržajno i terminološki identičan opisu iz troškovnika“, ali usprkos tome vlastite zaključke temelji na vizualima, zanemarujući pravno obvezujući tekst. Takav pristup žalitelja je po mišljenju odabranog ponuditelja u cijelosti neosnovan i pravno neutemeljen iz sljedećih razloga. Odabrani ponuditelj je izričito naveo da su slike informativnog značaja te služe isključivo kao vizualizacija tražene robe na temelju opisa iz troškovnika, a sav namještaj i vanjska oprema te igrala će biti rađena, isporučena i montirana do gotove funkcionalnosti prema traženoj specifikaciji. Nadalje, smatra da žalitelj zanemaruje garantirano, jer za sve stavke tekstualni opis u cijelosti i bez iznimke sadrži sve tražene elemente koje je naručitelj propisao. Ujedno smatra da je naručitelj u potpunosti zaštićen, s obzirom na to da se odabrani ponuditelj obvezao izraditi i isporučiti proizvod točno onakav kakav je opisan u tekstu ponude, a ta je obveza osigurana i propisanim jamstvom za uredno ispunjenje ugovora u iznosu od 10% vrijednosti ugovora.

Odabrani ponuditelj ponavlja da se slika koja služi samo kao općenita ilustracija ne može koristiti kao dokaz da proizvod u konačnici neće imati sve elemente na koje se ponuditelj pisano obveo. Posebno ističe apsurdnost žaliteljeve argumentacije kod stavke 44. (Drvena kuhinja). Naime, žalitelj kroz cijelu žalbu tvrdi da se iz ponude ne može znati koji je točno model i proizvođač ponuđen, jer to u katalogu nije navedeno. Međutim, proturječno svojoj prethodnoj argumentaciji, žalitelj za tu istu stavku odjednom sa sigurnošću „identificira“ proizvod na internetskom tržištu na temelju informativne slike iz kataloga, te tvrdi da je visina te kuhinje na internetu 89 cm, a ne 71 cm kako je traženo troškovnikom i ponuđeno u sadržaju kataloga. Ujedno smatra da je žaliteljeva podjela na „tipsku opremu“ i „opremu po mjeri“, za koju navodno „nema prostora za manipulaciju“, potpuno proizvoljna i nigdje nije utemeljena u dokumentaciji o nabavi naručitelja. Ističe da je njegovo pravo kao proizvođača da cjelokupnu opremu, uključujući i onu koju žalitelj naziva „tipskom“, namjenski izradi i/ili nabavi, a u konačnici i prilagodi specifičnim mjerama iz troškovnika, na što se odabrani ponuditelj izričito obvezao.

Odabrani ponuditelj također ističe da žalitelj neosnovano osporava njegovu ponudu zato što se strogo držao upute naručitelja o ne mijenjanju izvornog teksta tehničke specifikacije te pritom namjerno ignorira izjave, certifikate i pojašnjenja. Mišljenja je da u slučaju da je u katalogu ispravio greške u pisanju iz izvornog troškovnika naručitelja, žalitelj bi vrlo vjerojatno s jednakom lakoćom tvrdio da je ponuda nesukladna, jer je sitnu omašku cm ispravio u cm. Žalitelj dakle konstruira argumentaciju u kojoj odabrani ponuditelj gubi u svakom scenariju, ako zadrži greške katalog je copy-paste dokumentacije o nabavi, a ako

ispravi greške time nedopušteno mijenja tekst i ponuda je nesukladna s traženim karakteristikama.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio očitovanje u kojemu ističe da naručitelj i odabrani ponuditelj nisu otklonili žalbene navode, nego su ih zapravo potvrdili, jer oba očitovanja počivaju na istoj tvrdnji, da su slike u katalogu informativne, a da će se roba izraditi i isporučiti prema opisu iz troškovnika. Naručitelj to izriječno prihvaća kada navodi da je tehničku sukladnost ocjenjivao prvenstveno prema tekstualnom opisu, a fotografije smatra informativnima. Stoga žalitelj ponavlja da je u ovom postupku javne nabave izostala provjera ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničkih specifikacija, odnosno da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nije dokazao da ispunjava tražene uvjete.

Žalitelj dostavlja poveznice na mrežne stranice na kojima se nalaze proizvodi koje prepoznaje s fotografija odabranog ponuditelja u katalogu te fotografije s mrežnih stranica tih proizvoda, pri čemu ukazuje da iz podataka o tim proizvodima na mrežnim stranicama proizlazi da ne udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama. Nadalje, ukazuje da je odabrani ponuditelj u dostavljenom katalogu u više navrata koristio izraze poput „min. dim.“ (minimalne dimenzije), dakle nije naveo točne i nedvojbene tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, nego je ostao na razini minimalnih, okvirnih ili graničnih oznaka (tako u stavkama 29., 30., 46., 70.). Žalitelj smatra da se takvim načinom ne može objektivno provjeriti što se točno nudi niti odgovara li ponuđeno traženim tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj se nakon toga očitovao podneskom u kojemu ističe da očitovanje žalitelja predstavlja zakašnjeli i pravno nedopušteni pokušaj izmjene samih temelja izjavljene žalbe. Smatra da žalitelj u svom podnesku iznosi potpuno novi argument koji nije bio dio izvorne žalbe, tvrdeći da je odabrani ponuditelj koristio „opće ili granične izraze poput min. dim.“, na primjeru stavaka 29., 30., 46. i 70. Odabrani ponuditelj je mišljenja da je taj navod u potpunosti zakašnjevao i promašen te da time žalitelj zapravo prigovara načinu na koji je naručitelj normirao stavke u Troškovniku.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno sljedeće. U dijelu I - Opći podaci o postupku nabave, točki 3.2. Opis predmeta nabave, propisano je da je predmet nabave unutarnje i vanjsko opremanje dječjeg vrtića u Gortanovoj, a obuhvaća nabavu, isporuku i montažu robe. Isporučena roba treba biti nova i nerabljena, u originalnom tvorničkom pakiranju. Predmet nabave je unutarnja oprema kao što su stolovi, stolice, garderobni ormari, ormarići, dječje ležaljke, zidne police, taburei, regali, radni stolovi, uredske stolice, rolo zavjese, edukativne igre i igračke i dr. Uz navedenu unutarnju opremu predmet nabave je i vanjska oprema: penjalice, njihalice, samostojeća kućica, tobogan, ljuljačke, pješčanici i dr. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti da u roku od 5 dana dostavi katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, koji moraju sadržavati detaljnu specifikaciju proizvoda.

Točkom 3.2.2. propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

U prilogu Tehnička specifikacija i opis predmeta nabave, propisano je između ostalog da se pod nabavom podrazumijeva kupnja ili izrada robe sukladno tehničkim i oblikovnim karakteristikama navedenim u troškovniku, tehničkih specifikacijama i projektno-tehničkoj dokumentaciji. Zatim je propisano da su detaljan opis, tehničke specifikacije, količina i opseg predmeta nabave dani u pripadajućem troškovniku opreme. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju

ponudu tražiti da u roku od 5 dana dostavi katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, koji moraju sadržavati detaljnu specifikaciju proizvoda.

Troškovnikom su propisane tražene tehničke karakteristike robe koju naručitelj nabavlja, a sastoji se od 143 stavke unutarnje te 15 stavaka vanjske opreme. Primjera radi, citirat će se tražene karakteristike u stavci 29. Dekorativni manipulativni zid na temu prirode s raznolikim aplikacijama za senzornu stimulaciju, gdje je propisano: „Zid sadrži 2 labirinta, bubanj, ogledalo i aplikacije trave i gljive. Dimenzije: 132x120 (+-10%). Pripadajuće podne strunjače, set od 2 komada min. dim. 130x50x4,8 cm (+-10%)“.

U svakoj troškovničkoj stavci predviđeno je mjesto za upis ponuđene jedinične i ukupne cijene stavke. Dakle, nema predviđenog mjesta za upis proizvođača, modela, kataloške oznake ili druge identifikacijske oznake ponuđenog proizvoda.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio dokument naslova Katalog proizvoda iz ponude, koji na prvoj stranici sadrži sljedeću napomenu: „Slike su informativnog značaja te služe isključivo kao vizualizacija tražene robe na temelju opisa iz troškovnika, a sav namještaj i vanjska oprema te igrala će biti rađena, isporučena i montirana do gotove funkcionalnosti prema traženoj specifikaciji i mogućnosti realizacije na samom objektu kada se ustanove točne mjere i potrebe korisnika ili investitora“. Među strankama žalbenog postupka nesporno je da je odabrani ponuditelj u katalogu svaki ponuđeni proizvod opisao na način da opis sadrži identičan tekst onom u troškovniku, sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi, gdje su propisane tražene tehničke karakteristike robe koja se nabavlja.

Naručitelj je naknadno zatražio odabranog ponuditelja da pojasni je li on proizvođač ili ovlašten zastupnik ponuđene opreme/robe, jer to nije bio u mogućnosti utvrditi nakon dostavljenog kataloga.

U ostavljenom mu roku, odabrani ponuditelj je dostavio sljedeći odgovor: „S obzirom da se radi o javnoj nabavi u kojoj se javljamo samostalno i s pravom kao i drugi ponuđači u ovom postupku javne nabave, mi vršimo organizaciju, nabavu robe, razradu namještaja, razradu opreme po mjeri, transport, razmještaj i montažu, za dobavu didaktičkih igrala i igračaka te didaktičkih pomagala imamo poslovne partnere koji su specijalizirani za takvu vrstu robe, isto kao i za sama vanjska igrala. Uzimamo mjere prije same izvedbe koje ćemo dati raditi po stvarnim dimenzijama prostora i iz tog razloga u opisu iz kataloga stoji „Slika je vizualni prikaz traženog“ ili „Slike su informativnog značaja te služe isključivo kao vizualizacija tražene robe na temelju opisa iz troškovnika, a sav namještaj i vanjska oprema te igrala će biti rađena, isporučena i montirana do gotove funkcionalnosti prema traženoj specifikaciji i mogućnosti realizacije na samom objektu kada se ustanove točne mjere i potrebe korisnika ili investitora.“.

Naime, Vi u troškovniku imate takozvanu čajnu kuhinju. Mi smo Vam prikazali vizualni prikaz na temelju traženog opisa, ali u ovom trenutku ne znamo da li smo pogodili raspored elemenata, gdje je dovod, odvod vode, spajanje na struju, da li je uistinu potrebno imati zidne visoke elemente na zid od 120cm kao neki srednji ormar ili je to greška u pisanju tendera itd. Ponavlja se jako puno zavjesa, a za svaku tu zavjesu treba točna mjera, treba razjasniti dekore, isto tako je s uredskom radnom stolicom, ona kao takva zadovoljava sve uvjete, no međutim slika je prikazana u plavoj tkanini i sa rukonaslonima, dok u samom opisu nisu navedeni rukonasloni i ne piše boja tkanine. To je svrha razgovora sa korisnikom ili investitorom da se razjasne detalji koji su njima potrebni, te su iz tog razloga slike ili crteži pokrijepljeni sa izrazom za koje tražite pojašnjenje.“.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Iz odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao način dokazivanja sukladnosti ponuđene opreme s traženim tehničkim specifikacijama izrijekom propisao dostavu kataloga ili druge tehničke dokumentacije *proizvođača ili ovlaštenog zastupnika*, koji moraju sadržavati detaljnu specifikaciju proizvoda. Svrha takvog dokaza jest omogućiti naručitelju objektivnu i provjerljivu ocjenu ispunjava li ponuđeni proizvod sve tražene tehničke zahtjeve, odnosno da se može nedvojbeno identificirati konkretan proizvod koji se nudi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio dokument naziva „Katalog proizvoda iz ponude“, u kojem su tehnički opisi proizvoda u cijelosti identični tekstu iz troškovnika naručitelja, dok su priložene slike označene kao informativne, odnosno kao vizualizacija tražene robe. Nadalje, iz dostavljenog pojašnjenja nedvojbeno proizlazi da odabrani ponuditelj dio robe namjerava proizvesti, dok dio robe planira nabavljati putem poslovnih partnera. Međutim, u takvim okolnostima, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, naručitelj nije na dostatan način utvrdio odlučne činjenice potrebne za ocjenu sukladnosti ponude odabranog ponuditelja s uvjetima dokumentacije o nabavi. Naime, iz dostavljenog kataloga nije razvidno u odnosu na koje proizvode odabrani ponuditelj nastupa kao proizvođač, a koje kao ponuditelj robe drugih proizvođača, niti su za potonje dostavljeni katalogi proizvođača ili ovlaštenih zastupnika, kako je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Okolnost da je katalog u cijelosti sastavio sam odabrani ponuditelj, koji izrijekom naručitelju potvrđuje da nije u ulozi proizvođača sve robe koja čini predmet nabave, čini takav katalog dokumentom koji nije sukladan uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, osnovano žalitelj ističe da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja nije moguće nedvojbeno utvrditi identitet i tehničke karakteristike dijela ponuđenih proizvoda, niti je naručitelj raspolagao odgovarajućim dokazima na temelju kojih bi mogao provjeriti njihovu sukladnost s propisanim zahtjevima tehničke specifikacije. Također, treba istaknuti da iako naručitelj točno ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo izrijekom propisano navođenje proizvođača, modela ili kataloške oznake, to ne mijenja činjenicu da je kao dokaz sukladnosti ponuđene robe traženim karakteristikama izričito zahtijevan katalog proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, što podrazumijeva postojanje identificiranog proizvoda čije se karakteristike mogu objektivno provjeriti.

Dakle, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj, prihvaćanjem takvog kataloga i pojašnjenja odabranog ponuditelja, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zapravo propustio provjeriti ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Naručitelj je stoga odluku o odabiru donio na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu sukladnosti ponude odabranog ponuditelja traženim uvjetima te je žalbeni navod ocijenjen osnovnim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.367,05 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.367,05 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

