



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/706

URBROJ: 354-02/16-26-17

Zagreb, 31. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Sanje Badrov Ranić, članice, povodom žalbe žalitelja Eurotrade d.o.o., Rovinj, OIB: 31138585832, zastupan po opunomoćeniku Hrvoju Vukiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vukić&Partneri d.o.o., Rijeka, izjavljenoj u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013458, predmet nabave: usluga ispisa (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Eurotrade d.o.o., Rovinj za održavanje usmene rasprave, kao neosnovan.
2. Odbija se žalba žalitelja Eurotrade d.o.o., Rovinj, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Eurotrade d.o.o., Rovinj, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb objavio je 24. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013458, predmet nabave: usluga ispisa. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe, a u obje grupe kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s propisanim kriterijima cijena 90% i tipična tjedna potrošnja električne energije 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 3. prosinca 2025. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Eurotrade d.o.o., Rovinj, zastupan po opunomoćeniku Hrvoju Vukiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vukić&Partneri d.o.o., Rijeka. Žalitelj osporava zakonitost dijela dokumentacije o

nabavi, predlaže da se poništi obavijest o nadmetanju, uključivo tehničke specifikacije za korisnike 1 i korisnike 2, te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je dokumentacija o nabavi zakonita, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj je u podnescima od 11. prosinca 2025. i 12. prosinca 2025. predložio održavanje usmene rasprave, na koju će se pozvati predstavnike naručitelja i žalitelja, kako bi naručitelj i žalitelju i naslovnom tijelu neposredno objasnio i elaborirao kako je za korisnike ove javne nabave utvrdio da su potrebni upravo i isključivo uređaji sa tehničkim specifikacijama koji su navedeni u obavijesti o javnom nadmetanju. Žalitelj navodi da smatra kako je riječ o složenim činjeničnim i stručnim pitanjima o kojima je potrebno održati usmenu raspravu na kojoj će naručitelj biti pozvan objasniti ono što je odredio u dokumentaciji o nabavi.

Odredbom članka 427. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Razmatrajući prijedlog žalitelja, utvrđeno je da se isti temelji na stavu žalitelja o načinu na koji je naručitelj trebao propisati tehničke specifikacije. Iako žalitelj navodi da smatra da je riječ o složenim i stručnim pitanjima, ne razlaže u čemu nalazi složenija činjenična pitanja na koje se u prijedlogu za usmenu raspravu poziva, odnosno ne obrazlaže konkretne razloge zbog kojih smatra da je potrebno usmeno saslušati naručitelja. S druge strane, naručitelj je u dostavljenim podnescima tijekom žalbenog postupka detaljno i opširno argumentirao metodologiju propisivanja žalitelju spornih tehničkih specifikacija, pa se u opisanim okolnostima ne nalazi činjenično stanje koje bi naručitelj u pogledu spornih činjenica morao dodatno razjasniti te u tom smislu ne postoji potreba niti bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj navodi da je naručitelj u obavijesti o nadmetanju u točki 3.5. naveo podatke o vrsti, sadržaju i rokovima jamstva za ozbiljnost ponude, ali nije naveo iznos jamstva kojeg traži, što žalitelj smatra protivnim odredbi članka 215. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na sadržaj odredbi članka 215. i 86. stavak 6. ZJN 2016 te na točku 13. priloga V.C ZJN 2016, pa navodi da iz ukupnosti odredbi jasno proizlazi da nije izričito propisano da je u obavijesti o nadmetanju potrebno navesti točan iznos traženog jamstva. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je ispunio svoju zakonsku obvezu budući da su visina, vrsta i uvjeti jamstva propisani sukladno obvezi iz odredbe članka 214. stavka 3. ZJN 2016. i to u dokumentaciji o nabavi, u dijelu Uputa za ponuditelje, pod točkom 4.2.1 jamstvo za ozbiljnost ponude, gdje navodi konkretne iznose jamstva, koje u svojoj žalbi žalitelj

ne osporava. Naručitelj napominje da su obavijest o nadmetanju i dokumentacija o nabavi u potpunosti sukladne i daju jasne informacije o jamstvima (za ozbiljnost ponude i za izvršenje okvirnog sporazuma), što žalitelj niti ne spori. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je zakonito ispunio sadržaj obavijesti o nadmetanju, te predlaže naslovnom tijelu ocijeniti ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u Obavijest o nadmetanju, prema kojoj su točkom 3.5. navedeni podaci o opisu postupka. Između ostalog, navedeno je da je ponuditelj obavezan za svaku grupu nabave u ponudi priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice koja mora biti potvrđena kod javnog bilježnika i popunjena u skladu s važećim Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice i važećim Pravilnikom o obliku i sadržaju zadužnice, bez uvećanja, sa zakonskim zateznom kamatom po stopi određenoj sukladno odredbi članka 29. stavka 2. važećeg Zakona o obveznim odnosima. Pozivom na odredbu članka 214. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, opisani su slučajevi u kojima će naručitelj naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude. Navedeno je da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku, na način kako je propisano tom dokumentacijom. Ako jamstvo za ozbiljnost ponude ne bude naplaćeno naručitelj se obvezuje vratiti ponuditeljima izvornik jamstva za ozbiljnost ponude u roku od 10 (deset) dana od potpisivanja okvirnog sporazuma. Ako gospodarski subjekt daje ponudu za više grupa predmeta nabave iznos jamstva se može kumulirati, na jednom obrascu, ali postupajući u svemu kako je navedeno gornjim odredbama. Ugovaratelj može umjesto bjanko zadužnice ili zadužnice dostaviti neopozivu bankarsku garanciju. U slučaju da se kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja bankarska garancija, ona mora biti neopoziva i bezuvjetna, naplativa na „prvi poziv“ i „bez prigovora“ u slučajevima iz članka 214. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Umjesto dostavljanja zadužnice ili bjanko zadužnice ili bankarske garancije ponuditelj ima mogućnost dati novčani polog u traženom iznosu. Dokaz o uplati novčanog pologa gospodarski subjekt je dužan priložiti u ponudi. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član zajednice gospodarskih subjekata za sve ili svaki član zajednice može dostaviti jamstvo za svoj dio jamstva.

Potom, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, Upute za ponuditelje. Točkom 4.2. Vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva, 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, uz sve podatke koji su navedeni u točki 3.5. Obavijesti o nadmetanju, navode se iznosi traženog jamstva i to, za Grupi 1: Korisnici 1, iznos jamstva od 60.000,00 eura, a za Grupi 2: Korisnici 2, 120.000,00 eura. Rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 200. stavak 5., članka 214. stavak 1. točka 1., članka 215., članka 247. i Priloga V.C ZJN 2016 te odredbi članka 2. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17., 75/20. i 92/25., dalje u tekstu: Pravilnik), nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, sama obavijest o nadmetanju koju je objavio naručitelj, u odnosu na žalbeni navod, sadrži detaljne informacije o vrsti jamstva i pologa, pravnoj osnovi, slučajevima naplate jamstva, načinu povratka jamstva i sl., dok su konkretni podaci o iznosima traženog jamstva, podijeljeno na grupe predmeta nabave, sadržani u dokumentaciji o nabavi, u dokumentu Upute za ponuditelje, točka 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude. S obzirom da je javni naručitelj obavezan istodobno sa slanjem na

objavu poziva na nadmetanje poslati na objavu i pripadajuću dokumentaciju o nabavi, to jasno proizlazi da predmetni dokumenti predstavljaju cjelinu, koja treba kumulativno sadržavati sve potrebne podatke za podnošenje ponude, a što konkretna dokumentacija i sadrži. Isto tako, mjerodavan zakonodavan okvir ne nalaže obvezu upisivanja iznosa traženog jamstva za ozbiljnost ponude unutar Obavijesti o nadmetanju.

S obzirom na sve navedeno, ne nalaze se povrede na koje žalitelj upućuje, te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u Obavijesti o nadmetanju pod točkom 4.2.3. naveo da okvirni sporazum ima trajanje 60 mjeseci uz obrazloženje: „Predmet nabave je najam uređaja čiji je uobičajeni životni vijek 5 godina...Na ovaj način se ponuditeljima omogućava da početni iznos investicije uračunaju u cijenu veće količine naplative usluge, a što u konačnici rezultira povoljnijim cijenama ponude za naručitelje“. Žalitelj navodi da je naručitelj kao kriterij za odabir ponude odredio i cijenu (značaj 90/100). S obzirom na ono što sam naručitelj navodi u obavijesti oko životnog vijeka opreme, očito je da je trošak životnog vijeka osnova za određivanje cijene, a cijena je kriterij (značaj 90/100) za odabir najpovoljnije ponude. Takvo postupanje i određivanje kriterija naručitelja nužno predviđa primjenu odredbe članka 288. ZJN 2016, prema kojoj, ako javni naručitelj koristi trošak životnog vijeka kao kriterij za odabir ponude, mora u dokumentaciji o nabavi navesti podatke koje treba dostaviti ponuditelj te metodu koju će koristiti za određivanje troškova životnog vijeka na temelju tih podataka. Žalitelj navodi da naručitelj nije odredio podatke i metodu sukladno članku 288. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da nije odredio trošak životnog vijeka kao kriterij za odabir ponude, nego je naprotiv, u obavijesti o nadmetanju i dokumentaciji o nabavi, dijelu II, Uputama za ponuditelje samo navedeno kako je uobičajeni životni vijek uređaja 5 godina, dakle naručitelj je naveo optimalno vremensko trajanje uređaja, a koje obuhvaća optimalnu uporabu novog uređaja od instaliranja do razdoblja kada se predviđa potreba većeg servisa. Naručitelj je navedeno propisao iz razloga što je odredbom članka 147. stavka 1. ZJN 2016 propisano da se okvirni sporazum ne smije sklopiti na rok dulji od četiri godine, osim u iznimnim, valjano opravdanim slučajevima vezanim uz predmet nabave, koje javni naručitelj mora obrazložiti. Slijedom navedenog, naručitelj je pojasnio razlog sklapanja okvirnog sporazuma na rok od 5 godina, a sve iz razloga, jer je životni vijek odnosno optimalno vremensko trajanje uređaja 5 godina. Isto tako naručitelj navodi da je jasno u dokumentaciji o nabavi, dijelu Kriterij za odabir ponude navedeno, da je kriterij za odabir ponude: cijena 90 bodova i tipična tjedna potrošnja električne energije 10 bodova. Naručitelj ukazuje na neke prijašnje postupke koje je provodio, a gdje je koristio trošak životnog vijeka, pri čemu je kao temeljni alat za izračun troška životnog vijeka korišten alat: „EC_LCC_ImagingEquipment_Tool_final_Nov2019_2“ koji je dostupan na stranici Green Public Procurement Europske Komisije. Riječ je o alatu koje je razvijen za izračun troška životnog vijeka za ispisne uređaje kao što su pisači, kopirni uređaji, multifunkcijski uređaji i skeneri, za uredske i osobne potrebe ili oboje, a temeljem revidiranih EU GPP kriterija za ispisne uređaje te je prilagođen postupku nabave ispisnih uređaja. Naručitelj napominje da je u ovom konkretnom postupku javne nabave, koji žalitelj osporava, riječ o drugačijem predmetu nabave koji obuhvaća najam uređaja i programa za upravljanje ispisom, a što objedinjeno čini drugačiji predmet nabave. Naime, nakon isteka okvirnog sporazuma koji će biti sklopljen temeljem ovog konkretnog postupka javne nabave, uređaji će se vratiti tj.

biti će zamijenjeni novim uređajima koji će se nabaviti u novom postupku, dok su se u gore spomenutim postupcima nabavljali uređaji koji ostaju u trajnom vlasništvu korisnika i zbog toga je i korišten kriterij za odabir ponude trošak životnog vijeka. Naručitelj navodi da je u ovoj dokumentaciji o nabavi transparentno i jasno naznačen kriterij za odabir ponude, a to je kriterij cijene i kriterij tipične tjedne potrošnje električne energije. Slijedom navedenog, nikako se ne može primijeniti odredba članka 288. ZJN 2016, a koja se odnosi na situacije u kojima javni naručitelj koristi trošak životnog vijeka kao kriterij za odabir ponude, te stoga posljedično nema nezakonitosti u propisivanju poziva/obavijesti o nadmetanju, zaključuje naručitelj te predlaže žalbeni navod ocijeniti neosnovanim.

Uvidom u Obavijest o nadmetanju, točka 4.2.3. Trajanje okvirnog sporazuma, utvrđeno je da je kao rok završetka izvršenja navedeno 60 mjeseci. Kao obrazloženje razloga za trajanje okvirnog sporazuma duže od četiri godine, navedeno je: Predmet nabave je najam uređaja čiji je uobičajeni životni vijek 5 godina, a koji obuhvaća optimalnu uporabu novog uređaja od instaliranja do razdoblja kada se predviđa potreba većeg servisa. Na ovaj način se ponuditeljima omogućava da početni iznos investicije u uređaje uračunaju u cijenu veće količine naplative usluge, a što u konačnici rezultira povoljnijim cijenama ponude za naručitelja. U točkama 4.1.7. Kriterij za odabir ponude i 4.2.7. Kriterij za odabir ponude, u odnosu na obje grupe predmeta nabave naveden je kriterij za odabir ponude: cijena 90 bodova i tipična tjedna potrošnja električne energije 10 bodova.

Potom, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, dokument Kriteriji za odabir ponude, te je utvrđeno da su kao kriteriji za Grupu 1: Korisnici 1 i Grupu 2: Korisnici 2, određeni cijena 90 bodova i tipična tjedna potrošnja električne energije 10 bodova. U točkama 2.1. i 3.1. Cijena ponude, navedeno je da je formula za izračunavanje bodova za kriterij cijene: Najveći broj bodova najboljoj ponudenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost. Ponuda s najnižom cijenom dobiva 90,00 bodova, dok se ostale ponude boduju prema formuli. U točkama 2.2. i 3.2 Tipična tjedna potrošnja električne energije, naveden je detaljni opis kriterija, pa je tako navedeno da veći broj bodova dobiva ponuda s manjim prosječnim koeficijentom potrošnje energije. Potrošnja električne energije se utvrđuje putem koeficijenta prosječne tjedne potrošnje za svaki tip uređaja. Pomoćna tablica za izračun koeficijenta nalazi se u Excel tablici Tehničkih specifikacija, na listi Izračun koeficijenta, a izračunati koeficijent se nalazi u ćeliji D21. Jedinica mjere: koeficijent. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: decimalni broj, sa maksimalno dvije znamenke desno od decimalne točke. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 10,00. Manja ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli Skala [0 - Najveći broj bodova]. Naručitelj je ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 3,00. Naručitelj je ograničio najniži dozvoljeni iznos za kriterij 0,00. Dokazi potrebni za provjeru: Naručitelj će prihvatljivim dokazima za upisane podatke o prosječnoj tjednoj potrošnji energije smatrati katalog ili drugu tehničku dokumentaciju ili izjavu, a koji/u je izdao ili na svojoj internetskoj stranici daje proizvođač ponuđene opreme ili predstavnik ili zastupnik ili distributer proizvođača.

Postupajući prema žalbenom navodu, a nakon utvrđenja činjeničnog stanja, primijenjeno je materijalno pravo sadržano u odredbama članka 147. stavak 1., članka 287. i članka 288. stavak 1. ZJN 2016. te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj nije propisao trošak životnog vijeka kao kriterij odabira ponude, već je propisao 90 bodova za

cijenu te 10 bodova za tipičnu tjednu potrošnju električne energije. Pri tome, treba reći da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao metodu temeljem koje će ocjenjivati svaki od propisanih kriterija za odabir ponude. Isto tako, navod o životnom vijeku uređaja koje naručitelj u ovom postupku javne nabave uzima u najam, odnosi se na obrazloženje trajanja okvirnog sporazuma, a s obzirom da je vrijeme na koje se okvirni sporazum sklapa određeno dužim nego li je predviđeno ZJN 2016. U tom slučaju, naručitelj ima obvezu obrazložiti takav zahtjev, a što je u konkretnom slučaju i učinio. U smislu svega navedenog, ne nalaze se povrede odredbe članka 288. ZJN 2016 na koje žalitelj ukazuje žalbenim navodom, te se isti ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava propisane tehničke specifikacije. Navodi da je naručitelj određivanjem tehničkih specifikacija uređaja postupio protivno odredbi članka 206. stavak 2. ZJN 2016. Smatra da je naručitelj u tehničkim specifikacijama za korisnike 2 naveo specifikacije koje su neuobičajene za uredsko poslovanje i standarde uredskog poslovanja.

Žalitelj osporava traženu tehnologiju ispisa „laserski ispis“ navodeći da je istim isključio mogućnost nuđenja uređaja sa „tintnim ispisom“. Naime, tvrdi kako ne postoji kvalitativna niti cjenovna razlika između laserskog i tintnog ispisa, te da određivanje samo jedne vrste ispisa predstavlja nepotrebno preferiranje onih proizvođača koji koriste takav način ispisa. Navodi da je već u prethodnom savjetovanju istaknuo ove primjedbe, ali ih je naručitelj odbio. Žalitelj navodi da je odbijanje naručitelja da uvrsti tintnu tehnologiju neosnovano te navodi da se sam naručitelj pozvao na Odluku o provedbi zelene javne nabave („Narodne novine“ broj 137/24.). Navodi da postoji nemali broj tintnih uređaja koji zadovoljavaju standarde iz Odluke o provedbi zelene javne nabave, pa ukazuje na Epson EcoTank L4150 All-in-One Inkjet Printer, Epson EcoTank ET-16650 Multifunction Inkjet Printer, Epson WorkForce Pro WF - C8690D3TWFC Inkjet Printer, Dell V515W Inkjet Printer, Epson WorkForce Enterprise AM-C5000. Žalitelj ukazuje da je tom odlukom između ostalog propisano da toneri moraju biti proizvedeni na način koji omogućuje njihovo ponovno punjenje i ponovnu uporabu, dok je naručitelj odredio isključivo korištenje laserskog ispisa, koji nije ekološki povoljniji od inkjet pisača, pa primjerice navodi da laserski uređaji koriste standardne tonere za jednokratnu upotrebu koji se bacaju nakon upotrebe. Navodi da, o tome da je inkjet tehnologija novija, bolja i ekološki povoljnija, postoji više studija, pa upućuje na jednu od njih u kojoj je navedeno: S nižom potrošnjom energije, smanjenim emisijama i minimalnom proizvodnjom otpada, inkjet pisači predvode put prema održivijem pristupu ispisa. Smatra da tehničke specifikacije naručitelja kojima traži isključivo laserski ispis nemaju nikakvu podlogu u nijednom osnovu i da predstavljaju stvaranje neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Ako naručitelj kao kriterij odabira usluge ispisa ima zadovoljavanje zelenih standarda, a prema kojima toneri moraju biti proizvedeni na način koji omogućuje njihovo ponovno punjenje i ponovnu uporabu, tada te uvjete treba staviti kao uvjete koje mora zadovoljiti uređaj, a ne definirati vrstu uređaja kroz tehnologiju ispisa (samo laserska tehnologija) i tako ograničiti mogućnost tržišnog natjecanja za uslugu inkjet (tintnog ispisa). Žalitelj upućuje na postupak koji je isti naručitelj provodio pod brojem objave 2024/S F02-0005006 za Ministarstvo unutarnjih poslova, u kojem postupku je naručitelj predvidio obje vrste tehnologije ispisa, odnosno laser ili inkjet. Predlaže Državnoj komisiji da izvrši uvid u tu dokumentaciju o nabavi te navodi da ne postoji niti jedan stručno tehnički opravdan razlog za ovako postavljene tehničke specifikacije, koje se toliko puno razlikuju od onih koje je za istu vrstu poslova propisao u postupku na koji upućuje.

Tvrđi da je naručitelj bez ikakve analize ili podloge nametnuo tehnologiju ispisa laser/LED/OLED (tip 2 i tip 3 uređaja) te bez ikakve analize kod korisnika ili bilo kakve studije odredio neuobičajene visoke kriterije za uređaje.

Zatim, žalitelj navodi da je naručitelj propisao kao tehničku specifikaciju radnu memoriju od 5GB, iako je uobičajena radna memorija 4GB. Žalitelj navodi da radna memorija od 5 GB nije standard uredskog poslovanja već je to tzv. enterprise segment koji služi za obradu velike baze dokumenata, složene PostScript/PDF datoteke, korisničke profile, sigurnosne protokole i visoke brzine. Navodi da je iste primjedbe naveo u prethodnom savjetovanju no naručitelj ih je odbio. Naručitelj nije prihvatio prijedlog te je ostao pri zahtjevima za radnom memorijom kao jednim od pokazatelja brzine i kvalitete ispisa, navodeći da je to sukladno potrebama korisnika i istraživanju tržišta. Međutim, žalitelj smatra da takav navod naručitelja nije točan te navodi da ne postoji analiza ili studija koja određuje da je, primjerice, za sudove nužno da je minimalna radna memorija 5GB, već je to samoinicijativni i ničim obrazloženi zahtjev naručitelja iznad standarda i potreba. Dakle, naručitelj je sam, bez ikakve analize stvarnih potreba korisnika i bez upita prema korisnicima javne nabave odredio da radna memorija za tip uređaja 2 i 3 mora biti 5GB, sa formatom A3, A4 i A5, iako je u upitu poslanom korisnicima baratao samo sa formatom ispisa A3. Žalitelj ukazuje da je, prema popisu korisnika, od 100 navedenih korisnika, 49 sudova, te da prema Sudskom poslovniku („Narodne novine“ broj 37/14., 49/14., 08/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21., 99/21., 145/21., 23/22., 12/23., 122/23., 55/24. i 136/24., dalje u tekstu: Poslovnik) sud radi samo na papiru veličine A4, stoga nije uopće ni dozvoljeno korištenje formata A3. Žalitelj navodi da je naručitelj prema ZJN 2016 obvezan primjenjivati odredbe zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Prema tome, žalitelj smatra da je sigurno da nabava prekapacitiranih uređaja (pisača) koji imaju funkciju ispisa formata papira A3, a koji se uopće ne može koristiti u poslovanju sudova predstavlja neekonomično i nesvrhovito trošenje javnih sredstava. Također ukazuje da ne može biti sporno da uređaj pisač/skener koji koristi i format A3 i A4 sigurno ima veću cijenu od uređaja formata A4. Žalitelj upućuje na postupak koji je isti naručitelj provodio pod brojem objave: 2024/S F02-0005006 za Ministarstvo unutarnjih poslova, u kojem postupku je naručitelj predvidio samo format A4 i radnu memoriju 4GB. Predlaže Državnoj komisiji da izvrši uvid u tu dokumentaciju o nabavi te navodi da ne postoji niti jedan stručno tehnički opravdan razlog za ovako postavljene tehničke specifikacije, koje se toliko puno razlikuju od onih koje je za istu vrstu poslova naručitelj propisao u postupku na koji se upućuje.

Također, žalitelj navodi da je naručitelj propisao tehničku specifikaciju brzine ispisa 50 stranica u minuti, iako je uobičajeno 30 stranica u minuti. Objašnjava da je iz popisa korisnika vidljivo kako je riječ uglavnom o sudovima, a sva komunikacija sudova sa strankama se odvija putem e-komunikacije, te sudovi i stranke međusobno šalju podneske u PDF formatu, pa ne postoji potreba za neuobičajeno visokim brojem stranica u minuti. Navodi da je iste primjedbe naveo u prethodnom savjetovanju, no naručitelj ih je odbio. Upućuje na postupak naručitelja broj objave 2024/S F02-0005006 koji je proveden za Ministarstvo unutarnjih poslova, a gdje je naručitelj tražio brzinu ispisa stranica minimalno 23 po minuti i predlaže Državnoj komisiji izvršiti uvid u tu dokumentaciju, te navodi da ne postoji niti jedan stručno tehnički opravdan razlog za ovako postavljene tehničke specifikacije, koje se toliko puno razlikuju od onih koje je za istu vrstu poslova propisao u postupku na koji upućuje. Žalitelj navodi da ne postoji analiza/studija koja određuje da je za sudove

nužna brzina ispisa minimalno 50 stranica u minuti, već je to samoinicijativni i ničim obrazloženi zahtjev naručitelja iznad standarda i potreba, koji je naručitelj postavio sam, bez ikakve analize stvarnih potreba korisnika i bez upita prema korisnicima javne nabave.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio podnesak od 11. prosinca 2025., u kojem navodi da je odmah nakon objave obavijesti o nadmetanju punomoćnik podnositelja žalbe uputio svim korisnicima predmetne javne nabave, koji su sudovi, zahtjev za dostavom dokumentacije/odgovora koji su bitni za ocjenu postupanja naručitelja odnosno ocjenu tehničkih specifikacija koje je odredio naručitelj u ovoj javnoj nabavi. Navodi da u pravitku dostavlja preslike tih zahtjeva, te da su neki od korisnika na ovaj zahtjev odgovorili, ali još nisu svi. Navodi da je iz do sada primljene dokumentacije korisnika očito da nijedan korisnik nije tražio sporne specifikacije, niti je uopće bio upoznat sa tim specifikacijama, niti je ikad upitan koje specifikacije uređaja treba obzirom na svoje potrebe. Žalitelj navodi da je putem punomoćnika dana 5. prosinca 2025. poslao zahtjev i naručitelju radi pristupa informacijama, odnosno radi dostave podataka/dokumentacije u vezi iskazivanja potreba korisnika, koje bi bile u skladu s propisanim tehničkim specifikacijama, te se do danas naručitelj nije očitovao. Žalitelj moli i poziva naslovno tijelo da ne donosi svoju odluku po žalbi dok se ne dobije očitovanje naručitelja po postavljenom upitu ili barem još 7 dana dok žalitelj ne zaprimi dodatna očitovanja korisnika. Žalitelj predlaže zakazivanje usmene rasprave, na koju će pozvati predstavnike naručitelja i žalitelja, kako bi naručitelj i žalitelju i naslovnom tijelu neposredno objasnio i elaborirao kako je za korisnike ove javne nabave utvrdio da su potrebni upravo i isključivo uređaji sa tehničkim specifikacijama koji su navedeni u obavijesti o javnom nadmetanju. U podnesku od 12. prosinca 2025. žalitelj opet predlaže zakazivanje ročišta radi usmene rasprave te predlaže provođenje vještačenja po vještaku informatičke struke, koji će utvrditi kako je i na temelju kojih kriterija naručitelj odredio tehničke specifikacije koje je naveo u dokumentaciji o nabavi, te jesu li tehničke specifikacije zaista odraz pravih potreba korisnika ili su definirane proizvoljno od strane naručitelja. Navodi da je naručitelj sam, bez ikakve osnove u podacima dobivenim od korisnika, odredio tehničke specifikacije kojima je u potpunosti isključio mogućnost korištenja inkjet uređaja, bez obrazloženja za takvu odluku, odredio minimalnu radnu memoriju, minimalni broj stranica u minuti, brzinu ispisa, snagu procesora, razlučivost ispisa i broj ladica/ulaznih spremnika papira, bez da je uopće utvrdio postoji li potreba za takvim tehničkim specifikacijama za potrebe korisnika. Smatra da su to složena činjenična i stručna pitanja o kojima je potrebno održati usmenu raspravu na kojoj će naručitelj biti pozvan objasniti ono što je odredio u dokumentaciji o nabavi. Dodatno žalitelj navodi da smatra kako bi bilo potrebno provesti i vještačenje kojim bi vještak informatičke struke utvrdio, s obzirom na vrstu i kapacitet poslova korisnika nabave, koji su minimalni tehnički uvjeti koje trebaju zadovoljavati uređaji za potrebe ispisa/skeniranja/fotokopiranja za korisnike ove javne nabave. U podnesku od 15. prosinca 2025. žalitelj navodi da je naručitelj samoinicijativno isključio tržišnu utakmicu i ograničio uređaje na svega tri potencijalna ponuditelja, iako za to ne postoji nikakav razlog niti osnova. Navodi da je naručitelj odredio tehničke specifikacije protivno odredbi članka 210. ZJN 2016, čime je postupio i protivno članku 4. ZJN 2016, kao i protivno odredbama Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. godine stoga je dokumentacija o nabavi kojom je neopravdano isključena tržišna utakmica, jednaki tretman i zabrana diskriminacije nevaljana, a time i obavijest o nadmetanju. U podnesku od 9. siječnja 2026. žalitelj navodi da prilaže službene certifikate RISE

(Švedski institut koji se bavi i certificiranjem proizvoda) sukladne normi ISO 11798, koji se odnose na tinte koje se koriste u RIPS i AM-C modelima pisača i multifunkcijskih uređaja (koji naravno rade na inkjet tehnologiji). ISO 11798 je identičan HRN ISO 11798 i potvrda zadovoljavanja tih normi potvrđuje, između ostalog, kako zapis ostvaren tintom koja zadovoljava tu normu neće izbljedjeti, neće se razmazati, te će ostati čitljiv desetljećima. Žalitelj ukazuje da naručitelji HEP d.d. i APIS-IT d.o.o. (Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o.) koriste za svoje ispisne zadatke inkjet uređaje RISO (RISO KAGAKU CORPORATION, Japan) i to RISO T2200 (320 ppm) i RISO T1200 (160 ppm) koji su, naravno, inkjet uređaji. Podnositelj žalbe ukazuje na, primjerice, brošuru toga društva iz koje je vidljivo da se ne radi o kućnim pisačima, već o ozbiljnim i profesionalnim uredskim strojevima, s mogućnošću nadogradnje i prilagodbe za najzahtjevnije zadaće u domeni ispisa. Žalitelj navodi da dostavlja 1. Epson tehnički elaborat tehnologije izrade glave pisača: MPE_IJ_Printheads_artile_teihniial.pdf; 2. Epson dokumentaciju o tehnologiji ispisa: Epson-PreiisionCore-White-Paper.pdf i 3. Tehničke specifikacije samo jednog od Epson multifunkcijskih uređaja: https://www.epson.hr/hr_HR//proizvoodi/pisa%CC4%CDdi/inDjet/poslooni-inDjet/worDforie-enterprise%CE2%CD0%CDB-ami6000%CE2%CD0%CDB/p/349D1#teih-speis. Žalitelj navodi da ustraje na prijedlogu za vještačenjem radi utvrđivanja ključnih činjenica: je li naručitelj prije pokretanja postupka javne nabave utvrdio stvarne potrebe korisnika javne nabave uzimajući u obzir narav njihovog poslovanja, postojećeg stanja i potreba koje su postojale (koje su utvrđene) prilikom korištenja dosadašnjih uređaja, je li isključivo laserska tehnologija ispisa podobna i prikladna za potrebe korisnika ove javne nabave, te jesu li isključivo uređaji sa tehničkim specifikacijama navedenim u dokumentaciji o nabavi uređaji koji su prikladni za potrebe korisnika ove javne nabave. Posljednjim podneskom od 23. ožujka 2026., žalitelj ponavlja do sada iznesene navode te dostavlja studiju o usporedbi laser i inkjet tehnologije sačinjenu od strane društva Keypoint intelligence.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi kako naznačeni tehnički zahtjevi nisu neuobičajeni s obzirom na uredsko poslovanje i standarde uredskog poslovanja, te stoga daje pojašnjenje osporavanih tehničkih specifikacija, a iz kojeg je vidljivo da je naručitelj proveo kvalitetnu pripremu postupka javne nabave. Vezano za traženi laserski ispis naručitelj pojašnjava da su inkjet pisači konkurentni u kvaliteti fotografija, međutim u slučaju velikih količina teksta i dokumenata laserska tehnologija ostaje optimalna, odnosno laserska tehnologija ima prednost oko volumena ispisa, trajnosti i ukupnog troška vlasništva (TCO). U odnosu na brzinu ispisa, laserski printeri omogućuju vrlo brzu obradu i ispis velikog broja stranica, dok su tintni sporiji i prikladniji za manje količine ispisa. U odnosu na trošak po stranici: laserski printeri imaju višu početnu cijenu, ali trošak po stranici je znatno niži jer toner traje tisuće stranica. Tintni printeri imaju nižu početnu cijenu, ali patrone tinte su skuplje i troše se brzo. Vezano za kapacitet i pouzdanost, naručitelj navodi da su laserski printeri dizajnirani za visoke mjesečne cikluse ispisa, dok tintni nisu optimizirani za kontinuirani rad. Također, u odnosu na kvalitetu ispisa za tekst, laserski printeri pružaju oštru, profesionalnu kvalitetu teksta, idealnu za poslovne dokumente. Tintni printeri mogu imati problema s razmazivanjem tinte. Vezano za održavanje i trajnost, naručitelj navodi da laserski printeri zahtijevaju manje učestalo mijenjanje potrošnog materijala, dok tintni traže češće zamjene patrona i čišćenje glava, te se laserski printeri lako integriraju u mrežna okruženja. Naručitelj navodi da prilikom propisivanja tehničkih specifikacija ne smije ograničavati potencijalne ponuditelje ili proizvode, međutim navedeno ne znači da naručitelj ne može odrediti

minimum tehničkih specifikacija koje udovoljavaju njegovim potrebama. Štoviše u tehničkim specifikacijama za obje grupe predmeta nabave navedeno je da ponuditelji mogu nuditi i uređaje bolje tehničke izvodljivosti, dakle naručitelj nije ograničio ponuditelje na konkretne tehničke specifikacije, već je samo odredio minimum koji je potreban za neometan rad svojih korisnika. Dodatno naručitelj ističe kako je i u stručnom časopisu „Mreža“ objavljen članak vezano za upit i razlikovanje u odnosu na laser i inkjet pisače koji se dostavlja u prilogu. Dalje navodi da sukladno odredbi članka 203. ZJN 2016 javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu, te propisuje predmet nabave sukladno svojim potrebama. Upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/715, URBROJ: 354-02/7-22-12, od 19. prosinca 2022. te presudu Visokog upravnog suda (dalje u tekstu VUS) poslovni broj: UsII-15/23-6 od 23. veljače 2023. S tim u vezi naručitelj navodi da svojim tehničkim specifikacijama ne pogoduje određenom gospodarskom subjektu niti stvara neopravdanu prepreku potencijalnim ponuditeljima. Naime, naručitelj je zbog dugogodišnjeg iskustva izabrao način tehnologije koji će nabavljati u ovom postupku javne nabave, uzimajući u obzir da se korisnici u pravilu nalaze u poslovnim zgradama s puno hodnika i katova odnosno da se u pravilu jedan uređaj koristi u jednom hodniku, koji podrazumijevaju i određeni broj korisnika (zaposlenika) koji se umrežavaju sa svojim računalima na isti (primjerice Središnji državni ured koristi jedan uređaj za cca 30 zaposlenika) i stoga je važno imati uređaj tehničkih specifikacija koji može pokriti sve potrebe tih zaposlenika, te formate koji se koriste u uredskom poslovanju, a koji su u pravilu A4, ali nerijetko se koristi i A3, te A5. Dakle, naručitelj je odredio minimum tehničkih specifikacija koje mora pokriti navedeni uređaj, a da bi se omogućio neometan rad tijela koji su obuhvaćeni ovim postupkom javne nabave, te smatra da tehničke specifikacije koje želi žalitelj uvesti ne bi mogle omogućiti navedeno. S tim u vezi naručitelj napominje da u odnosu na tehničke specifikacije koje osporava žalitelj, a to su radna memorija, laserski ispis i ppm (brzina jednostranog ispisa) kao prilog ovom odgovoru na žalbu dostavlja kataloge tri različita proizvođača koja udovoljavaju osporavanim karakteristikama: Canon, HP i Konica Minolta. Upućuje na rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/4 od 2. veljače 2024. i KLASA: UP/II-034-02/20-01/825 od 11. prosinca 2020. (koje rješenje je potvrđeno presudom VUS-a oznake poslovni broj: UsII-55/21-9 od 5. ožujka 2021.) i KLASA: UP/II-034-02/22-01/551 od 22. rujna 2022. godine. Naručitelj ističe kako žalitelj žalbeni navod o navodnom pogodovanju nije dokazao, a što je bio dužan dokazati sukladno pravilima dokazivanja prema članku 403. ZJN 2016.

U odnosu na zahtjev radne memorije, naručitelj navodi da se radna memorija od 5 GB koristi u uredskom poslovanju, osobito u institucijama koje obrađuju velike količine dokumenata u PDF formatu, dakle korisnici za koje se provodi ovaj postupak javne nabave koji obuhvaćaju i sudove. Stoga, naručitelj ne vidi potrebu isticanja „enterprise segmenta“ obzirom su to printeri koji se koriste u uredskom poslovanju srednjih i velikih organizacija. Naručitelj u ovom konkretnom postupku javne nabave ne vidi razliku između ova dva pojma, budući da su korisnici iz Grupe 2 – Korisnici 2 upravo takve velike i složene organizacije. Veća memorija omogućuje napredne funkcionalnosti poput obrade složenih PostScript/PDF datoteka, korisničkih profila i sigurnosnih protokola, međutim ponavlja se kako nije eksplicitno korištenje radne memorije od 5 GB standard tzv. „enterprise segment“. Dodatna memorija osigurava: stabilnost i brzinu obrade kod višestrukih zadataka (npr. paralelni ispis, skeniranje, enkripcija i sl.), manje zastoja i grešaka kod obrade kompleksnih dokumenata (npr. podnesci s grafikonima, potpisima, pečatima), a što je važno u situacijama gdje više

zaposlenika ili svi zaposlenici u jednom hodniku koriste samo jedan uređaj. Također, osigurava se dugoročna isplativost budući uređaji s većom memorijom bolje podnose nadogradnje firmwarea i sigurnosne zahtjeve.

U odnosu na zahtjev ispisa broja stranica u minuti, naručitelj navodi da žaliteljeva tvrdnja da „ne postoji potreba za neuobičajeno visokim brojem stranica u minuti“ zanemaruje realne životne operativne zahtjeve i to iz razloga jer korisnici središnje javne nabave obrađuju velike količine dokumenata u kratkim rokovima (npr. ročišta, dostava spisa, interne kopije, tablice obračuna plaća, izvodi iz katastra i sl.). E-komunikacija kod primjerice sudova ne isključuje potrebu za fizičkim ispisom podneska, odluka, zapisnika i internih dokumenata, tražena brzina omogućuje manje čekanja i zastoja u radu, efikasnost kod višekorisničkog okruženja (više odjela s više zaposlenika koristi isti uređaj), te smanjenje ukupnog vremena obrade spisa, što je ključno za sve korisnike.

Opreza radi, naručitelj navodi da iako se i proizvođači uređaja mogu javljati na postupke javne nabave, u praksi to nije uobičajeno, već se javljaju distributeri ili kupci na veliko ili malo kao primjerice žalitelj, a što se može vidjeti iz izvotka iz sudskog registra i njegovih djelatnosti. Naime, takvim ponuditeljima na raspolaganju su uređaji raznih proizvođača i time je jasno da je dokumentacija o nabavi propisana u skladu s člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016. Štoviše, naručitelj upućuje da se na stranicama žalitelja može vidjeti da je poslovni partner čak s dva proizvođača čiji proizvodi odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama (HP i Canon) iz čega proizlazi da žalitelju nije stvorena neopravdana zapreka pristupa ovom postupku javne nabave.

Vezano za Odluku o provedbi zelene javne nabave, naručitelj navodi da je u tehničkim specifikacijama za sva tri tipa uređaja naveo da traži Energy Star 3.0 ili RoHS, WEEE, CE, te ističe da su svi noviji uređaji pogodni za uporabu papira koji sadrži 100 % recikliranih vlakana, stoga navedeno nije posebno isticao unutar kriterija za odabir ponude, već je upravo sveobuhvatnim tehničkim specifikacijama nastojao osigurati noviji uređaj, dakle uređaj pogodan za uporabu papira koji sadrži 100 % recikliranih vlakana. Isto tako naručitelj ističe da je postupio i sukladno točki VI. predmetne odluke, te je još dodatno kao kriterij za odabir ponude propisao tipičnu tjednu potrošnju električne energije. Isto tako naručitelj se fokusirao na glavni predmet nabave, a to su ispisni uređaji i energetske razrede, te je isto odlučio primijeniti na način da je kao kriterij za odabir ponude odredio tjednu potrošnju električne energije. Naime, za ove uređaje ne postoji energetska kartica kao primjerice za hladnjak (A+++), stoga je naručitelj na ovaj način primijenio Odluku o zelenoj javnoj nabavi sukladno dostupnim alatima. Naručitelj navodi da žalitelj netočno upućuje na točku 10. predmetne Odluke koja propisuje da „toneri moraju biti proizvedeni na način koji omogućuje njihovo punjenje i ponovnu uporabu“, s obzirom da su toneri popratni potrošni materijal, a u ovom postupku središnje javne nabave glavni predmet nabave su ispisni uređaji, stoga je dio navoda žalitelja kojim upire na tonere netočan i promašen. Naručitelj dalje, a vezano uz ekološki aspekt žalbenih navoda ističe da se tvrdnja da je inkjet tehnologija „notorno ekološki povoljnija“, očito temelji primarno na manjoj potrošnji energije tijekom ispisa. Međutim, naručitelj pojašnjava kako ekološka održivost ne obuhvaća samo potrošnju energije, već i ukupan životni ciklus uređaja (trajnost, servisni intervali, zamjena dijelova), otpornost na velike volumene ispisa (laserski uređaji imaju znatno dulji vijek trajanja u uvjetima visokog opterećenja, što smanjuje potrebu za čestom zamjenom uređaja i time ukupni otpad), te reciklabilnost tonera i komponenti (renomirani proizvođači laserskih pisača imaju razvijene sustave povrata i recikliranja tonera, dok kod inkjet sustava otpad nastaje i kroz višekratne spremnike, crijeva i glave koje se troše i mijenjaju).

Naručitelj napominje da iako postoje studije koje ističu prednosti inkjet tehnologije u segmentu potrošnje energije, one se odnose na prosječne uredske uvjete (jednog uređaj i manje volumene ispisa), dakle ne odnose se primjerice na situacije gdje jedan uređaj pokriva veliki broj ureda i zaposlenika, kao što je to u pravosudnom okruženju (na što žalitelj u svojoj žalbi najviše upire), gdje se dnevno ispisuju stotine ili tisuće stranica. Stoga laserska tehnologija u takvom okruženju smanjuje ukupni ekološki otisak kroz manji broj zamjena uređaja i potrošnog materijala, te podržava recikliranje tonera i komponenti, što je standard kod vodećih proizvođača. Stoga naručitelj još jednom dodatno pojašnjava da navedeni uređaji, koje žalitelj nastoji uključiti u ovaj postupak javne nabave, ne udovoljavaju potrebama poslovanja korisnika središnje javne nabave i njima potrebnih vrsta uređaja, a također uređaj koji žalitelj želi uvrstiti u postupak središnje javne nabave ne udovoljava u dijelu Energy star, RoHS, WEEE i CE. Iz tog razloga je naručitelj odbio ovaj zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi, te je dao kratko obrazloženje zašto se izmjena ne prihvaća.

U odnosu na žalbene navode vezano uz provedeni postupak naručitelja za korisnika za Ministarstvo unutarnjih poslova (dalje u tekstu: MUP) evidencijski broj 7/2024, broj objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH: 2024/S F02-0005006, pojašnjava kako je u postupku evidencijski broj 7/2024 korisnik MUP tijekom pripreme postupka, odnosno dostave potreba, zahtijevao da jedan od sedam uređaja imaju inkjet tehnologiju, te je za još jednu lokaciju zatražio da se u tehničkim specifikacijama propiše da ponuditelji mogu ponuditi ili pisač sa inkjet tehnologijom ili laser tehnologijom (kroz postupak javne nabave ponuđen je pisač s laser tehnologijom). Isto tako, naručitelj ističe kako je navedeni postupak bio specifičan postupak i individualiziran na način da je sam korisnik MUP zahtijevao tehničke specifikacije, uvjete izvršenja ugovora i sve uvjete i zahtjeve ključne za dokumentaciju o nabavi evidencijskog broja 7/2024, isključivo rukovodeći se samo svojim potrebama i zahtjevima, jer u navedenom postupku nije bilo objedinjavanja s drugim tijelima, a riječ je o tijelu tolike veličine da je provođenje postupka samo za jedno tijelo sukladno njegovim potrebama isplativo.

U odnosu na navode što se tiče Poslovnika, naručitelj navodi da se u sudskom postupku koriste dokazni materijali koji mogu biti i drugačijih formata, primjerice izvodi iz katastarskog plana, različite radne tablice zaposlenika, kao i materijali primjerice popratnih službi poput računovodstva. Naručitelj želi posebno naglasiti, a s obzirom da se u svojoj žalbi žalitelj referira najviše na sudove, da isti svakodnevno upravljaju opsežnom dokumentacijom, kako u konkretnim predmetima (spisima) tako i u popratnim službama: računovodstvu, upravljanju materijalnom imovinom, kadrovima i sl. U takvom načinu rada, a kako je već pojašnjeno, ne koriste se samo PDF dokumenti A4 formata, već i dokumenti A3 i A5 formata. S tim u vezi, prilikom formiranja tehničkih specifikacija ispisnih uređaja u predmetnim tijelima je, a radi učinkovitog rada istih, opravdano traženje i 5 GB memorije, laserski ispis te brzina ispisa stranice u minuti.

U odnosu na dio navoda da naručitelj prije pokretanja postupka javne nabave nije napravio studiju/analizu potreba korisnika javne nabave, naručitelj na početku odmah razdvaja žalbeni navod na dva različita dijela: utvrđivanje potreba i istraživanje tržišta. Korisnicima i starim, kao i novim koji do sada nisu bili uključeni u postupak središnje javne nabave usluge ispisa, poslan je dopis te oni koji su u donesenom Zaključku Vlade Republike Hrvatske navedeni predstavljaju tijela koja su se usuglasila da budu dio ovog postupka središnje javne nabave. Nadalje naručitelj napominje da je svim korisnicima dovoljno rano upućen dopis u kojem su trebali iskazati svoje potrebe, te su predmetne potrebe objedinjene i postupak središnje

javne nabave je objavljen. Naručitelj je također, kao dio pripremnog procesa, proveo analizu tržišta, te je objavio tehničke specifikacije koje nisu diskriminirajuće. Zaključno naručitelj navodi i da sukladno odredbi članka 87. ZJN 2016 otvoreni i ograničeni postupak javne nabave započinju od dana slanja poziva na nadmetanje, dok se analiza tržišta i prethodno savjetovanje provodi prije pokretanja postupka javne nabavi. Stoga upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-01/795 od 15. listopada 2020., u kojem se Državna komisija oglasila nenadležnom za rješavanje žalbi izjavljenih na prethodno savjetovanje.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Uvidom u tehničku specifikaciju, utvrđeno je da je u odnosu na žalitelju sporne tražene specifikacije, propisano kako slijedi: za stavku troškovnika TIP 1 za element/komponentu: brzina jednostranog ispisa A4 stranice - minimalni tehnički zahtjev: 50 ppm (50 stranica u minuti), za stavku troškovnika TIP 1 za element/komponentu: tehnologija ispisa - minimalni tehnički zahtjev: laser sa crno-bijelim ispisom, za stavku troškovnika TIP 1 za element/komponentu format papira A4 i A5, za stavku troškovnika TIP 2 za element/komponentu: tehnologija ispisa - minimalni tehnički zahtjev: laser, LED ili OLED sa crno bijelim ispisom, za stavku troškovnika TIP 2 za element/komponentu: radna memorija - minimalni tehnički zahtjev: 5GB, za stavku troškovnika TIP 2 za element/komponentu: brzina jednostranog ispisa A4 stranice - minimalni tehnički zahtjev: 50 ppm (50 stranica u minuti), za stavku troškovnika TIP 2 za element/komponentu: format papira - minimalni tehnički zahtjev: A3, A4 i A5, za stavku troškovnika TIP 3 za element/komponentu: tehnologija ispisa - minimalni tehnički zahtjev: laser, LED, OLED sa ispisom u boji, za stavku troškovnika TIP 3 za element/komponentu: radna memorija: 5GB, za stavku troškovnika TIP 3 za element/komponentu: brzina jednostranog ispisa A4 stranice - minimalni tehnički zahtjev: 50 ppm (50 stranica u minuti), za stavku troškovnika TIP 3 za element/komponentu: format papira - minimalni tehnički zahtjev: A3, A4 i A5.

U uputama za popunjavanje ponuđenih tehničkih specifikacija uređaja, naručitelj je naveo: Ponuditelj popunjava prazne zasivljene ćelije (polja). U stupac „Referenca na stranicu kataloga ili druge tehničke dokumentacije ili izjave“, ponuditelj upisuje broj stranice i/ili stavke iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije ili izjave, a koji/u je izdao proizvođač ili predstavnik ili zastupnik ili distributer na kojoj se nedvojbeno može utvrditi ispunjenje minimalnog tehničkog zahtjeva, odnosno nuđenje bolje tehničke izvedivosti za ponuđeno. Zabranjeno je tablicu mijenjati ili nadopunjavati u bilo kojem obliku, osim zasivljenih ćelija koje ponuditelj mora popuniti. Za stavke koje u stupcu „Referenca na stranicu kataloga ili druge tehničke dokumentacije ili izjave“ imaju upisano „DA“ nije potrebno dostaviti dokaz već se ponuditelj samim podnošenjem ponude obvezuje na ispunjenje zahtjeva.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH sustava, utvrđeno je da je tijekom roka za dostavu ponuda, gospodarski subjekt postavio naručitelju pitanje, odnosno predložio izmjenu dokumentacije o nabavi, u odnosu na traženu tehnologiju ispisa, u obje grupe predmeta nabave, gdje je naručitelj propisao za tip 1: tehnologija ispisa- laser sa crno bijelim ispisom, tip 2: tehnologija ispisa - laser, LED ili OLED i tip 3: tehnologija ispisa - Laser, LED ili OLED. Tražena je izmjena na način da se uz lasersku tehnologiju može nuditi i ink tehnologija, jer gospodarski subjekt smatra da u ink tehnologiji ima uređaja za uredsko poslovna okruženja koji su istih specifikacija ili bolji od traženih specifikacija, a naglasak je na ekologiju i uštedu energije. U prilog traženoj izmjeni, gospodarski subjekt stavlja i okvirni sporazum 7/2024-1 za MUP RH, gdje je vidljivo da je ink tehnologija tražena, pa gospodarski subjekt ne vidi

razloga da se ne uvrsti i ink tehnologija, kako bi ponude bile konkurentne za sve. U odgovoru na predloženu izmjenu naručitelj navodi da ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta iz prvog pitanja u upitu. S obzirom na namjenu korištenja uređaja, iskazanim potrebama korisnika i uvjetima korištenja uređaja u produkciji, trenutno dostupni tintni uređaji ne udovoljavaju potrebama. Dodatno, u smislu Odluke o provedbi zelene javne nabave, naručitelj je propisao tehničkim specifikacijama da ponuđeni uređaji moraju zadovoljavati sljedeće standarde: Energy Star 3.0 za energetska učinkovitost, RoHS (Restriction of Hazardous Substances) za ograničenje uporabe opasnih tvari, WEEE (Waste Electrical and Electronic Equipment) za pravilno zbrinjavanje elektroničkog otpada, te CE oznaku koja potvrđuje sukladnost proizvoda s europskim sigurnosnim, zdravstvenim i ekološkim zahtjevima.

Također, gospodarski subjekt je postavio naručitelju pitanje u odnosu na tehničku specifikaciju radne memorije za obje grupe predmeta nabave, gdje je naručitelj propisao za tip 1 radna memorija: 3GB, za tip 2 radna memorija: 5 GB i za tip 3 radna memorija: 5 GB. Gospodarski subjekt je zatražio izmjenu tako propisanih tehničkih karakteristika na način da se propiše: za tip 1 radna memorija: 2GB, za tip 2 radna memorija: 4 GB i za tip 3 radna memorija: 4 GB. Gospodarski subjekt navodi da promjena memorije neće utjecati na obradu i kvalitetu rada s obzirom da su traženi uređaji većeg cjenovnog ranga i dizajnirani su za ispis velike brzine, kao traženje ispisa prve stranice unutar 6 sekundi. Prosječan dnevni ispis po ovom tenderu na uređajima je 70-tak stranica crno bijelog i 40 stranica kolora, što prema traženim uređajima neće stvarati zastoje ili problem oko ispisa a otvara se mogućnost nabave povoljnijih uređaja. Kao primjer, gospodarski subjekt upućuje na primjer iz EU, slovenski natječaj, gdje je donesena odluka da 5 GB se mijenja na 4GB kao pokazatelj dobre prakse. U odgovoru na predloženu izmjenu, naručitelj navodi da ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta iz drugog pitanja u upitu te ostaje pri zahtjevima za radnom memorijom kao jednim od pokazatelja brzine i kvalitete ispisa te sukladno potrebama korisnika i istraživanju tržišta.

Među strankama je sporno jesu li tehničke specifikacije uređaja koje se odnose na tehnologiju ispisa, radnu memoriju i brzinu ispisa u minuti propisane protivno odredbama ZJN 2016.

S obzirom na sporno pitanje, a u odnosu na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti odredbe članka 87. stavak 1., članka 198., članka 200. stavak 1., članka 203., članka 250. stavci 1., 2. i 3., članka 206., članka 210. stavak 1., članka 398. stavak 1., članka 399. stavak 3. i članka 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

U konkretnom slučaju, žalitelj smatra da su njemu sporne tehničke karakteristike traženih uređaja (tehnologija ispisa, radna memorija i brzina ispisa u minuti) nužno trebale biti rezultat izraženih potreba korisnika. Međutim, u ovom postupku naručitelj provodi objedinjenu javnu nabavu za 100 korisnika, koji su iskazali potrebu za uslugom ispisa, koju uslugu naručitelj ovim putem nabavlja kroz najam uređaja. U tom smislu, provođenjem objedinjene javne nabave nastoji se postići standardizacija, u ovom slučaju usluge, kroz stvaranje jedinstvenih tehničkih specifikacija i ujednačavanje predmeta nabave, pri čemu se smanjuju troškovi pripreme i provođenja javne nabave. Pri tome, korisnici objedinjene javne nabave nisu dužni definirati tehničke specifikacije, već izraziti potrebu za predmetom nabave. Drugim riječima, naručitelj definira tehničke specifikacije, na način da svim gospodarskim subjektima omogući jednak pristup postupku javne nabave, te da pri tome ne stvori neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Međutim, naručitelj nije dužan tehničkim specifikacijama osigurati da je svaki gospodarski subjekt koji postoji na tržištu, a posluje u vezi s propisanim predmetom nabave, u mogućnosti ponuditi traženo u pojedinom postupku. Također, da bi odlučio propisati pojedinu tehničku specifikaciju, naručitelj nije u obvezi provesti prethodnu studiju ili analizu za ocjenu isplativosti iste, već predmet nabave definira sukladno svojim potrebama i dosadašnjem iskustvu, unutar dopuštenog zakonodavnog okvira, vodeći računa da ne ugrozi ostvarenje tržišne utakmice. Naručitelj je u žalbenom postupku pružio obrazloženje metodologije kojom je utvrdio sporne tehničke specifikacije. Tako, u bitnome, navodi da će predmet nabave koristiti veliki broj zaposlenika korisnika koji se umrežavaju sa svojim računalima na isti, pa je važno imati uređaj tehničkih specifikacija koji može pokriti sve potrebe tih zaposlenika, uključujući sve formate koji se koriste u uredskom poslovanju. Navodi da je laser tehnologija ispisa pogodnija za velike količine teksta i dokumenata, da laserski printeri omogućuju vrlo brzu obradu i ispis velikog broja stranica, da je trošak laserskih printera po stranici znatno niži, jer toner traje tisuće stranica, da su laserski printeri dizajnirani za visoke mjesečne cikluse ispisa, da laserski printeri pružaju oštru, profesionalnu kvalitetu teksta, idealnu za poslovne dokumente, te da laserski printeri zahtijevaju manje učestalo mijenjanje potrošnog materijala. Obrazlaže da tražena brzina od 50 stranica u minuti omogućuje manje čekanja i zastoja u radu, efikasnost kod višekorisničkog okruženja, te smanjenje ukupnog vremena obrade spisa, što je ključno za sve korisnike. Naručitelj navodi da se radna memorija od 5 GB koristi u uredskom poslovanju, osobito u institucijama koje obrađuju velike količine dokumenata u PDF formatu, da veća memorija omogućuje napredne funkcionalnosti poput obrade složenih PostScript/PDF datoteka, korisničkih profila i sigurnosnih protokola te da osigurava stabilnost i brzinu obrade kod višestrukih zadataka (npr. paralelni ispis, skeniranje, enkripcija i sl.), manje zastoja i grešaka kod obrade kompleksnih dokumenata (npr. podnesci s grafikonima, potpisima, pečatima), a što je važno u situacijama gdje više zaposlenika ili svi zaposlenici u jednom hodniku koriste samo jedan uređaj. Stoga, naručitelj je obrazložio svoje zahtjeve u odnosu na sporne tehničke specifikacije, a koju argumentaciju prihvaća i ovo tijelo.

Ujedno, naručitelj navodi najmanje tri proizvođača na tržištu koji raspolažu uređajima s traženim karakteristikama, a koju tvrdnju žalitelj nije opovrgnuo, već potvrdio kroz podnesak od 15. prosinca 2025. U daljnjem tijeku žalbenog postupka naručitelj ukazuje i da žalitelj u svom asortimanu nuđenih uređaja raspolaže uređajima s traženom tehnologijom, pa u tom smislu proizlazi da ni samom žalitelju nije uskraćen pristup ovom postupku javne nabave. Dakle, s obzirom na to da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da postoje minimalno tri proizvođača koja svojim uređajima udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama (a što naručitelj dokazuje dostavljanjem naprijed navedenih kataloga), tržišna utakmica nije dovedena u pitanje niti su stvorene neopravdane prepreke pristupa postupku javne nabave. Žalitelj u žalbenom postupku nije uspješno osporio navedenu argumentaciju naručitelja niti doveo u pitanje postojanje gospodarskih subjekata na tržištu koji mogu udovoljiti postavljenim tehničkim specifikacijama, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U vezi s ocjenom žalbenog navoda, treba reći da se dostavljeni dokazi žalitelja uz podnesak od 9. siječnja 2026. (službeni certifikati RISE (Švedski institut koji se bavi i certificiranjem proizvoda) sukladni normi ISO 11798, koji se odnose na tinte koje se koriste u RIPS i AM-C modelima pisača i multifunkcijskih uređaja, Epson tehnički elaborat tehnologije izrade glave pisača: MPE_IJ_Printheads_artile_teihniial.pdf, 2. Epson dokumentaciju o tehnologiji ispisa: Epson-PreiisionCore-White-

Paper.pdf i 3. Tehničke specifikacije samo jednog od Epson multifunkcijskih uređaja: https://www.epson.hr/hr_HR//proizvoodi/pisa%CC4%CDdi/inDjet/poslooni-inDjet/worDforie-enterprise%CE2%CD0%CDB-am i6000%CE2%CD0%CDB/p/349D1#teih-speis), kao i dokaz dostavljen uz podnesak od 23. ožujka 2026. (studiju o usporedbi laser i inkjet tehnologije sačinjenu od strane društva Keypoint intelligence) odnose na tvrdnje žalitelja o performansama inkjet tehnologije ispisnih uređaja, međutim istima nije dovedeno u pitanje propisivanje tehničke specifikacije laser tehnologije ispisa, sukladno ocjeni i potrebama naručitelja, sve kako je naprijed već obrazloženo.

Treba se osvrnuti na navode žalitelja u vezi Poslovnika i tvrdnje da je sudovima dozvoljeno raditi samo na formatu A4, pa im onda ne trebaju (skuplji) uređaji koji obuhvaćaju i formate A3 i A5. Žalitelj je smetnuo s uma da, osim vođenja sudskih postupaka, sud ujedno obnaša dužnosti koje proizlaze iz drugih sudskih ustrojstvenih jedinica poput primjerice sudske uprave, čije poslovanje nije obuhvaćeno pravilima pisanja zapisnika, sudskih odluka i podnesaka.

U odnosu na Odluku o provedbi zelene javne nabave, na koju se i sam naručitelj poziva u dokumentaciji o nabavi, treba reći da ovo tijelo, iz sadržaja dokumentacije o nabavi odnosno tehničkih specifikacija, nije utvrdilo postojanje povrede propisanih pravila Odlukom. Naime, naručitelj je obrazložio u kojem smjeru je poštovao propisane elemente odluke, a u odnosu na točku 10. Odluke na koju žalitelj upire („toneri moraju biti proizvedeni na način koji omogućuje njihovo punjenje i ponovnu uporabu“), napominje se da se u ovom postupku nabavlja usluga ispisa, a ne toneri. Bez obzira na navedeno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao elemente kojima ispunjava zahtjeve Odluke o provedbi zelene javne nabave, a kako je naprijed već detaljno izloženo (propisivanje zahtjeva za Energy Star 3.0 ili RoHS, WEEE, CE te tjedna potrošnja električne energije kao kriterij za odabir ponude).

Vezano za dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava postupak provedenog prethodnog savjetovanja te postupak analize tržišta i potreba korisnika koje je naručitelj proveo prije pokretanja postupka javne nabave, s tvrdnjom da tehničke specifikacije nisu proizašle iz izraženih potreba za propisivanjem upravo takvih specifikacija, treba reći da ovo tijelo nije nadležno za kontrolu opisanih postupanja naručitelja. Naime, sukladno ZJN 2016, postupak javne nabave započinje slanjem poziva na nadmetanje, odnosno dokumentacije o nabavi, dok se u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih upravo u postupcima javne nabave. Budući da žalitelj nalazi spornim proces i sadržaj prikupljenih podataka u fazi prije pokretanja postupka javne nabave, to ovo tijelo nije ovlašteno odlučivati o zakonitosti postupanja naručitelja prije započinjanja postupka javne nabave, sukladno odredbi članka 398. stavka 2. u vezi s odredbom članka 399. stavak 3. ZJN 2016. U tom smislu, na rješavanje spornih pitanja nisu od utjecaja dostavljeni dokazi žalitelja koji predstavljaju upite poslane korisnicima ovog postupka javne nabave, kao ni upit poslan naručitelju radi dostave podataka/dokumentacije u vezi iskazivanja potreba korisnika, stoga isti nisu uzeti u obzir.

Vezano za upućivanje na prethodno provedeni postupak naručitelja (MUP), treba reći da ovo tijelo u žalbenom postupku u kojem kontrolira zakonitost postupanja naručitelja, nije ovlašteno kontrolirati zakonitost nekog drugog postupka javne nabave i tamo objavljene dokumentacije o nabavi. Navedeno iz razloga što svaki postupak javne nabave predstavlja zasebnu cjelinu, bez obvezujućih smjernica u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi nekog drugog postupka javne nabave. U

tom smislu, podaci o tome kako je naručitelj propisao tehničke specifikacije u nekom drugom postupku javne nabave, nisu od utjecaja na rješavanje ovdje spornih pitanja.

Prijedlog žalitelja za provođenjem vještačenja po vještaku informatičke struke, koji će utvrditi kako je i na temelju kojih kriterija naručitelj odredio tehničke specifikacije koje je naveo u dokumentaciji o nabavi, te jesu li tehničke specifikacije zaista odraz pravih potreba korisnika ili su definirane proizvoljno od strane naručitelja, ovo tijelo nije prihvatilo. Naime, sporno pitanje među strankama odnosi se na utvrđenje jesu li tehničke specifikacije uređaja koje se odnose na tehnologiju ispisa, radnu memoriju i brzinu ispisa u minuti propisane protivno odredbama ZJN 2016, za rješavanje kojeg pitanja nije potrebno primijeniti stručna znanja kojima ovo tijelo ne raspolaže.

Treba napomenuti, žalitelj u podnesku od 12. prosinca 2025., osim navoda istaknutih u žalbi, navodi da je naručitelj sam, bez ikakve osnove u podacima dobivenim od korisnika, odredio tehničke specifikacije koje se odnose na brzinu ispisa, snagu procesora, razlučivost ispisa i broj ladica/ulaznih spremnika papira, bez da je uopće utvrdio postoji li potreba za takvim tehničkim specifikacijama za potrebe korisnika. Naručitelj je 24. studenog 2025. objavio obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi, stoga je zadnji dan za izjavljivanje žalbe u odnosu na zakonitost propisanog sadržaja, istekao 4. prosinca 2025. S obzirom da žalitelj ove navode iznosi tek u podnesku od 12. prosinca 2025., to je s iznošenjem takvih žalbenih navoda zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 2. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 38.450,00 eura, i to 31.200,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 5.800,00 eura na ime odvjjetničkog troška za sastav žalbe, uz 1.450,00 eura PDV-a.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

