



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/711  
URBROJ: 354-02/8-26-6  
Zagreb, 31. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, OIB: 91715167661, Captura Venti d.o.o., Zagreb, OIB: 22205928643 i Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: SI 93205783, izjavljenoj u odnosu na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013181, predmet nabave: glavni pregled mostova na državnim cestama Republike Hrvatske, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 011-01/24-06/55, URBROJ: 345-800-810/471-25-09, od 26. studenoga 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013181, predmet nabave: glavni pregled mostova na državnim cestama Republike Hrvatske, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, Captura Venti d.o.o., Zagreb i Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 eura.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 16. prosinca 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013181, predmet nabave: glavni pregled mostova na državnim cestama Republike Hrvatske. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija specifičnog iskustva stručnjaka u omjeru 70% te cijene ponude u omjeru 30%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao nevaljane te je 26. studenoga 2025. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 011-01/24-06/55, URBROJ: 345-800-810/471-25-09.

Na predmetnu odluku o poništenju, koju je naručitelj 28. studenoga 2025. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 5. prosinca 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, Captura Venti d.o.o., Zagreb i Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj ističe da je naručitelj nezakonito odbio njegovu ponudu zbog arbitrarnog i jezično neodrživog tumačenja pojma "usluga glavnog pregleda mosta". Ukazuje da naručitelj u obrazloženju odbijanja ponude navodi da žalitelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta iz točke 5.4.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, jer iz dostavljenih referenci "nije vidljivo da je izvršena usluga glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od 100.000,00 eura" ili "glavnog pregleda tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od 100.000,00 eura". Žalitelj takvo tumačenje smatra fundamentalno pogrešnim, suprotnim predmetu nabave i matematički apsurdnim.

Nakon što citira uvjet dokumentacije o nabavi u cijelosti, ukazuje da ključni spor leži u riječi "mosta". Pojašnjava da je to, gramatički, genitiv jednine imenice most. Međutim, ističe da u kontekstu javne nabave usluga pregleda infrastrukture, sintagma "usluga pregleda mosta", označava vrstu usluge (tipologiju posla), a ne nužno brojnost objekata unutar jednog ugovora. Da je naručitelj htio ograničiti referencu na jedan fizički objekt, žalitelj je mišljenja da je morao napisati primjerice "usluga pregleda na jednom objektu tipa most".

Potom ukazuje na činjenicu da je predmet nabave "Glavni pregled mostova" (množina). Nadalje, da predmet nabave obuhvaća pregled ukupno 128 mostova (40 mostova < 200 m<sup>2</sup>, 43 mosta 200-500 m<sup>2</sup>, 45 mostova > 500 m<sup>2</sup>) te da procijenjena vrijednost nabave iznosi 400.000,00 eura bez PDV-a. Ističe da se jednostavnom matematičkom operacijom dolazi do prosječne cijene pregleda po jednom mostu u ovom postupku javne nabave, 400.000,00 eura / 128 mostova = 3.125,00 eura po mostu. Žalitelj ističe da naručitelj svojim naknadnim tumačenjem zahtijeva da ponuditelj dokaže da je izvršio pregled jednog mosta u vrijednosti od 100.000,00 eura, što bi značilo da naručitelj kao uvjet sposobnosti traži referencu za posao koji je 32 puta (3200%) skuplji i složeniji od prosječne jedinične cijene usluge koju sam ugovara u ovom postupku javne nabave. Čak i

ako se uzme u obzir alternativni uvjet (3 mosta za 100.000 eura), naručitelj traži dokaz o pregledu u vrijednosti od 33.333,33 eura po mostu, što je i dalje 10 puta više od procijenjene vrijednosti po objektu u ovom postupku javne nabave. Takav zahtjev po mišljenju žalitelja predstavlja flagrantno kršenje članka 268. ZJN 2016, koji propisuje da uvjeti tehničke i stručne sposobnosti moraju biti razmjerni predmetu nabave. Tražiti iskustvo na projektu gdje je jedinična cijena 10 do 30 puta veća od one u predmetnom postupku nije razmjerno, već je po mišljenju žalitelja eliminatorno, diskriminatorno i tržišno neutemeljeno. Tvrdi da u Republici Hrvatskoj ne postoji referenca za provedeni glavni pregled jednog mosta (tipa mosta jednakog ili sličnog predmetu ove nabave) na državnoj cesti u vrijednosti od 100.000 eura.

Osim jezičnog, smatra da je ovdje potrebno primijeniti i ciljno (teleološko) tumačenje uvjeta sposobnosti. Svrha traženja reference u vrijednosti od 100.000,00 eura je provjera ima li ponuditelj financijski, tehnički i organizacijski kapacitet izvršiti uslugu tog opsega. Smatra da je ponuditelj koji je izvršio ugovor o pregledu mreže mostova u vrijednosti od 200.000,00 eura dokazao veću razinu organizacijske sposobnosti (logistika, terenski rad na više lokacija, koordinacija timova) od ponuditelja koji bi pregledao samo jedan most na jednoj lokaciji. Budući da je predmet ove nabave upravo pregled mreže od 128 mostova, a ne jednog kapitalnog objekta, žalitelj smatra da je njegova referenca po svojoj prirodi adekvatnija svrsi nabave od one koju naručitelj sada naknadno i umjetno zahtijeva.

Žalitelj nadalje ističe da je u svojoj ponudi i kroz pojašnjenja dostavio Popis izvršenih usluga koji, između ostalog, sadrži Ugovor s naručiteljem DARS d.d., Republika Slovenija, za "Praćenje stanja prenosnih objekata... Lot 2 – Glavni pregledi mosta". Ukazuje da vrijednost usluge pregleda mostova koju je izvršio član zajednice ponuditelja Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija unutar tog ugovora iznosi 202.470,00 eura. Taj iznos, ukazuje žalitelj, dvostruko premašuje traženi vrijednosni prag od 100.000,00 eura. Činjenica da se taj iznos odnosi na pregled mreže mostova (kao što se i predmetni postupak nabave odnosi na mrežu od 128 mostova) čini tu referencu, po mišljenju žalitelja, savršeno relevantnom i odgovarajućom. Smatra da je odbijanje takve reference zbog jezičnog cjepidlačenja oko jednine/množine riječi "most" eklatantan primjer birokratskog formalizma koji služi isključivo za eliminaciju najpovoljnijeg ponuditelja. Ukazuje da je ustaljena praksa Državne komisije i Visokog upravnog suda da se nejasne, neprecizne ili dvosmislene odredbe dokumentacije o nabavi ne smiju tumačiti na štetu ponuditelja koji je postupao u dobroj vjeri. Stoga je mišljenja da je naručitelj, ukoliko je tekst dopuštao tumačenje da se referenca odnosi na vrstu usluge (pregled mostova) izvršenu temeljem jednog ugovora, a ne nužno na jedan fizički objekt, bio dužan primijeniti tumačenje koje je povoljnije za ponuditelja.

Žalitelj nadalje smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda primijenio tumačenje točke 5.4.1.4. koje je protivno jezičnom smislu te odredbe, ali prvenstveno protivno načelu razmjernosti. Naručitelj je odbio referencu člana zajednice ponuditelja tvrdeći da, iako ukupna vrijednost premašuje traženi iznos, vrijednost pregleda pojedinačnog mosta unutar tog ugovora ne doseže 100.000,00 eura (ili 33.333 eura za tri mosta). Takvo tumačenje dovodi do apsurdna koji je žalitelj detaljno obrazložio u svom očitovanju naručitelju od 18. rujna 2025. godine, a koji naručitelj ignorira, i koje je i protivno odredbama ZJN 2016. Žalitelj smatra da treba jezično tumačiti izraz "usluga glavnog pregleda mosta". Naime, u kontekstu javne nabave i CPV nomenklature, označava vrstu usluge, a ne broj objekata obuhvaćenih jednom potvrdom. Potom iznosi sljedeće argumente. Da je u građevinskom sektoru uobičajeno da se usluge pregleda ugovaraju za dionice cesta ili grupe objekata. Jednina u nazivu ("usluga pregleda") odnosi se na tipologiju posla. Da je naručitelj htio uvjetovati vrijednost pregleda jednog fizičkog objekta, morao je to izričito i nedvosmisleno propisati (npr. "vrijednost pregleda po pojedinačnom

objektu"). Izraz "usluga glavnog pregleda" u građevinskoj praksi i nomenklaturi označava vrstu inženjerske usluge ugovorene jednim ugovorom, a ne nužno pregled samo jednog fizičkog objekta.

Žalitelj nadalje smatra da naručitelj ne smije postavljati uvjete sposobnosti koji su stroži od onoga što je nužno za izvršenje ugovora. Sposobnost za pregled mosta od 3.000 eura se dokazuje iskustvom na sličnim poslovima, a ne iskustvom na unikatnim mega-projektima.

Nadalje u žalbi žalitelj ističe da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje u vezi s referencama. Ukazuje da je dostavio valjane reference koje dokazuju traženu sposobnost. Referenca 1: DARS d.d. (Ugovor br. 757/2019). Vrijednost izvršene usluge člana zajednice GI ZRMK iznosi 202.470,00 eura, što dvostruko premašuje traženi prag od 100.000,00 eura. Ističe da se usluga odnosila na glavne preglede mostova na autocestama, što je identično predmetu nabave ovog postupka. Naručitelj je tu referencu odbio isključivo zbog svog nezakonitog tumačenja da se traži vrijednost pregleda jednog mosta. Naručitelj je referencu odbio cjepkajući je na pojedinačne objekte (npr. Most Maribor = 1.050 eura). Međutim, s obzirom na to da je, po mišljenju žalitelja, ispravno tumačenje točke 5.4.1.4. da se traži vrijednost usluge (ugovora), ta referenca sama po sebi zadovoljava vrijednosni kriterij. Tehnički opis poslova iz priloženog Projektnog zadatka 1 potvrđuje da se radilo o pregledima koji u potpunosti odgovaraju definiciji "Glavnog pregleda" iz hrvatskog Tehničkog propisa za građevinske konstrukcije (Narodne novine, broj 17/17)

Što se tiče referenci 2. i 3.: (Općina Maribor i DRSI), žalitelj ističe da je naručitelj odbio i reference za detaljne preglede i određivanje nosivosti, iako dokumentacija o nabavi definira "sličnu uslugu" kao onu koja obuhvaća "specijalistički pregled". Tumači da je detaljni pregled po svojoj prirodi složeniji i sveobuhvatniji od glavnog pregleda, stoga dokazuje i sposobnost za jednostavniji glavni pregled. Ističe da je naručitelj odbio reference za "Detaljni pregled" (Titov most, 39.800 eura) i "Određivanje nosivosti" (Most Bočić GO0030, Podvožnjak RI-208 u Rižani KP0027, Most preko Potoka u Kubedu KP0118, Podselo GO0042, Kanal GO00SI, Mangart GO0022 i Zidani most CE0024, dio iznosa od 108.500 eura koji se odnosio na specijalističke detaljne preglede mostova unutar ugovora za određivanje nosivosti mostova), tvrdeći da to nisu "glavni pregledi". Žalitelj smatra da naručitelj ovdje krši vlastitu definiciju "slične usluge" iz dokumentacije o nabavi, koja obuhvaća "izradu projekta... koji najmanje obuhvaća i uslugu specijalističkog pregleda". Žalitelj ističe da je dostavio Elaborate koji dokazuju da izvršene usluge sadrže sve elemente glavnog pregleda (vizualni pregled, oštećenja) plus dodatna ispitivanja materijala. Prema pravnom pravilu argumentum a maiori ad minus, tko je dokazao sposobnost za složeniji posao (specijalističke detaljne preglede mostova), po mišljenju žalitelja dokazao je i sposobnost za jednostavniji (glavni pregled). Specijalistički detaljni pregledi po svojoj prirodi složeniji su i sveobuhvatniji od glavnog pregleda, stoga dokazuje i sposobnost za jednostavniji glavni pregled, pa je naručitelj morao prihvatiti i ovu referencu. Žalitelj smatra da je odbijanje ovih referenci čisti formalizam protivno cilju odredaba ZJN 2016.

Žalitelj dalje u žalbi upućuje na analizu prethodnih natječaja i kršenje načela transparentnosti (povreda članka 4. ZJN 2016). Smatra da jedan od najjačih dokaza nezakonitosti postupanja naručitelja leži u usporedbi s njegovom vlastitom praksom u identičnim postupcima iz prošlosti. Ukazuje da je naručitelj u prethodna dva natječaja za istu uslugu koristio gotovo identičan tekst uvjeta sposobnosti, ali ga je tumačio potpuno drugačije, u korist odabranog ponuditelja (zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Geoexpert-I.G.M. d.o.o., Urbane ideje d.o.o.), dok ga sada tumači na štetu žalitelja. Uvidom u dokumentaciju iz prethodnih godina (koju je žalitelj dostavio i naručitelju u pojašnjenju 18. rujna 2025.), vidljivo je sljedeće. U postupku iz 2019. godine, Provedba glavnih pregleda 82

mosta na državnim cestama Republike Hrvatske, tekst uvjeta (točka 22.3.1. dokumentacije o nabavi) glasio je: "Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo... s najmanje 1-om (jednom) izvršenom istom ili sličnom uslugom... odnosno ugovorom o pružanju usluge glavnog pregleda mosta... čija je vrijednost najmanje jednaka 1.000.000,00 kn (bez PDV-a)...". Dakle, tražena je vrijednost od 1.000.000,00 kn (cca 133.000 eura). S obzirom na to da je predmet nabave bio pregled 82 mosta, prosječna vrijednost po mostu bila je cca 24.000 kn (3.200 eura). Naručitelj je tada prihvatio referencu koja se odnosila na zbirni ugovor, jer je fizički nemoguće da je ponuditelj pregledao jedan most za milijun kuna u sklopu glavnog pregleda.

U postupku iz 2021. godine, Provedba glavnih pregleda 109 mostova na državnim cestama Republike Hrvatske, tekst uvjeta (točka 22.3.1. dokumentacije o nabavi), glasio je: "Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo... za: 1 (jedan) ili više, a najviše 3 (tri) ista ugovora... odnosno ugovora o pružanju usluga glavnog pregleda mosta na javnoj cesti, i čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 1.000.000,00 kn (bez PDV-a)...". Ukazuje da je IGH d.d., Zagreb dokazao sposobnost referencama poput "HC - Provedba glavnih pregleda 109 mostova" ili "HAC - Glavni pregled građevina tipa most... 72 objekta".

Dakle, žalitelj ukazuje da je u oba prethodna slučaja, naručitelj koristio terminologiju "usluga pregleda mosta" (jednina) ili "ugovor o pregledu mosta", ali je bez prigovora prihvaćao reference koje su se odnosile na ugovore za pregled više mostova (grupe mostova), jer je to jedini način da se dosegne traženi financijski prag od 1.000.000 kn. Žalitelj postavlja pitanje zašto naručitelj u ovom postupku, pod istim pravnim i tehničkim okolnostima, iznenada mijenja tumačenje i zahtijeva da se iznos od 100.000 eura odnosi na jedan fizički most. Takva promjena prakse bez najave i objektivnog razloga predstavlja po mišljenju žalitelja eklatantno kršenje načela pravne sigurnosti i jednakog tretmana (članak 4. ZJN 2016). Ako je "mosta" u jedini godinama značilo "vrsta građevine u okviru ugovora", smatra da naručitelj ne može sada to arbitrarno redefinirati kako bi eliminirao žalitelja. Mijenjanjem interpretacije istog uvjeta u ovom postupku, isključivo kako bi se eliminirao žalitelj koji nudi cijenu od 297.173,00 eura, naručitelj grubo krši načelo jednakog tretmana. Žalitelj je mišljenja da naručitelj ne može za jednog ponuditelja (ranije) tumačiti "uslugu" kao zbirni ugovor, a za drugog (sada) kao pojedinačni objekt, ovisno o tome što mu odgovara za eliminaciju. Takvo postupanje ukazuje na arbitrnost i pogodovanje, a krši i načelo zaštite legitimnih očekivanja stranaka. Ako je naručitelj u istovrsnim postupcima iz 2019. i 2021. godine prihvaćao zbirne reference kao valjan dokaz sposobnosti (što je vidljivo iz javno dostupnih odluka o odabiru), žalitelj smatra da su ponuditelji imali opravdano i legitimno očekivanje da će naručitelj istu praksu primijeniti i u ovom postupku, s obzirom na to da se tekst uvjeta nije mijenjao.

Žalitelj dalje u žalbi ističe da niti ponuda druge zajednice ponuditelja u ovom postupku ne ispunjava novo tumačenje uvjeta. Iako je ponuda druge zajednice ponuditelja odbijena zbog cijene koja prelazi planirana sredstva, žalitelj je mišljenja da je nužno ukazati na činjenicu da ni ta ponuda ne zadovoljava uvjete sposobnosti prema novom, restriktivnom tumačenju naručitelja. Uvidom u cijelu ponudu, a među ostalim i u Obrazac 8 - Popis dostavljenih potvrda, koji je dostavila druga zajednica ponuditelja, žalitelj je utvrdio da tehnički stručnjak mr.sc. Krunoslav Mavar nominira referencu "HC - Provedba glavnih pregleda 109 mostova na državnim cestama Republike Hrvatske - Voditelj pregleda 52 objekta", dok tehnički stručnjak Mate Baričević nominira referencu "HAC - Voditelj pregleda... autocesta A4, 74 objekata". Dakle, i druga zajednica ponuditelja se poziva upravo na one "zbirne" ugovore koje je žalitelj analizirao u prethodnom dijelu žalbe. Ako je ukupna vrijednost natječaja za 109 mostova bila cca 2.500.000,00 kn (330.000 eura), matematički je nemoguće da je unutar tog ugovora izvršen pregled jednog mosta u

vrijednosti od 100.000,00 eura (jer bi to značilo da jedan most iznosi 30% vrijednosti cijelog ugovora za 109 mostova!).

Iz svega žalitelj zaključuje sljedeće. U Republici Hrvatskoj očito ne postoji niti jedna referenca za "glavni pregled mosta" koja zadovoljava naručiteljevo trenutno tumačenje (1 most = 100.000 eura). Čak ni tržišni lider IGH d.d., Zagreb nema takvu referencu. Zatim, u slučaju da je naručitelj prihvatio ponudu zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Geoexpert-I.G.M. d.o.o. i Urbane ideje d.o.o. (u slučaju da su ponudili nižu cijenu) morao bi ili odbiti i tu ponudu (jer nemaju takav pojedinačni most) ili postupiti diskriminatorno (prihvatiti zbirni ugovor, a odbiti žaliteljev zbirni ugovor). Stoga, ako žaliteljeva referenca od 202.470,00 eura za pregled mostova (DARS) ne vrijedi jer nije "pojedinačni objekt", tada po sili logike ne vrijedi niti jedna referenca druge zajednice, navedena u Obrascu 8.

Žalitelj dalje u žalbi ističe da je naručitelj povrijedio odredbe Zakona o obveznim odnosima (članci 12. i 320.). Naime, tumači da je postupak javne nabave specifičan oblik pregovaranja prije sklapanja ugovora. Smatra da je naručitelj dužan u zasnivanju obveznih odnosa pridržavati se načela savjesnosti i poštenja (članak 12. ZOO). Poništenjem postupka u kojem postoji valjana ponuda koja donosi uštedu od preko 100.000,00 eura u odnosu na planirana sredstva (i preko 500.000,00 eura u odnosu na drugu ponudu), naručitelj postupka protivi načelu savjesnosti i poštenja, te protivi načelu učinkovitog trošenja javnih sredstava. Naručitelj, nakon što je u prethodna dva identična postupka javne nabave prihvatao zbirne reference, odjednom traži referencu od 100.000,00 eura za jedan most, kako bi poništio postupak, umjesto da prihvati činjenicu da je dobio izvrsnu ponudu od kvalificiranog ponuditelja. Također, ističe da prema članku 320. ZOO, pregovori se ne smiju voditi bez namjere da se sklopi ugovor. Postavljanje uvjeta koje je na tržištu nemoguće ispuniti prema tumačenju naručitelja (1 most = 100.000 eura), de facto znači da naručitelj nije imao stvarnu namjeru sklopiti ugovor, osim možda s unaprijed preferiranim ponuditeljem za kojeg je uvjet krojen (iako se pokazalo da ni on to ne može ispuniti), što je protivi osnovnim postulatima tržišnog natjecanja.

Žalitelj na kraju žalbe iznosi mišljenje da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zloupotrijebio institut pojašnjenja. Naime, ističe da je naručitelj kroz čak šest krugova pojašnjenja vršio pritisak na žalitelja da dokaže da su ugovori kojima dokazuje iskustvo jednaki ili jednakovrijedni traženom iskustvu iz dokumentacije o nabavi, što je bilo jasno od početka i iz samog popisa ugovora žalitelja. Nakon što je žalitelj višestruko dokazao tehničku i stručnu sposobnost i zahtijevani iznos izvršenih ugovora od 100.000,00 eura, naručitelj je u zadnjem zahtjevu za pojašnjenjem ponude konstatirao prema naknadno konstruiranom kriteriju ("100.000 eura po mostu") da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Naručitelj je do krajnjih granica iscrpio žalitelja traženjem apsurdne količine dokumenata, pa čak i od renomiranog člana zajednice iz Republike Slovenije, Gradbenog inštituta ZRMK d.o.o., kao i tražeći besmislene prijevode ugovora, izvještaja i elaborata sa slovenskog na hrvatski jezik, iako mu je jako dobro poznata praksa slovenskih javnih poduzeća s kojima često sudjeluje na stručnim seminarima i predavanjima vezanim uz predmet nabave, umjesto da otkloni nejasnoće. Žalitelj smatra da ga je naručitelj time namjeravao svjesno opteretiti van razmjernih granica provjere, kroz znatno povećanje troškova zbog povećane količine posla, utrošenih radnih sati i troškova prijevoda, gdje je naručitelj inzistirao i na prijevodu naziva mostova iz ugovora slovenskog člana zajednice, iako se nazivi i toponimi prema gramatičkim pravilima hrvatskog jezika ne prevode. Kronologija pojašnjenja pokazuje da je naručitelj iscrpljivao žalitelja. Smatra da je zloupotrebjavao pravo na pojašnjenje te da takvo postupanje predstavlja zluporabu procesnih ovlasti i de facto izmjenu uvjeta nabave nakon otvaranja ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, nakon što citira sadržaj točke 5.4.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, ističe da je propisao jednu uslugu pregleda mosta, koji uvjet je propisan u jedini. Naručitelj ističe da tijekom postupka javne nabave nije zaprimio niti jedan upit gospodarskog subjekta radi tumačenja propisanog uvjeta, te je decidirano i jasno propisana usluga i to jedna usluga glavnog pregleda mosta. Navedena odredba dokumentacije o nabavi niti je nejasna, niti neprecizna niti je dvosmislena da bi se mogla tumačiti dvojako, budući da je razvidno da se traži jedna usluga jednog mosta, odnosno objekta. Naručitelj nije kao uvjet propisao uvjet da se sposobnost dokazuje ugovorom koji obuhvaća više objekata, već isključivo jednom uslugom na jednom objektu, dakle jedini. Upućuje na odluku Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/144, URBROJ: 354-02/8-25-8 od 7. svibnja 2025. godine, u kojemu je ocijenjeno da je odabrani ponuditelj pokušao dokazati traženo iskustvo iz tehničke i stručne sposobnosti (Popis radova) radovima izvršenim na većem broju objekata nego li je to bilo dopušteno dokumentacijom o nabavi. Nakon što citira ocjenu žalbenog tijela iz toga rješenja, naručitelj ističe da je upravo istovjetna situacija i u ovom postupku javne nabave, u kojem je naručitelj propisao jednu uslugu glavnog pregleda mosta, jednog mosta, te nije dopušteno dokazivati uvjet s više objekata.

Naručitelj dalje ističe da je dostavljenim dokazima, ažuriranim popratnim dokumentima, u svrhu ispunjenja uvjeta iz točke 5.4.1.4. Tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj jedino dokazao po Ugovoru redni broj 1. i po Ugovoru redni broj 3. iz Popisa izvršenih usluga da žalitelj raspolaže s iskustvom u pružanju usluge glavnog pregleda mosta na javnoj cesti i to za glavni pregled mosta Maribor center, šifra VA0621, u iznosu od 1.050,00 eura bez PDV-a, te za glavni pregled objekta Most preko Bočić šifra GO0030, u iznosu od 15.500,00 eura bez PDV-a. Slijedom navedenog, žalitelj niti po Ugovoru redni broj 1., niti po Ugovoru redni broj 3. iz dostavljenog Popisa izvršenih usluga, nije dokazao minimalno izvršenu uslugu glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu izrade projekta koji najmanje obuhvaća uslugu specijalističkog pregleda mosta u visini od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a) ili uslugu glavnog pregleda najviše tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu). Naime, žalitelj je dokazao, da je po ova dva navedena Ugovora iz Popisa, izvršio dvije usluge glavnog pregleda mosta (1 izvršenu uslugu za most Maribor Centar i 1 izvršenu uslugu za most Bočić), čija zbrojena vrijednost iznosi 16.550,00 eura bez PDV-a (1.050,00 eura bez PDV-a + 15.500,00 eura bez PDV-a = 16.550,00 eura bez PDV-a), stoga žalitelj s ove dvije izvršene usluge zbrojene vrijednosti 16.550,00 eura nije dokazao da ispunjava uvjet iz gore propisane točke u odnosu na propisanu vrijednost. Slijedom navedenog, naručitelj je ustanovio da žalitelj nije dostavio dokaze, dokumente iz kojih bi naručitelj mogao utvrditi da je žalitelj sukladno propisanom uvjetu dokazao izvršenu uslugu glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a ili uslugu glavnog pregleda najviše tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu).

U odnosu na Ugovor redni broj 3. iz Popisa izvršenih usluga, naručitelj ponovno ističe da je po njegovim pozivima žalitelj jedino dostavio dokaze za izvršenu uslugu glavnog pregleda mosta Bočić, stoga se iskustvo žalitelja za izvršene usluge u odnosu na preostalih 6 objekata koje žalitelj navodi u svome dokumentu, dopisu pojašnjenja od 3. srpnja 2025. godine, niti ne može priznati, jer za iste nisu dostavljeni dokazi od strane žalitelja, da je za te objekte izvršena usluga glavnog pregleda, sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi (ili slična usluga) i jednakovrijedno propisima zakonodavstva Republike Hrvatske.

Vezano za Ugovor redni broj 2. iz Popisa izvršenih usluga, Detaljni pregled Glavnog i Titovog mosta i priprema idejnog projekta za sanaciju Glavnog i Titovog mosta, naručitelj ponovno ističe da je ustanovio da po pozivima naručitelja, žalitelj nije otklonio nejasnoće

naručitelja vezane uz izvršenje usluga po ugovoru iz rednog broja 2. Popisa izvršenih usluga, odnosno žalitelj nije dokazao u potpunosti da ispunjava uvjete iz točke 5.4.1.4. Tehničke i stručne sposobnosti, a sukladno propisanom zakonodavstvu Republike Hrvatske. Naručitelj ističe da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da provedena usluga nije u cijelosti jednakovrijedna usluzi glavnog pregleda objekta.

Naručitelj dalje u odgovoru na žalbu ističe da je svaki postupak javne nabave zaseban, sa svojim specifičnostima te da nije moguće temeljiti žalbene navode i odluke na drugim postupcima, budući da se ne radi o istom činjeničnom stanju. Upravo i sam žalitelj navodi da je bio „gotovo identičan tekst“ u prethodnim postupcima. „Gotovo identičan tekst“ ne znači da je bio identičan, već da postoje određene razlike, ukazuje naručitelj. Dakle, u prethodnim postupcima javne nabave bili su propisani kao uvjeti izvršeni ugovori o pružanju usluga glavnog pregleda mosta, dok je u ovom postupku javne nabave propisana usluga glavnog pregleda mosta. Dakle, pozivanje na prethodne postupke i njihova komparacija nije istovjetna, jer se u prethodnim postupcima javne nabave tražio ispunjen cjelovit ugovor, dok je u ovom postupku tražena usluga pregleda mosta, jednog mosta. Naručitelj ističe da postupanjem u ovom postupku javne nabave nije nastupilo kršenje načela jednakog tretmana niti transparentnosti, niti načelo zaštite legitimnog očekivanja stranaka. Ukazuje da je svaki gospodarski subjekt mogao tražiti pojašnjenje navedenog uvjeta, odnosno na koji način će se priznavati reference.

Nadalje, naručitelj ističe da je druga ponuda zaprimljena u predmetnom postupku odbijena, jer je cijena ponude preko procijenjene vrijednosti. Žalitelj pri tome samo insinuirá da ponuda drugog ponuditelja ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti, jer naručitelj nije zatražio ažurirane popratne dokumente drugog ponuditelja, da bi znao ispunjava li drugi ponuditelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, ističe da pozivanja na reference dostavljene u svrhu bodovanja ponude ne utječu na ocjenu valjanosti ponude u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost. Dakle, po mišljenju naručitelja, žalitelj ovdje samo insinuirá da drugi ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, unatoč tome što ga naručitelj nije zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Naručitelj dalje u odgovoru na žalbu ističe da je u otvorenom postupku javne nabave ključno da se ne smiju voditi pregovori, jer oni u postupcima javne nabave dovode do pogodovanja, odnosno činjenja kaznenog djela. Ističe da je provodio postupak javne nabave na način da ponudu ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u nekoliko navrata učini ispravnom, dajući mu niz mogućnosti da dostavi dokaze za uvjet tehničke i stručne sposobnosti, kako bi ugovorio predmetne usluge. Smatra stoga da je upravo postupao u skladu s načelom savjesnosti i poštenja kada je žalitelju dao niz mogućnosti da ispravi ponudu i dostavi dokaze tehničke i stručne sposobnosti, kako bi mogao donijeti odluku o odabiru.

Na kraju ističe da se opetovano pozivanje žalitelju da ispravi svoju ponudu nikako ne može smatrati zlouporabom instituta pojašnjenja, već dapače, naručitelj je u niz navrata dao mogućnost žalitelju da ispravi svoju ponudu i potencijalno prekoračio svoje ovlasti (iako je po stavu VUS RH dopušteno zatražiti pojašnjenje i upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata više puta), samo u cilju da bi žalitelj ispravio ponudu i da bi naručitelj donio odluku o odabiru. Ukazuje da ne postoji praksa da je višekratno traženje ponuditelja za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem ponude zlouporaba prava na pojašnjenje, jer niti jedan logičan zaključak niti pravilo niti načelo ne upućuje da bi isto predstavljalo zlouporabu tog prava. Ovdje se radi o situaciji da je naručitelj višekratno tražio ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu da pojasni i upotpuni ažurirane popratne dokumente kako bi dokazao tehničku sposobnost, čime je naručitelj pokušavao ispraviti ponudu žalitelja.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio očitovanje u kojemu u bitnom ističe da s obzirom na to da je naručitelj priznao reference u iznosima od 1.050,00 eura i 15.500,00 eura (ukupno 16.550,00 eura dokazanih kroz detaljne elaborate), da je time priznao prirodu i kvalitetu usluge člana zajednice ZRMK. Budući da je financijskim dokumentima (Popis izvršenih usluga, Potvrde referenci, Izvadci iz ugovora) nesporno dokazano da je ZRMK izvršio takvih istovrsnih usluga u vrijednosti od 202.470,00 eura (po Ugovoru 1) i 548.960,00 eura (po Ugovoru 3), naručitelj je morao, mišljenje je žalitelja, primjenjujući logička pravila zaključivanja, prihvatiti ukupnu vrijednost referenci. Smatra da je odbijanjem cjeline unatoč verifikaciji njezinih sastavnih dijelova, naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje i nezakonito odbio valjanu ponudu žalitelja. Također ukazuje na činjenicu da je naručitelj tek u posljednjem zahtjevu za pojašnjenje ponude, onom od 17. rujna 2025. godine, prvi puta izrijekom naveo da inzistira na zahtjevu „1 most vrijednosti 100.000,00 eura).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, gdje je kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti pod točkom 5.4.1.4. propisano sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, koje su definirane kako slijedi: minimalno 1 (jedna) usluga glavnog pregleda mosta na javnoj cesti čija je vrijednost najmanje jednaka 100.000,00 eura (bez PDV-a), ili najviše 3 (tri) usluge glavnog pregleda mosta na javnoj cesti čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 100.000,00 eura (bez PDV-a).

Sličnom uslugom smatra se 1 (jedna) usluga izrade projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili održavanja mosta na javnoj cesti, koji najmanje obuhvaća i uslugu specijalističkog pregleda mosta, čija je vrijednost najmanje jednaka 100.000,00 eura (bez PDV-a), ili najviše 3 (tri) usluge izrade projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili održavanja mosta na javnoj cesti, koji najmanje obuhvaća i uslugu specijalističkog pregleda mosta, čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 100.000,00 eura (bez PDV-a). Vrijednost se odnosi na ukupnu vrijednost usluge izrade projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili održavanja mosta na javnoj cesti i specijalističkog pregleda mosta. Zbog složenosti ovog predmeta nabave, naručitelj će priznati uslugu koja se odnosi na objekte: most, vijadukt, nadvožnjak, podvožnjak.

Nadalje, u točki 5.4.1.5. kao način dokazivanja propisano je sljedeće: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata, te podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) i za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo).

Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (dana), dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: Popis glavnih usluga iz kojeg mora biti vidljivo gore traženo minimalno iskustvo, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini i koji mora minimalno sadržavati sljedeće: 1. naziv i sjedište druge ugovorne strane, 2. naziv i sjedište izvršitelja, 3. naziv ugovora, 4. popis pruženih usluga obuhvaćenih ugovorom, 5. vrijednost pruženih usluga, 6. datum i mjesto izvršenja, 7. kontakt osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka. Ukoliko je uslugu navedenu u Popisu glavnih usluga pružala zajednica gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno pružalo uslugu, u istom Popisu glavnih usluga mora biti jasno naznačeno koju od tih usluga i za koju vrijednost je pružio gospodarski subjekt čija se sposobnost dokazuje. Udjeli radova koje su izvršavali podugovaratelji smatraju se udjelima

zajednice gospodarskih subjekata/članova zajednice/ponuditelja i u kontekstu prethodnog stavka ne moraju se posebno iskazivati.“

Žalitelj je kao ažurirani popratni dokument dostavio Popis izvršenih usluga, koji sadrži sljedeće podatke: „1. Naručitelj: DARS d.d., Celje. Predmet ugovora: Praćenje stanja prenosnih objekata na AC i brzim cestama u Republici Sloveniji u razdoblju 2019.-2021. Lot2: Glavni pregledi, Ugovor br. DARS d.d.: 757/2019. Izvoditelj: zajednica ponuditelja Zavod za gradbeništvo Slovenija ZAG i Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ukupan iznos ugovora bez poreza na dodatnu vrijednost iznosi 725.615,00 eura. Od navedenog iznosa ZRMK d.o.o. izvršio je 202.470,00 eura.

2. Naručitelj: Općina Maribor. Detaljni pregled Glavnog i Titovog mosta i priprema idejnog projekta za sanaciju Glavnog i Titovog mosta. Vrijednost: 39.800,00 eura.

3. Naručitelj: DRSI Ljubljana. Utvrđivanje najvećeg dopuštenog prometnog opterećenja prenosnih objekata u upravljanju DARS-a, Ugovor br. DARS d.d.: 2431-22-000646/0. Izvoditelj: zajednica ponuditelja Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. i Gradis, BP Maribor d.o.o. Ukupan iznos ugovora bez poreza na dodatnu vrijednost iznosi 2.414.990,00 eura. Od navedenog iznosa ZRMK d.o.o. izvršio je 589.850,00 eura.“

U točki 10. Ponude koje se odbijaju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je naveo sljedeći razlog i obrazloženje odbijanja žaliteljeve ponude: „Ponuda zajednice gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o., Contech d.o.o. i Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. odbija se kao neprihvatljiva ponuda, sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016, a u svezi članka 295. točka 1. ZJN 2016, jer zajednica dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima kao i dostavljenim dokumentima pojašnjenja i upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata vezano uz propisane uvjete iz točke 5.4.1. Popis glavnih usluga - Tehničke i stručne sposobnosti - Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama iz dokumentacije o nabavi, nije dokazala da u potpunosti ispunjava kriterije za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, a u svemu prema obrazloženju iz Priloga 2. ovog zapisnika o pregledu i ocjeni - Provjera ažuriranih popratnih dokumenata i odbijanje ponude.“

Opsežan dokument Prilog 2. zapisnika o pregledu i ocjeni - Provjera ažuriranih popratnih dokumenata i odbijanje ponude, sadrži kronologiju postupanja naručitelja u odnosu na žaliteljevu ponudu, zahtjeve koje mu je upućivao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, žaliteljeve odgovore, a na kraju i opširno obrazloženje odbijanja žaliteljeve ponude, koje se dalje citira u cijelosti:

„Dostavljenim dokazima - ažuriranim popratnim dokumentima u svrhu ispunjenja Uvjeta iz točke 5.4.1.4. Tehničke i stručne sposobnosti, Zajednica je dokazala po Ugovoru redni broj 1. i po Ugovoru redni broj 3. iz Popisa izvršenih usluga da član zajednice Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. raspolaže s iskustvom u pružanju usluge glavnog pregleda mosta na javnoj cesti i to: za glavni pregled mosta Maribor center šifra VA0621 u iznosu od 1.050,00 eura bez PDV-a, te za glavni pregled objekta Most preko Bočić šifra GO0030 u iznosu od 15.500,00 eura bez PDV-a (naplaćeno 14.350,00 eura bez PDV-a). Budući da je gore navedenom točkom 5.4.1.4. Tehničke i stručne sposobnosti propisano da gospodarski subjekt mora dokazati minimalno 1 (jednu) uslugu glavnog pregleda mosta na javnoj cesti čija je vrijednost najmanje jednaka 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu) ili najviše 3 (tri) usluge glavnog pregleda mosta na javnoj cesti čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu), iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata je razvidno da Zajednica ne ispunjava propisani uvjet u odnosu na traženu financijsku vrijednost.

Naime, Zajednica je dokazala da je član zajednice Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. izvršio uslugu glavnog pregleda mosta Maribor center šifra VA0621 u iznosu od 1.050,00 eura bez PDV-a, a koji iznos je znatno manji u odnosu na propisanu vrijednost iz uvjeta.

Također, Zajednica je dokazala da je član zajednice Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. izvršio uslugu glavnog pregleda Mosta preko Bočić u iznosu od 15.500,00 eura bez PDV-a (naplaćeno 14.350,00 eura bez PDV-a), a koji iznos je također znatno manji u odnosu na propisanu vrijednost iz uvjeta. Slijedom navedenog, Zajednica niti po Ugovoru redni broj 1., niti po Ugovoru redni broj 3. iz dostavljenog Popisa izvršenih usluga, za člana Zajednice Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. koji dokazuje ispunjenje uvjeta iz točke 5.4.1.4. Tehničke i stručne sposobnosti, nije dokazala minimalno izvršenu uslugu glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu izrade projekta koji najmanje obuhvaća uslugu specijalističkog pregleda mosta u visini od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a) ili uslugu glavnog pregleda najviše tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu).

Naime, Zajednica je dokazala, da je po ova dva navedena Ugovora iz Popisa, izvršila dvije usluge glavnog pregleda mosta (1 izvršenu uslugu za most Maribor Center i 1 izvršenu uslugu za most Bočić), čija zbrojena vrijednost iznosi 16.550,00 eura bez PDV-a (1.050,00 eura bez PDV-a + 15.500,00 eura bez PDV-a= 16.550,00 eura bez PDV-a), a naplaćeno u iznosu od 15.400,00 eura bez PDV-a (1.050,00 eura bez PDV-a + 14.350,00 eura bez PDV-a), stoga Zajednica sa ove dvije izvršene usluge zbrojene vrijednosti 16.550,00 eura bez PDV-a (naplaćeno 15.400,00 eura bez PDV-a) nije dokazala da ispunjava uvjet iz gore propisane točke u odnosu na propisanu vrijednost: uslugu glavnog pregleda tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu najviše 3 (tri) usluge izrade projekta koji najmanje obuhvaća i uslugu specijalističkog pregleda mosta u zbrojenoj vrijednosti u visini najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a).

Slijedom navedenog, naručitelj je ustanovio da Zajednica nije dostavila dokaze – dokumente iz kojih bi dokumenata naručitelj mogao utvrditi da je član Zajednice Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. sukladno propisanom uvjetu dokazao izvršenu uslugu glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a ili uslugu glavnog pregleda najviše tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu).

Nadalje, po Ugovoru redni broj 3. iz Popisa izvršenih usluga, dopisom pojašnjenja od 3. srpnja 2025. godine, Zajednica pojašnjava naručitelju da je član Zajednice Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. po ovome ugovoru izvršavao glavne usluge pregleda 7 (sedam) objekata, i među njima navela i objekt Bočić, i to po pojedinačnim uslugama pregleda objekata, u iznosima za svaki objekt zasebno, u vrijednosti od 15.500,00 eura bez PDV-a po objektu, a koje usluge zbrojene vrijednosti za svih 7 navedenih objekata iznose skupno: 108.500,00 eura bez PDV-a. Naručitelj može samo utvrditi da zbrojivši i tri izvršene vrijednosti usluga glavnog pregleda za tri objekta po ovom Ugovoru koje Zajednica navodi u dopisu (15.500,00 eura bez PDV-a + 15.500,00 eura bez PDV-a + 15.500,00 eura bez PDV-a = 46.500,00 eura bez PDV-a), a kako je najviše dozvoljeno sukladno propisano uvjetu iz gore navedene točke tehničke i stručne sposobnosti, Zajednica zbrojenom vrijednosti od 46.500,00 eura bez PDV-a i nadalje ne bi dokazala da ispunjava uvjet iz gore propisane točke u odnosu na zbrojenu vrijednost koja mora biti najmanje jednaka 100.000,00 eura bez PDV-a.

S obzirom na gore navedeno za Ugovor redni broj 3. iz Popisa izvršenih usluga, naručitelj ponovno ističe da je, po pozivima naručitelja, Zajednica jedino dostavila dokaze za izvršenu uslugu glavnog pregleda mosta Bočić, stoga se iskustvo člana zajednice Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. za izvršene usluge u odnosu na preostalih 6 objekata koje Zajednica navodi u svome dokumentu, dopisu pojašnjenja od 3. srpnja 2025. godine niti ne može priznati, jer za iste nisu dostavljeni dokazi od strane Zajednice, da je za te objekte izvršena usluga glavnog pregleda, sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi (ili slična usluga) i jednakovrijedno propisima zakonodavstva Republike Hrvatske. Naručitelj ponovno

ističe da Zajednica nije dostavila nove dokaze, dokumente, iz kojih bi dokumenata naručitelj mogao utvrditi da je član Zajednice Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. sukladno propisanom uvjetu dokazao izvršenu uslugu glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a ili uslugu glavnog pregleda najviše tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu).

Vezano za Ugovor red. broj 2. iz Popisa izvršenih usluga, Detaljni pregled Glavnog i Titovog mosta i priprema idejnog projekta za sanaciju Glavnog i Titovog mosta, naručitelj ističe da je ustanovio da po pozivima naručitelja, Zajednica nije otklonila nejasnoće naručitelja vezane uz izvršenje usluga po ugovoru iz rednog broja 2. Popisa izvršenih usluga, a koje je naručitelj već detaljnije obrazložio u ovom Prilogu. Dakle, dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima pojašnjenja i upotpunjavanja, Zajednica nije dokazala u potpunosti da ispunjava uvjete iz točke 5.4.1.4. tehničke i stručne sposobnosti, a sukladno propisanom zakonodavstvu Republike Hrvatske i tehničkog propisa obrazloženog u pozivima naručitelja od 1. travnja 2025. i 12. lipnja 2025. godine.

Zajednica je dostavila dokument Elaborat detaljnog pregleda konstrukcije Titovog mosta, Statički i potresni izračun i prijedlog sanacije-konačno, od 31. svibnja 2021. godine, uz već spomenute dopise pojašnjenja u ovome Prilogu zapisniku, iz kojih dostavljenih dokumenata, prema mišljenju nadležnog Tehničkog sektora naručitelja, je vidljivo da provedena usluga nije u cijelosti jednakovrijedna usluzi glavnog pregleda objekta. Zajednica osim ovog dokumenta-dokaza, po pozivima naručitelja nije dostavila nove dokaze iz kojih bi bilo jasno vidljivo da je po ovome Ugovoru izvršena usluga koja u potpunosti ispunjava propisane uvjete iz tehničke i stručne sposobnosti kao i podatak o točnoj vrijednosti u eurima bez PDV-a za izvršenu uslugu pregleda Titovog mosta, za koji je Zajednica dostavila ažurirani popratni dokument te pojašnjenje o vrsti ceste na kojoj je izvršena usluga. Naručitelj je ustanovio da Zajednica nije dostavila nove dokaze – dokumente iz kojih bi dokumenata naručitelj mogao utvrditi da je član Zajednice Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. sukladno propisanom uvjetu dokazao izvršenu uslugu glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a ili uslugu glavnog pregleda najviše tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu).

Nadalje, vezano uz zaprimljeni dopis Zajednice od 18. rujna 2025. godine, naručitelj obrazlaže da je točkom 5.4. Tehničke i stručne sposobnosti jasno propisan uvjet koji gospodarski subjekt mora dokazati kao minimalno iskustvo u pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave te da u skladu s propisanim uvjetom dokumentacije o nabavi, naručitelj je obvezan postupiti u pregledu i ocjeni ponuda prema uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i važećeg ZJN 2016. Iz propisanog uvjeta iz točke 5.4. Tehničke i stručne sposobnosti je razvidno da ponuditelj mora dokazati iskustvo u izvršenju usluge glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a ili da je izvršio uslugu glavnog pregleda najviše tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu izrade projekta koji najmanje obuhvaća uslugu specijalističkog pregleda mosta u visini od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a ili najviše 3 (tri) usluge izrade projekta koji najmanje obuhvaća i uslugu specijalističkog pregleda mosta u zbrojenoj vrijednosti u visini najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a), a ne kako to pogrešno tumači Zajednica u svome dopisu pojašnjenja od 18. rujna 2025. godine. Na izneseno mišljenje i zaključke Zajednice u dopisu od 18. rujna 2025. godine, u svezi do sada provedenih natječaja za izvršene usluge za glavne preglede mostova ovog naručitelja te prikazane tablične prikaze usporedbe predmeta nabave ovog naručitelja od 2019. godine, od 2021. godine te ove predmetne nabave u tijeku, naručitelj također ističe da je svaki postupak javne nabave zaseban postupak nabave za kojeg se određuju uvjeti i zahtjevi u dokumentaciji o nabavi i sukladno propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi

se vrši pregled i ocjena ponuda. Prema praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/144, URBROJ:354-02/8-25-8 od 7. svibnja 2025. godine, sukladno kojoj je naručitelj dužan postupati, vidljivo je da je odabrani ponuditelj u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0054330, pokušao dokazati traženo iskustvo iz tehničke i stručne sposobnosti (Popis radova) radovima izvršenim na većem broju objekata nego li je to bilo dopušteno dokumentacijom o nabavi, prema ocjeni Državne komisije. Naime, u tom postupku javne nabave, na Zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio odgovor kojim odabrani ponuditelj dokazuje iskustvo radovima izvršenim na većem broju objekata, a koje pojašnjenje i tumačenje je naručitelj prihvatio i ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost te njegovu ponudu ocijenio valjanom u tome dijelu. Citirano iz navedenog Rješenja: „Dakle, u pravu su žalitelji kada navode da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti nominirao izvršene radove na većem broju objekata od maksimalno dopuštenog, a naručitelj pogrešno postupio kada je njegovu ponudu ocijenio valjanom u tom dijelu te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.“.

Ako bi ovaj naručitelj u predmetnom otvorenom postupku javne nabave prihvatio ponudu Zajednice gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o., Contech d.o.o. i Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. koja je dostavila ažurirani popratni dokument Popis izvršenih usluga za popisana tri ugovora u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te ostale odgovore i pojašnjenja Zajednice po zahtjevima naručitelja, iz kojih je vidljivo da je prema ugovorima Zajednica izvršavala usluge pregleda mosta na više objekata po tim ugovorima, ali koje izvršene usluge po vrijednostima po objektu ne zadovoljavaju propisanu minimalnu vrijednost koju je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi (iskustvo u izvršenju usluge glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu) ili da je izvršio uslugu glavnog pregleda najviše tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu), naručitelj bi pogrešno postupio kada bi ocijenio ponudu Zajednice valjanom u tom dijelu.

Naručitelj je ustanovio da Zajednica nije dostavila dokaze – ažurirane popratne dokumente iz kojih bi dokumenata naručitelj mogao utvrditi da je član Zajednice Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. sukladno propisanom uvjetu dokazao izvršenu uslugu glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu) ili uslugu glavnog pregleda najviše tri mosta u zbrojenoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura bez PDV-a (ili sličnu uslugu).

Slijedom svega navedenog, ponuda zajednice gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o., Contech d.o.o. i Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. odbija se kao neprihvatljiva ponuda, sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, a u svezi članka 295. točki 1. ZJN 2016, jer Zajednica dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima kao i dostavljenim pojašnjenjem i upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata iz točke 5.4.1.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama iz dokumentacije o nabavi, nije dokazala da u potpunosti ispunjava kriterije za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, uvjete iz točke 5.4.1.4. tehničke i stručne sposobnosti.“.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji se tiče traženog iskustva gospodarskog subjekta propisan je na način da gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo kroz „minimalno 1 (jednu) uslugu glavnog pregleda mosta na javnoj cesti čija je vrijednost najmanje jednaka 100.000,00 eura bez PDV-a ili najviše 3 (tri) usluge glavnog pregleda

mosta na javnoj cesti čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 100.000,00 eura bez PDV-a“, odnosno kroz odgovarajuću sličnu uslugu.

Među strankama žalbenog postupka spornim se pokazalo tumačenje navedene odredbe, odnosno pitanje odnosi li se tražena vrijednost na uslugu izvršenu na jednom fizičkom objektu (jednom mostu), kako to tumači naručitelj, ili na vrijednost pružene usluge kao cjeline (primjerice ugovora), neovisno o broju objekata obuhvaćenih tom pruženom uslugom, kako to tvrdi žalitelj. Iako je predmetna odredba dokumentacije o nabavi formulirana u jednini („usluga glavnog pregleda mosta“), žalbeno tijelo ocjenjuje da samo gramatičko tumačenje pojedine odredbe dokumentacije o nabavi ne može biti jedini i odlučujući kriterij njezina tumačenja, već se ista mora tumačiti u kontekstu cjeline dokumentacije o nabavi, prirode i opsega predmeta nabave, kao i temeljnih načela javne nabave. Svakako treba napomenuti da se nedovoljno jasna dokumentacija ne smije tumačiti na štetu ponuditelja. U konkretnom slučaju, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je predmet nabave usluga glavnog pregleda većeg broja mostova (ukupno 128 objekata), dok procijenjena vrijednost nabave iznosi 400.000,00 eura bez PDV-a. Iz navedenog slijedi da je prosječna vrijednost pregleda po jednom mostu u ovom postupku, kako to ispravno navodi i žalitelj, procijenjena na iznos od približno 3.125,00 eura. S druge strane, naručitelj osporavanom interpretacijom zahtijeva da ponuditelj dokaže iskustvo izvršenja usluge glavnog pregleda jednog mosta u vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura, odnosno alternativno tri mosta u ukupnoj vrijednosti od najmanje 100.000,00 eura, što bi značilo vrijednost od približno 33.333,00 eura po objektu.

Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da takvo tumačenje naručitelja, koje uostalom niti nedvojbeno ne proizlazi iz same dokumentacije, dovodi do očite i značajne nerazmjernosti između predmeta nabave i zahtijevanog iskustva, budući da se od ponuditelja zahtijeva dokazivanje iskustva na poslovima čija je vrijednost višestruko (deseterostruko do trideseterostruko) veća od prosječne vrijednosti usluge koja je predmetom ovog postupka javne nabave. Upravo na tu okolnost žalitelj izričito ukazuje u žalbi, dovodeći u vezu procijenjenu vrijednost nabave, broj objekata i zahtijevani vrijednosni prag u sklopu uvjeta i zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, naručitelj se u svom odgovoru na žalbu nije niti očitovao na navedeni ključni argument žalitelja, niti je dao bilo kakvo obrazloženje koje bi opravdalo takvo tumačenje dvojbene dokumentacije a koje dovodi do očite nerazmjernosti postavljenog uvjeta u odnosu na predmet nabave.

Stoga takvo tumačenje naručitelja spornih odredaba dokumentacije o nabavi žalbeno tijelo ocjenjuje pogrešnim i neutemeljenim u ukupnosti odredaba dokumentacije o nabavi predmetnog postupka. Naime, iako naručitelj ima diskrecijsko pravo u određivanju uvjeta sposobnosti, isti moraju biti jasno i nedvojbeno postavljeni, te objektivno opravdani i razmjerni predmetu nabave. U situaciji kada primjena određenog tumačenja dovodi do rezultata koji očito odstupa od ekonomske i tehničke logike samog predmeta nabave, takvo tumačenje ne može se smatrati pravilnim. Stoga Državna komisija ocjenjuje da je u konkretnom slučaju ispravno tumačenje predmetne odredbe ono kako ju tumači žalitelj, prema kojem se pojam „usluga glavnog pregleda mosta“ odnosi na vrstu usluge, odnosno ugovorni posao, a ne na jedan pojedinačni objekt unutar pružene usluge. Takvo tumačenje ujedno je u skladu s predmetom nabave (pregled većeg broja mostova) te osigurava razmjernost između zahtijevanog iskustva i stvarnih potreba naručitelja.

Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj pogrešno tumačio odredbu dokumentacije o nabavi iz točke 5.4.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, te je na temelju takvog pogrešnog tumačenja ocijenio da žalitelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Posljedično, cijeli postupak pregleda i ocjene žaliteljeve ponude u ovom dijelu temelji se na pogrešnoj pravnoj osnovi,

odnosno na pogrešnom i nerazmjernom tumačenju uvjeta dokumentacije o nabavi, zbog čega je takav postupak naručitelja nezakonit.

Stoga je u pravu žalitelj kada kao odlučno navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada je odbio njegovu ponudu iz razloga i s obrazloženjem iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovom prilogu te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o poništenju osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Danijela Antolković**

