



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/98
URBROJ: 354-02/8-26-8
Zagreb, 1. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Labor et medicina d.o.o., Zagreb, OIB: 09687671459, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru za grupu 5. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0008203, predmet nabave: laboratorijska plastika, po grupama, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo "Dr. Andrija Štampar", Zagreb, OIB: 33392005961, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Labor et medicina d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 14. srpnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0008203, predmet nabave: laboratorijska plastika, po grupama, predmet nabave: suncobrani i rezervni dijelovi suncobrana. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova), te roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, u grupi 5. predmeta nabave, Nastavci za pipete i pipete, dostavljeno je šest ponuda, od kojih je naručitelj dvije nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/25-005/119, URBROJ: 251-05-40-26-177, od 30. siječnja 2026. godine za sklapanje okvirnog sporazuma odabrao ponudu gospodarskog subjekta Altium International d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 9. veljače 2026. godine objavio u EOJN RH, žalbu je 18. veljače 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Labor et medicina d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava razloge zbog kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu, traži da se poništi odluka o odabiru za grupu 5. te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 2. ožujka 2026. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj za sklapanje okvirnog sporazuma, gospodarski subjekt Altium International d.o.o., Zagreb, tijekom žalbenog postupka nije se očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razloge zbog kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu.

U odnosu na razlog odbijanja jer ponuđeni nastavci u stavkama 13., 14., 15. i 16. tehničke specifikacije nisu u kutijama, žalitelj ističe da se u struci ne koriste unificirani nazivi za određene artikle, tako da se za iste stvari u katalozima mogu pronaći različiti nazivi, ali se pritom misli na istu stvar. Ukazuje da su u tehničkoj specifikaciji naručitelja traženi nastavci u kutijama 8x12 mjesta. Pojašnjava da kada se u tehničkim specifikacijama nalazi opis za stavku nastavci u kutijama, uvijek se i bez iznimke misli na kutiju s poklopcem, koja pri vrhu ima mrežicu s otvorima u kojoj su nastavci položeni u 8 redova x 12 stupaca u koje su nastavci raspoređeni na način da su pričvršćeni tako da se sa njima može koristiti sa jedno-kanalnom pipetom, i to svaki nastavak posebno, s 8-kanalnom pipetom, tako da pipeta može prihvatiti 12 puta po 8 nastavaka, ili sa 12-kanalnom pipetom tako da pipeta može prihvatiti 8x12 nastavaka.

Ističe da su nastavci pod kataloškim brojem koje je ponudio upravo u takvim kutijama/boxovima/ili rackovima, kako je i traženo. Tumači da je naziv kutija u hrvatskom jeziku uobičajen, međutim, da se u katalozima proizvođača nailazi na više naziva tog proizvoda tako da rack ili box označavaju zapravo istu stvar. Naručitelj je ocijenio da ponuđeni nastavci nisu u kutijama nego u rack/rackbox, što je, tumači žalitelj, zapravo identična stvar.

U slučaju nedoumice, žalitelj smatra da je naručitelj imao mogućnost zatražiti dodatno pojašnjenje ponude preko institucije članka 263. ZJN 2016 koju iz žalitelju nepoznatog razloga nije tražio nego se odlučio prihvatiti ponudu od drugog dobavljača čija je ponuda znatno viša.

Nadalje, u odnosu na razlog odbijanja ponude vezan za proizvod u stavci 14., žalitelj ističe da je postupajući po zahtjevu naručitelja dostavio uzorke, upravo na način kako ga je

naručitelj zatražio. Naime, ističe da je u zadanom roku dostavio 3 komada nastavaka kao što je naručitelj zatražio. Ukazuje da je ovdje razlog odbijanja žaliteljeve ponude jer dostavljeni uzorci nisu u kutijama. Međutim, ukazuje da su u troškovniku nastavci traženi u osnovnoj jedinici mjere, po komadu, pa žalitelj nije imao razloga zaključiti da naručitelj traži da se za uzorke donesu nastavci koji moraju biti pakirani u kutije. Ističe da naručitelj nije naznačio da žalitelj treba dostaviti 3 kutije nastavaka (to bi bilo 3x96 komada nastavaka) niti da treba dostaviti 3 komada nastavaka u kutiji, već je tražio „nastavaka komada 3“, kako je i dostavljeno. Naknadno tumačenje naručitelja da se pod terminom „komad“ zapravo podrazumijeva „kutija“, po mišljenju žalitelja predstavlja nedopuštenu izmjenu uvjeta dokumentacije o nabavi u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Smatra također da je naručitelj, čak i pod pretpostavkom da je naručitelj smatrao da je ponuda žalitelja nejasna u pogledu količine uzoraka kao i nejasnoće vezano uz oblik pakiranja nastavaka kutija/box/rack, mogao primijeniti institut pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 umjesto automatskog odbijanja žaliteljeve ponude. Mišljenja je da je naručitelj trebao omogućiti žalitelju da pojasni dostavljene uzorke, osobito jer je nejasnoća uzrokovana naručiteljevim nepreciznim definiranjem jedinice mjere u dokumentaciji o nabavi. Zaključuje da teret nepreciznosti dokumentacije o nabavi snosi naručitelj, odnosno da nejasne i kontradiktorne odredbe dokumentacije o nabavi ne smiju ići na štetu ponuditelja. Ako je naručitelj neprecizno odredio jedinicu mjere uzorka (komad umjesto kutija), on taj vlastiti propust ne smije koristiti kao osnovu za eliminaciju žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu uvodno upućuje na dijelove dokumentacije o nabavi koje su u vezi sa žalbenim navodima. Potom ističe da je žalitelj na zahtjev naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente (katalog, popis proizvoda i tražene uzorke). Temeljem dostavljenih dokumenata naručitelj je odbio ponudu žalitelja, jer za stavke 13., 14., 15. i 16., ponuđeni nastavci nisu u kutijama kako je traženo dokumentacijom o nabavi, nego rack-ovima (engleski racked/rackbox). Ukazuje da je u dostavljenom katalogu za stavke 13., 14., 15. i 16. navedeno „tip pakiranja – racked“, što znači da su nastavci na nosačima ili stalcima, a ne u kutijama.

Ističe da žalitelj u žalbi prilaže izvadak iz kataloga te sliku ponuđenog proizvoda, međutim, da navedeni dokumenti nisu dostavljeni naručitelju u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata, niti se iz istih može zaključiti na koju se stavku točno odnose. Zaključuje da je na temelju dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrdio da navedene stavke nisu u potpunosti sukladne propisanim tehničkim specifikacijama, te je stoga odbio ponudu žalitelja.

Naručitelj dalje ističe da je zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata zatražio da se, između ostalog, dostave uzorci ponuđene robe. Ukazuje da je za stavku 14. traženo: „Nastavci za pipete u kutijama 8x12 mjesta, za pipete, 5-300 ul, bez filtera, autoklavibilni, količina (u kom) 3 komada.“ Smatra da je iz dokumentacije o nabavi jasno vidljivo da su traženi nastavci 8x12 mjesta u kutijama. Međutim, žalitelj je u sklopu dostave uzoraka dostavio tri pojedinačna nastavka, što nije sukladno traženom. Pojašnjava da je u mikrobiološkom laboratoriju izrazito bitno da su nastavci u kutiji kako bi se moglo provjeriti da li nastavak dobro nasjeda na nosač u kutiji, da li se lagano i brzo u rutinskoj primjeni taj nastavak može dobro spojiti s pipetom kako bi se otpipetirao točno određeni volumen koji je bitan za rezultat nalaza. Također je isto potrebno kako bi se moglo provjeriti kako kutija i nastavci podnose sterilizaciju, može li se poklopac kutije dobro zatvoriti kako bi nastavci ostali sterilni. Ukazuje da je u tehničkoj specifikaciji traženo da su nastavci kompatibilni i testirani za 8-kanalnu Hirschmann pipetu 5-300 µL, stoga, ukoliko nastavci nisu u kutiji nemoguće je testirati kompatibilnost s 8-kanalnom Hirschmann pipetom.

Naručitelj ističe da u postupku pregleda i ocjene ponuda ima ovlaštenje primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016, međutim, da takvo postupanje naručitelja ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Također upućuje na svoju obvezu da nakon otvaranja pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Naručitelj na kraju ističe da je sukladno prethodno navedenom, ponuda žalitelja odbijena jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u dijelu dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisana dostava uzoraka, opisa ili fotografija (točka 5.2.1.). Pod 5.2.1.7. propisano je da gospodarski subjekt mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostaviti sljedeće uzorke/opise čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev središnjeg tijela: - katalog ili izvadak iz važećeg kataloga proizvođača za sve grupe predmeta nabave sa označenim kataloškim brojem proizvoda koji se nudi i svim vidljivo i jasno označenim traženim tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda na hrvatskom, engleskom ili njemačkom jeziku; - uz katalog, izvadak iz važećeg kataloga proizvođača, ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu biti će dužan dostaviti i popunjen prilog „Popis proizvoda”. U prilogu je potrebno upisati kataloški broj ponuđenog proizvoda i naziv proizvođača; - uzorci prema specifikaciji.

Što se tiče uvjeta za dostavom uzoraka, u grupi 5. se traži da se dostave uzorci nekih od ponuđenih artikala. Jedan od tih označen kao 14 šifra artikla 100951, a zahtjev koji se tiče dostave uzorka je sljedeći: nastavci za pipete, u kutijama 8x12 mjesta, za pipete, 5-300 µL, bez filtera, autoklavibilni, količina (u kom) 3 kom.

Tehnička specifikacija predmeta nabave, kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, sadrži opis i tražene karakteristike robe koja se nabavlja, tako i one u grupi 5. Sporni artikli, točnije oni koji su predmetom žalbenog navoda, opisani su na sljedeći način:

13. Šifra artikla: 100951. Vrsta/opis predmeta nabave: Nastavci za pipete, u kutijama 8x12 mjesta, za pipete, 5-300 µL, bez filtera, autoklavibilni. Karakteristike predmeta nabave: - polipropilen, bez filtera, autoklavibilni - kompatibilni i testirani za 8-kanalnu Hirschmann pipetu 5-300 µL.

14. Šifra artikla: 100952. Vrsta/opis predmeta nabave: Nastavci za pipete, u kutijama 8x12 mjesta, za pipete, 5-300 µL, sterilni, s filterom. Karakteristike predmeta nabave: - polipropilen, sterilni, s filterom - kompatibilni i testirani za 8-kanalnu Hirschmann pipetu 5-300 µL.

15. Šifra artikla: 107663. Vrsta/opis predmeta nabave: Nastavci za pipete, u kutijama 8x12 mjesta, za pipete, 30-300 µL, sterilni, s filterom. Karakteristike predmeta nabave: - polipropilen, sterilni, s filterom - kompatibilni i testirani za 8-kanalnu Brand pipetu od 30-300 µL.

16. Šifra artikla: 107664. Vrsta/opis predmeta nabave: Nastavci za pipete, u kutijama 8x12 mjesta, za pipete, 30-300 µL, sterilni, s filterom. Karakteristike predmeta nabave: - polipropilen, sterilni, s filterom - kompatibilni i testirani za 8-kanalnu Hirschmann pipetu od 30-300 µL.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je žalitelju dostavio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata sljedećeg sadržaja: „Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) - točka 5.2.1. dokumentacije o nabavi – Uzorci, opisi ili fotografije - Katalog ili izvadak iz važećeg kataloga proizvođača sa označenim kataloškim brojem proizvoda koji se nudi i svim vidljivo i jasno označenim traženim tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda na hrvatskom, engleskom ili njemačkom jeziku. Ako iz kataloga ili izvotka iz važećeg kataloga proizvođača nije vidljiva ponuđena

tehnička funkcionalnost/opis i sl. ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. Uz katalog, izvadak iz važećeg kataloga proizvođača, ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu biti će dužan dostaviti i popunjen prilog „Popis proizvoda”. U prilogu je potrebno upisati kataloški broj ponuđenog proizvoda i naziv proizvođača. Uzorci prema navedenom u točki 5.2.1.7. Grupa 5. Nastavci za pipete i pipete. 14. Šifra artikla 100951. Predmet nabave Nastavci za pipete, u kutijama 8x12 mjesta, za pipete, 5-300 µL, bez filtera, autoklavibilni. Količina (u kom) 3 kom.“.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, žalitelj je dostavio traženi Popis proizvoda, koji u odnosu na sporne proizvode sadrži sljedeće podatke:

13. Šifra artikla: 100951. Kataloški broj: 5130105C, naziv proizvođača: AHN Biotechnologie, Njemačka;

14. Šifra artikla: 100952. Kataloški broj: 5030115C, naziv proizvođača: AHN Biotechnologie, Njemačka;

15. Šifra artikla: 107663. Kataloški broj: 5030115C, naziv proizvođača: AHN Biotechnologie, Njemačka;

16. Šifra artikla: 107664 Kataloški broj: 5030115C, naziv proizvođača: AHN Biotechnologie, Njemačka.

Žalitelj je dostavio i kataloški materijal koji se odnosi na ponuđene proizvode u kojem je označio brojem proizvode koje nudi, a koji materijal sadrži tehničke karakteristike ponuđene robe. Kao odlučno treba istaknuti da za sva 4 sporna proizvoda u katalogu stoji: „Type of packaging: Racked“.

Ujedno je dostavio dokument naslova Dostava uzoraka, u kojem je navedeno koje uzorke dostavlja naručitelju na pregled i ocjenu.

Točka 10. zapisnika o pregledu i ocjeni, Ponude koje se odbijaju, sadrži sljedeći razlog i obrazloženje odbijanja žaliteljeve ponude: „Ponuda ponuditelja Labor et medicina d.o.o., Zagreb, odbija se temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016, jer ponuditelj nije zadovoljio tražene tehničke specifikacije. Pregledom i ocjenom dostavljenih uzoraka utvrđeno je sljedeće: u stavkama 13., 14., 15. i 16. tehničke specifikacije traženi su nastavci u kutijama 8x12 mjesta, a ponuđeni nastavci nisu u kutijama nego rack-ovima (engleski racked/rackbox). Stavka 14. Nastavci za pipete, u kutijama 8x12 mjesta, za pipete, 5-300 µL, bez filtera, autoklavibilni, količina (u kom) 3 kom – dostavljeni uzorci nisu u kutijama. Ponuda je sukladno članku 3. točki 13. ZJN 2016 ocijenjena neprihvatljivom jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.“.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, kako u tehničkoj specifikaciji tako i u dijelu Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, koji se odnosi na dostavu uzoraka, jasno i nedvojbeno propisao da se za sporne stavke traže nastavci za pipete u kutijama 8x12 mjesta, uz dodatno propisane tehničke karakteristike. Također je, u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, propisana obveza dostave kataloga s jasno označenim tehničkim karakteristikama te uzoraka sukladno specifikaciji.

Žalitelj je, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio kataloški materijal za ponuđene proizvode u kojem je za sve sporne stavke izričito naznačeno „Type of packaging: Racked“. Navedeno, prema ocjeni ovog tijela, predstavlja relevantan i objektivan podatak proizvođača o vrsti pakiranja ponuđenog

proizvoda. Istovremeno, žalitelj je dostavio uzorke za stavku 14., i to tri pojedinačna nastavka, a ne proizvod u cijelosti kako je tražen i opisan tehničkom specifikacijom.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da je pravilno naručitelj zaključio da ponuđeni proizvodi ne odgovaraju traženoj tehničkoj specifikaciji u dijelu koji se odnosi na način pakiranja, budući da iz dostavljenog kataloga proizlazi da se radi o pakiranju tipa „racked“, dok je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevano pakiranje u kutijama. Okolnost da se u praksi koriste različiti nazivi za određene vrste pakiranja ne dovodi u pitanje jasnoću zahtjeva naručitelja, niti može izmijeniti činjenicu da iz dostavljene dokumentacije jasno i nedvojbeno ne proizlazi sukladnost ponuđenog s traženim.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava način tumačenja zahtjeva za dostavu uzoraka, ovo tijelo ocjenjuje da se odredba dokumentacije o nabavi kojom je za stavku 14. propisana dostava „količina (u kom) 3 komada“ ne može tumačiti na način kako to čini žalitelj. Naime, uzorci se dostavljaju za konkretno traženi proizvod, odnosno za predmet nabave opisan u tehničkoj specifikaciji, što u ovom slučaju uključuje i zahtjev da su nastavci u kutijama 8x12 mjesta. Stoga je razumno i jedino logično tumačenje da je žalitelj bio dužan dostaviti tri komada proizvoda u cjelini, kako je opisan, a ne tri pojedinačna nastavka izdvojena iz takvog pakiranja. Slijedom toga, pravilno je naručitelj utvrdio da dostavljeni uzorci nisu sukladni zahtjevima dokumentacije o nabavi, budući da ne omogućuju provjeru traženih funkcionalnosti i svojstava proizvoda u obliku u kojem se isti isporučuje i koristi.

Stoga, iz ukupnosti dokaza kojima je prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude raspolagao (katalog i uzorci), naručitelj je pravilno ocijenio da ponuđeni predmet nabave ne udovoljava zahtjevu dokumentacije o nabavi koji se tiče načina pakiranja.

Nadalje, neosnovan je i dio žalbenog navoda da je naručitelj u ovom slučaju bio dužan primijeniti institut pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude. Naime, u konkretnom slučaju nije riječ o nejasnoći ili nepotpunosti ponude, jer iz ukupnosti dostavljenih dokaza (katalog i uzorci) nedvojbeno proizlazi da su ponuđeni predmeti nabave nesukladni s propisanim tehničkim specifikacijama. Ujedno, iz dikcije odredaba ZJN 2016 proizlazi da na strani naručitelja niti ne postoji obveza primijeniti taj institut, već da je to njegovo diskrecijsko pravo, mogućnost.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio dokaze u vidu kataloškog materijala ponuđene robe i fotografije za koju tvrdi da prikazuje ponuđeni artikl, međutim, predmetom ocjene u žalbenom postupku je zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, koji je temeljem dokaznog materijala kojim je raspolagao, pravilno zaključio da ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju zahtjev dokumentacije o nabavi u pogledu pakiranja, te se stoga žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 264,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

