



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/139**

**URBROJ: 354-02/2-26-07**

**Zagreb, 24. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Simba d.o.o., Držićeva 7, Split, OIB: 63150807013 na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001269, predmet nabave radovi na održavanju dječjih igrališta, radovi na gornjem ustroju i radovi na ugradnji, izmjeni i popravku ograda na dječjim igralištima, naručitelja Parkovi i nasadi d.o.o., Ulica Jerolima Kavanjina 12, Split, OIB: 64789478164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja Simba d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Simba d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Parkovi i nasadi d.o.o., Split, objavio je dana 11. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001269, predmet nabave: radovi na održavanju dječjih igrališta, radovi na gornjem ustroju i radovi na ugradnji, izmjeni i popravku ograda na dječjim igralištima.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i vrijeme odaziva na intervenciju (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 27. veljače 2026. donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj: 7-2026-2 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INVENT CO d.o.o., Split.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 6. ožujka 2026. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Simba d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.750,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj INVENT CO d.o.o., Split nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi, u bitnome navodi, kako je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio troškovnik koji nije popunjen sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naime, pojašnjava žalitelj, nastavno na odredbe dokumentacije o nabavi, dijela Upute za ponuditelje, obveza ponuditelja bila je aktivno upisati vlastitu jediničnu cijenu, a ne ostaviti vrijednosti koje su već bile upisane u predlošku troškovnika. Kako je, navodi žalitelj, u objavljenom troškovniku naručitelja za stavku 5. „Senzorni paneli“ unaprijed bila upisana vrijednost 0,00 eur, jasno je da odabrani ponuditelj tu vrijednost nije izmijenio odnosno nije upisao vlastitu jediničnu cijenu. Takvo postupanje odabranog ponuditelja, zaključuje žalitelj, znači da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Žalitelj nadalje navodi kako predmetna stavka troškovnika nije samo opisna stavka s obzirom da sadrži: jedinicu mjere „kom“, količinu „1“, stupac za jediničnu cijenu te stupac za ukupnu cijenu, što jasno upućuje na zaključak da se radi o samostalnoj stavci troškovnika koja ulazi u obračun ukupne cijene ponude, a da je naručitelj želio da predmetna stavka bude samo naslov ili opis podstavki, ista ne bi sadržavala količinu niti stupce za iskazivanje cijene. Žalitelj pojašnjava kako predmetna stavka troškovnika ulazi u matematički izračun ukupne cijene ponude slijedom čega svaka iskazana cijena za predmetnu stavku neposredno utječe na ukupnu cijenu ponude i time na rangiranje ponuditelja, što u konkretnom slučaju znači, navodi žalitelj, s obzirom da je žalitelj predmetnu stavku popunio jediničnom cijenom i istu uključio u ukupnu cijenu ponude, dok odabrani ponuditelj za istu stavku nije iskazao vlastitu cijenu, da jedna ponuda uključuje trošak predmetne

stavke, a druga ponuda taj trošak ne uključuje, slijedom čega takve ponude naručitelj nije mogao objektivno usporediti te da je time povrijeđeno načelo transparentnosti i jednakog tretmana gospodarskih subjekata. Dodatno žalitelj navodi kako u predmetnom slučaju, čak i da je naručitelj primijetio da troškovnik odabranog ponuditelja nije popunjen na zakonom propisan način, ne bi bili ispunjeni uvjeti za primjenu članka 293. ZJN 2016, jer da bi pozivanje odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude rezultiralo prilaganjem troškovnika u kojem bi bila iskazana ukupna i jedinična cijena u troškovniku za spornu stavku, a da bi isto moglo dovesti do izmjene cijene ponude, pri čemu se poziva na Rješenje DKOM-a, klasa: UP/II-034-02/19-01/241, Urbroj: 354-01/19-5, od 18.04.2019.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako su neosnovani navodi žalitelja da odabrani ponuditelj za stavku „Senzorni paneli“ nije iskazao vlastitu cijenu. Naime, pojašnjava naručitelj, s obzirom da je u troškovniku koji je objavljen kao dio dokumentacije o nabavi stupac „Cijena (EUR)“ za predmetnu stavku bio prazan, a da je uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja razvidno da je isti u predmetno polje upisao jediničnu cijenu u iznosu od 0,00 eur, jasno je da je isti za predmetnu stavku aktivno iskazao cijenu slijedom čega predmetna stavka nije ostala nepopunjena, cijena je iskazana te je troškovnik uredno popunjen. Naručitelj navodi kako vrijednost 0,00 eur predstavlja iskazanu cijenu te da u postupcima javne nabave gospodarski subjekt može poslovnom odlukom pojedine troškove uključiti u cijenu drugih stavki troškovnika ili ih ponuditi bez posebne naknade, pri čemu je, navodi naručitelj, odlučujuća ukupna cijena ponude, slijedom čega se ne može smatrati da odabrani ponuditelj za spornu stavku nije iskazao cijenu. Zatim naručitelj navodi da stavka „Senzorni paneli“ predstavlja naslov grupirane stavke troškovnika, dok su konkretne stavke predmeta nabave razrađene u podstavkama (5.1., 5.2., 5.3. i dr.) te da je odabrani ponuditelj cijene iskazao u tim podstavkama, dok je za naslov grupirane stavke iskazao vrijednost 0,00 eur, što je uobičajena struktura troškovnika i ne utječe na izračun ukupne cijene ponude. Zaključno naručitelj navodi kako odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjenje niti dopunu ponude budući da je utvrđeno da je troškovnik uredno popunjen te da je ukupna cijena ponude jasno određena.

Očitujući se na gore navedene navode naručitelja žalitelj podneskom od dana 16. ožujka 2026. ponavlja kako odabrani ponuditelj nije iskazao stvarnu cijenu ponude za stavku troškovnika koja ulazi u izračun ukupne cijene ponude pri čemu dodatno navodi kako predmetna stavka obuhvaća nabavu i odvoz opreme za dječje igralište te da nikako ne može za isto biti iskazana cijena 0,00 eur, već da iskazano znači da trošak predmetne stavke odabrani ponuditelj nije uključio u cijenu ponude. Zatim žalitelj navodi kako odgovorom na žalbu naručitelj iznosi oprečne navode jer najprije tvrdi da je odabrani ponuditelj "aktivno upisao jediničnu cijenu 0,00 eur", a da u nastavku tvrdi da stavka "Senzorni paneli" predstavlja naslov grupirane stavke troškovnika, dok su konkretne cijene iskazane u podstavkama te pojašnjava da su takvi navodi naručitelja međusobno proturječni i upućuju na to da je dokumentacija o nabavi dovela do različitog tumačenja ispunjavanja troškovnika, a što da je protivno načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja iz članka 4. ZJN 2016.

U očitovanju od dana 17. ožujka 2026. naručitelj u bitnome ponavlja prethodno već iznesene navode iz odgovora na žalbu.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2. Dokumentacije o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Zatim, propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, najmanje Popunjen troškovnik. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Zatim, točka 3.2. propisuje da je jedinična cijena definirana kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.

Uvidom u troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se sastoji od ukupno 5 Listova te Rekapitulacije. Također, utvrđeno je da se stavka 5. „Senzorni paneli“, ispunjavanje koje žalitelj osporava, nalazi u Listu „Održavanje“, da je u retku ispod naziva navedene stavke naveden tekst: „ Stavka obuhvaća nabavu novih senzornih panela za dječja igrališta i dovoz na dječje igralište“, te da je u navedenom retku naručitelj iskazao jedinicu mjere (komad) i količinu (1) te predvidio mjesta za upis jedinične i ukupne cijene. Dalje je ovo državno tijelo, provjerom troškovnika, utvrdilo da su ćelije troškovnika formatirane na način da kad ponuditelj unese jediničnu cijenu stavke u odgovarajuću ćeliju „Cijena(EUR)“, ukupna cijena stavke izračunava se kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke, te su, u svim stavkama troškovnika, pod „Cijena(EUR)“, ćelije troškovnika koje se odnose na jediničnu cijenu stavke, pa tako i u predmetnoj stavci 5. troškovnika, prazne, odnosno u istima nije navedeno „0,00“. Nadalje je utvrđeno da se stavka 5. „Senzorni paneli“ sastoji od više podstavaka u kojima je naručitelj, također, iskazao jedinicu mjere i količinu te predvidio mjesto za upis jedinične i ukupne cijene svake podstavke pa je tako u troškovniku navedeno:

„5.1. senzorni panel dimenzija: min 90x4 cm, visina min. 110 cm, konstrukcija min: fi 40 mm, čelik+hdpe, (motiv životinje, autoputa, auto+konzola, sat, voće, ploča za pisanje, stablo itd.)“;

5.2. senzorni panel dimenzija: min 75x10 cm, visina min. 150 cm, konstrukcija: čelik min. 6x6 cm+abs, (križić-kružić igra);

5.3. senzorni panel dimenzija: min. 90x20 cm, visina min. 150 cm, konstrukcija: čelik + hdpe, (trgovina);

5.4. senzorni panel dimenzija: min. 430x430 cm, visina min. 150 cm, konstrukcija: čelik min. fi 6x6 cm + vodootporna iverica, (dvostruka ploča za pisanje);

5.5. senzorni panel dimenzija: min. 420x370 cm, visina min. 150 cm, konstrukcija: čelik min. fi 6x6 cm + vodootporna iverica, (obostrana ploča za pisanje; križić-kružić igra);

5.6. senzorni panel ocean - 4 panela (obostrani) – kotač aktivnosti /kormilo, ksilofon, karta svijeta, igra ogledala, igra „lov na blago“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ponudbeni troškovnik, redak u kojem se nalazi tekst: „Stavka obuhvaća nabavu novih senzornih panela za dječja igrališta i dovoz na dječje igralište“ utvrđeno je da je u ćeliji za jediničnu cijenu iste stavke navedeno „0,00“.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok se prema stavku 8. tog članka nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili

pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Članak 7. stavak 1. točka 2. Pravilnika propisuje da ponuda sadrži popunjeni troškovnik.

U konkretnom slučaju troškovnik je koncipiran na način da su u svim stavkama troškovnika, ćelije za upis jedinične cijene, naziva „Cijena (EUR)“, pa tako i sporne stavke 5., prazne, odnosno u inicijalnom troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi u istim ćelijama nije navedeno „0,00“. Dakle, nije u pravu žalitelj kada navodi da je u objavljenom troškovniku naručitelja za predmetnu stavku unaprijed bila upisana vrijednost „0,00 eur“ te da odabrani ponuditelj nije upisao vlastitu jediničnu cijenu. Iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj ćeliju za upis jedinične cijene ispunio na način da je u istu aktivno upisao „0,00“, čime je sukladno, u troškovniku postavljenoj formuli i iskazanoj količini (1) predmetne stavke, ukupna cijena za spornu stavku izračunata u iznosu „0,00“, koji iznos predstavlja ponuđenu cijenu odabranog naručitelja za spornu stavku. Iz opisanog postupanja evidentno je da je odabrani ponuditelj ispunio spornu stavku troškovnika slijedom čega ovo tijelo ocjenjuje da je isti postupio u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio sukladno propisanom dokumentacijom o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Pri tome se navodi kako je u pravu žalitelj kada navodi da predmetna stavka troškovnika ulazi u matematički izračun ukupne cijene ponude. No, kako je ovo tijelo utvrdilo da je odabrani ponuditelj predmetnu stavku popunio jediničnom cijenom pri čemu je ista uključena u ukupnu cijenu ponude, neosnovan je navod žalitelja da ponude odabranog ponuditelja i žalitelja ne bi bile usporedive te da je naručitelj pregledom i ocjenom ponuda počinio povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana. U odnosu na žaliteljev navod kojim upire na nejasnu i proturječnu dokumentaciju o nabavi u pogledu uputa za popunjavanje troškovnika te posljedično na povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana, valja reći da je takav navod neosnovan, a na što nesporno ukazuje činjenica da su i žalitelj i odabrani ponuditelj za spornu stavku iskazali ponuđenu cijenu, iz čega je jasno da su uputu za popunjavanje sporne stavke protumačili na isti način. Kako je, dakle, utvrđeno da odredbe dokumentacije o nabavi ponuditelje nisu dovele u zabludu odnosno nisu dovele do različitog tumačenja ispunjavanja troškovnika, ovo tijelo i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi kako naručitelj Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda nije sastavio sukladno članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, jer da isti ne sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude već samo broj bodova koje je naručitelj dodijelio u skladu s pojedinim kriterijem, bez ikakvog obrazloženja. Žalitelj pojašnjava kako naručitelj, kada u zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda radi analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, mora jasno i precizno navesti sve dokaze i zahtjeve onako kako je traženo navedenim Pravilnikom, odnosno da moraju biti vidljivi razlozi koji su bili odlučni za dodjelu bodova sukladno propisanom kriteriju, slijedom čega da je navedeni Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda izrađen na nezakonit način.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da isti sadrži sve elemente propisane člankom 28. navedenog Pravilnika, a osobito da sadrži: podatke o naručitelju i postupku javne nabave, popis zaprimljenih ponuda i njihove cijene, analitički prikaz osnova za isključenje gospodarskih subjekata, analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskih subjekata, ocjenu valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, provjeru ispunjenja zahtjeva tehničkih specifikacija, analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, rangiranje ponuda te popis priloga uz zapisnik. Naručitelj naglašava kako Zapisnik sadrži poglavlje „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta” u kojem je navedeno da ponude ispunjavaju tehničke zahtjeve dokumentacije o nabavi, kao i poglavlje „Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude” u kojem su jasno prikazani: ponuđene cijene ponuda, dodijeljeni bodovi prema kriteriju cijene, dodijeljeni bodovi prema kriteriju kvalitete, ukupni broj bodova i rangiranje ponuda. Kako je, dakle, navodi naručitelj, iz Zapisnika razvidno koje su ponude ocijenjene valjanima, kako su ponude bodovane te kako je izvršeno rangiranje ponuda, Zapisnik omogućuje potpunu provjeru zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda te je sastavljen u skladu s člankom 28. Pravilnika.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1., 2. i 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. te članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik). Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016 postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika propisan je obvezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Tako zapisnik mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude (točka 22.) te rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude (točka 22.). Prema odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016, javni naručitelj je obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti. Citirane zakonske odredbe valja tumačiti na način da naručitelj, kada u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda radi analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude ne smije odstupiti od vlastitih odredbi dokumentacije o nabavi te, u slučaju nepriznavanja maksimalnog broja bodova za pojedini kriterij, mora jasno i precizno navesti razloge za dodjelu određenog broja bodova, sve kako bi se osigurala transparentnost postupanja.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi Podaci o kriterijima za odabir, dijela Kriteriji za odabir ponude propisano je da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene i kvalitete pri čemu je kao kriterij kvalitete određeno vrijeme odaziva na intervenciju. Nadalje je točkom 2.1. propisana formula za izračunavanje bodova za kriterij cijene te je određeno da ponuda s najnižom cijenom dobiva 90,00 bodova, dok se ostale ponude boduju prema formuli:  $B_c = \min(C)/C * 90,00$  (bodova). Točkom 2.2. propisan je detaljan opis kriterija Vrijeme odaziva na intervenciju te je određeno da je maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju 10,00, a da će se bodovi dodijeliti sukladno sljedećoj tablici: 1. Vrijeme odaziva na intervenciju: manje od 8 sati 10,00 bodova; 2. Vrijeme odaziva na intervenciju: od 8:00:01 do 23:59:59: sati 5,00 bodova; 3. Vrijeme odaziva na intervenciju: više od 24 sata 1,00 bod. Kao sastavni dio dokumentacije o nabavi objavljen je prilog „Izjava o vremenu odaziva na intervenciju“.

Uvidom u ponude odabranog ponuditelja i žalitelja, navedeni prilog „Izjava o vremenu odaziva na intervenciju“ utvrđeno je da je ponuđeno vrijeme odaziva na intervenciju oba ponuditelja manje od osam sati, čime oba, za navedeni kriterij, ispunjavaju uvjete za dodjelu maksimalnih 10 bodova.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 10. Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da je u istoj navedeno: „1. Ponuda INVENT CO d.o.o., iznos ponude bez PDV 114.170,00 eur, broj bodova 100,000000, obrazloženje: cijena bez PDV: 90,000000 bodova, vrijeme odaziva na intervenciju: 10,000000 bodova, ukupno: 100,000000 bodova; 2. ponuda SIMBA d.o.o., iznos ponude bez PDV 149.785,00 eur, broj bodova 78,600327, obrazloženje: cijena bez PDV: 68,600327 bodova, vrijeme odaziva na intervenciju: 10,000000 bodova, ukupno: 78,600327 bodova“.

Temeljem ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a na podlozi prethodno navedenog primjenjivog zakonskog okvira, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim. Naime, naručitelj je u konkretnom slučaju u obrascu predmetnog Zapisnika za oba ponuditelja naveo oba kriterija, cijenu ponuda i vrijeme odaziva na intervenciju kao i broj ostvarenih bodova po svakom kriteriju, pri čemu su oba ponuditelja za kriterij kvalitete ostvarila maksimalan broj bodova, dok je dokumentacijom o nabavi formula za izračun kriterija cijene bila jasno definirana. Ono što je bitno za ocjenu postupanja naručitelja kod dodjele bodova po ENP, je to da se mogu ispitati razlozi neostvarivanja nekih bodova, iz čega slijedi da je, s obzirom da su oba ponuditelja ostvarila po kriteriju kvalitete maksimalan broj bodova, dok je provjera broja bodova po kriteriju cijene svim zainteresiranim subjektima omogućena temeljem, u dokumentaciji o nabavi propisane formule, u konkretnom slučaju naručitelj postupio sukladno zakonskim i podzakonskim odredbama koje uređuju sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom navedenog, kako se osporavani Zapisnik o pregledu i ocjeni svojim sadržajem u cijelosti podudara s obveznim sadržajem koji je propisan člankom 28. Pravilnika, kako u dijelu analize valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, tako i u ostalim dijelovima, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je predmetni Zapisnik sadržajno usklađen s odredbama ZJN 2016 i Pravilnika pa posljedično tome nije utvrđena povreda načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.750,00 eura na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

