



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/109**

**URBROJ: 354-02/9-26-07**

**Zagreb, 26. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, zamjenica predsjednice, Olga Majdak Huljev i Marijana Gortan Krnić, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, zajednice ponuditelja Partner Service d.o.o., Nin, OIB: 41889558161 i IVH S.R.L., Venecija, Talijanska Republika, OIB: 04151510270, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012813, predmet nabave: usluge čišćenja ureda (po grupama), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

Žalba žalitelja, zajednice ponuditelja Partner Service d.o.o., Nin i IVH S.R.L., Venecija, Talijanska Republika, odbija se kao neosnovana.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Splitsko-dalmatinska županija, Split objavio je 10. studenoga 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012813, predmet nabave: usluge čišćenja ureda. Predmet nabave je podijeljen na grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena relativnog značaja 80%, isplata naknada troškova prijevoza na posao i sa posla relativnog značaja 8% i isplata godišnje nagrade za božićne blagdane relativnog značaja 12%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1. (Usluge čišćenja poslovnih prostora u Splitu) pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je 11. veljače 2026. donio odluku o odabiru KLASA: UP/I 406-09/25-0002/0055, URBROJ: 2181/1-09/48-26-0043 kojom je u grupi 1. odabrao ponudu

ponuditelja Primula Company d.o.o., Solin. Navedena odluka o odabiru je u EOJN RH objavljena 13. veljače 2026.

Na predmetnu odluku o odabiru 23. veljače 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja Partner Service d.o.o., Nin i IVH S.R.L., Venecija, Talijanska Republika.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u grupi 1.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj Primula Company d.o.o., nije u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016 ovome tijelu dostavio očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je neosnovana tvrdnja naručitelja kako žalitelj nije dostavio ažuriranu dokumentaciju za sve članove upravnog i nadzornog odbora člana zajednice ponuditelja IVH SRL obzirom da je sukladno zahtjevu naručitelja dostavio izjave, preslike osobnih iskaznica te uvjerenja iz kaznene evidencije za sve članove upravnog i nadzornog odbora.

Nadalje, navodi da naručitelj u odluci o odabiru neosnovano navodi da ponuda žalitelja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir jer iz dostavljenog dokumenta nije moguće utvrditi nepostojanje dospelih poreznih obveza. Navodi da je za člana zajednice IVH SRL dostavio dokument izdan od strane nadležne Agenzia delle Entrate iz kojega proizlazi te iz kojega se nedvojbeno može utvrditi da član zajednice IVH SRL nema nepodmirenih dugovanja s osnova javnih davanja te je dostavio izjave za člana zajednice IVH SRL. Ističe da predmetni dokaz nije stariji od dana objave javne nabave te ispunjava sve uvjete propisane iz ZJN 2016. Činjenica da isto nije navedeno u sustavu e-Certis, nastavlja žalitelj, ne znači da navedeni dokument ne predstavlja dokaz iz kojega se nedvojbeno može utvrditi da ponuditelj nema nepodmirenih dugovanja s osnova javnih davanja, a osobito stoga što je isti izdan upravo od strane nadležnog tijela navedenog u sustavu e-Certis.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj dostavio ažuriranu dokumentaciju te je za člana zajednice IVH S.R.L., tvrtku sa sjedištem u Talijanskoj Republici u odnosu na dokazivanje nepostojanja razloga za isključenje iz točke 4.1.1. DoN-a (nekažnjavanje) dostavio Izvadak iz kaznene evidencije za Roberta De Zorzi-ja. Navodi da je pregledom dostavljene potvrde o upisu u redovni odjel - sudski registar utvrdio da, osim Roberta de Zorzi, tvrtka ima još članova upravnog i nadzornog odbora u odnosu na koje nije dostavljena ažurirana dokumentacija, dok je kao dokaz

nepostojanja razloga za isključenje iz točke 4.2.1. DoN-a (plaćanje poreza) dostavljen dokument „potvrda o postojanju uvjeta predviđenih čl. 17 - BIS, st.5. Zakonske uredbe od 09. srpnja 1997., br. 241., prijevod sa talijanskog jezika od 17. studenoga 2025. kojim se potvrđuje da na posljednji dan mjeseca listopada godine 2025. postoje uvjeti predviđeni člankom 17-bis, stavak 5. Zakonodavne uredbe br. 241 iz 1997. godine. Navodi da je pregledom sustava e-Certis utvrdio da je kao dokaz za kriterij plaćanje poreza (strojno prevođenje) navedena potvrda „Obavješćivanje o usklađenosti s plaćanjem poreza – strojno prevođenje“ koju kao nadležno tijelo izdaje Agenzia delle Entrate, slijedom čega je utvrdio da član zajednice nije dostavio dokaz iz kojeg se može utvrditi je li gospodarski subjekt prekršio svoje obveze plaćanja poreza ili obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana. Stoga je pozvao žalitelja da dostavi u e-Certis sustavu navedeni dokaz nepostojanja razloga isključenja iz članka 252. ZJN 2016 (Obavješćivanje o usklađenosti s plaćanjem poreza (Strojno prevođenje) koju izdaje Agencija za prihode (Strojno prevođenje) te e-Certisom naveden dokaz nepostojanja razloga za isključenje ponuditelja iz članka 251. ZJN 2016 za sve osobe navedene u sudskom registru, a žalitelj je dostavio dopunu ažurnih dokumenata (izjave o državljanstvu za Roberto De Zorzi, Nicolo De Zorzi, Flavio Rossetto i Elisabetta Bellin, izjavu o nepostojanju poreznog broja u Republici Hrvatskoj za IVH S.R.L., potvrdu i izjavu o nepostojanju poreznog duga te Izvadak iz kaznene evidencije za navedene osobe). Iz navedenog je utvrdio da su dostavljeni u e-Certis sustavu navedeni dokazi nepostojanja razloga za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. (točka 4.1.1. DoN), cjelovita potvrda o sudskoj evidenciji (Strojno prevođenje) - Ministarstvo pravosuđa (službena potvrda o nekažnjavanju „Certificato del Casellario Giudiziale ex art. 28 D.P.R. 313/2002" i službena potvrda o nepostojanju administrativnih sankcija „Certificato Sanzioni Amministrative ex art. 32 D.P.R. 313/2002"), u odnosu na sve članove upravnog i nadzornog odbora. Međutim, navodi da žalitelj kao dokaz nepostojanja razloga za isključenje propisanog člankom 252. ZJN 2016 (točka 4.2.1. DoN, plaćanje poreza) nije dostavio dokaz naveden u e-Certis sustavu odnoseći se na Talijansku Republiku, već je dostavio izjavu društva ovjerenu po predsjedniku upravnog odbora o urednom statusu poreznog duga te neovjereni ispis liste dokumenata kartica /obavijesti koji nisu plaćeni ili su plaćeni djelomično počevši od 2000. godine. Nakon dostave navedene potvrde poreznog tijela Talijanske Republike izdane temeljem članka 17- bis stavka 5. Zakonske uredbe br 241/1997, navodi da je od žalitelja tražio dopunu obzirom da dostavljeni dokument ne predstavlja dokaz naveden u e-Certis sustavu kao dokaz nepostojanja poreznog duga za pravne osobe sa sjedištem u Talijanskoj Republici niti je iz istoga bilo moguće utvrditi nepostojanje dospjelih poreznih obveza, odnosno dokument kojeg je žalitelj dostavio ne predstavlja opću potvrdu o nepostojanju poreznog duga i ne odgovara dokazu traženom točkom 4.2.1. DoN-a. Napominje da je žalitelja uputio na dokaz naveden u e-Certis za Talijansku Republiku, međutim žalitelj ni u dopunjenoj dokumentaciji nije dostavio traženu/propisanu potvrdu nadležnog tijela, već vlastitu izjavu i ispis uplata poreza – Lista dokumenata kartica/obavijesti koji nisu plaćeni ili su plaćeni djelomično počevši od 2000. godine. Vezano za navod žalitelja da nije relevantno što dokumentacija koju je dostavio kao dokaz nepostojanja poreznog duga nije navedena u e-Certisu jer je izdana od strane tijela koje je navedeno kao nadležno tijelo, ističe da to što jedno tijelo (npr. porezna uprava) vodi registre o različitim činjenicama i izdaje različite dokumente kojima potvrđuje razne činjenice, ne znači da ponuditelji u postupku javne nabave mogu

dostaviti bilo koji dokument koji takvo nadležno tijelo izdaje, već je obveza ponuditelja dostaviti upravo onaj dokument koji je propisan kao dokaz postojanja/nepostojanja činjenice koju je potrebno dokazati, i to onaj koji propisuje ZJN 2016, odnosno koji je naveden u e-Certis sustavu za strani subjekt. Ističe da je u pozivu naveo točan naziv, oblik, vrstu i izdavatelja dokumenta kojeg je potrebno dostaviti. Obzirom da od strane žalitelja dostavljeni ažurirani dokumenti ne predstavljaju u sustavu e-Certis naveden dokaz nepostojanja razloga za isključenje propisanog točkom 4.2.1. DoN-a te ne mogu zamijeniti službenu potvrdu poreznog tijela, navodi da je utvrdio da žalitelj nije dokazao nepostojanje dospelih poreznih obveza.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog osporavanja da je ponuda žalitelja neosnovano odbijena iz razloga što žalitelj nije dostavio ažuriranu dokumentaciju za sve članove upravnog i nadzornog odbora člana zajednice ponuditelja IVH S.R.L., izvršenim uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru je utvrđeno da je naručitelj u istima naveo da je na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je zajednica ponuditelja IVH SRL i Partner Service d.o.o. dostavila ekonomski najpovoljniju ponudu te je naručitelj pozivom na odredbu članka 263. ZJN 2016 pozvao žalitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente. Nadalje, naručitelj je u točki 6. odluke o odabiru (Ponude koje se odbijaju) za ponudu žalitelja naveo: „...Dostavljeni ažurirani dokumenti ne predstavljaju nedvojben dokaz nepostojanja poreznih obveza, niti su dokaz propisan u sustavu eCertis, te ne mogu zamijeniti službenu potvrdu poreznog tijela. Slijedom navedenog, ponuditelj nije dokazao nepostojanje dospelih poreznih obveza te se njegova ponuda odbija kao neprihvatljiva.“. Dalje, naručitelj je u očitovanju koje je dostavio ovome tijelu obrazložio da je žalitelj dostavio izjave o državljanstvu za Roberto De Zorzi, Nicolo De Zorzi, Flavio Rossetto i Elisabetta Bellin, Izvadak iz kaznene evidencije za sve navedene osobe iz čega je utvrdio da su dostavljeni u e-Certis sustavu navedeni dokazi nepostojanja razloga za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. (točka 4.1.1. DoN), te cjelovita potvrda o sudskoj evidenciji (Strojno prevođenje) - Ministarstvo pravosuđa i službena potvrda o nepostojanju administrativnih sankcija u odnosu na sve navedene članove upravnog i nadzornog odbora. Budući da naručitelj ponudu žalitelja nije odbio iz razloga nedostavljanja ažurirane dokumentacije kojom se dokazuje nepostojanje razloga za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 (nekažnjavanje), kako žalitelj to pogrešno smatra obzirom da je žalitelj naručitelju traženo dostavio, ovaj se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda da naručitelj u odluci o odabiru neosnovano navodi da ponuda žalitelja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir jer iz dostavljenog dokumenta nije moguće utvrditi nepostojanje dospelih poreznih obveza, utvrđeno je kako slijedi.

Naručitelj je u DoN-u točkama 4.2., 4.2.1. i 4.2.2. Osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje:

1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja.

Nastavno, kao način dokazivanja naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: a) potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti, gospodarski subjekt dostavlja: b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Povodom žalbenog osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj 9. siječnja 2026. od žalitelja, kojeg je prvotno ocijenio kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, tražio ažurirane popratne dokumente te je 14. siječnja 2026. po žalitelju za člana zajednice IVH S.R.L. dostavljen dokument naziva „Potvrda o postojanju uvjeta predviđenih čl. 17-BIS, St. 5, zakonske uredbe od 9. srpnja 1997., Br. 241“, izdana od Porezne uprave (Agenzia Entrate), od 17. studenoga 2025., u kojoj je navedeno: „Nastavno zahtjevu za izdavanje potvrde o postojanju ispunjenja uvjeta propisanih člankom 17.-bis, stavkom 5. Zakonodavne uredbe od 9. srpnja 1997., br. 241, uzimajući u obzir podatke sadržane u informacijskom sustavu Registra poreznih obveznika te podatke zaprimljene od Porezne uprave – Ured za naplatu dugovanja, na dan 17. studenoga 2025., ovo tijelo potvrđuje da na posljednji dan mjeseca listopada 2025., postoje svi uvjeti predviđeni člankom 17-bis, stavak 5. Zakonodavne uredbe br. 241 iz 1997.“ Dalje, dostavljen je dokaz naziva „Potvrda o urednosti uplate doprinosa“ u kojoj se za društvo IVH S.R.L. navodi da potvrda vrijedi do 20.03.2026. te da navedeni subjekt ima uredan status pri I.N.P.S . (Nacionalni Institut za socijalno osiguranje) i I.N.A.I.L (Talijanski zavod za osiguranje od ozljeda na radu i profesionalnih bolesti).

Dana 21. siječnja 2026. naručitelj je pozivom na članak 263. ZJN 2016 pozvao člana zajednice IVH S.R.L. na dopunu ažuriranog dokumenta, navodeći u dopisu da je pregledom dostavljenog dokaza nepostojanja razloga za isključenje iz točke 4.2.1. DoN-a (Plaćanje poreza) utvrdio da je dostavljen dokument Potvrda o postojanju uvjeta predviđenih čl. 17 – BIS, st.5. Zakonske uredbe od 09. srpnja 1997., br. 241. – prijevod sa talijanskog) od 17.11.2025. kojim se potvrđuje da na posljednji dan mjeseca listopada godine 2025., postoje uvjeti predviđeni člankom 17-bis, stavak 5. Zakonodavne uredbe br. 241 iz 1997., međutim da je pregledom sustava eCertis u sustavu eCertis kao dokaz za kriterij – plaćanje poreza (strojno prevođenje) navedena potvrda „Certificato unico debiti tributari“ (obavješćivanje o usklađenosti s plaćanjem

poreza – strojno prevođenje) koju kao nadležno tijelo izdaje Agenzia delle Entrate, te da je potrebno dostaviti u e-Certis sustavu naveden dokaz: Obavješćivanje o usklađenosti s plaćanjem poreza koju izdaje Agencija za prihode.

Dana 23. siječnja 2026. dostavljen je dokument naziva „Lista dokumenata kartica/Obavijesti koji nisu plaćeni djelomično počevši od 2000. godine“, a u kojem se navode podaci koji se odnose na broj dokumenta, opis (obavijest o zaduženju, kartica), vjerovnik, datum dostave, početno stanje, otpisano, obustavljeno, za platiti, obročna otplata i postupci u tijeku. Dostavljena je izjava kojom Roberto De Zorzi kao odgovorna osoba i zakonski zastupnik tvrtke IVH S.R.L. potvrđuje da IVH S.R.L. nema porezni broj u Republici Hrvatskoj.

Žalitelj dakle smatra da je njegova ponuda neosnovano odbijena budući da je za člana zajednice IVH S.R.L. dostavio ažurirani dokument kojeg je izdalo nadležno tijelo navedeno u e-Certis-u (Agenzia delle Entrate) i iz kojega se nedvojbeno može utvrditi da član zajednice IVH S.R.L. nema nepodmirenih dugovanja s osnova javnih davanja te da je dodatno dostavio izjavu za člana zajednice I.V.H. SRL, dok činjenica što navedeni dokaz nije naveden u sustavu e-Certis ne znači da navedeni dokument ne predstavlja dokaz iz kojega se nedvojbeno može utvrditi da ponuditelj nema nepodmirenih dugovanja s osnova javnih davanja.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj za gospodarski subjekt IVH S.R.L., člana zajednice, odmah po traženju naručitelja da dostavi ažurirane dokumente dostavio „Potvrdu o postojanju uvjeta predviđenih čl. 17-BIS, St. 5, zakonske uredbe od 9. srpnja 1997., Br. 241“, izdanu od Porezne uprave (Agenzia Entrate) i Potvrdu o urednosti uplate doprinosa. Po traženju naručitelja za dopunom ažuriranih dokumenata dostavljen je dokument „Lista dokumenata kartica/Obavijesti koji nisu plaćeni djelomično počevši od 2000. godine“ te izjava kojom Roberto De Zorzi potvrđuje da IVH S.R.L. nema porezni broj u Republici Hrvatskoj.

Na utvrđeno činjenično stanje primjenjiv je sljedeći pravni okvir.

Člankom 262. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. Zakona. Prema odredbi stavka 2. tog članka, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Članak 263. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Ako ponuditelj

koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Članak 3. stavak 1. točka 5. ZJN 2016 propisuje da je e-Certis internetsko spremište potvrda, elektronički sustav Europske komisije koji sadržava bazu podataka o dokazima koji se dostavljaju u postupcima javne nabave te tijelima nadležnim za njihovo izdavanje u državama članicama.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama. Stavak 2. istoga članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani. Stavkom 3. istoga članka propisano je da je Republika Hrvatska dužna osigurati da se podaci vezani uz potvrde i druge oblike dokazne dokumentacije stalno ažuriraju.

Člankom 301. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama Zakona, dok je stavkom 2. istog članka propisano da naručitelj slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Nastavno na navedeno, uvidom u e-Certis utvrđeno je da je dokazom u odnosu na navedeni kriterij upisano: država Italija, opis: Je li gospodarski subjekt prekršio svoje obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana? (Strojno prevođenje), povezani dokazi: Obavješćivanje o usklađenosti s plaćanjem poreza (Strojno prevođenje), propisi: Zakonik o javnim ugovorima (Strojno prevođenje) Npr. 07 Plaćanje poreza (Strojno prevođenje): Članak 80: Točka 4. (Strojno prevođenje).

U konkretnom slučaju ovo tijelo je u žalbenom postupku iz izvedenog dokaznog materijala utvrdilo da je naručitelj primjenom odredbe članka 263. ZJN 2016 žalitelja tražio dostavu dokaza i u vezi dostavljenih dokaza tražio potrebnu nadopunu navodeći vrstu, oblik i naziv dokaza koji je u e-Certis-u opisan za dokazivanje plaćanja poreza u zemlji u kojoj gospodarski subjekt ima poslovni nastan. Žalitelj za člana zajednice IVH S.R.L. koji ima poslovni nastan izvan Republike Hrvatske ni naknadno nije dostavio traženi dokaz da ne postoji obveza plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan, odnosno nije dostavio dokaz o nepostojanju razloga za isključenje tražen točkom 4.2. DoN-a. (Obavješćivanje o usklađenosti s plaćanjem poreza). Štoviše, žalitelj u žalbi i sam priznaje da dostavljeni dokazi kojima dokazuje nepostojanje osnove za isključenje iz točke 4.2. DoN-a (plaćanje poreza) nisu dokazi navedeni u e-Certis-u. Okolnost na koju upućuje žalitelj, a to je da je dostavljeni dokument, Potvrda o postojanju uvjeta predviđenih čl. 17-BIS, St. 5, zakonske uredbe od 9. srpnja 1997., Br. 241, izdan od tijela (Agenzia Entrate) koje je u e-Certis-u navedeno kao nadležno za izdavanje potvrde kojom se dokazuje nepostojanje obveza plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan, ne može se prihvatiti kao opravdana, obzirom da se u

konkretnom slučaju ne radi o istovjetnom dokumentu kao onome navedenom u e-Certis-u po vrsti, obliku i nazivu, te koji bi svojim sadržajem potvrdio činjenicu nepostojanja obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj gospodarski subjekt ima poslovni nastan. Stoga valja ocijeniti da žalitelj neutemeljeno na dokazima dostavljenima u postupku pregleda i ocjene ponuda ističe da je na strani gospodarskog subjekta IVH S.R.L. dokazano ne postojanje razloga za isključenje iz članka 252. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, ovo tijelo u žalbenom postupku ocjenjuje da je naručitelj pri pregledu i ocjeni ponude žalitelja u cilju utvrđenja ispunjavanja uvjeta nepostojanja razloga isključenja iz točke 4.2. DoN-a pravilno postupio kada je ocijenio da dostavljeni ažurirani dokumenti ne predstavljaju nedvojben dokaz nepostojanja poreznih obveza, niti su dokaz propisan u e-Certis-u, te ne mogu zamijeniti potvrdu poreznog tijela, radi čega je ponudu žalitelja osnovano odbio. Stoga se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.850,00 eura.

Članak 430. stavak 3. ZJN 2016, kojim je propisana obveza uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka, propisuje da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. ovoga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. ovoga članka. Predmetni postupak javne nabave je podijeljen na grupe, a žalitelj je žalbu izjavio u odnosu na grupu 1. predmeta nabave. Dakle, žalitelj je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti iznos od 370,00 eura (1/5 od 1.850,00 eura).

Nadalje, članak 430.a stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 1.850,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka za predmetni žalbeni postupak.

Stoga, iznos od 1.480,00 eura predstavlja preplaćeni iznos. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Danijela Antolković**

