



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/100**

**URBROJ: 354-02/11-26-7**

**Zagreb, 23. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja DB Engineering & Consulting GmbH, Berlin, Njemačka, Identifikacijski broj: 49746729384, kojeg zastupa opunomoćenik Tonči Ravlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ravlić & Partneri d.o.o. Zagreb, na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002507, predmet nabave: usluga stručnog nadzora radova prilagodbe željezničkog kolodvora Tovarnik i modernizacije SS uređaja na dionici Vinkovci - Tovarnik (po grupama), naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o. Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru BROJ: PU-33/26 u dijelu u kojemu se odnosi na grupu 2. *Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova modernizacije SS uređaja na dionici željezničke pruge Vinkovci - Tovarnik*, od 29.1.2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002507, predmet nabave: usluga stručnog nadzora radova prilagodbe željezničkog kolodvora Tovarnik i modernizacije SS uređaja na dionici Vinkovci - Tovarnik (po grupama), naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o. Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HŽ-Infrastruktura d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju DB Engineering & Consulting GmbH, Berlin, Njemačka troškove žalbenog postupka u iznosu od 565,00 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 880,00 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o. Zagreb objavio je 17.10.2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s

dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002507, predmet nabave: usluga stručnog nadzora radova prilagodbe željezničkog kolodvora Tovarnik i modernizacije SS uređaja na dionici Vinkovci-Tovarnik. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena ponude 65 bodova i specifično iskustvo stručnjaka 35 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2. dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 29.1.2026. donio odluku o odabiru BROJ: PU-33/26 kojom je za grupu 2. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata IN Stria d.o.o. Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: odabrana zajednica). Odluka je u EOJN RH objavljena 9.2.2026.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2. žalbu je 19.2.2026. izjavio ponuditelj DB Engineering & Consulting GmbH, Berlin, Njemačka.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude za grupu 2. Predlaže poništiti Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2. i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima u dijelu koji se odnosi na grupu 2., odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2., odabrane ponude za grupu 2. te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ukazuje na nezakonito priznavanje referenci u okviru kriterija K1 (Specifično iskustvo Stručnjaka) za koju poziciju je odabrana zajednica predložila stručnjaka Ivana Krznara.

Žalitelj uvodno navodi da je naručitelj propisao kriterije za odabir ponude i njihovo bodovanje kako slijedi: Cijena ponude - 65 bodova i K1 - Specifično iskustvo Stručnjaka - 35 bodova te da je naručitelj odabranoj zajednici dodijelio maksimalnih 65 bodova za cijenu ponude te maksimalnih 35 bodova za kriterij K1 i to na temelju četiri priznate reference označene brojevima 30., 31., 33. i 35.

Žalitelj osporava zakonitost, pravilnost i osnovanost priznavanja navedenih referenci, s obrazloženjem da ne udovoljavaju propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, uključujući pojašnjenja, niti ispunjavaju minimalni sadržaj i razinu složenosti traženu za bodovanje u okviru kriterija K1. Naime, nastavlja žalitelj, u fazi dokumentacije o nabavi naručitelju je postavljeno sljedeće pitanje:

“S obzirom da projekt podrazumijeva nadzor nad modernizacijom elektroničkog SS uređaja u kolodvoru Tovarnik kao i SS uređaja u kolodvorima Vinkovci, Đeletovci i Jankovci, ovim putem molimo naručitelja da potvrdi kako će kod ocjenjivanja iskustva Stručnjaka 1 za grupu 2, radova priznavati i projekte na kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta ili voditelj radova ili stručni nadzor za elektrotehničke radove nad izvođenjem radova na željezničko-cestovnim prijelazima osiguranim SS uređajem i/ili na zaštiti i izmještanju SS instalacija na otvorenoj trasi, a koji nema iskustva na ugradnji elektroničkog SS uređaja u kolodvorima niti na projektima koji su sadržavali ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2.”

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj na navedeno pitanje izričito i nedvosmisleno odgovorio: “Naručitelj ne prihvaća prijedlog s obzirom na kompleksnost i vrijednost predmetnog zahvata.”.

Iz navedenog odgovora, smatra žalitelj proizlazi, jasna i obvezujuća pravna posljedica: za bodovanje u okviru kriterija K1 Stručnjak 1 mora imati iskustvo na projektima koji uključuju: ugradnju elektroničkog SS uređaja u kolodvorima i na projektima koji sadržavaju ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2. Dakle, zaključuje žalitelj, naručitelj je izrijekom odbio mogućnost priznavanja projekata koji se odnose isključivo na radove na željezničko-cestovnim prijelazima, izmještanju ili zaštiti SS instalacija na otvorenoj trasi, odnosno projekte koji ne uključuju ugradnju elektroničkog SS uređaja u kolodvorima i ETCS sustava razine 1 ili 2.

Žalitelj dalje navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, iako formalno proizlazi da je naručitelj imao „u vidu“ upit i odgovor na pitanje pod K4B (o.a. to je oznaka citiranog pitanja i odgovora naručitelja objavljenih u EOJN RH) te činjenice da je u tom smjeru pozvao odabranu zajednicu na pojašnjenje referenci, naručitelj je zapravo priznao i bodovao reference koje, prema sadržaju i opsegu radova, ne ispunjavaju propisane zahtjeve koji proizlaze iz citiranog upita i odgovora.

Žalitelj u nastavku žalbe navodi da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj odabranoj zajednici uputio pitanje/zahtjev za sljedećim pojašnjenjem, kako slijedi:

„Iz dostavljenih osobnih referenci 30., 31., 32 i 33. te reference „Virovitica-Pitomača usklađenje signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja“ nije jasno vidljivo da li predmetni projekti zadovoljavaju traženi uvjet ugradnje elektroničkog SS uređaja u kolodvorima te da li sadržavaju ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2. Molimo pojasniti.“ Dakle, zaključuje žalitelj, sam naručitelj je utvrdio da iz dostavljenih referenci nije razvidno ispunjavaju li projekti sljedeće uvjete: ugradnju elektroničkog signalno-sigurnosnog (SS) uređaja u kolodvorima i ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2, a sve kako je to traženo dokumentacijom o nabavi.

Unatoč toj utvrđenoj nejasnoći, nastavlja žalitelj, naručitelj je odabranoj zajednici dodijelio maksimalnih 35 bodova za kriterij K1. Žalitelj ukazuje na to da iz dostavljenog odgovora odabrane zajednice jasno proizlazi kako uopće nije uzela u obzir cjelokupnu dokumentaciju o nabavi, niti je dostavila dokaze vezane uz stručnjaka K1 te citira dio odgovora odabrane zajednice: „Dakle, jasno je kako dokumentacijom o nabavi nije bio propisan uvjet ugradnje elektroničkog SS uređaja u kolodvorima niti ugradnje ili nadogradnje ETCS sustava razine 1 ili 2, stoga smatramo kako zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude koji se tiče navedenog dijela nije u skladu s dokumentacijom o nabavi, niti relevantan za ovaj postupak javne nabave budući da je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 određeno da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o

nabavi što je potvrđeno i Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (KLASA: UP/I 1-034-02/22-01/347, URBROJ: 354-02/1- 22-12) od 6.6.2022. “.

Žalitelj ističe kako slijedom navedenog ostaje nejasno na temelju kojih konkretnih kriterija, analize i dokaza je naručitelj izvršio bodovanje stručnjaka K1 na temelju spornih referenci, s obzirom na to da iz dokumentacije i dostavljenog pojašnjenja odabrane zajednice ne proizlazi ispunjenje propisanih uvjeta.

U nastavku žalitelj pojedinačno i detaljno obrazlaže osporavanje svake od priznatih referenci.

1. Referenca broj 30. iz životopisa: vrijeme angažmana stručnjaka 04/2014.-12/2014., naziv projekta: Stručni nadzor na usluzi sanacije i popravka SS uređaja na dionici pruge Josipdol - Vrhovine isklj., na usluzi sanacije i popravka SS uređaja na dionici pruge Malovan uklj. - Knin isklj., usluga sanacije i puštanja u pogon ŽCP-a na I, II i III, poddionici pruge Perušić - Gračac te usluzi održavanja SS uređaja na dionici pruge kolodvor Vrhovine - kolodvor Ličko Lešće, gdje je stručnjak sudjelovao kao stručni nadzor nad radovima i uslugama vezanim za signalno - sigurnosne i prometno upravljačke uređaje.

Žalitelj navodi da u pojašnjenju predmetne reference odabrana zajednica navodi kako je stručnjak obavljao uslugu stručnog nadzora nad ugradnjom novih elemenata kolodvorskih signalno - sigurnosnih uređaja i signalno - sigurnosnih uređaja željezničko - cestovnih prijelaza na dionici pruge Josipdol - Vrhovine isklj., Malovan uklj. - Knin isklj., Perušić - Gračac i Vrhovine - Ličko Lešće.

Žalitelj napominje da na pruzi M604, kao ni njezinim pripadajućim dionicama na koje se odnosi predmetna referenca, nisu do današnjeg dana izvođeni nikakvi radovi koji predviđaju ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2. Predmetno se vidi i kroz javno dostupne dokumente Ministarstva mora, prometa i infrastrukture: Nacionalni provedbeni plan za Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2023/1695 od 10.8.2023. o tehničkoj specifikaciji za interoperabilnost u vezi s prometno-upravljačkim i signalno-sigurnosnim podsustavima željezničkog sustava u Europskoj uniji, kao i dokumente HŽ Infrastrukture poput Izvještaja o mreži (daje izvod iz Trenutačnog stanja uvođenja sustava zaštite vlaka razreda A, kartu trenutačnog stanja uvođenja ETCS-a te izvod iz Izvješća o mreži 2025.). Smatra da iz priloženog jasno proizlazi da su u Republici Hrvatskoj u funkciji samo dionice pruge opremljene ETCS-om razine 1, i to:

- na pruzi M104, dionica Okučani - Novska,
- na pruzi M601, dionica Vinkovci - Vukovar (u duljini oko 50 km),
- na pruzi M601 Vinkovci - Vukovar.

Dalje navodi da je za prugu M201 Državna granica - Botovo - Dugo Selo u tijeku nadogradnja prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog infrastrukturnog podsustava, koja obuhvaća i ugradnju ETCS-a razine 1, pri čemu se očekuje da će sustav biti u funkciji do kraja 2027. Iz navedenog je razvidno, smatra žalitelj, da na pruzi M604, kao ni na dionicama Josipdol - Vrhovine, Malovan - Knin, Perušić - Gračac te Vrhovine - Ličko Lešće, do danas nisu izvođeni radovi koji uključuju ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2. Sukladno tome, referenca broj 30., koja se odnosi na stručni nadzor nad sanacijom, popravkom i održavanjem signalno-sigurnosnih uređaja na navedenim dionicama, ne može se, prema mišljenju žalitelja, smatrati referencom koja dokazuje iskustvo u području ugradnje ili nadogradnje ETCS sustava te se kao takva ne može vrednovati jer ne ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Kao dokaz predlaže uvid u javno dostupne dokumente Ministarstva mora, prometa i infrastrukture poput Nacionalnog provedbenog plana za Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2023/1695 od 10.8.2023. o tehničkoj specifikaciji za interoperabilnost u

vezi s prometno-upravljačkim i signalno-sigurnosnim podsustavima željezničkog sustava u Europskoj uniji te uvid u javno dostupne dokumente HŽ Infrastrukture poput Izvještaja o mreži.

2. Referenca broj 31. iz životopisa: vrijeme angažmana stručnjaka 05/2014.-04/2015., naziv projekta: Stručni nadzor nad izvođenjem radova na izvođenju tehničkih zahvata na praćenju rehabilitacije pruge Novska - Tovarnik- DG, dionica Novska-Okučani projekt IPA.

Žalitelj navodi da je u pojašnjenju predmetne reference odabrana zajednica navela da je stručnjak obavljao uslugu stručnog nadzora nad ugradnjom signalno-sigurnosnih uređaja, što, po pojašnjenju odabrane zajednice, u naravi predstavlja ugradnju automatskoga pružnog bloka za obostrani promet i ETCS-a razine 1 te obnovu postojećih željezničko - cestovnih prijelaza i postojećega telekomunikacijskog sustava, a da se sve navedeno odnosi na radove na signalno-sigurnosnom podsustavu te ugradnji signalno - sigurnosnih uređaja.

Žalitelj smatra da se takvim opisom pokušava stvoriti dojam da je stručnjak sudjelovao u nadzoru nad ugradnjom elektroničkih signalno-sigurnosnih uređaja i ETCS sustava, odnosno na poslovima koji su izriekom zahtijevani dokumentacijom o nabavi za bodovanje u okviru kriterija K1. Međutim, nastavlja, iz stvarnog sadržaja dokumentacije i raspoloživih dokaza koji se dostavljaju kao prilog žalbi proizlazi suprotno.

Žalitelj prvenstveno ističe da, iako je cjelokupni projekt rehabilitacije predmetne dionice uključivao i modernizaciju signalno-sigurnosnog podsustava te ugradnju ETCS-a, angažman stručnjaka Krznara bio je ograničen isključivo na: - nadzor nad preinakom postojećih relejnih signalno-sigurnosnih uređaja automatskog pružnog bloka (APB), - nadzor nad radovima na postojećim željezničko-cestovnim prijelazima, - praćenje rehabilitacije postojeće opreme radi omogućavanja odvijanja prometa tijekom izvođenja radova. Time je omogućen obostrani promet po oba kolosijeka, što je povećalo propusnu moć pruge i olakšalo organizaciju prometa tijekom građevinske obnove dvokolosječne pruge na predmetnoj dionici.

Međutim, nastavlja žalitelj, navedeni angažman nije isto što i nadzor nad ugradnjom novih elektroničkih signalno-sigurnosnih uređaja u kolodvorima niti nadzor nad ugradnjom ETCS sustava razine 1 niti je angažman Krznara obuhvaćao nadzor nad ugradnjom ETCS sustava razine 1.

Žalitelj dalje navodi da su se radovi na modernizaciji prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog podsustava, uključujući ugradnju elektroničkih signalno-sigurnosnih uređaja i ETCS-a razine 1, izvodili paralelno s radovima rehabilitacije. Međutim, nastavlja, stručni nadzor u skladu sa Zakonom o gradnji nad tim radovima (ugradnje elektroničkih SS uređaja i ETCS razine 1) nije provodio Ivan Krznar, već stručnjak žalitelja Čedo Muždalo. Objašnjava da iz dokumenta „2017 Okučani - Novska\_signed ref“ jasno proizlazi da je nadzor nad izgradnjom novih signalno-sigurnosnih uređaja i ETCS-a obavljala druga zajednica pri čemu je nadzor provodilo upravo društvo žalitelja (DB E&C GmbH, tada je naziv tvrtke bio DB International). Za nadzor nad signalno-sigurnosnim i telekomunikacijskim radovima bio je zadužen Čedo Muždalo, stručnjak angažiran u okviru ugovora o uslugama br. IPA 3.1.1.1.01.01.C01, što je razvidno i iz akta o imenovanju (Muždalo\_imenovanje.pdf). Dodatno, iz Ugovora o izvođenju radova br. IPA 3.1.1.1.01.02.C02 (Contract Agreement, str. 7) jasno je vidljivo koja se nova oprema ugrađivala u okviru projekta, čime se potvrđuje da su radovi na elektroničkim SS uređajima i ETCS sustavu činili zaseban, jasno definiran

segment projekta s posebnim nadzorom koju je provodio žalitelj po svome stručnjaku Čedi Muždalu.

Žalitelj dalje navodi da je u dokumentu „OR IVAN KRZNAR\_nadzor“ (osobna referenca stručnjaka), koji je izdao društvo HŽ Infrastruktura, izriječno navedeno da se referenca odnosi na „praćenje rehabilitacije“. U terminologiji HŽ Infrastrukture, navodi dalje žalitelj, „praćenje rehabilitacije“ označava zahvate na postojećoj opremi radi osiguravanja sigurnog i nesmetanog prometa tijekom izvođenja radova na novoj opremi. Dakle, zaključuje žalitelj, službena potvrda investitora ne potvrđuje ono što odabrana zajednica tvrdi u svojem pojašnjenju te izričito osporava da je Krzmar bio zadužen za nadzor nad izgradnjom novih elektroničkih signalno-sigurnosnih uređaja i ETCS-a.

Kao dokaz predlaže uvid u dokument „2017 Okučani - Novska\_signed ref.“, dokument „Muždalo\_imenovanje.pdf“ te Završno izvješće nadzornog inženjera.

3. Referenca broj 33. iz životopisa: vrijeme angažmana stručnjaka 05/2018.-12/2020.; naziv projekta: Stručni nadzor nad izvođenjem radova na projektu „Razvoj multimodalne platforme u Luci Rijeka i povezivanje s kontejnerskim terminalom Jadranska vrata“ koji uključuje ugradnju signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja na području kolodvora i tunela.

Žalitelj navodi da je u pojašnjenju predmetne reference odabrana zajednica navela da je predloženi stručnjak u okviru ove usluge obavljao stručni nadzor nad ugradnjom opreme signalno - sigurnosnih uređaja na području kolodvora Brajdica i kontejnerskog terminala u Luci Rijeka te željezničko-cestovnog prijelaza, kao i pripadajućih telekomunikacijskih sustava te opreme u tunelu. U pojašnjenju reference navodi se da je predmet nadzora obuhvaćao: unutarnju opremu (HMI-TRIS), relejne grupe, unutarnju opremu za osiguranje željezničko-cestovnih prijelaza, vanjsku opremu signalno-sigurnosnog i telekomunikacijskog podsustava (signali, SPS, brojači osovina, telefonski ormari i ostalo).

Iz samog opisa i tehničke naravi opreme jasno proizlazi, stav je žalitelja, da se u predmetnom projektu radilo o ugradnji *relejnog* signalno-sigurnosnog uređaja, konkretno uređaja tipa SpDrL30, a ne o ugradnji elektroničkog signalno-sigurnosnog uređaja. Navedeno je razvidno, nastavlja, i iz javno dostupne dokumentacije o nabavi u postupku nabave izvođenja radova na projektu „Razvoj multimodalne platforme u Luci Rijeka i povezivanje s kontejnerskim terminalom Jadranska vrata“ Knjige 3. Tehnički opis predmeta nabave, točke 1.9. gdje se navodi sljedeće: „Za novo nastale potrebe odvijanja sigurnosnog rada na kolodvoru i prometa ugradit će se novi signalno sigurnosni uređaj s relejnim grupama sistema tzv. slijedne tehnike ali umjesto komandnog stola s mozaicima ugradit će se odgovarajuća oprema za rukovanje i upravljanje prometom preko monitora.“

Kao dokaz predlaže uvid u Knjigu 3. Tehnički opis predmeta nabave (prilaže pdf dokument i navodi poveznicu)

U nastavku žalitelj objašnjava da relejni signalno-sigurnosni uređaj predstavlja generaciju (1950. - 1980.) sustava za osiguranje i kontrolu prometa koja se temelji na elektromehaničkoj logici. Za razliku od mikroprocesorske obrade kod elektroničkih SS uređaja, relejni uređaji koriste složene strujne krugove i sustave međusobno zavisnih releja za provjeru sigurnosnih uvjeta (slobodnost puta vožnje, položaj skretnica, kontrolu signala). Elektronički signalno-sigurnosni (SS) uređaj ključna je komponenta prometno-upravljačkog sustava namijenjena osiguranju i kontroli kretanja vlakova te manevarskih vožnji. Za razliku od tradicionalnih mehaničkih ili relejnih sustava, nastavlja žalitelj, ESSU koristi mikroprocesorsku tehnologiju za logičku obradu

sigurnosnih uvjeta. Takva se oprema razvija u skladu s CENELEC normama (prvenstveno EN 50126, EN 50128 i EN 50129), a njezina je pouzdanost definirana odgovarajućom SIL razinom unutar izvješća o ocjeni sigurnosti. Dakle, zaključuje, relejni signalno-sigurnosni uređaj (npr. tip SpDrL30) predstavlja klasični sustav temeljen na relejnoj tehnologiji i po svojoj funkcionalnosti i razini integracije nije usporediv s elektroničkim (računalno upravljanim) signalno-sigurnosnim sustavima koji su bili predmet i zahtjev dokumentacije o nabavi. Dodatno napominje da u okviru predmetnog projekta nije bila predviđena niti izvedena ugradnja ETCS sustava razine 1 ili 2. Navedeno je razvidno iz tehničke dokumentacije izvedenog stanja i dokumentacije o nabavi predmetnog projekta (navodi poveznice) te stanja izvedenog sustava na terenu. Dakle, sažima, projekt nije obuhvaćao ugradnju niti nadogradnju ETCS sustava pa prema tome ne ispunjava uvjete i traženja iz dokumentacije o nabavi, odnosno iz obvezujućih pojašnjenja naručitelja. Predmetna referenca ne ispunjava propisani uvjet jer nije ugrađivan elektronički SS uređaj, već relejni uređaj tipa SpDrL30 i nije ugrađivan niti nadograđivan ETCS sustav.

4. Referenca broj 35. iz životopisa: vrijeme angažmana stručnjaka 02/2020.-06/2022.); naziv projekta: "Stručni elektrotehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu usklađivanja signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja dionice željezničke pruge Koprivnica - Virovitica, poddionica Virovitica - Pitomača od km 143+687,96 do km 164+746,18 ukupne duljine 21,0 km".

Žalitelj navodi da je u pojašnjenju predmetne reference odabrana zajednica navela da je stručnjak obavljao nadzor nad modifikacijom i usklađenjem elemenata signalno-sigurnosnog (SS) i telekomunikacijskog (TK) infrastrukturnog podsustava na dionici Virovitica - Pitomača. Navedena modifikacija i usklađenje, prema pojašnjenju, obuhvaćali su: ugradnju nove izvršne signalno-sigurnosne opreme (npr. cestovni signali, što, prema njegovom mišljenju, ne odgovara uvjetima iz dokumentacije o nabavi, jer se traži ugradnja željezničkih signala, te radove na prilagodbi postojećih signalno-sigurnosnih uređaja. Dakle, već iz samog opisa proizlazi da se radilo o radovima koji se odnose na prilagodbu postojećih signalno-sigurnosnih uređaja, u ovom slučaju također relejnih, elektromehaničkih i mehaničkih. Samim time referenca se ne odnosi na ugradnju elektroničkih signalno-sigurnosnih uređaja kao niti na ugradnju ETCS-a. Iz projektnog zadatka dokumentacije o nabavi postupka nabave u kojemu su nabavljane te usluge jasno je vidljivo, tvrdi žalitelj, da su radovi na prometno-upravljačkom i signalno-sigurnosnom podsustavu bili organizirani u tri faze, i to:

- faza 1. - Radovi na SS i TK uređajima prije početka remonta obuhvaćaju iskolčenje postojeće kabelaške trase i novih kabelaških trasa za nove lokalne kabele i zaštita vanjskih elemenata koji se ne mijenjaju novima. Potrebna izmicanja i zaštita kabela te polaganje novih lokalnih kabela zbog iskopa ili nasipavanja otpadnim materijalom, kao i na mjestima izrade odvodnje i eventualnih većih pomicanja kolosijeka.

- faza 2. - Radovi na SS i TK uređajima za vrijeme izvođenja radova, a obuhvaćaju demontažu i ponovnu montažu postojećih vanjskih elemenata (signali, žicovodi, tračnički priključni ormarići, tračnički kontakti, priključna užad od izoliranih odsjeka i sl.), eventualnu ugradnju novih elemenata, isključenja i uključenja uređaja, ostali potrebni radovi.

- faza 3. - Radovi na SS i TK uređajima i kabelima nakon završetka remonta pruge, a obuhvaća dovođenje elemenata i uređaja u redovno stanje, kao i izradu dokumentacije izvedenog stanja. Dakle, predmetni radovi se isključivo odnose na postojeće relejne, elektromehaničke i mehaničke SS uređaje. Projekt obnove dionice

se ne odnosi na modernizaciju elektroničkim SS uređajima kao ni na ugradnju ETCS-a.

Kao dokaz prilaže dokumentaciju o nabavi i projektni zadatak toga postupka nabave (dostavlja pdf dokumente i navodi poveznicu).

Slijedom navedenog, zaključno ističe žalitelj, niti ova referenca ne ispunjava uvjete za bodovanje u okviru kriterija K1 te nije smjela biti priznata kao relevantno specifično iskustvo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava tumačenje žalitelja iznijeto u žalbi te ističe da je odgovorom: „Naručitelj ne prihvaća prijedlog s obzirom na kompleksnost i vrijednost predmetnog zahvata.“ potvrdio kako neće priznavati projekte koji se odnose na radove na željezničko-cestovnim prijelazima, izmještanju ili zaštiti SS instalacija na otvorenoj trasi te istodobno potvrdio da stručnjak mora imati iskustvo na ugradnji elektroničkog SS uređaja u kolodvorima i na projektima koji su sadržavali ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2.

Naručitelj navodi da odgovorom nije egzaktno definirao da svaki pojedini prihvaćeni projekt mora sadržavati ugradnju elektroničkog SS uređaja u kolodvorima i ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2, već da stručnjak mora imati iskustvo istoga.

Objašnjava da se kod vrednovanja dostavljenih referenci vodio gore iznesenim stavom, što je jasno vidljivo iz točke 10.2.1.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je naveo razloge neprihvatanja pojedinih referenci, a koji su odraz gore zauzetog stava. Za reference koje nisu odbijene iz gore navedenog razloga, naručitelj navodi da je zatražio od odabrane zajednice da dodatno pojasni sadrži li neka od tih referenci traženo iskustvo stručnjaka. Ističe da je iz dostavljenih dokaza odabrane zajednice utvrdio da stručnjak posjeduje traženo iskustvo na referenci broj 31., čime je ispunjen traženi uvjet. S obzirom na to da je početna žaliteljeva pretpostavka netočna, nije utemeljen zahtjev žalitelja da se navedene reference odbiju, zaključno ističe naručitelj.

Odabrana zajednica u očitovanju u prvom redu citira pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta i odgovor naručitelja označen oznakom KB4 u fazi dokumentacije o nabavi. Iz prethodnog je vidljivo, tvrdi, kako je žalitelj taj koji je zahtijevao izmjenu postojećeg kriterija za odabir ponude, što naručitelj nije prihvatio, te da je stoga kriterij za odabir ponude ostao nepromijenjen, odnosno naručitelj je ostao pri početnom uvjetu za bodovanje stručnjaka koji je propisao dokumentacijom o nabavi. Ističe da se žalitelj u svojoj žalbi niti jednom ne referira na propisani kriterij za odabir ponude za grupu 2., već iskustvo stručnjaka odabrane zajednice tumači isključivo prema svome upitu (koji nije prihvaćen) te koji kao takav ne može predstavljati osnovu za tumačenje iskustva stručnjaka. Naime, pojašnjava, žalitelj tvrdi da stručnjak Krznar ne posjeduje iskustvo na projektima koji su sadržavali ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2, a isto uopće nije ni traženo kriterijem za odabir ponude. Ista stvar je sa vrstom SS uređaja jer kriterijem za odabir ponude nije specificirana koja vrsta SS uređaja mora biti. Stoga, smatra, žalitelj pogrešno tvrdi kako iskustvo Krznara na spomenutim projektima nije trebalo biti prihvaćeno kao valjano. Dakle, žalitelj osporava reference stručnjaka Krznara prema vlastitom tumačenju odgovora na svoje pitanje, dok u potpunosti zanemaruje jasan i nedvojbeno propisani kriterij za odabir ponude. U slučaju kada bi se prihvatilo tumačenje žalitelja te kada bi neprihvaćeni zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi bio relevantan za ocjenjivanje iskustva stručnjaka, pored već propisanog kriterija za odabir ponude, tada dvojbeni i nejasna dokumentacija o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja prilikom

pregleda i ocjene ponuda. Zaključno, vezano uz osporavanje referenci stručnjaka Krznara ističe kako su u sklopu ponude dostavljene tražene potvrde naručitelja.

Žalitelj u dodatnom očitovanju, u odnosu na odgovor naručitelja, navodi da je naručitelj kontradiktoran u svojim navodima u odgovoru i kako zapravo kontradikcijom pokušava opravdati nezakoniti pregled i ocjenu ponuda te svoj stav dodatno elaborira. Žalitelj se pita, ako se specifično iskustvo stručnjaka boduje i vrednuje temeljem dostavljenih referenci (projekata), kako drugačije, ako ne putem projekata, naručitelj vrednuje „iskustvo na ugradnji elektroničkog SS uređaja u kolodvorima i ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2“. Navod naručitelja kako ne mora svaki projekt sadržavati ugradnju elektroničkog SS uređaja u kolodvorima i ugradnju ili nadogradnju ETCS smatra neutemeljenim jer se specifično iskustvo stručnjaka dokazuje upravo putem projekata, sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi, pri čemu se uzima u obzir i različito vrednuje broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao. Zaključuje da je, kada se sagleda pitanje i odgovor naručitelja, jasno kako u obzir dolaze i vrednuju se isključivo projekti koji se odnose na ugradnju elektroničkog SS uređaja u kolodvorima i na projektima koji su sadržavali ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2.

Žalitelj u dodatnom očitovanju u odnosu na referencu broj 31. iz životopisa navodi da odabrana zajednica niti jednom riječju nije osporila niti dostavila protudokaz na navod da je upravo stručnjak žalitelja Čedo Muždalo obavljao usluge koje je odabrana zajednica prikazala kao referencu stručnjaka Krznara te da žalitelju to očitovanje nije sporno. Žalitelj ponavlja da je njegov stručnjak Čedo Muždalo bio zadužen za nadzor nad signalno-sigurnosnim i telekomunikacijskim radovima u okviru ugovora o uslugama br. IPA 3.1.1.1.01.01.C01 te da u spis dostavlja dokaze u prilog svojim tvrdnjama, pri čemu iz Ugovora o izvođenju radova br. IPA 3.1.1.1.01.02.C02 jasno proizlazi koja se nova oprema ugrađivala u okviru projekta, čime se potvrđuje da su radovi na elektroničkim SS uređajima i ETCS sustavu činili zaseban, jasno definiran segment projekta s posebnim nadzorom. Žalitelj skreće pozornost na to da ni sam naručitelj nije osporio žalbeni navod i dokaze koje je dostavio u spis vezano za referencu broj 31. iz kojih, tvrdi, nedvojbeno proizlazi da je predmetnu uslugu obavljao upravo njegov stručnjak Čedo Muždalo, s čime je naručitelj bio upoznat jer je bio investitor predmetnog Ugovora. Naručitelj je mogao provjeriti i utvrditi da je usluge obavio stručnjak žalitelja a ne odabrane zajednice, zaključno ističe žalitelj u dodatnom očitovanju.

Žalitelj u dodatnom očitovanju, u odnosu na očitovanje odabrane zajednice, navodi da naručiteljev odgovor na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta jasno pokazuje da naručitelj nije prihvatio tumačenje prema kojem bi se za potrebe bodovanja priznavali projekti koji se odnose isključivo na radove na željezničko-cestovnim prijelazima ili na izmještanje SS instalacija na otvorenoj pruzi. Drugim riječima, nastavlja žalitelj, naručitelj je time potvrdio da se za potrebe bodovanja kriterija K1 traži iskustvo na projektima koji sadržavaju ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2. Smatra da je to potvrdio i sam naručitelj u odgovoru na žalbu kada je naveo: „...te istodobno potvrdio da stručnjak mora imati iskustvo na ugradnji elektroničkog SS uređaja u kolodvorima i na projektima koji su sadržavali ugradnju ili nadogradnju ETCS sustav razine 1 ili 2.“.

Žalitelj drži da je posebno značajno postupanje naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda koje potvrđuje njegovo tumačenje. Objašnjava da upit za pojašnjenjem ponude upućen odabranoj zajednici jasno govori da *predmetni projekti* (referenca 30., 31., 32., 33. i referenca „Virovitica - Pitomača“ *moraju* zadovoljiti uvjet: ugradnje

elektroničkog SS uređaja u kolodvorima i ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2. Iz dostavljenog odgovora odabrane zajednice, nastavlja, jasno je da isti nije sagledao cjelokupnu dokumentaciju o nabavi, kao i da nije dokazao ono što je morao sukladno jasnom zahtjevu naručitelja. Ako bi se prihvatila teza odabrane zajednice da kriterij obuhvaća bilo kakve signalno-sigurnosne uređaje, bez obzira na njihovu tehnološku razinu i složenost, tada je potpuno nejasno iz kojeg razloga je naručitelj uopće tražio pojašnjenje od odabrane zajednice u odnosu na ugradnju elektroničkih SS uređaja i ETCS sustava. Sve navedeno jasno ukazuje na nedosljednost u postupku pregleda odabrane ponude.

Žalitelj također ukazuje da odabrana zajednica u očitovanju ne daje nikakav činjenični odgovor na ove navode niti dostavlja dokaze kojima bi osporio navedene činjenice, što dovoljno govori samo za sebe.

Ispitujući žalbene navode Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila sljedeće činjenice.

Točkom 5.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dokumentacije o nabavi naručitelj je, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju Stručnjaka 1 - Nadzorni inženjer nad izradom projektne dokumentacije i nad izvođenjem radova nad željezničkom prometno-upravljačkom i signalno-sigurnosnom infrastrukturnom podsustavu, naveo obrazovne i stručne kvalifikacije koje stručnjak mora imati te način dokazivanja toga uvjeta.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio dokument Kriteriji ENP iz kojega je razvidno da je za grupu 2. i kriterij K1 Stručnjaci naručitelj propisao: „Naručitelj kao jedan od kriterija određuje specifično iskustvo stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu Ugovora. Postupak bodovanja specifičnog radnog iskustva stručnjaka za odabir ekonomski najpovoljnije ponude provodi se za stručnjaka i to isključivo ako taj stručnjak ispunjava minimalne uvjete propisane točkom 2.1.3. Bodovanje specifičnog radnog iskustva stručnjaka za odabir ekonomski najpovoljnije ponude provodi se temeljem podataka o broju projekata, navedenih u obrascu životopis stručnjaka, na kojima je stručnjak vršio funkcije definirane za svakog pojedinog stručnjaka prema opisu u nastavku. Popis projekata sadrži sljedeće podatke: trajanje angažmana na poslu/ projektu, radno mjesto/pozicija na projektu, naziv projekta/ugovora i kratki opis pruženih usluga, podaci o drugoj ugovornoj strani.

U svrhu dokazivanja uloge pojedinog stručnjaka na projektu navedenog u životopisu treba dostaviti i: - kopije Rješenja o imenovanju iz kojih je nedvojbeno razvidna uloga pojedinog stručnjaka na projektu; - kopije stranica ugovora o gradnji na kojim je stručnjak bio imenovan, a iz kojih je jasno vidljivo o kojoj vrsti radova se radilo; - potvrdu krajnjeg naručitelja (investitora) da je usluga pojedinog stručnjaka kvalitetno izvršena.

U nastavku je naručitelj dao Tablicu kriterija iz koje je razvidno da će prema kriteriju K1 Specifično iskustvo Stručnjaka vrednovati broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao nadzorni inženjer za elektrotehničke radove nad izvođenjem radova ugradnje željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, prema pravilu 1 projekt 10 bodova; 2 - 3 projekta 20 bodova, 4 i više projekata 35 bodova (maksimalno 35 bodova).

Iz EOJN RH je također razvidno da je naručitelj 5.11.2025. u fazi dokumentacije o nabavi objavio da mijenja citirane odredbe dokumentacije o nabavi kako slijedi:

„U svrhu dokazivanja uloge pojedinog stručnjaka na projektu navedenog u životopisu treba dostaviti i: - kopije rješenja o imenovanju iz kojih je nedvojbeno razvidna uloga pojedinog stručnjaka na projektu ili; - kopije stranica ugovora o gradnji

na kojim je stručnjak bio imenovan, a iz kojih je jasno vidljivo o kojoj vrsti radova se radilo ili; - potvrdu krajnjeg naručitelja (investitora) da je usluga pojedinog stručnjaka kvalitetno izvršena.

Iz EOJN RH razvidno je da je 7.11.2025. zainteresirani gospodarski subjekt naručitelju uputio upit sljedećeg sadržaja: „S obzirom da projekt podrazumijeva nadzor nad modernizacijom elektroničkog SS uređaja u kolodvoru Tovarnik kao i SS uređaja u kolodvorima Vinkovci, Đeletovci i Jankovci, ovim putem molimo Naručitelja da potvrdi kako će kod ocjenjivanja iskustva Stručnjaka 1 za grupu 2. radova priznavati i projekte na kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta ili voditelj radova ili stručni nadzor za elektrotehničke radove nad izvođenjem radova na željezničko cestovnim prijelazima osiguranim SS uređajem i/ili na zaštiti i izmještanju SS instalacija na otvorenoj trasi, a koji nema iskustva na ugradnji elektroničkog SS uređaja u kolodvorima niti na projektima koji su sadržavali ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2.“.

Na opisani upit naručitelj je 14.11.2025. odgovorio sljedeće: „Naručitelj ne prihvaća prijedlog s obzirom na kompleksnost i vrijednost predmetnog zahvata.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je za Stručnjaka 1- Nadzorni inženjer odabrana zajednica predložila Ivana Krznara, ovlaštenog inženjera elektrotehnike. U odabranoj ponudi priložen je životopis imenovanog stručnjaka u kojemu je navedeno 35 referenci, zatim osobna referenca stručnjaka izdana od strane investitora HŽ Infrastrukture, ovdje naručitelja, u kojoj je navedena 71 referenca te potvrda naručitelja investitora HŽ Infrastrukture, koja se odnosi na jednu referencu („poddionica Virovitica-Pitomača“).

Iz EOJN RH razvidno je da je u odnosu na reference broj 30., 31., 32., 33. i 35. iz životopisa naručitelj od odabrane zajednice tražio pojašnjenje, kako slijedi: „Iz dostavljenih osobnih referenci 30., 31., 32. i 33. te reference „Virovitica-Pitomača usklađenje signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja“ nije jasno vidljivo da li predmetni projekti zadovoljavaju traženi uvjet ugradnje elektroničkog SS uređaja u kolodvorima te da li sadržavaju ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2. Molimo pojasniti.“.

Razvidno je nadalje da je odabrana zajednica naručitelju odgovorila, kako slijedi:

„Vezano uz drugu točku zahtjeva za pojašnjenjem za reference broj 30., 31., 32. i 33. te referencu Virovitica-Pitomača usklađenje signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja, dostavljamo sljedeća pojašnjenja:

Referenca broj 30. „Stručni nadzor na usluzi sanacije i popravka SS uređaja na dionici pruge Josipdol - Vrhovine isklj., na usluzi sanacije i popravka SS uređaja na dionici pruge Malovan uklj. - Knin isklj., usluga sanacije i puštanja u pogon ŽCP-a n I, II i III poddionici pruge Perušić - Gračac te usluzi održavanja SS uređaja na dionici pruge kolodvor Vrhovine - kolodvor Ličko Lešće, gdje je stručnjak sudjelovao kao stručni nadzor nad radovima i uslugama vezanim za signalno - sigurnosne i prometno upravljačke uređaje“. Unutar navedene usluge stručnjak je obavljao uslugu stručnog nadzora nad ugradnjom novih elemenata kolodvorskih signalno - sigurnosnih uređaja i signalno - sigurnosnih uređaja željeznička - cestovnih prijelaza na dionici pruge Josipdol - Vrhovine isklj., Malovan uklj. - Knin isklj., Perušić- Gračac i Vrhovine - Ličko Lešće.

Referenca broj 31. „Stručni nadzor nad izvođenjem radova na izvođenju tehničkih zahvata na praćenju rehabilitacije pruge Novska - Tovarnik - DG, dionice Novska - Okučani projekt IPA“. Unutar navedene usluge stručnjak je obavljao uslugu stručnog nadzora nad ugradnjom signalno-sigurnosnih uređaja, što u naravi

predstavlja ugradnju automatskoga pružnog bloka za obostrani promet i ETCS-a razine 1 te obnovom postojećih željezničko-cestovnih prijelaza i postojećega telekomunikacijskog sustava. Sve navedeno se odnosi na radove na signalno - sigurnosnom podsustavu, te ugradnji signalno - sigurnosnih uređaja.

Referenca broj 32. „Stručni nadzor na radovima polaganja optičkog i pružnog napojnog kabela na dionici Knin - Split gdje je stručnjak sudjelovao kao stručni nadzor nad radovima i uslugama vezanim za SS i TK“. Unutar navedene usluge stručnjak je obavljao uslugu stručnog nadzora nad ugradnjom elemenata telekomunikacijskog i elektroenergetskog infrastrukturnog podsustava. Usluga se odnosila na polaganje optičkog kabela koji služi za uspostavu komunikacije između kolodvorskih uređaja i željezničko - cestovnih prijelaza.

Referenca broj 33. „Stručni nadzor nad izvođenjem radova na projektu „Razvoj multimodalne platforme u Luci Rijeka i povezivanje s kontejnerskim terminalom Jadranska vrata“ koji uključuje ugradnju signalno - sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja na području kolodvora i tunela“. Unutar navedene usluge stručnjak je obavljao uslugu stručnog nadzora nad ugradnjom opreme signalno-sigurnosnih uređaja na području kolodvora Brajdica i kontejnerskog terminala u Luci Rijeka, željezničko-cestovnog prijelaza te pripadajućih telekomunikacijskih sustava, kao i opreme u tunelu. Oprema u svojoj naravi predstavlja unutarnju opremu (HMI-TRIS), relejne grupe te unutarnje opreme za osiguranje ŽCP-a, kao i vanjsku opremu koja predstavlja izvršne elemente signalno-sigurnosnog i telekomunikacijskog podsustava (signali, SPS, brojači osovina, telefonski ormari i ostalo).

Referenca Virovitica - Pitomača „Virovitica - Pitomača usklađenje signalno - sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja“. Unutar navedene usluge stručnjak je obavljao uslugu stručnog nadzora nad modifikacijom i usklađenjem elemenata signalno - sigurnosnog i telekomunikacijskog infrastrukturnog podsustava na dionici Virovitica - Pitomača. Modifikacija i usklađenje elemenata signalno-sigurnosnih uređaja podrazumijeva radove ugradnje nove izvršne signalno-sigurnosne opreme (cestovni signali) te radove na prilagodbi postojećih signalno-sigurnosnih uređaja.

Nastavno na prethodna pojašnjenja, ovim putem želimo skrenuti pažnju na odredbu dokumentacije o nabavi u točki 5.3.3.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta kojom su za Stručnjaka 1 Nadzorni inženjer nad izvođenjem radova nad željezničkom prometno-upravljačkom i signalno-sigurnosnom infrastrukturnom podsustavu propisani sljedeći minimalni uvjeti: visoka stručna sprema; 8 godina radnog iskustva u struci (općenito radno iskustvo koje je stručnjak stekao u okviru poslova za koje se zahtijevala naznačena stručna sprema; 5 godina radnog iskustva na poslovima stručnog nadzora nad ugradnjom željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja; ovlaštenje za obavljanje stručnog nadzora sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Nadalje, kriterijem za odabir ponude za grupu 2. je određeno da će se bodovati iskustvo navedenog stručnjaka prema sljedećem: broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao nadzorni inženjer za elektrotehničke radove nad izvođenjem radova ugradnje željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Drugom točkom zahtjeva za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude tražite pojašnjenje vezano za reference broj 30., 31., 32. i 33. te referencu „Virovitica - Pitomača usklađenje signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja“ budući da nije jasno vidljivo da li predmetni projekti zadovoljavaju traženi uvjet ugradnje elektroničkog SS uređaja u kolodvorima, te da li sadržavaju ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2. Dakle, jasno je kako dokumentacijom o nabavi nije bio propisan uvjet ugradnje elektroničkog SS uređaja u kolodvorima niti ugradnje ili nadogradnje ETCS sustava razine 1 ili 2, stoga smatramo

kako zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude koji se tiče navedenog dijela nije u skladu s dokumentacijom o nabavi.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u točki 10.2.1.2. Kvaliteta - K1 - Specifično iskustvo Stručnjaka vezano za ponudu odabrane zajednice naručitelj je konstatirao sljedeće. Dostavljeno je 35 referenci od kojih naručitelj priznaje reference 30., 31. i 33. te referencu „Virovitica-Pitomača usklađenje signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja“. Broj bodova: K1 - Specifično iskustvo Stručnjaka: 35,000000, uz obrazloženje da sukladno traženom specifičnom iskustvu stručnjaka te upitu K4B i odgovoru na upit naručitelj ne priznaje reference:

- Reference od broj 1. do 28. jer se radi o radovima na željezničko cestovnim prijelazima osiguranim SS uređajem,

- referenca broj 29. jer se radi o radovima na zaštiti i izmještanju SS instalacija na otvorenoj trasi,

- referenca broj 32. jer ne zadovoljava uvjet ugradnje željezničko signalno-sigurnosnih uređaja, već je samo ugradnja kabela i

- reference od 34. do 71. jer se radi o radovima na željezničko-cestovnim prijelazima osiguranim SS uređajem.

Na kraju naručitelj je u točki 10.2.1.3. stavio napomenu : „Dostavljeni su traženi dokazi - životopis i reference stručnjaka.“. Zaključno je naručitelj konstatirao da je odabrana zajednica na ime kriterija K1 (Stručnjak 1) ostvarila 35 bodova, a na temelju kriterija K2 (ponuđena cijena) 65 bodova, ukupno 100,00 bodova.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Iz spisa proizlazi da je u fazi dokumentacije o nabavi zainteresirani gospodarski subjekt naručitelja pitao hoće li bodovati iskustvo stručnjaka koje je opisno naveo, na što je naručitelj odgovorio da prijedlog ne prihvaća. Prema ocjeni Državne komisije to znači da je uvjet iz odredbi dokumentacije o nabavi ostao nepromijenjen. Dakle, dokumentacijom o nabavi je propisano da će naručitelj za Stručnjaka 1 prema kriteriju K1 bodovati broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao nadzorni inženjer za elektrotehničke radove nad izvođenjem radova ugradnje željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja.

Drugim riječima, prema ocjeni Državne komisije nije u pravu žalitelj kada iz upita zainteresiranog gospodarskog subjekta i negativnog odgovora naručitelja konstruira kakvo iskustvo stručnjaka se priznaje, a kakvo se ne priznaje. Naime, dokumentaciju o nabavi čine i sva pojašnjenja iste, međutim uvjeti koji se tiču ocjene valjanosti referenci u svrhu bodovanja moraju biti jasni i nedvojbeni, dok u konkretnom slučaju iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi tumačenje spornog kriterija odabira ponude kako to navode žalitelj i naručitelj. Pri tome je bitno napomenuti da niti naručitelj nije postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kada je od odabrane zajednice tražio pojašnjenje jer iz referenci koje su mu bile sporne (30., 31., 32. i 33. te reference „Virovitica-Pitomača usklađenje signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja“, koja je zapravo referenca broj 35. iz životopisa) nije jasno vidljivo da li predmetni projekti „zadovoljavaju traženi uvjet ugradnje elektroničkog SS uređaja u kolodvorima, te da li sadržavaju ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava razine 1 ili 2“ budući da takvi uvjeti dokumentacijom o nabavi nisu niti postavljeni. No, kako je sporne projekte naručitelj u konačnici priznao, opisano postupanje naručitelja nije rezultiralo propustom naručitelja pri pregledu i ocjeni odabrane ponude u ovom dijelu.

Nastavno na iznijeti stav Državne komisije u pogledu tumačenja odredbi dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju, ističe se vezano za referencu broj 30. iz životopisa da naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi nije postavio uvjet da će bodovati iskustvo stručnjaka na ugradnji ili nadogradnji ETCS sustava pa je stoga u odnosu na ovu referencu žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na referencu broj 31. iz životopisa ističe se da žalitelj osporava objašnjenje odabrane zajednice koju je dala u pogledu iskustva svojeg stručnjaka Krznara i tvrdi da iskustvo toga stručnjaka nije adekvatno za bodovanje jer su, usporedo s uslugama koje je za HŽ Infrastrukturu, ovdje ujedno i naručitelja, pružao stručnjak odabrane zajednice Krznar, na istoj dionici i u isto vrijeme pružane su usluge i od strane stručnjaka žalitelja Čede Muždala koji je obavljao stručni nadzor nad ugradnjom SS uređaja i ETCS sustava. Žalitelj je u prilog svojim tvrdnjama priložio potvrdu druge ugovorne strane društva HŽ Infrastruktura, ovdje naručitelja, kojom se potvrđuje uredno ispunjenje ugovora žalitelju (koji je bio u zajednici s još jednim gospodarskim subjektom) u kojemu je predmet ugovora bio Nadzor nad radovima na obnovi i unapređenju pruge Okučani-Novska, u razdoblju od 06/12. do 01/17. na kojemu je Čedo Muždalo bio inženjer za signalizaciju i telekomunikacije, a radovi su, između ostalih, obuhvaćali nabavu i montažu novih sigurnosno-signalnih uređaja i druge signalne opreme. Nadalje je žalitelj priložio rješenje o imenovanju nadzornog inženjera nad signalno sigurnosnim i telekomunikacijskim radovima Čede Muždala na projektu „Obnova i rekonstrukcija pruge na dionici Okučani - Novska“ od 15.7.2013. te Završno izvješće nadzornog inženjera za signalno-sigurnosne i telekomunikacijske radova, na građevini „Rekonstrukcija prometno-upravljačkog, signalno-sigurnosnog i elektroenergetskog infrastrukturnog podsustava u kolodvoru Okučani od 285+220 do 288+175 u k.o. Okučani, Dubovac, Kosovac i Gornji Bogičevci na magistralnoj željezničkoj pruzi M104 Novska - Tovarnik - DG“ od 29.7.2016., ovjeren potpisom i pečatom Čede Muždala, dipl.ing.elth. Prema ocjeni Državne komisije žalitelj je dokazima dostavljenim u žalbenom postupku doveo u sumnju naručiteljevu ocjenu da je predmetna referenca odabranog ponuditelja adekvatna za bodovanje, a naručitelj u žalbenom postupku nije iznio nikakvu argumentaciju kojom bi osporio žaliteljev navod, tim više što je sam naručitelj ujedno i druga ugovorna strana (investitor) kome su oba stručnjaka evidentno pružala svoje usluge slijedom koje činjenice je naručitelj bio u mogućnosti brzo i lako provjeriti navode odabrane zajednice iznesene u pojašnjenju ponude. Osim što naručitelj u žalbenom postupku nije iznio protuargumentaciju indikativno je i to što sama odabrana zajednica uz svoje očitovanje nije dostavila niti jedan dokaz u prilog svojim tvrdnjama da je njezin stručnjak Krznar pružao uslugu za projekt koji mu je naručitelj priznao. U odnosu na referencu broj 31. iz životopisa žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

U odnosu na referencu broj 33. iz životopisa bitno je istaknuti da naručitelj nije propisao vrstu željezničkog signalnog-sigurnosnog uređaja u odnosu na koji stručnjak mora imati iskustvo, odnosno da to moraju biti isključivo elektronički SS uređaji, kako to žalitelj pogrešno shvaća. Prema tome neosnovano žalitelj prigovora da iskustvo iz ove reference nije relevantno za bodovanje jer se radi o iskustvu ugradnje relejnog uređaja. Osim toga, kao što je prethodno navedeno uvjet da se iskustvo mora odnositi na ugradnju ili nadogradnju ETCS sustava, suprotno navodima žalitelja, a iz razloga prethodno detaljno obrazloženih, nije bio propisan dokumentacijom o nabavi. Žalbeni navod u odnosu na referencu 33. iz životopisa ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na referencu „Virovitica - Pitomača usklađenje signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja“, koja je referenca označena brojem 35. u životopisu stručnjaka, u prvom redu ističe se da je sama odabrana zajednica u pojašnjenju

predmetne reference navela da se ugradnja koju je stručnjak nadzirao odnosila na ugradnju nove signalno-sigurnosne opreme (cestovne signale) te prilagodbu postojećih signalno-sigurnosnih uređaja, iako je odredbama dokumentacije o nabavi propisano da će se bodovati projekti koji se odnose na ugradnju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Pored toga, ističe se da je žalitelj u spis dostavio dokaz koji podupire njegovu tvrdnju da su radovi na prometno-upravljačkom i signalno-sigurnosnom podsustavu bili organizirani u tri faze i koje radove je obuhvaćala svaka od tih faza. Ovdje treba reći da iz toga dokaza proizlazi da su radovi obuhvaćali demontažu i ponovnu montažu postojećih vanjskih elemenata te eventualnu ugradnju novih elemenata, međutim ne može se nedvojbeno zaključiti da se referenca odnosila na ugradnju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, pa dovodi u sumnju naručiteljevu ocjenu koji je utvrdio valjanost reference samo na osnovu pojašnjenja odabrane zajednice. Naručitelj je u žalbenom postupku imao priliku osporavati navode i dokaze žalitelja, tim više što je sam naručitelj ujedno i druga ugovorna strana (investitor) pa je on bio u mogućnosti lako i brzo provjeriti navode odabrane zajednice date u pojašnjenju ponude, no naručitelj tu priliku nije iskoristio i otklonio sumnju u pravilnost svoje ocjene o adekvatnosti predmetne reference za bodovanje iskustava stručnjaka. Pri tome za ocjenu predmetne reference kao relevantne za bodovanje nije od utjecaja okolnost o kakvoj se vrsti željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, bilo to relejni, elektronički ili neki drugi, jer to odredbama dokumentacije o nabavi, kako je u rješenju već navedeno, nije bilo propisano kao uvjet. Osim toga, sukladno već iznesenom stavu Državne komisije uvjet nije bio niti da se mora raditi o ugradnji ETCS sustava. Žalbeni navod u odnosu na referencu „Virovitica - Pitomača usklađenje signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja“, referencu 35. iz životopisa Stručnjaka 1, ocijenjen je osnovanim.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj učinio propust prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na kriterij K1, odnosno bodovanje reference broj 31. i 35. iz životopisa predloženog Stručnjaka 1 Ivana Krznara te da su žalbeni navodi koji se odnose na te dvije reference osnovani.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u točki 10.2.1.2. „Kvaliteta - K1 - Specifično iskustvo stručnjaka“ sadrži očitu proturječnost i unutarnju nelogičnost koja dovodi u pitanje pravilnost, zakonitost i transparentnost provedene ocjene. Naime, opisuje žalitelj, u istoj točki zapisnika navodi se da je odabrana zajednica dostavila ukupno 35 referenci, od kojih naručitelj priznaje reference broj 30., 31., 33. te referencu „Virovitica-Pitomača - usklađenje signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja“. Istodobno se dalje navodi kako se ne priznaju „reference od 34. do 71. jer se radi o radovima na željezničko-cestovnim prijelazima osiguranim SS uređajem“. Ovakav navod, stav je žalitelja, je očito kontradiktoran i činjenično neodrživ iz sljedećih razloga:

Ako je dostavljeno ukupno 35 referenci, nije moguće da postoje reference označene brojevima od 34. do 71., jer bi to podrazumijevalo postojanje najmanje 71 reference. Takva numerička nedosljednost upućuje na ozbiljan propust u sastavljanju zapisnika te onemogućuje jasno i nedvojbeno utvrđivanje koje su reference stvarno ocjenjivane i prihvaćene, a koje nisu.

Posebno je proturječno, stav je žalitelja, što se izričito navodi da se referenca „Virovitica-Pitomača“, označena kao referenca broj 35. priznaje, dok se istodobno u nastavku navodi da se ne priznaju reference od 34. do 71. Budući da referenca broj

35. nedvojbeno ulazi u raspon od 34. do 71., proizlazi da se ista referenca u istom zapisniku istodobno i priznaje i ne priznaje.

S obzirom na ovakve navode iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, nastavlja žalitelj, uopće nije moguće utvrditi koje su reference stručnjaka K1 bodovane, a koje nisu, zbog čega je predmetni zapisnik o bodovanju suprotan Zakonu i Pravilniku te kao takav nezakonit. Zaključno, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na koji je način naručitelj izvršio bodovanje stručnjaka na temelju priznatih referenci jer priložena dokumentacija nije objavljena uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda niti je iz samog zapisnika razvidno je li ista uopće dostavljena. Slijedom navedenog, nije moguće utvrditi na temelju kojih dokaza i prema kojim kriterijima je provedena analiza te odabranoj zajednici dodijeljen navedeni broj bodova, zaključno ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica dostavila reference stručnjaka u sklopu dokumenata životopis i OR obrazac (osobna referenca), s tim da životopis sadrži 35 referenci, a OR obrazac sadrži 71 referencu i ujedno je potvrda krajnjeg naručitelja. Uz ponudu je dostavljen, nastavlja naručitelj, i poseban dokument tj. dodatna potvrda krajnjeg naručitelja za „referencu Virovitica-Pitomača“, a koja je ujedno i referenca broj 35. iz životopisa. Budući da je referenca „Virovitica-Pitomača“ dostavljena na posebnoj potvrdi navedena je u zapisniku imenom projekta, dok su sve druge reference označene pripadajućim brojem s OR obrasca. Oba dostavljena obrasca, nastavlja naručitelj, i životopis i OR obrazac, sadrže referencu pod brojem 35, s tim da referenca „Virovitica-Pitomača“ navedena u životopisu nije ista referenca kao referenca 35 navedena u OR obrascu.

Naručitelj dalje objašnjava kako je referenca „Virovitica-Pitomača“ iz životopisa referenca stručnog elektrotehničkog nadzora nad izvođenjem radova usklađivanja signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja dionice željezničke pruge Koprivnica-Virovitica, koja je priznata.

Dalje navodi kako se referenca 35 iz OR obrasca odnosi na stručni nadzor na projektu osiguranja i modernizacije 69 željeznička-cestovnih prijelaza te da ta referenca nije prihvaćena. Naručitelj ponavlja da se ne radi o istom projektu te da je navod žalitelja neutemeljen.

Naručitelj dalje ističe da je vrednovao 72 reference prema OR obrascu kao potvrdi krajnjeg naručitelja i dodatnoj potvrdi krajnjeg naručitelja dostavljenoj za projekt „Virovitica-Pitomača“, što je vidljivo iz točke 10.2.1.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojemu je sadržano obrazloženje bodovanja stručnjaka. Naručitelj ističe da je omaškom navedeno da je dostavljeno 35 referenci, umjesto 72.

U nastavku naručitelj navodi da su uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljeni svi prilozi tj. dodatna dokumentacija prikupljena u tijeku pregleda i ocjene ponuda, a kako je definirano člankom 28. Pravilnika. Naručitelj ističe da je žalitelju odobren zahtjev za uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, uključujući zapisnike i dostavljene ponude, sukladno članku 310. ZJN 20016. Naručitelj je stava da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda jasan i nedvosmislen te da je jasno razvidno koje reference je prihvatio, a koje nije prihvatio uz jasno navedena pojašnjenja.

Odabrana zajednica u očitovanju navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno vidljivo koje reference je naručitelj prihvatio, a koje nije. Ističe da iz žalbe proizlazi kako je i žalitelju očito jasno koje su reference prihvaćene, a koje nisu, budući da reference, za koje tvrdi da ne zna jesu li prihvaćene ili ne, osporava u prethodnom žalbenom navodu. Odabrana zajednica naglašava kako se uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda prilažu svi prilozi koji su prikupljeni tijekom pregleda i ocjene ponuda,

odnosno nakon trenutka otvaranja ponuda, a dokumenti i dokazi koji se prilažu ponudi ne predstavljaju prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, već u iste ponuditelj može ostvariti uvid nakon donošenja odluke o odabiru/poništenju, slanjem zahtjeva naručitelju putem EOJN RH.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za odabranu ponudu u točki 10.2.1.2., koja je predmet spora, konstatirao:

Zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o. - nositelj, In Stria d.o.o. - član ponudila je cijenu od 129.776,00 EUR bez PDV-a i 162.220,00 EUR s PDV-om te je na ime kriterija cijene ostvarila 65,000000 bodova.

Vezano za kriterij K1 - Specifično iskustvo Stručnjaka ponuđena vrijednost je 35 projekata. Obrazloženje priznate vrijednosti za K1 - Specifično iskustvo Stručnjaka: dostavljeno je 35 referenci od kojih naručitelj priznaje reference 30., 31. i 33. te referencu „Virovitica-Pitomača - usklađenje signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja“. Na osnovu ovoga kriterija odabrana ponuda je ostvarila 35,000000 bodova.

U nastavku naručitelj je konstatirao:

„Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: K1 - Specifično iskustvo Stručnjaka: Sukladno traženom specifičnom iskustvu stručnjaka te upitu K4B i odgovoru na upit naručitelj ne priznaje reference:

- reference od broj 1. do 28. jer se radi o radovima na željezničko cestovnim prijelazima osiguranim SS uređajem,
- referenca broj 29. jer se radi o radovima na zaštiti i izmještanju SS instalacija na otvorenoj trasi,
- referenca broj 32. jer ne zadovoljava uvjet ugradnje željezničko signalno-sigurnosnih uređaja, već je samo ugradnja kabela i
- reference od 34 do 71 jer se radi o radovima na željezničko cestovnim prijelazima osiguranim SS uređajem.“

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 301. stavka 1., 2. i 3., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. te članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07 i 75/20).

Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika propisan je obvezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Tako zapisnik, između ostalog, mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude (točka 22.) te rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude (točka 22.).

Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti.

Citirane zakonske odredbe valja tumačiti na način da naručitelj, kada u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazlaže razloge za nepriznavanje bodova po kriteriju ENP, mora jasno navesti zbog čega je utvrdio da ponuda ne ostvaruje bodove, sve kako bi se osigurala transparentnost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te potencijalnom žalitelju osiguralo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu.

Uvidom u predmetni zapisnik utvrđeno je da je naručitelj jasno za odabranu zajednicu naveo broj referenci koje je priznao kao i broj ostvarenih bodova po kriteriju K1- Stručnjak, kao jedinom nefinancijskom odnosno kvalitativnom kriteriju te da je dovoljno detaljno obrazložio iz kojih razloga pojedine reference (označene brojevima) stručnjaka nije priznao. Dakle, ono što je bitno za ocjenu postupanja naručitelja kod

dodjele bodova po ENP je to da se mogu ispitati razlozi neostvarivanja nekih bodova, iz čega slijedi da je u konkretnom slučaju naručitelj postupio sukladno zakonskim i podzakonskim odredbama koje uređuju sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Iz dokaza koje je odabrana zajednica dostavila, točnije osobne reference Stručnjaka 1 Ivana Krznara, jasno je razvidno da je odabrana zajednica za toga stručnjaka predložila 72 reference, a ne 35 kako je navedeno u samom zapisniku. Da je žalitelju jasno da se referenca imenovana u zapisniku „referenca Virovitica-Pitomača - usklađenje sigurnosno-signalnih i telekomunikacijskih uređaja“ odnosi na referencu broj 35. iz životopisa predmetnog stručnjaka (koji životopis i ima samo 35 referenci) proizlazi i iz sadržaja žalbe jer žalitelj tu referencu naziva „referenca broj 35. iz životopisa). Proizlazi, dakle, da kod žalitelja nije bilo poteškoća pri ostvarivanju njegovog prava na učinkovitu pravnu zaštitu, odnosno da mu je pri sastavljanju žalbe bilo sasvim jasno koje je reference naručitelj odabranoj zajednici priznao, a koje nije.

Vezano za navod da naručitelj uz zapisnik nije objavio svu dokumentaciju koju je odabrana zajednica dostavila u vezi sa Stručnjakom 1 te da iz zapisnika nije razvidno je li dokumentacija uopće dostavljena bitno je napomenuti da je naručitelj u zapisniku konstatirao da su dostavljeni traženi dokazi - životopis i reference stručnjaka, iz čega slijedi da je na osnovu tih dokaza formirao ocjenu svake pojedine reference. Ovdje je potrebno podsjetiti da je naručitelj naknadno, u fazi dokumentacije o nabavi, dokaze o iskustvu stručnjaka postavio alternativno, a ne kumulativno kako je to bilo prema izvornoj dokumentaciji o nabavi. Osim toga, bitno je napomenuti da je žalitelj sukladno zakonskom ovlaštenju imao pravo uvida u odabranu ponudu i pravo dobiti sve informacije koje smatra relevantnima za ocjenu ponuda, koje pravo je u konkretnom slučaju uspješno konzumirao, a rezultat toga je izjavljena žalba.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je predmetni zapisnik sadržajno usklađen s odredbama ZJN 2016 i Pravilnika te prihvatila argumentaciju naručitelja da se ovdje radi o omaški u pisanju brojeva pri sastavljanju zapisnika, a koja argumentacija je utemeljena na činjeničnom stanju u spisu. Slijedom navedenog Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj nije učinio propust koji mu žalitelj stavlja na teret te da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2., kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.445,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te trošak sastava žalbe putem opunomoćenika u iznosu od 125,00 eura.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a stavka 1. i 3. te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju žalitelj je sukladno odredbama članka 430.a ZJN 2016 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti 440,00 eura jer je izjavio žalbu na odluku o odabiru za jednu grupu.

Budući da je žalba osnovana žalitelju na ime troškova žalbenog postupka pripada iznos od 440,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 eura, sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 880,00 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Prema članku 430. stavku 9. ZJN 2016 ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun u iznosu od 880,00 eura nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je u odnosu na grupu 2. obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

