



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/87
URBROJ: 354-02/13-26-6
Zagreb, 16. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Primat - RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, OIB: 03868412563, na odluku o odabiru u grupi 4, u otvorenom postupku javne nabave namještaja za zgrade 244, 244A, 244J i 244K (grupe 1-4), broja objave: 2025/S F02-0013220, naručitelja Hrvatsko katoličko sveučilište, Zagreb, OIB: 07730927366, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-09/25-01/08, URBROJ: 251-498-03-09-01-26-14 u dijelu koji se odnosi na grupu 4, od 3. veljače 2026., donesena u otvorenom postupku javne nabave namještaja za zgrade 244, 244A, 244J i 244K (grupe 1-4), broja objave: 2025/S F02-0013220, naručitelja Hrvatsko katoličko sveučilište, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatsko katoličko sveučilište, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Primat - RD d.o.o., Hrvatski Leskovac troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.981,37 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatsko katoličko sveučilište, Zagreb objavio je 17. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave namještaja za zgrade 244, 244A, 244J i 244K (grupe 1-4), broja objave: 2025/S F02-0013220. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok na Pozornicu (10 bodova).

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na četiri grupe. U osporavanoj grupi 4 Nabava namještaja za zgradu 244J pristigle su četiri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 400-09/25-01/08, URBROJ: 251-498-03-09-01-26-14 u dijelu koji se odnosi na grupu 4, od 3. veljače 2026., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, odabrao ponudu ponuditelja Primat-logistika d.o.o.,

Hrvatski Leskovac kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 13. veljače 2026. izjavio žalitelj Primat - RD d.o.o., Hrvatski Leskovac. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj nije sukladno članku 418. ZJN 2016 dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da iz ponude odabranog ponuditelja nedvojbeno proizlazi da je u niz stavki ponudio proizvode koji dimenzijski odstupaju od traženih mjera, imaju različite mase i konstrukcijske karakteristike, nemaju tražene funkcionalnosti te prelaze propisane gabarite. Radi se o objektivno mjerljivim odstupanjima (dimenzije, masa, kapacitet, broj pozicija, konstrukcijski elementi), a ne o estetskim ili nebitnim razlikama. Takva odstupanja ne mogu se smatrati dopuštenim manjim odstupanjima, već predstavljaju bitnu nesukladnost s dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj tako u nastavku navodi stavke troškovnika koje imaju navedena odstupanja:

- radni list „Tipska oprema_1“, stavka 14. apartman, bračni krevet sa uzglavljem
- tražen je madrac dimenzija 180x200 cm visine 10 cm, dok je odabrani ponuditelj ponudio madrac 21 cm proizvođača Pavić plast, model/oznaka proizvoda: Ella 200x180x21; žalitelj navodi da ponuđena visina madraca od 21 cm ne zadovoljava traženu visinu madraca od 10 cm;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 37. fitness, višenamjenska sprava za vježbanje (multy gym) – tražene dimenzije su (D x Š x V): 165 x 118 x 205 cm, težina sprave: 142 kg, dok su ponuđene dimenzije proizvođača Impulse, model proizvoda: IF1860 (D x Š x V): 179,9 x 120,7 x 211,4 cm, težina sprave: 253,7 kg;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 38. fitness, višenamjenska sprava za vježbanje - tražene dimenzije su 110 x 108 x 208 cm, težina sprave: 42 kg, dok su ponuđene dimenzije proizvođača Impulse, model proizvoda: IFPT POWER TOWER 124,2 x 131,6 x 211,3 cm, težina sprave 76,5 kg;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 39. fitness, sobni bicikl - tražene dimenzije sprave (d x š x v): 90 x 60 x 146 cm, maksimalna težina korisnika: 130 kg, dok su ponuđene dimenzije proizvođača Impulse, model proizvoda: RU700 kako slijedi: 109,3 x 66 x 149,2 cm, maksimalna težina korisnika: 160 kg;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 40. fitness, Orbitrek - tražena maksimalna težina korisnika je 150 kg, dok je ponuđena maksimalna težina korisnika za model RE970 proizvođača Impulse 160 kg;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 41. traka za trčanje – tražene dimenzije (D x Š x V): 190 x 99 x 140 cm, maksimalna težina korisnika: 135 kg, težina: 110 kg,

dok su ponuđene dimenzije modela AC400 proizvođača Impulse: 210,2 x 95 x 159,3 cm, maksimalna težina korisnika: 150 kg, težina: 201,8 kg;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 42. sprava za veslanje – tražene dimenzije sprave (d x š x v): 207 x 53 x 115 cm, maksimalna težina korisnika: 135 kg, težina sprave: 35 kg, dok su ponuđene dimenzije modela Rower pro proizvođača Assault: 233,7 x 55,9 x 114,3 cm, maksimalna težina korisnika: 158,8 kg, težina: 49,4 kg;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 43. spinning bike – tražene dimenzije sprave (d x š x v): 147 x 62 x 122 cm, dok su ponuđene dimenzije modela PS300, proizvođača Impulse: 120 x 53 x 111 cm;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 44. sobni bicikl sa naslonom - tražene dimenzije sprave (d x š x v): 142 x 58 x 113 cm, maksimalna težina korisnika: 110 kg, masa zamašnjaka: 7 kg, težina sprave: 40 kg, baterijski kompjuter s LCD ekranom, dok su ponuđene dimenzije modela ECR7, proizvođača Impulse: 167 x 64,3 x 132,6 cm, maksimalna težina korisnika: 150 kg, masa zamašnjaka: 8 kg, težina sprave: 83,2 kg, LED matrica ekrana;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 49. step klupica - tražene dimenzije: 68 x 28 cm, mogućnost podešavanja na 2 visine (10 i 15 cm), dok su ponuđene dimenzije modela SKU:3490878, proizvođača Blue gym: 53 x 33,5 cm, mogućnost podešavanja na tri visine;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 55. švedske ljestve - tražene tehničke karakteristike - broj prečki: 14, maksimalno opterećenje: 200 kg, dok su ponuđene tehničke karakteristike modela Insportline Steadyline, proizvođača Fitness.com - broj prečki: 9, maksimalno opterećenje: 130 kg;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 18. samostojeći hladnjak tražene dimenzije (Š x V x D) 55 x 182 x 56 cm, ukupna korisna zapremina 251 litre koja se dijeli na 171 litru rashladnog i 80 litara zamrzivača, dok su ponuđene dimenzije proizvođača Gorenje za model NRK620AAXL4: (Š x V x D) 59,5 x 201,7 x 57,9 cm te ukupna korisna zapremina 336 litre koja se dijeli na 238 litru rashladnog i 98 litara zamrzivač.

Žalitelj navodi da je iz navedenog vidljivo da se naručitelj nije pridržavao odredbi dokumentacije o nabavi i članka 290. ZJN 2016. Tijekom roka za dostavu ponuda naručitelj je u nekoliko navrata u svojim odgovorima na upite gospodarskih subjekata isticao važnost nuđenja robe koja u cijelosti ispunjava sve tehničke specifikacije. Tako žalitelj ukazuje na upit pod šifrom H10 i na upit pod šifrom L4A. Dakle, sam naručitelj je u dokumentaciji o nabavi inzistirao na unošenju naziva proizvođača i modela ponuđene opreme kako bi mogao utvrditi i provjeriti sukladnost s traženim tehničkim specifikacijama, ali isto nije primijenio tijekom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. Budući da se predmet nabave odnosi na opremanje konkretnih prostora zgrade, navodi žalitelj, dimenzije opreme predstavljaju bitnu tehničku karakteristiku. Veće dimenzije ponuđene opreme mogu onemogućiti smještaj u predviđeni prostor, čime se dovodi u pitanje sama funkcionalnost predmeta nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza dostavljanja kataloga, tehničkih listova, prospekata, web poveznica niti drugih dokaznih sredstava kojima bi se dokazivala sukladnost ponuđene opreme s tehničkim specifikacijama pa je troškovnik jedini mjerodavan dokument za utvrđivanje tehničkih svojstava ponuđenog predmeta nabave. Odabrani ponuditelj je u ponudbenom troškovniku naveo proizvođača i model/oznaku ponuđene opreme te za svaku stavku iskazao cijenu te tako precizno identificirao i individualizirao ponuđeni predmet nabave. Sukladno članku 280. stavku 1. ZJN 2016, ponuda predstavlja pisanu izjavu volje ponuditelja da će isporučiti robu u skladu s

uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Urednim popunjavanjem troškovnika, uz navođenje proizvođača, modela/oznake i cijene po svakoj stavci, navodi naručitelj, odabrani ponuditelj dao je jasnu i nedvojbenu izjavu volje da će isporučiti robu sukladnu zadanim tehničkim specifikacijama te time preuzeo odgovornost za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s preuzetim obvezama i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Pozivanje žalitelja na podatke s internetskih stranica koji nisu bili propisani kao dokaz sukladnosti, predstavlja pokušaj uvođenja dodatnih dokaznih sredstava i kriterija ocjene ponuda koji nisu bili unaprijed određeni dokumentacijom o nabavi. Upućuje na praksu Državne komisije iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/247, KLASA: UP/II-034-02/24-01/276, KLASA: UP/II-034-02/25 01/595, kao i Suda Europske unije (osobito presudu od u predmetu C-532/06 Lianakis AE i dr., iz koje je može primijeniti temeljno pravno načelo – okvir ocjene ponuda zatvoren je onim što je unaprijed propisano dokumentacijom o nabavi, a svako naknadno proširivanje tog okvira, neovisno o tome dolazi li od naručitelja ili se zahtijeva od strane žalitelja, protivno je navedenim načelima). U praksi je uobičajeno da proizvodi iste oznake ili modela postoje u različitim serijama ili izvedbama, s određenim tehničkim varijacijama ovisno o tržištu, godini proizvodnje, opcijskim dodacima ili zasebno naručenim elementima, navodi naručitelj. Sama oznaka modela stoga ne znači nužno da se radi o identičnoj konfiguraciji kakva je prikazana u informativnom katalogu ili na internetskoj stranici, niti da ponuđena roba ne postoji u izvedbi sukladnoj zahtjevima dokumentacije o nabavi. Dodatno, navodi naručitelj, brojni proizvodi, osobito tehnička i fitness oprema, kućanski uređaji i namještaj, dostupni su u više dimenzijskih i funkcionalnih izvedbi unutar iste komercijalne linije proizvoda, dok internetski prikazi često prikazuju reprezentativnu izvedbu koja ne mora nužno biti zadnja ažurirana inačica dostupnog modela proizvoda. Čak i ako internetski ili kataloški podaci za određeni model upućuju na tehničke karakteristike koje odstupaju od traženih parametara, takvi podaci sami po sebi ne dokazuju da je upravo takva konfiguracija predmet ponude odabranog ponuditelja, niti da ponuđena roba, kako je ponuđena u troškovniku, ne postoji u izvedbi sukladnoj zahtjevima dokumentacije o nabavi. Navodi da iz odgovora naručitelja objavljenog pod šifrom H1O jasno i nesporno proizlazi da dostava certifikata, atesta ili druge tehničke dokumentacije nije bila propisana kao obvezni dio ponude, već se eventualna predočenja takvih materijala odnose na fazu izvršenja ugovora, a ne na fazu pregleda i ocjene ponuda. Postupak javne nabave predstavlja strogo formalan i normativno zatvoren postupak (u prilog tome ukazuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-153/21-11), a žalitelj je, u slučaju nerazumijevanja ili neslaganja s dokumentacijom o nabavi, bio dužan pravodobno zatražiti pojašnjenje ili izmjenu iste, a ne naknadno u žalbenom postupku isticati prigovore koji su mogli biti otklonjeni u ranijoj fazi postupka (u prilog tome ukazuje na presudu na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII355/21-7). U odnosu na navode žalitelja koji se tiču odgovora naručitelja pod šifrom L4A, naručitelj ističe da navedenim odgovorom, koji u naravi predstavlja objašnjenje već propisanih zahtjeva, nije izmijenjena niti proširena dokumentacija o nabavi, niti su uvedena dodatna dokazna sredstva ili elementi pregleda i ocjene ponuda. Odgovorom je objašnjena svrha unosa podataka o proizvođaču i modelu, a to je jasna i nedvojbena identifikacija ponuđenog predmeta nabave radi osiguranja transparentnosti ponude te mogućnosti kontrole sukladnosti isključivo prilikom izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Odgovor pod šifrom L4A ne može se tumačiti kao uvođenje novih pravila ocjene ponuda, već isključivo kao potvrda obveze ponuditelja da precizno identificira predmet koji nudi, u skladu s već definiranim sadržajem troškovnika.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, uvidom u Dio I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3.4. Opis predmeta nabave - Grupa 4: Nabava namještaja za zgradu 244J utvrđeno je da su predmet nabave razne vrste namještaja i opreme za opremanje prostora u zgradi naručitelja, na adresi Ilica 244J, Zagreb, u skladu s detaljnim opisom i tehničkim specifikacijama navedenim u troškovniku grupe 4. predmeta nabave.

Uvidom u Opis predmeta nabave (grupe 1-4) utvrđeno je da je naručitelj propisao da su predmet nabave razne vrste namještaja i opreme za opremanje prostora po zgradama naručitelja u skladu s detaljnim opisom i tehničkim specifikacijama navedenim u troškovniku pojedine grupe predmeta nabave te pripadajućim shemama i nacrtima, sve u prilogu dokumentacije o nabavi. Dio predmeta nabave koji predstavlja izradu namještaja po mjeri mora biti izrađen u skladu s dimenzijama određenim prema stavkama pripadajućeg troškovnika, a koje su projektirane u skladu s prostorom u koji se ugrađuju. Predmet nabave obuhvaća isporuku (dobavu), izradu, montažu, ugradnju i/ili postavu do pune uporabljivosti predmeta nabave na mjestu isporuke (ovisno o konkretnim zahtjevima određenim u okviru pojedinog troškovnika), odnosno sve obveze i aktivnosti navedene u okviru troškovnika grupe predmeta nabave za koju ponuditelj dostavlja ponudu. Isporučeni predmeti nabave moraju biti originalni, novi i nekorišteni, te udovoljavati svim standardima prema pozitivnim propisima u Republici Hrvatskoj. U dijelu 1. Tehničke specifikacije naručitelj je propisao da ponuditelj mora ponuditi predmet nabave u skladu s ovim Opisom predmeta nabave i tehničkim specifikacijama navedenim u troškovniku grupe predmeta nabave. Za stavke troškovnika kod kojih je to traženo, potrebno je upisati naziv proizvođača i model/oznaku predmeta nabave te jamstveni rok predmeta nabave. Jamstveni rok ujedno predstavlja jedan od kriterija za odabir ponude unutar svake grupe predmeta nabave, sukladno dokumentu Kriteriji za odabir ponude dotične grupe. S obzirom na to da je tehnički opis predmeta nabave detaljno naveden u okviru svake stavke pojedinog troškovnika, sadržaj svake pojedine stavke ponudbenog troškovnika ponuditelja smatra se ponuđenim predmetom nabave.

Pregledom troškovnika utvrđeno je da je naručitelj tražio sljedeće:

- radni list „Tipska oprema_1“, stavka 14. apartman, bračni krevet sa uzglavljem
- tražen je madrac dimenzija 180x200 cm visine 10 cm;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 37. fitness, višenamjenska sprava za vježbanje (multy gym) – tražene dimenzije su (D x Š x V): 165 x 118 x 205 cm, težina sprave: 142 kg;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 38. fitness, višenamjenska sprava za vježbanje - tražene dimenzije su 110 x 108 x 208 cm, težina sprave: 42 kg;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 39. fitness, sobni bicikl - tražene dimenzije sprave (d x š x v): 90 x 60 x 146 cm, maksimalna težina korisnika: 130 kg;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 40. fitness, Orbitrek - tražena maksimalna težina korisnika: 150 kg;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 41. fitness, traka za trčanje – tražene dimenzije (D x Š x V): 190 x 99 x 140 cm, maksimalna težina korisnika: 135 kg, težina: 110 kg;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 42. fitness, sprava za veslanje – tražene dimenzije sprave (d x š x v): 207 x 53 x 115 cm, maksimalna težina korisnika: 135 kg, težina sprave: 35 kg;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 43. fitness, spinning bike – tražene dimenzije sprave (d x š x v): 147 x 62 x 122 cm;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 44. fitness, sobni bicikl sa naslonom - tražene dimenzije sprave (d x š x v): 142 x 58 x 113 cm, maksimalna težina korisnika:

110 kg, masa zamašnjaka: 7 kg, težina sprave: 40 kg, baterijski kompjuter s LCD ekranom;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 49. fitness, step klupica - tražene dimenzije: 68 x 28 cm, mogućnost podešavanja na dvije visine (10 i 15 cm);

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 55. fitness, švedske ljestve - tražene tehničke karakteristike - broj prečki: 14, maksimalno opterećenje: 200 kg;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 18. samostojeći hladnjak - tražene dimenzije (Š x V x D) 55 × 182 × 56 cm, ukupna korisna zapremina 251 litre koja se dijeli na 171 litru rashladnog i 80 litara zamrzivača.

Utvrđeno je dalje da je naručitelj u spornim stavkama troškovnika tražio navesti proizvođača i model/oznaku proizvoda. Isto tako je utvrđeno da je naručitelj napomenuo da za svaku stavku troškovnika unutar koje se navode dimenzije određenog proizvoda (dužina/ širina/ visina) dopušta se odstupanje od ± 2cm, da se u drugim brojčanim karakteristikama smije odstupati 5% ± 7%, dok su ostale raspisane karakteristike minimalne i mogu se nuditi bolje.

Nadalje, utvrđeno je da je jedan zainteresirani gospodarski subjekt postavio upit naručitelju (šifra upita: H1O) trebaju li se certifikati traženi u pojedinim stavkama troškovnika priložiti prilikom predaje ponude ili će se zatražiti od najpovoljnijeg ponuditelja kao dopunu ponudi, na što je naručitelj u bitnome odgovorio da nije propisao obvezu dostave certifikata, atesta ili druge tehničke dokumentacije kao sastavnog dijela ponude te da se obveza dostave certifikata odnosi isključivo na fazu izvršenja ugovora o javnoj nabavi, ujedno ističući da su ponuditelji, prilikom sastavljanja ponude, obvezni ponuditi robu koja u cijelosti ispunjava sve tehničke specifikacije, norme i ostale zahtjeve iz pojedinog troškovnika, uključujući i zahtjeve koji se odnose na certifikate (ili jednakovrijedne) te da predajom svoje ponude ponuditelj potvrđuje da predmet nabave ispunjava sve tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi, a što proizlazi iz članka 280. stavci 1., 4. i 9. ZJN 2016.

Nadalje, utvrđeno je da je jedan zainteresirani gospodarski subjekt također postavio upit naručitelju (šifra upita: L4A) može li iz stavki troškovnika ukloniti obvezu ponovnog unosa podataka o modelu i proizvođaču za stavke koje se učestalo ponavljaju, na što je naručitelj u bitnome odgovorio da ne prihvaća prijedlog jer su ti podaci u svakoj pojedinoj stavci gdje se traže nužni radi jasne identifikacije ponuđenog predmeta nabave i provjere sukladnosti s tehničkim specifikacijama te da će isto biti važno i prilikom izvršenja ugovora o javnoj nabavi.

Pregledom troškovnika koji je dostavio odabrani ponuditelj u ponudi utvrđeno je da je dostavio troškovnik koji sadrži iste tehničke karakteristike kako je naručitelj tražio; u spornim stavkama odabrani ponuditelj je ponudio sljedeće:

- radni list „Tipska oprema_1“, stavka 14. – madrac proizvođača Pavić plast, model/oznaka proizvoda: Ella 200x180x21);

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 37. višenamjenska sprava za vježbanje (multy gym) –proizvođač Impulse, model/oznaka proizvoda: IF1860;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 38. višenamjenska sprava za vježbanje - proizvođač Impulse, model proizvoda: IFPT POWER TOWER;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 39. sobni bicikl - proizvođač Impulse, model/oznaka proizvoda: RU700;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 40. fitness, Orbitrek - proizvođač Impulse, model/oznaka proizvoda: RE 970;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 41. traka za trčanje – proizvođač Impulse, model/oznaka proizvoda: AC 400;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 42. sprava za veslanje – proizvođač Assault, model/oznaka proizvoda: Rower pro;

- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 43. spinning bike – proizvođač Impulse, model/oznaka proizvoda: PS 300;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 44. sobni bicikl sa naslonom - proizvođač Impulse, model/oznaka proizvoda: ECR 7;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 49. step klupica - proizvođač Blue gym, model/oznaka proizvoda: Blue gym SKU:3490878;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 55. švedske ljestve - proizvođač Fitness.com, model/oznaka proizvoda: Insportline Steadyline 250 x 80 cm;
- radni list „Tipska oprema_2“, stavka 18. samostojeći hladnjak - proizvođač Gorenje, model/oznaka proizvoda: NRK620AAXL4.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je dostavio sljedeći dokazni materijal:

- ispis poveznice na internetsku stranicu s tehničkim specifikacijama te izvadak iz kataloga proizvođača Impulse, kućna teretana IF1860, iz kojih su vidljive dimenzije (D x Š x V): 1799 x 1207 x 2114 mm, težina sprave: 253,7 kg;
- ispis poveznice na internetsku stranicu s tehničkim specifikacijama proizvođača Impulse gdje su vidljive dimenzije sprave IFPT od 1242 x 1316 x 2113 mm, neto težina sprave 76,5 kg;
- ispis poveznice na internetsku stranicu s tehničkim specifikacijama te izvadak iz kataloga proizvođača Impulse gdje su vidljive dimenzije sobnog bicikla RU700 od 1090 x 660 x 1490 mm, maksimalna težina korisnika: 160 kg;
- ispis poveznice na internetsku stranicu s tehničkim specifikacijama proizvođača Impulse za Orbitrek RE970 gdje je vidljiva maksimalna težina korisnika od 160 kg;
- ispis poveznice na internetsku stranicu s tehničkim specifikacijama proizvođača Impulse, traka za trčanje AC400 dimenzija: 2102 x 950 x 1593 mm, maksimalna težina korisnika: 150 kg, neto težina: 201,8 kg;
- ispis poveznice na internetsku stranicu s tehničkim specifikacijama proizvođača Assault, sprava za veslanje Rower pro, dimenzija: 233,7 x 55,9 x 114,3 cm, maksimalna težina korisnika: 158,8 kg, težina: 49,4 kg;
- izvadak iz kataloga proizvođača Impulse, za bicikl PS300, dimenzija 1200 x 530 x 1110 mm;
- ispis poveznice na internetsku stranicu s tehničkim specifikacijama proizvođača Impulse, za sobni bicikl s naslonom ECR7, dimenzije: 1670 x 643 x 1326 mm, maksimalna težina korisnika: 150 kg, težina zamašnjaka: 8 kg, neto težina sprave: 83,2 kg, LED matrica ekrana;
- ispis poveznice na internetsku stranicu s tehničkim specifikacijama proizvođača Blue gym, za step klupicu, dimenzije: 53 x 33,5 cm, mogućnost podešavanja na tri visine – 10 cm, 15 cm i 20 cm;
- ispis poveznice na internetsku stranicu s tehničkim specifikacijama švedskih ljestvi Insportline Steadyline gdje je vidljiv broj prečki: 9, maksimalna nosivost: 130 kg;
- ispis poveznice na internetsku stranicu s tehničkim specifikacijama proizvođača Gorenje za samostojeći hladnjak NRK620AAXL4, dimenzije (Š x V x D) 595 x 2017 x 579 mm ukupnog volumena 336 litre koja se dijeli na 178 litara obujma rashladnog dijela, 60 litara zapremnine rashladnog pretinca te 98 litara obujma zamrzivačkog dijela.
- e-mail korespondenciju iz veljače 2026. s gospodarskim subjektom Impulse, proizvođačem bicikala RE970 i RU700, iz koje je razvidno da je proizvođač na upit žalitelja je li moguće naručiti model RE970 u posebnoj dimenziji, primjerice, 137 x 54 x 150 cm i je li model RU700 moguće proizvesti u dimenzijama 90 x 60 x 146 cm, odgovorio da je odgovor na oba pitanja – nemoguće, te uputio žalitelja da kontaktira distributera u Republici Hrvatskoj ako ima drugih pitanja.

- informacijski list hladnjaka Gorenje, model NRK620AAXL4 iz kojeg su vidljive dimenzije (Š x V x D) 595 x 2017 x 579 mm ukupnog volumena 336 litara, od čega 178 litara odjeljka za svježiju hranu, 60 litara zapremnine rashladnog pretinca te 98 litara obujma zamrzivačkog dijela.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj pravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj ponudio proizvode koji udovoljavaju zahtjevima naručitelja u spornim stavkama troškovnika.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavaka 4., 290. stavka 1. te 403. ZJN 2016.

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na radni list „Tipska oprema_1“, stavka 14. apartman, bračni krevet sa uzglavljem, žalitelj navodi da je naručitelj tražio visinu madraca od 10 cm, a da je odabrani ponuditelj ponudio madrac 21 cm, međutim, budući da žalitelj za svoju tvrdnju nije dostavio nikakav dokaz isti nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao povrede koje je istaknuo u žalbi pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj za step klupicu, traženu u radnom listu „Tipska oprema_2“, stavka 49. propisao mogućnost podešavanja na dvije visine (10 i 15 cm), dok je odabrani ponuditelj ponudio step klupicu koja ima mogućnost podešavanja na tri visine. Međutim, budući da je utvrđeno da ponuđena step klupica ima mogućnost podešavanja visine i na traženih 10 cm i 15 cm, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Međutim, s druge strane, za dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava dimenzije tražene step klupice, kao i za preostale sporne stavke troškovnika, ovo tijelo navodi sljedeće. Iz opisanog činjeničnog stanja utvrđeno je točnim da naručitelj, kako i sam navodi u odgovoru na žalbu, dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu dostavljanja kataloga, tehničkih listova, prospekata, web poveznica niti drugih dokaznih sredstava kojima bi se dokazivala sukladnost ponuđene opreme s tehničkim specifikacijama pa je troškovnik jedini mjerodavan dokument za utvrđivanje tehničkih svojstava ponuđenog predmeta nabave te da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku naveo proizvođača i model/oznaku ponuđene opreme i za svaku stavku iskazao cijenu. Slijedom toga, naručitelj opravdano nije u postupku pregleda i ocjene ponuda imao razloga sumnjati da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode koji udovoljavaju zahtjevima naručitelja. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj je dokazima koje je dostavio u žalbenom postupku doveo u sumnju da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevima naručitelja u preostalim spornim stavkama troškovnika, a naručitelj i odabrani ponuditelj (koji uopće nije dostavio očitovanje u žalbenom postupku) nisu otklonili prigovore žalitelja sukladno članku 403. stavcima 1. i 3. ZJN 2016. Naručitelj je za svaku stavku troškovnika unutar koje se navode dimenzije određenog proizvoda (dužina/ širina/ visina) odnosno druge brojčane karakteristike dozvolio odstupanje, međutim, utvrđeno je da je odabrani ponuditelji ponuđenim proizvodima premašio dozvoljena odstupanja (primjerice, za stavku 37. dimenzije ponuđenog proizvoda IF1860, proizvođača Impulse (D x Š x V): 179,9 x 120,7 x 211,4 cm premašuju dopušteno odstupanje od ± 2cm u odnosu na tražene dimenzije 165 x 118 x 205 cm; isto tako u stavci 38. dimenzije ponuđenog proizvoda IFPT POWER TOWER, proizvođača Impulse (D x Š x V): 124,2 x 131,6 x 211,3 cm premašuju dopušteno odstupanje od ± 2cm u odnosu na tražene dimenzije 110 x 108 x 208 cm itd.). Stoga su, na temelju svega navedenog, preostali žalbeni navodi ocijenjeni osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona,

ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.981,37 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje predmetne odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 2.981,37 eura koji je žalitelj uplatio na temelju odredbe članka 430.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

