



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/81
URBROJ: 354-02/4-26-5
Zagreb, 16. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Saše Čaldarevića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Černelić d.o.o., Zagreb, OIB: 40174103130, zastupanog po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva „Lovrić & Klobučar“ j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014050, predmet nabave: uredski namještaj, naručitelja HINA, Zagreb, OIB: 41387373932, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. MV-3/25-1 od 2. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014050, predmet nabave: uredski namještaj, naručitelja HINA, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HINA, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Černelić d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom zatraženom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HINA, Zagreb, objavio je 9. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014050, predmet nabave: uredski namještaj. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija 1. cijena (90,00 bodova) i 2. trajanje jamstvenog roka (10,00 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom

o odabiru br. MV-3/25-1 od 2. veljače 2026. odabrao ponudu ponuditelja DIZZ CONCEPT d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka o odabiru je objavljena putem EOJN RH dana 2. veljače 2026.

Na navedenu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 12. veljače 2026. izjavio ponuditelj Černelić d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenih navoda. Naručitelj navodi da je nakon ponovnog pregleda dokumentacije utvrdio da iz dostavljene tehničke dokumentacije odabranog ponuditelja i priloženih kataloga ne proizlazi nedvojbeno ispunjenje svih bitnih tehničkih karakteristika propisanih dokumentacijom o nabavi, ocjenjuje žalbu žalitelja osnovanom, te predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve koji su traženi dokumentacijom o nabavi, konkretno, da ne ispunjava uvjete i zahtjeve koji su propisani za predmet nabave iz stavaka 1 i 17 Troškovnika koje obje nose naziv Stol za kantinu i terasu te sadrže istu tehničku specifikaciju. Žalitelj obrazlaže da je za predmetne stavke odabrani ponuditelj ponudio proizvod model: AURA, šifre ili naziva S KOC, proizvođača DIZZ Concept, zemlja porijekla Hrvatska, te je svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja tražene tehničke karakteristike, na zahtjev naručitelja od 23. siječnja 2026., dostavio Katalog AURA. Međutim, iz dijela predmetnog kataloga koji se odnosi na ponuđeni proizvod S KOC proizlazi da dimenzija ploče ponuđenog proizvoda iznosi 90 cm ili 110 cm (ovisno o tome nudi li se S KOC090 ili S KOC110), što je značajno više od maksimalne dopuštene dimenzije od 60 cm koja je tražena Troškovnikom, i na koju, budući da je određena kao maksimalna vrijednost, nisu primjenjiva odstupanja (tolerancije) predviđene na prvoj stranici Troškovnika. Pored toga, da iz dostavljenog kataloga uopće nije moguće utvrditi ostale tehničke karakteristike koje su tražene stavcima 1 i 17 Troškovnika, kao što su dimenzija baze od minimalno 30 cm, je li završna obrada s epoksidnim prahom u boji, je li ploča od bijelog compacta i debljine 12 mm, budući da osim tehničkih karakteristika koje su naznačene u prikazanom isječku Kataloga AURA, u samom Katalogu nije naznačena niti jedna druga tehnička karakteristika ponuđenog predmeta

S KOC. Žalitelj navodi da s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio Katalog iz kojeg se, s jedne strane, neprijeporno može utvrditi da ponuđeni predmet ne udovoljava traženoj dimenziji ploče stola, a istovremeno se ne može uopće utvrditi ispunjava li ponuđeni predmet ostale prethodno nabrojane tehničke karakteristike tražene stavcima 1 i 17 Troškovnika, to je jasno da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete i zahtjeve iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da predmet koji nudi za stavke 1 i 17 Troškovnika u potpunosti sukladan Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku, odnosno da udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama za stavke 1 i 17 Troškovnika. Žalitelj smatra da je naručitelj stoga počinio povredu odredbi članka 290. stavka 1, 291. točka 4., 295. stavka 1. i 280. stavka 4. ZJN 2016 te donio Odluku o odabiru koja je u cijelosti nezakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je nakon ponovnog pregleda dokumentacije utvrdio da iz dostavljene tehničke dokumentacije odabranog ponuditelja i priloženih kataloga ne proizlazi nedvojbeno ispunjenje svih bitnih tehničkih karakteristika propisanih dokumentacijom o nabavi te stoga ocjenjuje žalbu žalitelja osnovanom, te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točku 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije, utvrđeno je da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti u točki 5.3.2.4. Uvjeti propisao: „Gospodarski subjekt mora dokazati da su ponuđeni proizvodi (artikli) u potpunosti sukladni Prilozima ovoj Dokumentaciji o nabavi - Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku.“.

Točkom 5.3.2.5. Način dokazivanja je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - tehničku dokumentaciju proizvoda i to u formi prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s mrežnih stranica i slično. Iz dostavljene se dokumentacije (prospekata, kataloga, brošura, ispisa s mrežnih stranica i slično) mora jasno i nedvojbeno utvrditi da ponuđeni predmet nabave (artikli) udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama sukladno Tehničkim specifikacijama i Troškovniku.

Nadalje, uvidom u Troškovnik koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi je utvrđeno da je u stavkama 1 i 17 Troškovnika, koji oba nose naziv "Stol za kantinu i terasu", te sadrže istu tehničku specifikaciju, traženo sljedeće: „Dobava i montaža stola na središnjoj nozi. Konstrukcija je izrađena od metalne središnje noge s okruglim podnim postoljem promjera minimalno $\varnothing 30$ cm. Završna obrada je epoksidnim prahom u boji po odabiru projektanta iz dostavljenih uzoraka. Ploča je kružna, od bijelog compacta, debljine 12 mm po odabiru projektanta iz dostavljenih uzoraka. Rub ploče je rezan pod kutom. Dimenzija ploče: maks $\varnothing 60 \times 1,2$ cm. Dimenzije baze: min $\varnothing 30 \times 73$ cm. Stol namjenjen za unutarnju i vanjsku upotrebu. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“.

Isto tako je utvrđeno da je u Općim uvjetima Troškovnika u točki 5. Dozvoljena odstupanja propisano da su dozvoljena sljedeća odstupanja od tehničkih specifikacija i to:

- „-dimenzije širina / visina / ormara i ladičara: ± 5 cm, dubina ormara $+2/- 5$ cm
- ukupne dimenzije širina / dubina stolova: ± 2 cm
- ukupna visina stolova: ± 1 cm

-ukupne dimenzije širina / visina / dubina stolica, fotelja i slične opreme: $\pm 5\%$ predviđene dimenzije

-debljine iverala i pločastih drvenih materijala - propisane su minimalne debljine, a dozvoljava se do +8mm

-debljine metalnih cjevastih i pločastih materijala - propisane su minimalne debljine, a dozvoljava se do 50% deblje

-boje se propisuju prema RAL karti, a dozvoljeno je odstupanje uz obavezno slanje kartice sa uzorkom boje kod nominacije namještaja prije dodjele ugovora.

- za sve stavke za koje nije propisano detaljno odstupanje, dozvoljava se odstupanje od $\pm 5\%$.

Za promjene dimenzija od propisanih u troškovniku unutar dopuštenih odstupanja, odgovornost za ugradnju prema projektu opremanja preuzima dobavljač, te garantira da će kompozicija biti ugrađena na poziciju prema projektu neovisno o promjenama dimenzija pojedinačnih elemenata.

Za dimenzije i tehničke karakteristike koje su opisane vrijednostima "od-do" ili minimalnim ili maksimalnim vrijednostima, ova odstupanja se ne primjenjuju, odnosno trebaju biti unutar zadanih vrijednosti."

Uvidom u odabranu ponudu, konkretno popunjeni Troškovnik, je utvrđeno da je za predmetne stavke 1 i 17 odabrani ponuditelj ponudio proizvod model: AURA, šifre ili naziva S KOC, proizvođača DIZZ Concept, zemlja porijekla Hrvatska, te je svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja prethodno naznačene tehničke karakteristike, na zahtjev naručitelja od 23. siječnja 2026., dostavio Katalog AURA. Iz dostavljenog kataloga proizlazi da ponuđeni model ima promjer ploče 90 cm odnosno 110 cm (ovisno o tome nudi li se S KOC090 ili S KOC110), što prelazi maksimalno dopuštenu dimenziju od $\varnothing 60$ cm propisanu Troškovnikom. Istodobno iz dostavljenog kataloga nije moguće utvrditi ispunjava li ponuđeni proizvod ostale tražene tehničke karakteristike na koje ukazuje žalitelj (dimenziju baze, materijal i debljinu ploče, završnu obradu i dr.).

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir:

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, uvidom u prethodno navedenu dokumentaciju postupka je utvrđeno da je naručitelj u Troškovniku za stavke 1 i 17 (stol za kantu i terasu) propisao tehničke specifikacije, među kojima i maksimalni promjer ploče stola od $\varnothing 60$ cm te druge tehničke karakteristike (dimenzija baze minimalno $\varnothing 30$ cm, ploča od bijelog compacta debljine 12 mm, završna obrada epoksidnim prahom i dr.). Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u tim stavkama ponudio proizvod AURA, šifre S KOC, proizvođača DIZZ Concept, te je na zahtjev naručitelja dostavio katalog proizvoda. Iz dostavljenog kataloga proizlazi točnim navod žalitelja da ponuđeni model ima promjer ploče 90 cm

odnosno 110 cm (ovisno o tome nudi li se S KOC090 ili S KOC110), što prelazi maksimalno dopuštenu dimenziju od $\varnothing 60$ cm propisanu Troškovnikom. Istodobno iz dostavljenog kataloga nije moguće utvrditi ispunjava li ponuđeni proizvod ostale tražene tehničke karakteristike na koje ukazuje žalitelj (dimenziju baze, materijal i debljinu ploče, završnu obradu i dr.).

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da su ponuđeni proizvodi (artikli) u stavkama 1 i 17 u potpunosti sukladni dokumentaciji o nabavi, odnosno da ponuđeni predmeti udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama za te stavke, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zatim navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve koji su propisani za predmet nabave iz stavaka 2. i 18. Troškovnika koje obje nose naziv „Stolice za kantinu i terasu“ te sadrže istu tehničku specifikaciju. Žalitelj obrazlaže da je za predmetne stavke odabrani ponuditelj ponudio proizvod model: stolica, šifre ili naziva ICE 800, proizvođača Pedrali, zemlja porijekla Italija, te je svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja tražene tehničke karakteristike, na zahtjev naručitelja od 23. siječnja 2026., dostavio Katalog 2-Stolice za kantinu i terasu - Pedrali ICE 800. Međutim, da iz dijela predmetnog kataloga koji se odnosi na ponuđeni proizvod ICE 800 proizlazi da ponuđeni predmet ICE 800 nema čelično postolje s epoksidnim poliesterskim premazom u prahu, koje je traženo stavcima 2. i 18. Troškovnika, već su mu noge izrađene od ekstrudiranog aluminijsa sa završnom obradom od eloksiranog aluminijsa. Pored toga, da iz dostavljenog kataloga nije moguće utvrditi ispunjava li ponuđeni predmet zahtjev sigurnosti prema EN-16139-Level 1, koji je tražen stavcima 2 i 18 Troškovnika, budući da taj podatak nije naznačen u dostavljenom katalogu. Žalitelj navodi da s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio Katalog iz kojeg se, s jedne strane, neprijeporno može utvrditi da ponuđeni predmet ne zadovoljava zahtjev čeličnog postolja s epoksidnim poliesterskim premazom u prahu, a istovremene se ne može uopće utvrditi ispunjava li ponuđeni predmet zahtjev sigurnosti prema EN-16139-Level 1 koji je zahtijevan Troškovnikom, to je jasno da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete i zahtjeve iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da predmet koji nudi za stavke 2 i 18 Troškovnika u potpunosti sukladan Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku, odnosno da udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama za stavke 2 i 18 Troškovnika. Žalitelj smatra da je naručitelj stoga počinio povredu odredbi članka 290. stavka 1, 291. točka 4., 295. stavka 1. i 280. stavka 4. ZJN 2016 te donio Odluku o odabiru koja je u cijelosti nezakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda kao i u prethodnom žalbenom navodu.

Uvidom u Troškovnik je utvrđeno da je u stavkama 2 i 18 Troškovnika, koji oba nose naziv "Stolice za kantinu i terasu" te sadrže istu tehničku specifikaciju, traženo sljedeće: „Dobava i montaža stolica za kantinu i terasu. Postolje: Čelično s epoksidnim poliesterskim premazom u prahu. Sjedište i naslon iz polipropilenske plastike bez rukohvata. U skladu sa zahtjevima za sigurnost prema EN 16139-Level 1 ili jednakovrijedno. Boja prema odabiru projektanta i naručitelja prema katalogu. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“

Uvidom u odabranu ponudu, konkretno popunjeni Troškovnik, je utvrđeno da je za predmetne stavke 2 i 18 odabrani ponuditelj ponudio proizvod model: stolica, šifre ili naziva ICE 800, proizvođača Pedrali, zemlja porijekla Italija, te je svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja prethodno naznačene tehničke karakteristike dostavio Katalog 2-Stolice za kantinu i terasu - Pedrali ICE 800. Iz dostavljenog dijela kataloga koji se odnosi na ponuđeni proizvod ICE 800 proizlazi točnim navod žalitelja da ponuđeni predmet nema čelično postolje s epoksidnim poliesterskim premazom u prahu koje je traženo stavcima 2. i 18. Troškovnika, već su mu noge izrađene od ekstrudiranog aluminijsa sa završnom obradom od eloksiranog aluminijsa. Pored toga, iz kataloga dostavljenog nije moguće utvrditi ispunjava li ponuđeni predmet zahtjev sigurnosti prema EN-16139-Level 1, koji je tražen stavcima 2 i 18 Troškovnikom, budući da taj podatak nije naznačen u dostavljenom katalogu.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da su ponuđeni proizvodi (artikli) u stavkama 2 i 18 u potpunosti sukladni dokumentaciji o nabavi, odnosno da ponuđeni predmeti udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama za te stavke, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zatim navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve koji su propisani za predmet nabave iz stavaka 39, 45, 63, 81, 91, 98, 116, 123, 136, 144, 160, 167 Troškovnika koji svi nose naziv „Ormar visoki zatvoreni“ te sadrže istu tehničku specifikaciju kao i za predmete nabave iz stavaka 6, 32, 55 i 82 Troškovnika kojima su tražene iste tehničke karakteristike kao u prethodno citiranom opisu, uz manje razlike. Žalitelj obrazlaže da je za sve prethodno nabrojane stavke Troškovnika (39, 45, 63, 81, 91, 98, 116, 123, 136, 144, 160, 167, 6, 32, 55 i 82) odabrani ponuditelj ponudio isti proizvod model: AURA, šifre ili naziva OP5IIIB, proizvođača DIZZ CONCEPT, zemlja porijekla Hrvatska te je u svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja prethodno naznačene tehničke karakteristike, na zahtjev naručitelja od 23.01.2026., dostavio Katalog AURA. Međutim, da iz dijela predmetnog kataloga koji se odnosi na ponuđeni proizvod OP5IIIB razvidno je (jedino) da ponuđeni predmet OP5IIIB predstavlja ormar s punim vratima širine 80 cm, odnosno s dimenzijama 80x39,5x197,6 cm. Žalitelj ističe da kao takav, ponuđeni predmet ne udovoljava traženim dimenzijama od 120 cm širine i 46 cm dubine ormara kod stavaka 39, 45, 63, 81, 91, 98, 116, 123, 136, 144, 160, 167, kao i stavaka 32 i 55, čak i kada se uzme u obzir dopušteno odstupanje za širinu od ± 5 cm te dubinu ormara od $+2/- 5$ cm. Također, ponuđeni predmet sa svojom širinom od 80 cm i dubinom od 39,5 cm ne odgovara niti traženoj širini ormara od 90 cm (± 5 cm), te traženoj dubini od 46 cm ($+2/- 5$ cm) za stavku pod brojem 82 Troškovnika. Nadalje žalitelj navodi da je iz dostavljenog Kataloga Aura, odnosno skice ponuđenog predmeta OP5IIIB, razvidno da ponuđeni predmet nema ukrasnu masku i ručkice "U oblika" (već ravne) te bravicu za zaključavanje iako je to traženo stavcima 32, 39, 45, 55, 63, 81, 82, 91, 98, 116, 123, 136, 144, 160, 167 Troškovnika, te za predmet nabave pod stavkom 6 Troškovnika kod kojeg nisu jedino tražene ručkice i bravica. S tim u vezi žalitelj navodi da budući da je u Katalogu AURA koji je odabrani ponuditelj dostavio jasno istaknuto da se radi o ormaru s punim vratima, ističe se da ponuđeni predmet OP5IIIB ne zadovoljava niti traženu tehničku karakteristiku „otvorenog ormara“ za predmet nabave pod br. 6 Troškovnika, kao niti traženu karakteristiku „gornjeg otvorenog dijela“ za

predmet nabave pod br. 32 Troškovnika. I na kraju, kao i u prethodnim slučajevima, žalitelj ističe da iz dostavljenog Kataloga AURA nije moguće jasno i nedvojbeno utvrditi je li struktura ormara izrađena od iverice debljine 18 mm presvučene melaminskom folijom na vanjskim rubovima obložena melaminom debljine 0,4 mm, jesu li police izrađene od iverice debljine 25 mm presvučene melaminskom folijom na rubovima obložene ABS trakom debljine 2 mm u istoj boji kao ostatak površine uz razmak između rupica za podešavanje visine maks 32 mm. Odnosno jesu li fronte i vrata izrađene su od iverice debljine 18 mm presvučene melaminskom folijom na rubovima obložene ABS trakom debljine 2 mm u istoj boji kao ostatak površine, kao i jesu li ručkice izrađene od polipropilena, a koje tehničke karakteristike su uz posebne karakteristike za pojedine stavke (npr. stavka 55 – dvodjelna unutarnja konfiguracija) propisane kao zahtjevi glede predmeta nabave stavcima 6, 32, 39, 45, 55, 63, 81, 82, 91, 98, 116, 123, 136, 144, 160, 167 Troškovnika. Žalitelj navodi da s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio Katalog iz kojeg se, s jedne strane, nedvojbeno može utvrditi da ponuđeni predmet OP5IIIB ne udovoljava traženim dimenzijama, nema ukrasnu masku niti ručkice U oblika, niti predstavlja otvoreni ili poluotvoreni ormar (stavka 6 i 32 Troškovnika), a istovremeno se ne može utvrditi ispunjava li ponuđeni predmet tehničke karakteristike koje su detaljno naznačene u prethodnom paragrafu ove žalbe, to je jasno da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete i zahtjeve iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da je predmet koji nudi za stavke 6, 32, 39, 45, 55, 63, 81, 82, 91, 98, 116, 123, 136, 144, 160, 167 Troškovnika u potpunosti sukladan Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku, odnosno da udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama za te stavke. Žalitelj smatra da je naručitelj stoga počinio povredu odredbi članka 290. stavka 1, 291. točka 4., 295. stavka 1. i 280. stavka 4. ZJN 2016 te donio Odluku o odabiru koja je u cijelosti nezakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda kao i u prethodnom žalbenom navodu.

Uvidom u Troškovnik je utvrđeno da su stavcima 39, 45, 63, 81, 91, 98, 116, 123, 136, 144, 160, 167, koji svi nose naziv „Ormar visoki zatvoreni“, te sadrže istu tehničku specifikaciju, tražene sljedeće tehničke karakteristike: „Ormar visoki zatvoreni. Dobava i montaža visokog zatvorenog ormara s 2 drvenim zaokretnim vratnim krilima i 4 police promjenjive visine, sa ručicom i bravicom za zaključavanje. Na vrhu ormara je ukrasna završna maska debljine 18 mm. Struktura ormara izrađena je od iverice debljine 18 mm presvučene melaminskom folijom, na vanjskim rubovima obložena melaminom debljine 0,4 mm. Police su izrađene od iverice debljine 25 mm presvučene melaminskom folijom, na rubovima obložena ABS trakom debljine 2 mm u istoj boji kao ostatak površine. Razmak između rupica za podešavanje visine maks 32 mm. Dimenzija ukrasne maske na vrhu ormara: 120x46x1,8 cm. Naručitelj slobodno bira između sljedećih boja: crna, siva i bijela, te tri boje s drvenim dekorima. Boje će biti definirane prilikom pojedine narudžbe. Kod odabira bijele boje nužno da je struktura površine glatka kao Falco 103 FS01 ili jednakovrijedno. Fronte i vrata izrađene su od iverice debljine 18 mm presvučene melaminskom folijom, na rubovima obložene ABS trakom debljine 2 mm u istoj boji kao ostatak površine. Ručkice: polipropilenske u boji kao vrata - U oblika. Fiksirane za vrata vijcima postavljenim sa unutarnje strane. Obavezne konzultacije s projektantom i naručiteljem prije konačnog odabira dekora i ručkica. Dimenzije: 120x46x197 cm. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“.

Također je utvrđeno da su stavcima 6, 32, 55 i 82 Troškovnika tražene iste tehničke karakteristike kao u prethodno citiranom opisu stavki, uz manje razlike koje se u nastavku navode:

-za predmet pod stavkom 6. Otvorena polica traži da se radi o „otvorenom ormaru“, te se traži 5 polica (umjesto 4), uz dimenzije predmeta 80x28x200 cm i dimenzije maske 80x28x1,8cm.

-za stavku pod brojem 32 Ormar visoki pola otvoreni pola zatvoreni se traži „visoki ormar koji ima donji dio zatvoren s 2 drvena zaokretna vratna krila i 2 police promjenjive visine, sa ručicama i bravicom za zaključavanje i gornjim otvorenim dijelom koji ima 3 police promjenjive visine“.

- za stavku pod brojem 55 Ormar visoki zatvoreni - pola za garderobu, pola police, se kao razliku u odnosu na prethodno citirani opis traži zatvoreni ormar dvodjelne unutarnje konfiguracije – 4 police promjenjive visine u jednom dijelu, te šipka za vješanje odjeće s jednom policom gore i jednom dolje u drugom dijelu. Oba dijela jednakih vanjskih dimenzija.

- za stavku pod brojem 82 Ormar visoki zatvoreni se umjesto dimenzija 120x46x197, traže dimenzije ormara 90x46x197 cm, te dimenzije ukrasne maske na vrhu ormara: 90x46x1,8 cm umjesto 120x46x1,8 cm koje su tražene u prethodno citiranom opisu.

Dakle, naručitelj je u Troškovniku za stavke 39, 45, 63, 81, 91, 98, 116, 123, 136, 144, 160 i 167 (visoki zatvoreni ormari), kao i za stavke 6, 32, 55 i 82 (različite varijante ormara), propisao detaljne tehničke specifikacije koje se odnose na dimenzije, konstrukciju, materijale, unutarnju konfiguraciju, ukrasnu masku, ručice U-oblika, bravicu za zaključavanje te određene druge tehničke karakteristike.

Uvidom u odabranu ponudu, konkretno popunjeni Troškovnik, je utvrđeno da je za sve prethodno nabrojane stavke Troškovnika odabrani ponuditelj ponudio isti proizvod model: AURA, šifre ili naziva OP5IIIB, proizvođača DIZZ CONCEPT, zemlja porijekla Hrvatska te je u svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja prethodno naznačene tehničke karakteristike dostavio Katalog AURA. Iz dostavljenog dijela kataloga koji se odnosi na ponuđeni proizvod proizlaze točnim navodi žalitelja da ponuđeni ormar ima dimenzije 80 x 39,5 x 197,6 cm, što ne odgovara traženim dimenzijama ormara (120 x 46 x 197 cm, odnosno 90 x 46 x 197 cm za pojedine stavke), čak ni uz dopuštena odstupanja (dopušteno odstupanje za širinu ormara od \pm 5 cm te dubinu ormara od +2/- 5 cm sukladno točki 5. Općih uvjeta Troškovnika). Također je iz kataloga razvidno da ponuđeni proizvod nema traženu ukrasnu masku, ručice U-oblika niti bravicu za zaključavanje, dok za pojedine stavke ne odgovara ni traženoj funkcionalnosti (otvoreni ili djelomično otvoreni ormar). Osim toga, iz dostavljenog kataloga nije moguće utvrditi ispunjava li proizvod ostale propisane tehničke karakteristike vezane uz materijale, debljinu ploča, obradu rubova i konstrukciju na koje ukazuje žalitelj u žalbenom navodu.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da su ponuđeni proizvodi (artikli) u stavkama 6, 32, 39, 45, 55, 63, 81, 82, 91, 98, 116, 123, 136, 144, 160, 167 Troškovnika u potpunosti sukladni dokumentaciji o nabavi, odnosno da ponuđeni predmeti udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama za te stavke, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zatim navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve koji su propisani za predmet nabave pod stavkom 8 Troškovnika „Konferencijska stolica“. Žalitelj obrazlaže da je za predmetnu stavku odabrani ponuditelj ponudio proizvod model: Adria, šifre ili naziva PA Adria SM, proizvođača Padovan d.o.o., zemlja porijekla Hrvatska, te je svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja tražene tehničke karakteristike, na zahtjev naručitelja od 23. siječnja 2026., dostavio Izvod iz kataloga naziva „4-Konferencijska stolica ADRIA“. Međutim, da se iz dijela predmetnog Izvoda iz kataloga jasno dade utvrditi da ponuđeni predmet PA Adria SM umjesto traženih rukonaslona i nosive konstrukcije sjedala i naslona od polipropilena, ima crni okvir (konstrukciju) naslona od poliamida, te rukonaslone u istom materijalu (poliamidu) koji se materijal po svojim svojstvima razlikuje od polipropilena koji je kemijski značajno otporniji i lakši materijal koji ne upija vlagu, za razliku od poliamida. Također iz Izvoda iz kataloga koji je sam odabrani ponuditelj dostavio jasno je da ponuđeni predmet ne zadovoljava niti tražene dimenzije po pitanju širine i dubine. Širina ponuđenog predmeta iznosi 49 cm, dok je tražena širina 58 cm (uz dopuštenu toleranciju širine 5% prihvatljiva širina je 55,1 cm do 60,9 cm). Dubina ponuđene PA Adria SM iznosi 47 cm, dok je tražena dubina 60 cm (tolerancija 5% = 57 cm do 63 cm). Pored toga, da iz dostavljenog Izvoda kataloga nije moguće utvrditi iznosi li promjer cjevaste konstrukcije 22 mm, sadrži li ponuđeni stolac plastične klize, jesu li sjedalo i naslon prekriveni nedeformabilnim poliuretanom ekspanzirane gume debljine 30 mm, gustoće 40 kg/m³ za sjedalo debljine 10 mm, s gustoćom 30 kg/m³ za naslon, je li težina tkanine min. 330 gr/m, a sjedalo punjeno hladno lijevanom poliuretanskom pjenom visoke izdržljivosti, a što su sve tehničke karakteristike tražene stavkom 8 Troškovnika, ali koje nije moguće utvrditi jer o njima ne postoji podatak u Izvodu kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio. Žalitelj navodi da s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio Izvod iz kataloga iz kojeg se, s jedne strane, neprijeporno može utvrditi da ponuđeni predmet ne zadovoljava prethodno navedene tražene tehničke karakteristike te iz kojeg se ne može utvrditi ispunjava li ponuđeni predmet preostale navedene karakteristike (one za koje nije utvrđeno da ih ne ispunjava), to je jasno da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete i zahtjeve iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da predmet koji nudi za stavku 8 Troškovnika u potpunosti sukladan Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku, odnosno da udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama za stavku 8 Troškovnika. Žalitelj smatra da je naručitelj stoga počinio povredu odredbi članka 290. stavka 1, 291. točka 4., 295. stavka 1. i 280. stavka 4. ZJN 2016 te donio Odluku o odabiru koja je u cijelosti nezakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda kao i u prethodnom žalbenom navodu.

Uvidom u Troškovnik je utvrđeno da je u stavci 8 Troškovnika naziva „Konferencijska stolica“ traženo sljedeće: „Konferencijska stolica. Dobava i montaža konferencijske stolice na sanjkama. Postolje: Cjevasta konstrukcija, promjera 22 mm, sa polirano kromiranom završnom obradom. Crne plastične klize. Rukonasloni: od polipropilena u crnoj boji. Sjedalo i naslon tapecirani. Nosiva konstrukcija od polipropilena, prekrivena nedeformabilnim poliuretanom ekspanzirana guma debljine 30 mm, gustoće 40 kg/m³ za sjedalo debljine mm 10, s gustoćom 30 kg/m³ za naslon. Obloga sjedala i naslona: tkanina, 100% poliester ili jednakovrijedno. Otpornost na habanje prema HRN EN ISO 12947:2000 (Martindale test) 100.000 ciklusa ili jednakovrijedno, otpornost na UV zrake prema HRN EN ISO 105B02 - razina

otprornosti 5 ili jednakovrijedno. Težina tkanine min. 330 gr/m². Punjenje sjedala: hladno lijevana poliuretanska pjena visoke izdržljivosti ili jednakovrijedno. 13 kom u svijetlo sivoj boji, 12 kom u žutoj boji po odabiru projektanta i naručitelja iz dostavljenih uzoraka. Ukupne dimenzije stolice: 58x60x79 cm, visina sjedala 48 cm. Visina naslon za ruke 18 cm. Težina stolice 11-13 kg. Stolica mora imati mogućnost slaganja jedne na drugu. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“.

Dakle, naručitelj je u Troškovniku za stavku 8 (konferencijska stolica) propisao tehničke specifikacije koje se odnose na konstrukciju, materijale, dimenzije, presvlaku i druga svojstva stolice, uključujući rukonaslone i nosivu konstrukciju od polipropilena te dimenzije 58 x 60 x 79 cm.

Uvidom u odabranu ponudu, konkretno popunjeni Troškovnik, je utvrđeno da je za predmetnu stavku 8 odabrani ponuditelj ponudio proizvod model: Adria, šifre PA Adria SM, proizvođača Padovan d.o.o., zemlja porijekla Hrvatska, te je svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja prethodno naznačene tehničke karakteristike dostavio izvod iz Kataloga „4-Konferencijska stolica ADRIA. Iz dostavljenog izvoda kataloga koji se odnosi na ponuđeni proizvod proizlazi točnim navod žalitelja da ponuđena stolica ima okvir naslona i rukonaslone od poliamida, a ne od polipropilena kako je traženo, te da dimenzije stolice (širina 49 cm i dubina 47 cm) ne odgovaraju traženim dimenzijama, čak ni uz dopuštena odstupanja (od $\pm 5\%$ za širinu i dubinu sukladno točki 5. Općih uvjeta Troškovnika). Pored toga, iz dostavljenog izvoda iz kataloga nije moguće utvrditi ispunjava li ponuđeni proizvod ostale tražene tehničke karakteristike u stavci 8 Troškovnika (promjer konstrukcije, svojstva punjenja i presvlake, težinu tkanine i dr.) na koje ukazuje žalitelj.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da je ponuđeni proizvod u stavci 8 Troškovnika u potpunosti sukladan dokumentaciji o nabavi, odnosno da ponuđeni proizvod udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama za tu stavku, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve koji su propisani za predmet nabave iz stavaka 12 i 47 Troškovnika koje obje nose naziv „Konferencijske stolice“ te sadrže istu tehničku specifikaciju. Žalitelj obrazlaže da je za predmetne stavke odabrani ponuditelj i ovdje ponudio stolicu PA Adria SM. Međutim da je iz dostavljenog izvoda kataloga za stolicu PA Adria SM, odnosno slike stolica iz istog, potpuno razvidno da se rukonasloni ponuđenih stolica ne sastoje od fiksnih crnih PVC-a ploha za oslanjanje, kao i da stolac ne odgovara traženim dimenzijama. Širina ponuđene stolice iznosi 49 cm, a tražena je 54 cm (uz dopušteno odstupanje od 5% – od 51,3 cm do 56,7 cm). Dubina ponuđene stolice iznosi 47 cm, dok je tražena dubina od 65 cm (uz toleranciju od 5% - 61,75 cm do 68,25 cm). Visina ponuđene stolice iznosi 82 cm, dok je tražena visina 89 cm (uz dopušteno odstupanje od 5% - 84,55 cm do 93,45 cm). Pored toga, da se iz dostavljenog izvoda iz kataloga ne može utvrditi niti jesu li debljine stjenke čeličnih profila nogu 2 mm, kako je to traženo u tim stavkama kao niti ispunjava li ponuđena stolica PA Adria SM zahtjev otpornosti na habanje prema HRN EN ISO 12947:2000 ili jednakovrijedno (Martindale test), jer navedeni podaci uopće nisu navedeni u dostavljenom Izvodu kataloga. Žalitelj navodi da je slijedom navedenog, jasno da niti

ovdje odabrani ponuditelj nije postupio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz toč. 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da predmet koji nudi za stavke 12 i 47 Troškovnika udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama za te stavke Troškovnika već je, štoviše, dokazao upravo suprotno – da ponuđeni predmet ne udovoljava tim karakteristikama. Žalitelj smatra da je naručitelj stoga počinio povredu odredbi članka 290. stavka 1, 291. točka 4., 295. stavka 1. i 280. stavka 4. ZJN 2016 te donio Odluku o odabiru koja je u cijelosti nezakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda kao i u prethodnom žalbenom navodu.

Uvidom u Troškovnik je utvrđeno da je u stavkama 12 i 47 Troškovnika, koji oba nose naziv "Konferencijske stolice" te sadrže istu tehničku specifikaciju, traženo sljedeće: „Dobava i montaža konferencijske stolice. Postolje: 4 noge izrađeno od čeličnih profila debljine stijenke 2 mm, kromirana. Na dnu baze su gumirani čepovi koji sprječavaju oštećenje podloge. Rukonasloni: metalni kromirani integrirani u postolje s fiksni plohom od crnog PVC-a za oslanjanje. Obloga sjedala: tkanina (boja prema odabiru projektanta i naručitelja iz kataloga boja), 100% poliester ili jednakovrijedno. Otpornost na habanje prema HRN EN ISO 12947:2000 ili jednakovrijedno (Martindale test) 100.000 ciklusa, otpornost na UV zrake prema HRN EN ISO .105B02 - razina otpornosti 5 ili jednakovrijedno Naslon: mrežasta crna tkanina. Punjenje sjedala: hladno lijevana poliuretanska pjena visoke izdržljivosti Ukupne dimenzije stolice max 54x65x89 cm, visina sjedala min 46 cm. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“.

Dakle, naručitelj je u Troškovniku za stavke 12 i 47 (konferencijske stolice) propisao tehničke specifikacije koje se odnose na konstrukciju, materijale, dimenzije i druge karakteristike stolice, uključujući postolje s četiri noge od čeličnih profila debljine stijenke 2 mm, rukonaslone s fiksnom plohom od crnog PVC-a te određene maksimalne dimenzije stolice.

Uvidom u odabranu ponudu, konkretno popunjeni Troškovnik, je utvrđeno da je za predmetne stavke 12 i 47 Troškovnika odabrani ponuditelj i ovdje, kao i kod prethodno osporene stavke, ponudio proizvod model: Adria, šifre PA Adria SM, proizvođača Padovan d.o.o., zemlja porijekla Hrvatska, te je svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja prethodno naznačene tehničke karakteristike dostavio izvod iz kataloga. Iz dostavljenog izvoda iz kataloga proizlazi točnim navod žalitelja da ponuđena stolica nema rukonaslone s fiksnom plohom od crnog PVC-a te da dimenzije stolice (širina 49 cm, dubina 47 cm i visina 82 cm) ne odgovaraju traženim dimenzijama čak ni uz dopuštena odstupanja ($\pm 5\%$ visina/širina/dubina sukladno točki 5. Općih uvjeta Troškovnika). Pored toga, iz dostavljenog izvoda iz kataloga nije moguće utvrditi ispunjava li ponuđeni proizvod druge tražene tehničke karakteristike u stavkama 12 i 47 Troškovnika poput debljine stijenke čeličnih profila nogu i otpornosti tkanine na habanje prema propisanom standardu HRN EN ISO 12947:2000 ili jednakovrijedno, budući da navedeni podaci nisu navedeni u dostavljenom izvodu iz kataloga.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da su ponuđeni proizvodi (artikli) u stavkama 12 i 47 Troškovnika u potpunosti sukladni dokumentaciji o nabavi, odnosno da

ponuđeni predmeti udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama za te stavke, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zatim navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve koji su propisani za predmet nabave pod stavkama 30, 37 i 43 Troškovnika koje sve nose naziv „Radna stolica“, te sadrže istu tehničku specifikaciju. Žalitelj obrazlaže da je za predmetne stavke odabrani ponuditelj ponudio isti proizvod - model: T250, šifre ili naziva TR20TW3...XL, proizvođača TOPSTAR, zemlja porijekla Njemačka. U svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjava prethodno naznačene tehničke karakteristike, odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja od 23.01.2026. dostavio Izvod iz kataloga naziva „6-Radna stolica Topstar T250“. Međutim, da je iz dostavljenog izvoda iz kataloga razvidno da postolje ponuđenog predmeta nema crnu plastičnu bazu s pet krakova, već metalnu bazu s crnim poliamidom ili aluminijsku bazu. Isto tako da je iz slika iz izvoda iz kataloga, kao i iz funkcionalnosti koje su naznačene u donjem lijevom kutu izvoda, razvidno da ponuđeni predmet TR20TW3...XL ne ispunjava zahtjev podesivog naslona po visini koji je tražen za stavke 30, 37 i 43. Pored toga, budući da iz izvoda iz kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio proizlazi da je širina sjedala ponuđene stolice 48 cm, a dubina sjedala 44 cm, to je jasno da ponuđeni predmet ne udovoljava niti traženim dimenzijama stolice, konkretno širine koja je tražena u vrijednosti od 68 cm (uz dozvoljeno odstupanje od 5% - od 64,6 do 71,4 cm), te dubine koja je također tražena u vrijednosti od 68 cm (uz dozvoljeno odstupanje od 5% - od 64,6 do 71,4 cm). Pored toga navodi da niti u ovom slučaju iz dostavljenog izvoda iz kataloga, jer u njemu ti podaci nisu navedeni, nije moguće utvrditi ima li ponuđena radna stolica tražene gumirane kotačiće za tvrde podloge, mogućnost blokade u 5 položaja, antišok mehanizam, maksimalni nagib naslona 20°, a sjedala 11°, težinu tkanine min. 330 gr/m², punjenje sjedala od hladno lijevane poliuretanske pjene visoke izdržljivosti, kao i zadovoljava li ponuđena stolica zahtjev glede otpornosti na habanje prema HRN EN ISO 12947:2000 (Martindale test) 100.000 ciklusa ili jednakovrijedno i otpornost na UV zrake prema HRN EN ISO 105B02 - razina otpornosti 5. Žalitelj navodi da je slijedom navedenog jasno da je odabrani ponuditelj i ovdje – nuđenjem predmeta koji ne ispunjava tražene tehničke karakteristike, a zatim i dostavljanjem izvoda iz kataloga iz kojeg se ne može utvrditi ispunjava li ponuđeni predmet preostale karakteristike (one za koje nije utvrđeno da ih ne ispunjava), propustio postupiti u skladu s uvjetima i zahtjevima iz toč. 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te dokazati da predmet koji nudi za stavke 30, 37 i 43 Troškovnika udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama predmeta traženih tim stavcima. Žalitelj smatra da je naručitelj stoga počinio povredu odredbi članka 290. stavka 1, 291. točka 4., 295. stavka 1. i 280. stavka 4. ZJN 2016 te donio Odluku o odabiru koja je u cijelosti nezakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda kao i u prethodnom žalbenom navodu.

Uvidom u Troškovnik je utvrđeno da je u stavkama 30, 37 i 43 Troškovnika koje sve nose naziv „Radna stolica“, te sadrže istu tehničku specifikaciju, traženo sljedeće: „Dobava i montaža radne stolice s 3D rukonaslonima. POSTOLJE: crna plastična baza s pet krakova i gumiranim kotačićima za tvrde podloge. RUKONASLONI: 3D Podesivi po visini, dubini i širini. Mehanizam: Sinkrono podešavanje nagiba naslona i sjedala s podešavanjem otpora pomoću ručice pozicionirane ispod sjedala. Blokada u 5 položaja, antišok mehanizam, podešavanje visine sjedala. Maksimalni nagib naslona 20°, sjedala 11°. Pneumatska regulacija visine, regulacija dubine sjedala. Sjedalo

mora biti podesivo po dubini. Naslon: Visoki naslon bez naslona za glavu, elastična mrežica, podesiv naslon po visini, lumbalna potpora podesiva po visini. Obloga sjedala: tkanina (boja crna), 100% poliester ili jednakovrijedno. Otpornost na habanje prema HRN EN ISO 12947:2000 (Martindale test) 100.000 ciklusa ili jednakovrijedno, otpornost na UV zrake prema HRN EN ISO 105B02 - razina otpornosti 5 ili jednakovrijedno. Težina tkanine min. 330 gr/m² Punjenje sjedala: hladno lijevana poliuretanska pjena visoke izdržljivosti ili jednakovrijedno. Ukupne dimenzije stolice: 68/68/105,5-118 cm, visina sjedala 49-61,5 cm. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“.

Dakle, naručitelj je u Troškovniku u stavkama 30, 37 i 43 (radna stolica) propisao tehničke specifikacije koje se odnose na konstrukciju, mehanizam, materijale, funkcionalnosti i dimenzije stolice, uključujući crnu plastičnu bazu s pet krakova i gumiranim kotačićima za tvrde podloge, 3D podesive rukonaslone, podesivi naslon po visini, određene maksimalne nagibe naslona i sjedala, mogućnost blokade u 5 položaja s antišok mehanizmom te ukupne dimenzije stolice 68/68/105,5–118 cm.

Uvidom u odabranu ponudu, konkretno popunjeni Troškovnik, je utvrđeno da je za predmetne stavke 30, 37 i 43 Troškovnika odabrani ponuditelj ponudio proizvod model: T250, šifre ili naziva TR20TW3...XL, proizvođača TOPSTAR, te je svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja prethodno naznačene tehničke karakteristike dostavio izvod iz kataloga naziva „6-Radna stolica Topstar T250“. Iz dostavljenog izvoda iz kataloga proizlazi točnim navod žalitelja da ponuđena stolica nema traženu crnu plastičnu bazu s pet krakova, već metalnu bazu s crnim poliamidom ili aluminijsku bazu. Isto tako, iz slika iz Izvoda kataloga, kao i funkcionalnosti koje su naznačene u donjem lijevom kutu Izvoda, razvidno je da ponuđeni predmet TR20TW3...XL nema mogućnost podešavanja naslona po visini već je samo vidljiva mogućnost podešavanja lumbalnog dijela. Također proizlazi da dimenzije sjedala (širina 48 cm i dubina 44 cm) ne odgovaraju traženim dimenzijama stolice (širina od 68 cm i dubina od 68 cm) čak ni uz dozvoljeno odstupanje iz točke 5. Općih uvjeta Troškovnika od $\pm 5\%$ (odnosno od 64,6 do 71,4 cm). Pored toga, iz dostavljenog izvoda iz kataloga nije moguće utvrditi ispunjava li ponuđeni proizvod druge tražene tehničke karakteristike, poput gumiranih kotačića za tvrde podloge, blokade u 5 položaja, antišok mehanizma, maksimalnog nagiba naslona i sjedala, minimalne težine tkanine, punjenja sjedala od hladno lijevane poliuretanske pjene te tražene otpornosti tkanine na habanje prema HRN EN ISO 12947:2000 ili jednakovrijedno i otpornost na UV zrake prema HRN EN ISO 105B02 - razina otpornosti 5., budući da navedeni podaci nisu navedeni u dostavljenom izvodu iz kataloga.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da su ponuđeni proizvodi (artikli) u stavkama 30, 37 i 43 Troškovnika u potpunosti sukladni dokumentaciji o nabavi, odnosno da ponuđeni predmeti udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama za te stavke, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Također žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve koji su propisani za predmet nabave iz stavaka 95, 102, 133, 141, 148, 157 i 164 Troškovnika koji svi nose naziv „Akustični panel“ te sadrže istu tehničku specifikaciju. Žalitelj obrazlaže da je za predmetne stavke odabrani ponuditelj ponudio

proizvod model: CINQUANTA3, šifre ili naziva AV97A1, proizvođača Battistella s.p.a., zemlja porijekla Italija te je u svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjava prethodno naznačene tehničke karakteristike, na zahtjev naručitelja od 23.01.2026. dostavio prospekt naziva 10-Akusticni panel Cinquanta3. Međutim, da je iz dostavljenog prospekta razvidno da ponuđeni panel ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama. Naime, žalitelj navodi da je za stavke 95, 102, 133, 141, 148, 157 i 164 Troškovnika tražena dimenzija debljine od (minimalno) 38 mm (prema točki 5. Troškovnika kada su u pitanju debljine iverala i pločastih drvenih materijala, u koje ulaze i MDF paneli, propisane debljine su minimalne, a dozvoljava se odstupanje do + 8 mm), dok debljina ponuđenog panela, koja je u prospektu odabranog ponuditelja naznačena kao dubina, iznosi 1,8 cm, odnosno 18 mm. Isto tako da je prema prospektu, odabrani ponuditelj ponudio akustični panel širine 140 cm, što ne odgovara traženoj širini od 120 cm, čak i kada se u obzir uzme dozvoljeno odstupanje od 5%, uz koje prihvatljiva širina panela iznosi od 114 do 126 cm. Na kraju ističe da ne odgovara niti dimenzija visine budući da je odabrani ponuditelj, prema prospektu koji je sam dostavio, ponudio akustični panel visine 45 cm, dok je tehničkom specifikacijom tražena visina 38 cm, a prihvatljiva je od 36,1 cm do 39,9 cm prema dozvoljenom odstupanju od 5%. Također, kao i u prethodnim slučajevima, ističe da iz dostavljenog prospekta nije moguće utvrditi jesu li ponuđeni paneli napravljeni s unutarnjom MDF pločom debljine 18 mm i od saća od papira, te od 10 mm poliuretanske pjene obložene sa baršunom, zatim, je li tkanina od 100% poliester, težine min. 330 gr/m², kao i je li ta tkanina vatrootporna i ispunjava li zahtjev otpornosti na habanje minimalno 100.000 ciklusa prema Martindale skali ili jednakovrijednoj normi. Stoga, kako je odabrani ponuditelj glede prethodno navedenih stavaka dostavio prospekt iz kojeg se, s jedne strane, nedvojbeno može utvrditi da ponuđeni predmet ne udovoljava traženim dimenzijama, a iz njega se istovremeno ne može utvrditi udovoljava li ponuđeni predmet traženim tehničkim karakteristikama koje su detaljno naznačene u prethodnom paragrafu ove žalbe, to je jasno da odabrani ponuditelj niti u ovom dijelu svoje ponude nije ispunio uvjete i zahtjeve iz toč. 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj smatra da je naručitelj stoga počinio povredu odredbi članka 290. stavka 1, 291. točka 4., 295. stavka 1. i 280. stavka 4. ZJN 2016 te donio Odluku o odabiru koja je u cijelosti nezakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda kao i u prethodnom žalbenom navodu.

Uvidom u Troškovnik je utvrđeno da je u stavkama 95, 102, 133, 141, 148, 157 i 164 Troškovnika koje sve nose naziv „Akustični panel“ te sadrže istu tehničku specifikaciju, traženo sljedeće: „Dobava i montaža akustičnog panela. Zvučno-izolacijski paneli debljine 38 mm, napravljeni s unutarnjom MDF pločom debljine 18 mm i saća od papira, 10 mm poliuretanska pjena obložena sa baršunom i vanjskom tkaninom kako bi se postigla što bolja akustična svojstva. Panel je završno obrađen u tkanini antracit boje. Tkanina je od 100% poliester, težine min. 330 gr/m². Otpornost tkanina na habanje minimalno 100.000 ciklusa prema Martindale skali ili jednakovrijednoj normi. Vatrootporna tkanina. Panele se montira za ploču stola putem metalnih nosača i okova predviđenog za to. Nosači su u crnoj boji. Montaža na stolove postavljeni duljom stranicom. Dimenzije akustičnog panela : 120x3,8 x38 cm Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“

Dakle, naručitelj je u Troškovniku u stavkama 95, 102, 133, 141, 148, 157 i 164 (akustični panel) propisao tehničke specifikacije koje se odnose na konstrukciju, materijale, način montaže i dimenzije panela, uključujući debljinu panela od 38 mm,

unutarnju MDF ploču debljine 18 mm sa saćem od papira, poliuretansku pjenu debljine 10 mm obloženu baršunom, završnu obradu u antracit tkanini od 100 % poliestera minimalne težine 330 g/m², otpornost tkanine na habanje najmanje 100.000 ciklusa prema Martindale skali ili jednakovrijednoj normi te dimenzije panela 120×3,8 ×38 cm. Uvidom u odabranu ponudu, konkretno popunjeni Troškovnik, je utvrđeno da je za predmetne stavke 95, 102, 133, 141, 148, 157 i 164 Troškownika odabrani ponuditelj ponudio proizvod model:CINQUANTA3, šifre odnosno naziva AV97A1, proizvođača Battistella s.p.a. iz Italije, te je svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod ispunjavanja prethodno naznačene tehničke karakteristike dostavio prospekt naziva „Akustični panel Cinquanta3“. Iz dostavljenog prospekta proizlaze točnim navodi žalitelja da ponuđeni panel ne odgovara traženim dimenzijama, budući da je naznačena debljina (dubina) panela 18 mm umjesto traženih 38 mm, širina panela 140 cm umjesto traženih 120 cm te visina 45 cm umjesto traženih 38 cm čak ni uz dopušteno odstupanje sukladno točki 5. Općih uvjeta Troškownika. Također, iz dostavljenog prospekta nije moguće utvrditi ispunjava li ponuđeni proizvod druge tražene tehničke karakteristike poput unutarnje konstrukcije s MDF pločom i saćem od papira, poliuretanske pjene obložene baršunom, sastava i težine tkanine, njezine vatrootpornosti te otpornosti na habanje prema Martindale standardu, budući da navedeni podaci nisu navedeni u dostavljenom izvodu iz kataloga.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 5.3.2.4. i 5.3.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dokazao da su ponuđeni proizvodi (artikli) u stavkama 95, 102, 133, 141, 148, 157 i 164 Troškownika u potpunosti sukladni dokumentaciji o nabavi, odnosno da ponuđeni predmeti udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama za te stavke, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi kako je odabrani ponuditelj u svom Troškovniku kod većeg broja ponuđenih predmeta, protivno uvjetima dokumentacije o nabavi, naznačio da će se isti izrađivati prema zahtjevu naručitelja, odnosno da će se dimenzije ponuđenih predmeta prilagođavati zahtjevima ovog natječaja. Naime, odabrani ponuditelj je u svojem Troškovniku kod ponuđenih proizvoda za stavke 1 i 17 Troškownika jasno naznačio da će se ponuđeni proizvodi izraditi prema zahtjevu. Isto tako, odabrani je ponuditelj u svom ponudbenom Troškovniku kod stavaka 6, 29, 32, 42, 45, 46, 55, 56, 57, 60, 63, 73, 78, 81, 82, 86, 91, 95, 98, 102, 110, 116, 120, 123, 133, 136, 140, 141, 144, 148, 157, 160, 164, i 167 naznačio da će se kod ponuđenih proizvoda izvršiti prilagodba dimenzija. Međutim, da je kod svake stavke Troškownika koja je naznačena u ovoj točki žalbe propisano, kao uvjet, da ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje. Žalitelj pojašnjava da industrijska serijska proizvodnja označava industrijski postupak ponovljive izrade u okviru kojeg se, u serijama, proizvodi velik broj standardiziranih proizvoda prema otprije prihvaćenim tehničkim nacrtima s unaprijed definiranim dimenzijama i glavnim funkcionalnostima. Stoga, kada odabrani ponuditelj u svom Troškovniku navodi da će se proizvodi za stavke 1 i 17 izraditi prema zahtjevu ovog projekta, kao i da se proizvodi iz ostalih stavaka neće proizvoditi prema postojećim, prihvaćenim tehničkim nacrtima sa standardnim unaprijed definiranim dimenzijama u kojima se, moguće, proizvode, već će se glavno obilježje i parametri namještaja čija je nabava predmetom ovog postupka – njegove dimenzije, mijenjati prema potrebama ovog postupka, tada je jasno da odabrani ponuditelj u svome Troškovniku ne navodi proizvode koji su industrijske

serijske proizvodnje, već proizvode koji se izrađuju prema zahtjevu pojedinog projekta, po mjeri, isključivo za jedan projekt, što nije industrijska serijska proizvodnja, već sušta suprotnost tome. Slijedom navedenog, kako je odabrani ponuditelj pri izradi postupio protivno uvjetu iz dokumentacije o nabavi, te kod proizvoda iz stavaka 6, 29, 32, 42, 45, 46, 55, 56, 57, 60, 63, 73, 78, 81, 82, 86, 91, 95, 98, 102, 110, 116, 120, 123, 133, 136, 140, 141, 144, 148, 157, 160, 164, i 167 Troškovnika, koji prema dokumentaciji o nabavi moraju biti industrijske serijske proizvodnje, naznačio proizvode koji se izrađuju po mjeri, za potrebe nekog projekta, i koji još k tome ne ispunjavaju tražene tehničke karakteristike kako je to obrazloženo u prethodnim točkama ove žalbe, žalitelj smatra da time odabrani ponuditelj i ovdje postupio protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, te podnio ponudu koja je nepravilna, neprihvatljiva i neprikladna. Žalitelj smatra da je naručitelj stoga počinio povredu odredbi članka 290. stavka 1, 291. točka 4., 295. stavka 1. i 280. stavka 4. ZJN 2016 te donio Odluku o odabiru koja je u cijelosti nezakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda kao i u prethodnom žalbenom navodu.

Uvidom u Troškovnik je utvrđeno da je kod stavki Troškovnika 1 i 17 te 6, 29, 32, 42, 45, 46, 55, 56, 57, 60, 63, 73, 78, 81, 82, 86, 91, 95, 98, 102, 110, 116, 120, 123, 133, 136, 140, 141, 144, 148, 157, 160, 164, i 167 uz tražene tehničke karakteristike kao uvjet propisao: "Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da točno žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svom Troškovniku kod ponuđenih proizvoda za stavke 1 i 17 Troškovnika pod "Ponuđeni proizvod", uz upisani nuđeni model, šifru ili naziv proizvoda, proizvođača i zemlju porijekla naveo da će se ponuđeni proizvod izraditi prema zahtjevu ("izrada prema zahtjevu").

Isto tako, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da točno žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svom Troškovniku kod ponuđenih proizvoda za stavke 6, 29, 32, 42, 45, 46, 55, 56, 57, 60, 63, 73, 78, 81, 82, 86, 91, 95, 98, 102, 110, 116, 120, 123, 133, 136, 140, 141, 144, 148, 157, 160, 164, i 167 Troškovnika pod "Ponuđeni proizvod", uz upisani nuđeni model, šifru ili naziv proizvoda, proizvođača i zemlju porijekla naveo da će se kod ponuđenih proizvoda izvršiti "prilagodba dimenzija".

U konkretnom slučaju je sporno da li navod iz ponudbenog Troškovnika da će se dimenzije u navedenim stavkama prilagoditi ili da će se proizvod izraditi prema zahtjevu, dokazuje da ponuđeni proizvod u tim stavkama nije industrijske serijske proizvodnje kako to tvrdi žalitelj.

Ocjena je žalbenog tijela da navod iz ponudbenog Troškovnika da će se dimenzije u navedenim stavkama prilagoditi ili da će se proizvod izraditi prema zahtjevu, sam za sebe ne znači automatski da ponuđeni proizvod u tim stavkama nije industrijske serijske proizvodnje. Naime, imajući u vidu predmetni uvjet iz Troškovnika kojim je propisano da ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što se dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle, proizlazi da je dokazivanje serijske proizvodnje vezano uz tehničku dokumentaciju. Stoga, obzirom da dostavljenom tehničkom dokumentacijom (izvodima iz kataloga/katalozima/prospektima) odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni proizvodi ispunjavaju tražene tehničke karakteristike kako je to obrazloženo u prethodnim točkama ove žalbe, ocjena je žalbenog tijela da posljedično tome nije dokazan ni uvjet serijske proizvodnje.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta serijske proizvodnje u predmetnim stavkama Troškovnika, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Zaključno žalitelj u žalbi navodi da je Odluka o odabiru također nezakonita jer je njome naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom, iako se prilikom izrade iste odabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je točkom 10. Troškovnika propisano: „Troškovnik se popunjava na sljedeći način: U stavkama gdje se traži model, šifra, proizvođač i zemlja porijekla, potrebno je upisati sve tražene podatke i karakteristike.“. Žalitelj ukazuje da se model, šifra, proizvođač i zemlja porijekla traže u stavcima 1, 2, 6-10, 12, 13, 17-19, 21—32, 35-47, 50-64, 67, 68, 73-83, 86-88, 90-98, 101-104, 190, 110 113-116, 119-129, 132-136, 139-144, 147-150, 155-160, 163-167 Troškovnika. Međutim, usprkos prethodno citiranoj izričitoj odredbi dokumentacije o nabavi kojom je jasno određeno da se kod stavaka koje traže naznaku modela, šifre, proizvođača i zemlje porijekla trebaju upisati i sve karakteristike, odabrani ponuditelj u koloni D Troškovnika, pod „Ponuđene specifikacije“, nije niti za jedan od prethodno naznačenih stavaka upisao ponuđene karakteristike. Slijedom navedenog, kako se odabrani ponuditelj nije prilikom izrade ponude pridržavao izričitog zahtjeva iz toč. 10. Troškovnika, žalitelj smatra da je njegovu ponudu trebalo odbiti kao nepravilnu. Međutim, kako naručitelj to nije učinio, time je povrijedio odredbe članka 290. stavka 1., 291. točke 4., te 295. stavka 1. ZJN 2016, donio nezakonitu Odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda kao i u prethodnom žalbenom navodu.

Uvidom u Troškovnik je utvrđeno da je naručitelj u točki 10. Općih uvjeta Troškovnika propisao: „Troškovnik se popunjava na sljedeći način: U stavkama gdje se traži model, šifra, proizvođač i zemlja porijekla, potrebno je upisati sve tražene podatke i karakteristike.“.

Isto tako je uvidom u Troškovnik utvrđeno da točno žalitelj navodi da se model, šifra, proizvođač i zemlja porijekla traže u stavcima 1, 2, 6-10, 12, 13, 17-19, 21—32, 35-47, 50-64, 67, 68, 73-83, 86-88, 90-98, 101-104, 190, 110 113-116, 119-129, 132-136, 139-144, 147-150, 155-160, 163-167 Troškovnika. U koloni D Troškovnika pod Ponuđene specifikacije je traženo da se upišu ponuđene karakteristike (specifikacije).

Uvidom u dostavljeni Troškovnik odabranog ponuditelja je utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u dostavljenom Troškovniku u predmetnim stavkama naveo traženi model, šifru, proizvođača i zemlju porijekla. Isto tako je utvrđeno da odabrani ponuditelj u koloni D Troškovnika, pod Ponuđene specifikacije, nije niti za jednu od prethodno naznačenih stavki Troškovnika upisao ponuđene specifikacije.

Dakle, iz dokumentacije o nabavi, konkretno točke 10. Općih uvjeta Troškovnika, jasno proizlazi obveza ponuditelja da u stavkama u kojima se traže model, šifra, proizvođač i zemlja porijekla upišu i sve ponuđene specifikacije. Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja je utvrđeno da je za predmetne stavke postojala takva obveza te je u koloni D Troškovnika („Ponuđene specifikacije“) izričito tražen upis ponuđenih specifikacija. Međutim, odabrani ponuditelj nije unio niti jednu ponuđenu specifikaciju čime nije postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda, kao i da odabrani ponuditelj

u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da je u pravu žalitelj da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te nije popunio Troškovnik sukladno izričitom zahtjevu iz točke 10. Općih uvjeta Troškownika, slijedom čega je njegovu ponudu trebalo odbiti kao nepravilnu. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.015,00 eura od čega na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka traži iznos od 1.320,00 eura, te iznos od 1.695,00 EUR (s PDV-om) na ime troškova sastavljanja žalbe od strane odvjetnika sukladno odredbi iz Tbr 24. u vezi s Tbr. 46. i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23, 107/2025).

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, no, međutim, ne u cijelom traženom iznosu. Žalitelj, naime, ima pravo na iznos od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na trošak za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24. u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Slijedom navedenog, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbe po odvjetniku, Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025. godine, poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. godine. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od

dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

