



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/655  
URBROJ: 354-02/9-26-7  
Zagreb, 18. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Pulsar Arhitektura d.o.o., Zagreb, OIB: 95822642911, u odnosu na Obavijest o rezultatima projektnog natječaja, u postupku projektnog natječaja za izradu idejno arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, broj objave: 2025/S F12-0000009, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Samobor, OIB: 67021010361, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

Poništava se Obavijest o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-04/25-01/50, URBROJ: 238-106-03-25-9 od 23. listopada 2025., u postupku projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, broj objave: 2025/S F12-0000009, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Zagreb.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj kao raspisivač natječaja, Dom zdravlja Zagrebačke županije, Samobor, objavio je 1. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), obavijest o projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, broj objave: 2025/S F12-0000009.

Naručitelj je 24. listopada 2025. objavio Obavijest o rezultatima projektnog natječaja kojom je kao prvonagrađeni rad odabran rad pod brojem „10“, drugonagrađeni rad je rad pod brojem „5“, trećenagrađeni rad je rad pod brojem „7“, četvrtonagrađeni rad je rad pod brojem „6“ i petonagrađeni rad je rad pod brojem „2“.

U odnosu na predmetnu Obavijest o rezultatima projektnog natječaja, urednu žalbu 3. studenoga 2025. izjavio je žalitelj Pulsar Arhitektura d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku provođenja natječaja, odnosno osporava Obavijest o rezultatima natječaja i traži ispravak iste u skladu s ukazanim nedostacima i

propustima nagrađenih natječajnih radova ukoliko je moguće, a podredno i diskvalifikaciju nagrađenih radova.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Autori prvonagrađenog rada, drugonagrađenog rada, trećenagrađenog rada i četvrtonagrađenog rada nisu su očitovali na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o projektnom natječaju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, prvonagrađenog rada, drugonagrađenog rada, trećenagrađenog rada i četvrtonagrađenog rada te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u odnosu na prvo, drugo, treće i četvrto nagrađeni rad glede pozicije silazne rampe za podzemnu garažu navodi da je Programom natječaja jasno označen obuhvat zone A (crvenom bojom – zona nove gradnje) te grafički iskazana minimalna udaljenost od međe koja je opisom „minimalna udaljenost od međe 5m (ili  $h/2$ )“ što je direktno grafičko tumačenje odredbe GUP-a, članka 77. b) u odnosu na najmanju udaljenost od susjednih međa – najmanja udaljenost od susjednih međa je  $h/2$ , ali ne manje od 5 m. U svim spomenutim natječajnim radovima, nastavlja žalitelj silazna rampa je sastavni dio građevine jer je preduvjet za ostvarenje pristupa podzemnoj garaži, a u odnosu na Zakon o gradnji i sama po sebi građevina (građevina je građenjem nastao i s tlom povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tlom ili sklop nastao građenjem). Ukoliko se i izostavi činjenica da je silazna rampa građevina, navodi da je za njezinu realizaciju potrebno izvesti duboki iskop, veće dubine od 1,0 m te zaštitu pokosa u vidu potpornih zidova također većih od 1,0 m te je samim time nužno graditi odnosno izvoditi građenje na dijelu obuhvata koji je izričito grafički i tekstualno naznačen kao negradivi dio. Ako je i svrha izrađivača natječajnog programa bila omogućiti eventualnu gradnju rampe izvan zone nove gradnje (zone A), navodi da je tada isto mogao ograničiti građevnim pravcem u odnosu na nadzemni i podzemni zatvoreni dio građevine, a zonom nove gradnje obuhvatiti površinu zapadno od zone A do ruba građevne čestice (do regulacijske linije). Žalitelj smatra da su svi navedeni nagrađeni radovi prekršili Programom natječaja jasno propisani uvjet u odnosu na zonu nove gradnje (zona A).

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da negradivi dio čestice nigdje u Programu natječaja nije definiran. Navodi da je izvan zone izgradnje predviđene za gradnju zgrada A, D i D' (slika 22: Podloga za idejno rješenje.dwg, Poglavlje 9.4) bilo potrebno predvidjeti gradnju - rekonstrukciju parkirališta (Poglavlje 9. Projektni zadatak), pa time i pristupnih površina, kolnih prilaza, rampi i stepenica, koje sve ulaze u definiciju građevine (članak 3. stavak 1. točka 11. Zakona o gradnji) te je izvan zone gradnje (A, D i D') također bilo potrebno organizirati i ostale otvorene pristupne površine poput vanjskih popločenih pješačkih puteva i stubišta, rampi i dizala za osobe smanjene pokretljivosti, operativne površine vatrogasnih vozila i slično, u skladu s pravilima dobre struke i pravilnicima koji

reguliraju uvjete pristupačnosti i operativne pristupe. Iz tekstualnih i grafičkih priloga natječajne dokumentacije (slika 22: Podloga za idejno rješenje.dwg, Poglavlje 9.4) navodi da je jasno definirana ZONA-A unutar koje se smješta nova zgrada maksimalne projekcije  $388+342=730\text{m}^2$ , max Po+P+2. Smatra da žalitelj miješa pojmove zgrada i građevina definirane Zakonom o gradnji u kojem je u članku 3. stavku 1. točki 38. definirano sljedeće: "Zgrada je zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukture građevine, primjerice: trafostanica, relejna kućica, crpna stanica i sl. te nadstrešnica za zaštitu opreme i instalacija i sl. unutar industrijskih postrojenja.". U skladu s prethodnom definicijom, navodi da je jasno kako nenatkrivena kolna rampa nije zgrada jer je riječ o otvorenoj površini koja nije namijenjena boravku ljudi, odnosu smještaju životinja, biljaka i stvari. Ističe da je kolna rampa isključivo pristupna površina, te se kao takva ne definira kao podzemni dio zgrade, na što se aludira u žalbi. Navodi da pojam „građevina“ kako ju definira Zakon o gradnji ima široki raspon i obuhvaća veliki broj raznorodnih elemenata nastalih građenjem poput ograde, puta, nadstrešnice, temelja za klupu, potpornih zidova i sl., a sve navedene elemente, uključivo i kolnu rampu, ne može se istovremeno smatrati i zgradama, stoga za njih nije potrebno posebno regulirati zone izgradnje i mogu se smjestiti u negradivom dijelu parcele. Nadalje, vezano za navod žalitelja da se minimalna udaljenost od međe ( $h/2$  ili  $5\text{m}$ ) odnosi i na smještaj kolne rampe, naručitelj tvrdi da je isto u suprotnosti s načinom na koji se definira ta udaljenost određena visinom zgrade. Naime ističe da je visina zgrade u GUP-u Grada Samobora definirana člankom 6. stavkom 33: "visina građevine mjeri se od konačnog zaravnog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjeg kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od  $1,20\text{ m}$ ", a što dodatno potvrđuje činjenicu da se elementi definiranja udaljenosti određuju isključivo u odnosu na zgrade te se stoga ne mogu odnositi na kolnu rampu koja se nalazi ispod kote konačno uređenog terena. Da je takvo mišljenje ocjenjivačkog suda točno navodi da je u svojem dopisu od 7. studenoga 2025. godine KLASA: 350-01/25-10/000032 potvrdio i Grad Samobor, Upravni odjel za provođenje dokumenata prostornog uređenja i gradnju, u kojem se navodi: „Udaljenost zgrade od susjednih međa prema članku 77., Detaljna pravila b) mora biti  $h/2$ , pri čemu se uzima u obzir visina definirana na način kako je objašnjeno u prethodnom odlomku. Ukoliko je visina zgrade veća od  $10\text{m}$ , udaljenost sukladno tome mora biti veća od  $5\text{m}$ . Pri tome se rampe i stubišta za silazak u niže, podzemne etaže ne uračunavaju, tj. one se mogu nalaziti unutar tog prostora.". Vezano za navod žalitelja da je izrađivač natječajnog programa ukoliko je namjeravao omogućiti eventualnu gradnju rampe izvan zone gradnje, mogao drugačije prikazati novu zonu gradnje A uz ograničavanje građevnim pravcem u odnosu na nadzemni i podzemni zatvoreni dio građevine, navodi da je jasno da takvo što nije bilo potrebno, što potvrđuje i raznolikost zaprimljenih idejnih rješenja budući da je šest od deset radova smjestilo podzemnu kolnu rampu izvan zone predviđene za gradnju zgrade A, što govori da je natjecateljima ta mogućnost bila jasna iz Programa natječaja. Navodi da nije točan navod žalitelja da nagrađeni radovi pod brojevima „10“, „5“, „7“ i „6“ imaju poziciju rampe izvan zone A, jer primjerice radovi pod brojem „7“ i „6“ to imaju drugačije riješeno.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je u dijelu DoN-a, Uvjeti natječaja točkom 1.6. (Cilj provedbe javnog natječaja) propisano: „Predmet natječaja je gradnja nove zgrade i dogradnja postojeće zgrade u kojoj je sada smještena hitna pomoć te rekonstrukcija postojećih parkirališta na parteru, sve prema opisu u projektnom zadatku“, te je u istoj točki u dijelu Lokacija i obuhvat zahvata, propisano: „Kompleks zgrada Doma zdravlja Zagrebačke županije, ispostava Samobor, nalazi se u Samoboru, na adresi Ulica

Ljudevita Gaja 37 na k.č.br. 1943/1, k.o. Samobor. Površina parcele je 17321 m<sup>2</sup>. Na parceli se nalaze sljedeće zgrade: zgrada oznake A (ordinacije); P, zgrada oznake B (dječja, školska, dentalna medicina); P+1, zgrada oznake C (ordinacije i uprava)... Obuhvat idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja je: nova zgrada A, dogradnja zgrade D iznad atomskog skloništa, rekonstrukcija ovojnice zgrade D, rekonstrukcija sjevernog parkirališta, rekonstrukcija južnog parkirališta“, te je nastavno u dijelu Prostorno planska dokumentacija, propisano: „Predmetna građevna čestica nalazi se u obuhvatu Generalnog urbanističkog plana grada Samobora (Službene vijesti Grada Samobora broj 9/22 (pročišćeni tekst) i 6/24 – u daljnjem tekstu: GUP). GUP Grada Samobora nalazi se na poveznici: <https://www.samobor.hr/dokumenti?catID=20>. Predmetna čestica nalazi se u građevinskom području javne i društvene namjene, načina gradnje D3 (zdravstvena namjena), oblika korištenja i načina gradnje 2B – Održavanje i dogradnja pretežito izgrađenog nizinskog područja. Postojeća izgrađenost čestice je veća od GUP-om propisane, stoga se uvažavaju iznimke od urbanih pravila propisane čl. 81. GUP-a. Program natječaja detaljno propisuje urbanističko-tehničke uvjete gradnje i rekonstrukcije...“.

U dijelu DoN-a, Program rekonstrukcije i dogradnje Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor (dalje: Program natječaja) propisano je:

u poglavlju 5. Generalni urbanistički plan Grada Samobora: “Odredbe GUP-a za javnu i društvenu namjenu propisuju minimalnu udaljenost od susjednih međa  $h/2$ , ali ne manje od 5,0 m....Članak 77. GUP-a određuje uvjete za održavanje i dogradnju pretežito izgrađenog nizinskog dijela (2B) – to su prostori urbane obnove. Detaljna pravila za ove prostore, u zoni javne i društvene namjene su sljedeća: najveća izgrađenost građevne čestice  $kig = 0,25$ , najveća iskoristivost  $kis = 1$ , najveća nadzemna etažnost podrum, prizemlje i 2 kata ili suteran, prizemlje, kat i potkrovlje, najmanje prirodni teren, parkovno uređen, 40%, *najmanja udaljenost od susjednih međa je  $h/2$ , ali ne manje od 5 m*, u rekonstrukciji i građenju nove građevine na mjestu ili u neposrednoj blizini mjesta prethodno uklonjene postojeće građevine unutar iste građevne čestice, kojom se bitno ne mijenja namjena, izgled, veličina i utjecaj na okoliš dotadašnje građevine, prostorni pokazatelji veći od propisanih mogu se zadržati, gradnja novih građevina prema urbanističko-arhitektonskom natječaju. GUP-om Grada Samobora propisano je da se ukupna visina građevine mjeri od konačno zaravnatog i uređenog terena na njegovom najnižem dijelu uz pročelje građevine do najviše točke krova (sljemeni)...“.

u poglavlju 9., Projektni zadatak, pod točkom 9.4. Zgrada A i zgrada D, propisano je: „ZGRADA A. Postojeća zgrada A i nadstrešnica za sanitetska vozila i vozila hitne pomoći se uklanjaju i gradi se nova zgrada A maksimalne katnosti Po+P+2. Moguće je projektirati više podrumskih etaža. Uz zgradu A ili unutar nje mora se smjestiti zaštićeno parkiralište za 16 sanitetskih vozila i vozila hitne pomoći. Dolazak vozila hitne pomoći pri intervenciji mora biti izravan i natkriven na postojećem ulazu u zgradu hitne pomoći koji se zadržava (→ pozicija je označena u podlozi za idejno rješenje). Nova zgrada A se smješta unutar zone nove gradnje koja je prikazana u podlozi za idejno rješenje. Tlocrtna projekcija nove zgrade A smije biti najviše 730m<sup>2</sup> što podrazumijeva i podzemne etaže...“.

Izvršen je uvid u dostavljeni dokaz naručitelja u prilogu odgovora na žalbu. U Mišljenju Grada Samobora, Upravni odjel za provođenje dokumenata prostornog uređenja i gradnju, KLASA: 350-01/25-10/000032, URBROJ: 238-27-08/1-25-0003 od 7. studenoga 2025. na upit naručitelja (Dom zdravlja zagrebačke županije, Samobor), koji glasi:

„U svom Zahtjevu br. 17/25 od dana 6.11.2025. upućenom ovom Odjelu zatražili ste tumačenje GUP-a Grada Samobora u odnosu na česticu koja se nalazi u građevinskom području javne i društvene namjene, načina gradnje D3 (zdravstvena namjena), oblika korištenja i načina gradnje 2B - Održavanje i dogradnja pretežito izgrađenog nizinskog područja, u odnosu na potrebnu udaljenost silazne pristupne rampe u podzemne garaže od

susjednih međa, a uzimajući u obzir odredbe važećeg GUP-a , osobito: odredbu članka 77. b) kojim su propisana detaljna pravila načina gradnje i oblika korištenja u zoni javne i društvene namjene. U podtočki 5. u kojoj je navedeno: „najmanja udaljenost od susjednih međa je  $h/2$ , ali ne manje od 5 m”, odredbu članka 48. koja propisuje: „Kod gradnje podzemnih garaža ne primjenjuju se odredbe o maksimalnom tlocrtu izgrađenosti, ako se krov garaže uredi kao krovni vrt s najmanje 60 cm ozelenjenog nadsloja u razini okolnog tla.”, uzimajući u obzir navedene odredbe smije li se projektirati i izgraditi silazna rampa kao pristup za podzemnu garažu na udaljenosti manjoj od 5m od susjedne čestice (u ovom slučaju kolna površina)?“, daje odgovor koji glasi: „Sukladno odredbama GUP-a Grada Samobora, visina zgrade definirana je člankom 6. kako slijedi:

33. visina građevine - mjeri se od konačno zaravnatog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1,20 m;

34. ukupna visina građevine - mjeri se od konačno zaravnatog i uređenog terena na njegovom najnižem dijelu uz pročelje građevine do najviše točke krova (sljemena). Broj podrumskih etaža nije ograničen, osim ako nije drugačije navedeno u Odredbama za provedbu GUP-a. Mjerodavnom najnižom kotom zaravnatog terena uz zgradu ne smatraju se: kota dna okna prislonjenog uz zgradu (do 1,2 m duljine uz zgradu i širine do 1,0 m) projektiranog radi prozračivanja ili/i osvjetljenja ukopanog dijela zgrade, kota rampe širine do 4,0 m za ulazak vozila u ukopani dio zgrade koji se koristi kao garažni prostor, najniža kata stubišta (odnosno podesta u nastavku) širine do 1,5 m, za pristup ukopanom dijelu zgrade. Udaljenost zgrade od susjednih međa prema članku 77., Detaljna pravila b) mora biti  $h/2$ , pri čemu se uzima u obzir visina definirana na način kako je objašnjeno u prethodnom odlomku. Ukoliko je visina zgrade veća od 10m, udaljenost sukladno tome mora biti veća od 5m. *Pri tome se rampe i stubišta za silazak u niže, podzemne etaže ne uračunavaju, tj. one se mogu nalaziti unutar tog prostora.* Kod gradnje podzemnih garaža, koje se grade van gabarita nadzemnih etaža, moguće je krov garaže urediti kao vrt, te ukoliko je sloj zemlje iznad stropne ploče garaže jednak ili veći od 60cm, te se nalazi u razini okolnog tla, površina garaže ispod te ozelenjen površine ne obračunava se pri izračunu izgrađenosti čestice.“.

Dakle, slijedom utvrđenih činjenica valja ocijeniti jesu li osporavana idejna rješenja (radove) izrađivači dostavili sukladno uvjetima iz DoN-a te je li naručitelj zakonito postupio kada je njihove radove nagradio odnosno ocijenio kao valjane.

Ovo tijelo je u žalbenom postupku izvršilo uvid u nagrađene radove „10“, „5“, „7“ i „6“ koji imaju prikazane rampe.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni projekata/rješenja utvrđeno je da isti sadrži ocjenu nagrađenih radova, te se u točki 8. Prijedlog odabira, primjerice za prvonagrađeni rad broj „10“, navodi: „Obrazloženje razloga za odabira: Autor prepoznaje važnost očuvanja sustava javnih ozelenjenih komunikacija Vodičkinog sklopa, koji kroz energetske obnovu pročelja gubi dio svoje prepoznatljive pojavnosti. Mreža unutarnjih i vanjskih ulica stvara karakter malog grada te atmosferu otvorenosti i pristupačnosti, na koju se autor konceptualno nadovezuje i nadograđuje. Prizemna baza novog sklopa materijalizira se na isti način kao i ostatak Vodičkinog sklopa, stvarajući na taj način homogen krajolik u zoni pješaka, dok se glavni sadržaji, na prvom i drugom katu, organiziraju u tri programski diferencirana volumena. Pojavnost tih uzdignutih volumena je treperava i u duhu suvremenosti, ali istovremeno pokazuje duboko razumijevanje za zatečenu situaciju. Dijalog koji je poželjan u svakoj interpolaciji. Prostornu organizaciju i pojavnost novog

sklopa karakterizira balans suzdržanosti i racionalnosti, ali bez gubitka jasnog i autorskog potpisa. Jasnoća prostornog koncepta provedena je u svakom detalju: pragmatičnosti funkcionalne organizacije sadržaja, sustava komunikacija i visoke kvalitete prostora, što predstavlja veliki uspjeh s obzirom na brojna ograničenja lokacije...“.

Dakle, žalitelj u žalbenom navodu iznosi svoj stav da navedeni nagrađeni radovi nisu sukladni sa odredbama Programa natječaja jer imaju smještene silazne rampe izvan obuhvata zone A (zona nove gradnje) u negradivom dijelu, navodeći da je Programom natječaja označen obuhvat zone A (crvenom bojom – zona nove gradnje) te grafički iskazana minimalna udaljenost od međe koja je 5m (h/2) što je grafičko tumačenje odredbe GUP-a, članka 77. b) u odnosu na najmanju udaljenost od susjednih međa – najmanja udaljenost od susjednih međa je h/2, ali ne manje od 5 m, što u spornim radovima nije zadovoljeno. Također, navodi da je u svim spomenutim natječajnim radovima, silazna rampa sastavni dio građevine jer je preduvjet za ostvarenje pristupa podzemnoj garaži, a u odnosu na Zakon o gradnji i sama po sebi građevina.

Iz odredbi DoN proizlazi da je naručitelj radi izrade idejnog rješenja, natječajnim Programom, propisao zahtjeve kojih se izrađivači moraju pridržavati, a to su detaljna pravila za predmetne prostore u zoni javne i društvene namjene, pored ostaloga da je najmanja udaljenost od susjednih međa h/2, ali ne manje od 5 m, što ujedno odgovara članku 77. GUP-a Grada Samobora.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 11. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19 i 145/24) propisano je da je građevina građenjem nastao i s tлом povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tлом ili sklop nastao građenjem, dok je točkom 38. istoga članka propisano da je zgrada zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine.

Nadalje, svojim Mišljenjem Grad Samobor, Upravni odjel za provođenje dokumenata prostornog uređenja i gradnju je također potvrdio da udaljenost zgrade od susjednih međa prema članku 77., Detaljna pravila b) mora biti h/2, pri čemu se uzima u obzir visina građevine (članak 33. i 34. GUP-a), međutim da se pri tome rampe i stubišta za silazak u niže, podzemne etaže ne uračunavaju, tj. one se mogu nalaziti unutar tog prostora.

Vezano za žaliteljev navod da svi navedeni nagrađeni radovi imaju poziciju silazne rampe izvan obuhvata zone A (zona nove gradnje) u negradivom dijelu, naručitelj se ovome tijelu očitovao da negradivi dio čestice nigdje u Programu natječaja nije definiran. Zatim je pojasnio da je izvan zone izgradnje predviđene za gradnju zgrada A, D i D' bilo potrebno predvidjeti gradnju - rekonstrukciju parkirališta, pa time i pristupnih površina, kolnih prilaza, rampi i stepenica, koje sve ulaze u definiciju građevine te da je također bilo potrebno organizirati i ostale otvorene pristupne površine poput vanjskih popločenih pješačkih puteva i stubišta, rampi i dizala za osobe smanjene pokretljivosti i sl. Također, je objasnio da nenatkrivena kolna rampa nije zgrada jer je riječ o otvorenoj površini koja nije namijenjena boravku ljudi, odnosu smještaju životinja, biljaka i stvari, već je kolna rampa isključivo pristupna površina, te se kao takva ne definira kao podzemni dio zgrade.

Uvidom u sporne radove te uzimajući u obzir očitovanje naručitelja prema kojem kolna rampa nije zgrada u smislu definicije zgrade propisane Zakonom o gradnji (zgrada je *zatvorena i/ili natkrivena građevina*), već da je kolna rampa *otvorena pristupna površina* koja ujedno odgovara pojmu građevine prema definiciji Zakona o gradnji te uzimajući u

obzir Mišljenje nadležnog tijela prema kojem udaljenost *zgrade* od susjednih međa prema članku 77., Detaljna pravila b) mora biti  $h/2$ , pri čemu se rampe i stubišta za silazak u niže, podzemne etaže ne uračunavaju, tj. one se mogu nalaziti unutar tog prostora, ovo tijelo je ocijenilo da nema osnove za zaključak da su silazne rampe u spornim radovima smještene izvan zone nove gradnje (Zona A) jer one nisu zgrade radi čega njihov smještaj nije u suprotnosti sa odredbom Programa natječaja kojom je definirano da Zona-A unutar koje se smješta nova zgrada mora biti na udaljenosti do međe:  $h/2$  ili min 5m. Slijedom svega navedenoga, a uzimajući u obzir da je naručitelj prema ocjeni ovog žalbenog tijela, u konkretnom slučaju dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti donio Obavijest o rezultatima projektnog natječaja, žalbeni navod da prvonagrađeni, drugonagrađeni, trećenagrađeni i četvrtonagrađeni radovi nisu u skladu sa DoN-om, konkretno sa Programom natječaja, poglavljem 5. kojim je propisana udaljenost do međe  $h/2$  ili min 5 m, te poglavljem 9.4. kojim je propisano da se nova zgrada A smješta unutar zone nove gradnje koja je prikazana u podlozi za idejno rješenje, ocjenjuje se neosnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da prvonagrađeni rad pod brojem „10“ sadrži bitne propuste u vidu usklađenosti s Uvjetima natječaja i Programom natječaja te Zakona i drugih propisa Republike Hrvatske u dijelovima kako slijedi:

Segment tlocrta prizemlja: površina dvorane za fizikalnu terapiju T12 Programom natječaja je propisana površina 60 m<sup>2</sup>, dok je projektirana površina manja od 50 m<sup>2</sup>; površine ambulanti značajno su manje od Programom natječaja propisanih na način da su površine T1, T2, T3, T4, T5 projektirane približne površine 14,4 m<sup>2</sup>, dok su Programom natječaja propisane površine T1 i T2 16,0 m<sup>2</sup> te površine ambulanti T3, T4 i T5 20,0 m<sup>2</sup>.

Svijetla širina krakova stubišta manja je od Programom natječaja i Zakonom propisane obzirom da je projektirano 140cm, a minimalno je potrebno 150cm. Nadalje, duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka je da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara (nemogućnost direktnog izlaska u vanjski prostor na kraju slijepog hodnika zbog različite visinske kote unutarnjeg i vanjskog prostora).

Segment tlocrta prizemlja: Hodnik prizemlja je svijetle širine 2,0 m što je manje od minimalno propisanih 2,2m.

Segment tlocrta podruma: Udaljenost najudaljenije točke na etaži podruma do prve sigurne zone (slijepi hodnik) iznosi oko 35 m što je kršenje propisa zaštite od požara.

Segment tlocrta kata: Ordinacije su površinom manje od Programom natječaja propisanih, primjerice ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik (propisano je 16 m<sup>2</sup>, projektirano je 14,46 m<sup>2</sup>).

Zaključno navodi da su u projektu prvonagrađenog rada počinjeni bitni propusti nepoštivanja Uvjeta i Programa natječaja, a čijim eventualnim ispravkom ili doradom do potpune usklađenosti sa Uvjetima i Programom te relevantnim propisima Republike Hrvatske dolazi do značajnih promjena natječajnog rada radi usklađenja čime ga nije opravdano smatrati relevantnim natječajnim radom.

U odgovoru na žalbu naručitelj vezano za navod žalitelja da u Segmentu tlocrta podruma udaljenost najudaljenije točke na etaži podruma do prve sigurne zone (slijepi hodnik) iznosi oko 35 m što je kršenje propisa zaštite od požara, osporava tvrdnju o prevelikoj udaljenosti obzirom da požarne smjernice 'OIB 2.2 za garaže' dozvoljava max udaljenost do izlaza 40 m (nema zahtjeva za slijepi krak), što dokazuje da je nagrađeno projektno rješenje moguće izvesti bez preinaka. Pojašnjava da je prilikom pregleda natječajnih radova navedeno potvrdila stručna savjetnica imenovana temeljem odredbe članka 18. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i

uređenja krajobraza u ovom postupku projektnog natječaja, stručni savjetnik iz područja zaštite od požara.

Dalje, naručitelj se u odnosu na navode žalitelja u dijelu Segment tlocrta prizemlja i Segment tlocrta kata, a u kojima žalitelj uspoređuje površine prostorija prizemlja i 1. kata u odnosu na površine predviđene Programom natječaja i u odnosu na zaključne navode žalitelja kojima smatra da su u projektu prvonagrađenog rada počinjeni bitni propusti nepoštivanja Uvjeta i Programa natječaja, očituje kako slijedi. Poglavljem 10. Programa natječaja, Dokumenti u skladu s kojima treba izraditi idejna rješenja, definirano je da će se projektno tehnička dokumentacija koja će se izrađivati temeljem odabranog idejnog rješenja razraditi na osnovi Zakona o prostornom uređenju i Zakona o gradnji te svih relevantnih podzakonskih akata. Navodi da je isto potvrđeno u odgovorima na pitanja natjecatelja sa sjednice Ocjenjivačkog suda održane 2. rujna 2025. te objavljenim odgovorom 5. rujna 2025. Navodi da iz toga slijedi da se konačno usklađivanje s navedenim zakonima i pravilnicima nastavlja u idućim fazama razrade projektne dokumentacije. Dalje, ističe da se Općim uvjetima natječajnog raspisa tražila razrada natječajnog sklopa u mjerilu 1:200, što je stručni standard koji odgovara razini idejnog arhitektonskog rješenja, definiranog Pravilnikom o standardu usluga arhitekata u području gradnje (Narodne novine, broj 48/25, 97/25), te u nastavku citira odredbu članka 2. točku 4. kojom je definirano idejno rješenje. Navodi da se idejno rješenje izrađuje u manjem mjerilu 1:200, uz prilagođeni tehnički crtež koji je shematičan jer govori o konceptu i dispoziciji prostora, što je osnovni cilj natječajnog procesa, jasno definiranog u kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova koji točkom 1.10. Uvjeta predmetnog natječaja definiraju sljedeće elemente valorizacije idejnih rješenja po sljedećim elementima: jasnoća koncepta cjelovitog rješenja, odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu, suvremenost rješenja, funkcionalnost rješenja, racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja. Metoda provjere ostvarenih tlocrtnih dimenzija prvonagrađenog natječajnog rada koju je proveo žalitelj, navodi naručitelj izvedena je rasteriziranjem nacрта, precrtavanjem crteža te kotiranjem istih, i u potpunosti je nepouzdana i irelevantna. Navodi da minimalna razina odstupanja od tražene kvadrature koju je žalitelj izvukao iz pdf printa (1.5 kvadrat) u fazi idejnog rješenja, u mjerilu 1:200, s odabranom grafikom i printom nije konkretna niti precizna. Ističe da je Tehnička komisija utvrdila da rad odgovara uvjetima Programa te će se minorne prilagodbe, ukoliko budu potrebne, izraditi u idućim fazama projekta (idejni projekt, glavni projekt, izvedbeni projekt), a sve u skladu s uvjetima kako je propisano Programom natječaja i Uvjetima natječaja, te citiranim Pravilnikom o standardu usluga arhitekata u području gradnje. Pojašnjava da u idejnom rješenju nisu definirani materijali pregradnih zidova, konstruktivni elementi itd. koji na tako minimalno odstupanje jedne ili dviju ordinacija i u idućim fazama mogu utjecati. Ističe da su kod svih natjecatelja, uključujući i žalitelja prisutna odstupanja koja ne utječu na funkcionalnost traženog sklopa, niti na tražene kriterije ocjenjivanja. Ocjenjivački sud, sastavljen od stručnih osoba iz područja arhitekture i zdravstva, te stručnim savjetnicima (zaštita od požara, održivo građenje i zdravstvo) imenovan je kao kompetentno tijelo koje je ocijenilo da svi nagrađeni radovi u svim fazama daljnje projektne dokumentacije, ishođenja dozvola i izvedbe mogu biti realizirani prema traženim uvjetima natječaja i sve mjerodavne zakonske regulative.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je Uvjetima natječaja propisano sljedeće:

točkom 1.10. (Kriteriji za ocjenjivanje natječajnih radova): „*Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja i obveznih priloga, pri ocjenjivanju radova ocjenjivački sud valorizirat će radove u skladu sa sljedećim kriterijima: jasnoća koncepta cjelovitog*

rješenja, odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu, suvremenost rješenja, funkcionalnost rješenja, racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja.“,

točkom 5.2.1. Grafički i tekstualni prilozi: Sudionici u natječaju prema priloženom Programu natječaja i Uvjetima Natječaja izrađuju idejna rješenja koja sadržavaju sljedeće priloge: 5.2.1.1\_Grafički i tekstualni prilozi (Plakati formata A1), 1 (jedan) primjerak, uspravno položenih listova, s oznakom S (sjever) prema gore, sa najmanjim brojem listova potrebnim za razumijevanje rada. Prikaz svih elemenata projekta za njegovo cjelovito razumijevanje natječajnog rada koji uključuje: Šira situacija – prostorno i prometno rješenje s tlocrtom krova u mjerilu M1:1000, Situacija s tlocrtom prizemlja i krajobraznim rješenjem na geodetskoj situaciji u mjerilu M1:500, Situacija s tlocrtom prizemlja sa prikazom pristupnih puteva i površina za intervenciju vatrogasnih vozila u mjerilu M1:200, Tlocrti svih etaža (prizemlje prikazati sa širim parterom) u mjerilu M1:200, Pročelja, u mjerilu M1:200, Presjeci (dovoljan broj za potpuno razumijevanje, minimalno dva) u mjerilu M1:200, Detalj pročelja u mjerilu 1:20. Prostorni prikazi: najmanje dva prikaza cjeline iz zraka (jedan sa sjeverozapada i jedan sa jugoistoka), najmanje dva prikaza rješenja iz pješačke perspektive, najmanje jedan prikaz interijera. Fotografije makete su jedan od mogućih načina 3d prikaza kojeg odabiru natjecatelji (maketa se ne predaje).

Poglavljem 5.2.1.2\_Grafički i tekstualni prilozi (Knjižica - uvezana A3 mapa), 3 (tri) primjerka: „Tekstualno obrazloženje: Tekstualno obrazloženje (2.500 – 5.000 znakova s razmacima) koje uključuje: obrazloženje koncepta arhitektonsko-urbanističkog rješenja, opis funkcionalnih i oblikovnih specifičnosti s obzirom na principe održivosti u izvedbi, održavanju, korištenju i upravljanju, opis i shema konstrukcije, opis materijala, iskaz urbanističkih parametara za pojedine prostorne cjeline u zadanoj tablici, *iskaz neto i bruto površina u zadanoj tablici*, opis energetskog koncepta, opis koncepta zaštite od požara, sve ostalo u relaciji prema kriterijima ocjenjivanja.“.

Projektni natječaj, kao dio DoN-a propisuje sljedeće:

poglavljem 9. Projektni zadatak: „Projektni zadatak izrađen je temeljem iskazanih želja i namjera naručitelja, analize postojećeg stanja i Pravilnika o normativima i standardima za obavljanje zdravstvene djelatnosti. Sva poglavlja programa, a posebno poglavlja 5.-7. (Generalni urbanistički plan grada Samobora, Lokacija i obuhvat zahvata i Postojeće stanje) sastavni su dio projektnog zadatka i neće se ovdje ponavljati. Obuhvat zahvata idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja je: nova zgrada A, dogradnja zgrade D iznad atomskog skloništa, rekonstrukcija ovojnice zgrade D, rekonstrukcija sjevernog parkirališta, rekonstrukcija južnog parkirališta.“.

poglavljem 9.3. Podloga za idejno rješenje: „Idejno rješenje/natječajni rad se izrađuje na podlozi u .dwg formatu koja je prilog programu natječaja.“,

poglavljem 10. Dokumenti u skladu s kojima treba izraditi idejno rješenje: „Projektno tehnička dokumentacija koja će se izrađivati temeljem odabranog idejnog rješenja razradit će se na osnovi Zakona o prostornom uređenju i Zakona o gradnji te svih relevantnih podzakonskih akata. Prostori Doma zdravlja Zagrebačke županije, ispostava Samobor, projektiraju se u skladu sa Pravilnikom o normativima i standardima za obavljanje zdravstvene djelatnosti (NN 52/20). Sudionici natječaja obavezno se pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata.“.

Uvidom u postavljene upite natjecatelja, utvrđeno je da je pošiljatelj upita naznačio sljedeći upit: „Odnosi li se poglavlje 10. u Programu na dokumente u skladu s kojima je potrebno izraditi Idejna rješenja ili projektno tehničku dokumentaciju koja će naknadno proizaći iz prvo nagrađenog Idejnog rješenja? Konkretno, je li stvarno nužno da Idejna rješenja bude apsolutno u skladu s Pravilnikom o normativima i standardima za obavljanje zdravstvene djelatnosti (NN 52/20) budući da se ipak radi primarno o konceptualnoj fazi projekta nakon koje tek slijedi detaljna razrada daljnje projektne dokumentacije?“, a

odgovor glasi: „Dokumenti navedeni u poglavlju 10. se odnose na fazu razrade daljnje projektno-tehničke dokumentacije glavnog i izvedbenog projekta te troškovnika radova na temelju odabranog rješenja.“

Razlozi odabira u odnosu na prvonagrađeni rad pod brojem „10“ navedeni su u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kako je prethodno citirano u ovom rješenju, pa se iz navedenoga razloga upućuje na iste, radi čega se na ovom mjestu neće ponavljati.

Dakle, iz odredbi DoN-a proizlazi da je naručitelj radi izrade idejnog rješenja, odredbama DoN-a (Uvjeti natječaja i Program natječaja) propisao jasne zahtjeve kojih se izrađivači moraju pridržavati (Sudionici natječaja obavezno se pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata.). Osim toga, iz predmetne DoN proizlazi da je naručitelj pojašnjenje u pogledu propisanih zahtjeva dao i u odgovoru na pitanje gospodarskog subjekta pa stoga to pojašnjenje također predstavlja dio DoN-a, sukladno čemu je naručitelj dužan pregledati natječajne radove.

Slijedom navedenog shvaćanja, ovo je tijelo pristupilo ocjeni žalbenih navoda kako slijedi.

Vezano za žaliteljevo osporavanje prvonagrađenog rada u Segmentu tlocrta podruma navodeći da udaljenost najudaljenije točke na etaži podruma do prve sigurne zone (slijepi hodnik) iznosi oko 35 m što je kršenje propisa zaštite od požara, utvrđeno je sljedeće.

Poglavljem 9.4.11. Programa natječaja, (Zaštita od požara), propisano je: „S obzirom na zatečeno stanje postojećeg kompleksa, potrebno je posebno brinuti o zaštiti od požara. Ocjenjivački sud će pri rangiranju radova u obzir uzeti i mišljenje stručne savjetnice za zaštitu od požara koja prisustvuje žiriranju. Predmetna gradnja nove zgrade kao i dogradnja postojeće zgrade, glede mjera zaštite od požara mora zadovoljavati uvjete: Pristup vatrogasnog vozila i tehnike potrebno je projektirati sukladno odredbama Pravilnika o uvjetima za vatrogasne pristupe (NN 35/94, 55/94, 142/03), a što podrazumijeva, osigurati odgovarajući pristup i intervenciju vatrogasnog vozila i tehnike do planiranog zahvata. Pri projektiranju zgrade i definiranju mjera zaštite od požara, uskladiti se s odredbama Pravilnika o otpornosti na požar i drugim zahtjevima koje građevine moraju zadovoljiti u slučaju požara (NN 29/13, 87/15). Vezano na specifičnu namjenu, mjere zaštite od požara, za predmetnu namjenu potrebno je definirati sukladno odredbama smjernice NFPA 101 ili OIB smjernice 2. Idejno rješenje koje je predmet natječaja mora osigurati uvjete za primjenu navedenog zakonskog okvira pri razradi projektno tehničke dokumentacije.“

OIB smjernice 2. propisuju mjere zaštite od požara u prostoru garaže, natkrivenih parkirališta i parkiranih garaža. U tom smislu naručitelj se ovome tijelu očitovao da osporava tvrdnju žalitelja o prevelikoj udaljenosti obzirom da požarne smjernice 'OIB 2.2 za garaže 'dozvoljavaju max udaljenost do izlaza 40 m (nema zahtjeva za slijepi krak). Navedeno je u ovome postupku potvrđeno i mišljenjem stručne savjetnice za zaštitu od požara koja sudjeluje žiriranju. Slijedom navedenog, na temelju utvrđenih činjenica, na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, a imajući na umu da žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje kojim bi navode naručitelja osporio, ovaj dio žalbenog navoda se ocjenjuje kao neosnovan.

Vezano za žaliteljevo osporavanje u Segmentu tlocrta prizemlja, dvorane za fizikalnu terapiju T12 da je Programom natječaja propisana površina od 60 m<sup>2</sup>, dok je projektirana površina manja od 50 m<sup>2</sup>; površine ambulanti značajno su manje od Programom natječaja

propisanih na način da su površine T1, T2, T3, T4, T5 projektirane približne površine 14,4 m<sup>2</sup>, dok su Programom natječaja propisane površine T1 i T2 16,0 m<sup>2</sup> te površine ambulanti T3, T4 i T5 od 20,0 m<sup>2</sup>, te da su u Segmentu tlocrta kata ordinacije površinom manje od Programom natječaja propisanih, primjerice ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik (propisano je 16 m<sup>2</sup>, projektirano je 14,46 m<sup>2</sup>), utvrđeno je sljedeće.

Poglavljem 9.4.1. Cjelina T: Fizikalna terapija, pored ostalog je propisano: „Fizikalna terapija se obavezno smješta u prizemlje zgrade A. te je nastavno propisano:

T1 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – liječnik, 16m<sup>2</sup>,

T2 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – sestra, 16m<sup>2</sup>,

T3 Ambulanta za procjenu 1, 20m<sup>2</sup>,

T4 Ambulanta za procjenu 2, 20m<sup>2</sup>,

T5 Ambulanta za procjenu 3, 20m<sup>2</sup>,

T12 Dvorana za obavljanja fizikalne terapije, 60m<sup>2</sup>.

Poglavljem 9.4.2. Cjelina O: Obiteljska medicina je propisano:

O6 Ambulanta obiteljske medicine 4 – liječnik, 16m<sup>2</sup>.“

Dalje, poglavljem 9.1. Urbanističko – tehnički uvjeti, propisano je: „Autori idejnog rješenja iskazuju zadane uvjete u tablici Samobor DZ iskaz površina FINAL.xls koja je prilog programu.“

Uvidom u obrazac tablice koji je objavljen kao sastavni dio DON-a utvrđeno je da se ista sastoji od sedam cjelina.

U prvoj cjelini T: Fizikalna terapija nalaze se kolone sa opisom prostorija, te je naručitelj u stupcu „Predviđeno (m<sup>2</sup>)“ naveo njihovu površinu, dok natjecatelji u svojim radovima popunjavaju stupac „Ostvareno m<sup>2</sup>“ upisujući nuđenu površinu (m<sup>2</sup>), i to:

T1 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – liječnik, „Predviđeno“ 16m<sup>2</sup>,

T2 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – sestra, „Predviđeno“ 16m<sup>2</sup>,

T3 Ambulanta za procjenu 1, „Predviđeno“ 20m<sup>2</sup>,

T4 Ambulanta za procjenu 2, „Predviđeno“ 20m<sup>2</sup>,

T5 Ambulanta za procjenu 3, „Predviđeno“ 20m<sup>2</sup>,

T12 Dvorana za obavljanja fizikalne terapije, „Predviđeno“ 60m<sup>2</sup>.

U drugoj cjelini O: Obiteljska medicina nalaze se kolone sa opisom prostorija, te je naručitelj u stupcu „Predviđeno (m<sup>2</sup>)“ naveo njihovu površinu, dok natjecatelji u svojim radovima popunjavaju stupac „Ostvareno m<sup>2</sup>“ upisujući nuđenu površinu (m<sup>2</sup>), i to:

O6 Ambulanta obiteljske medicine 4 – liječnik, „Predviđeno“ 16m<sup>2</sup>.

U zadnjoj cjelini „Iskaz urbanističkih parametara“, naručitelj je u stupcu „Zadano“ naveo: Površina dogradnje – projekcija (m<sup>2</sup>) / max 730m<sup>2</sup>, dok natjecatelji u stupcu „Ostvareno“ upisuju nuđenu površinu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom navodi da je poglavljem 10. Programa natječaja, definirano da će se projektno tehnička dokumentacija koja će se izrađivati temeljem odabranog idejnog rješenja razraditi na osnovi Zakona o prostornom uređenju i Zakona o gradnji te svih relevantnih podzakonskih akata, što je potvrđeno i u odgovorima na pitanja natjecatelja te objavljenim odgovorom 5. rujna 2025 iz čega slijedi da se konačno usklađivanje s navedenim zakonima i pravilnicima nastavlja u idućim fazama razrade projektne dokumentacije. Također, naveo je da se idejno rješenje izrađuje u manjem mjerilu 1:200, uz prilagođeni tehnički crtež koji je shematičan jer govori o konceptu i dispoziciji prostora, što je osnovni cilj natječajnog procesa, jasno definiranog u kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova pod točkom 1.10. Uvjeta natječaja, kao i da minimalna razina odstupanja od tražene kvadrature koju je žalitelj izvukao iz pdf printa (1.5 kvadrat) u fazi idejnog rješenja, u mjerilu 1:200, s odabranom grafikom i printom nije konkretna niti precizna. Međutim, iz sadržaja propisanog poglavljem 10. Programa natječaja kao i danog

odgovora naručitelja na postavljeni upit natjecatelja, proizlazi da se projektno tehnička dokumentacija koju čine idejni projekt, glavni projekt s troškovnicima i izvedbeni projekt s troškovnicima odnosi na kasniju fazu izrade projektne dokumentacije, a ne na fazu izrade idejnog rješenja za čiju su izradu DoN-om određeni uvjeti i zahtjevi. Stoga, a uzimajući u obzir da je naručitelj DoN-om u fazi izrade idejnog rješenja propisao sve uvjete i zahtjeve koje idejno rješenje mora ispuniti i da se sudionici natječaja istih moraju pridržavati, ovo tijelo ne može kao opravdan prihvatiti navod naručitelja da se u Programu natječaja radi o konceptualnom rješenju te da prigovor žalitelja na minimalnu razinu odstupanja od tražene kvadrature nije korektan. U smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016, valja reći da takav način pregleda i ocjene ponude nije propisan dokumentacijom o nabavi. Naime, u pravu je naručitelj kada navodi da je idejno rješenje konceptualno rješenje koje je temelj za izradu projektno tehničke dokumentacije. U pravu je naručitelj i kada navodi da se idejno rješenje izrađuje u manjem mjerilu 1:200, uz prilagođeni tehnički crtež koji je shematičan jer govori o konceptu i dispoziciji prostora, što je osnovni cilj natjecajnog procesa, jasno definiranog u kriterijima za ocjenjivanje natjecajnih radova. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj je u DoN-u (Uvjeti natječaja i Program natječaja) u pojedinim dijelovima nedvojbeno jasno i detaljno definirao uvjete kojih se pri izradi idejnog rješenja gospodarski subjekti moraju pridržavati, a što nije bio dužan ukoliko radovi nisu trebali udovoljavati traženim zahtjevima. Međutim, jednom kada je naručitelj propisao takve uvjete isti se sukladno temeljnim načelima jednakog tretmana i transparentnosti moraju primjenjivati u sklopu projektnog natječaja za izradu idejnog rješenja, a na koji projektni natječaj se primjenjuju i odredbe ZJN 2016 kojim su navedena načela definirana kao temeljna načela postupanja.

Štoviše, iz pojedinih odredbi DoN-a proizlazi da se odstupanja od pojedinih zahtjeva Programa natječaja ne toleriraju (Sudionici natječaja obavezno se pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natjecajnog elaborata - poglavlje 10. Programa natječaja), pa stoga nije jasno prema kojim kriterijima je naručitelj pregledavao natjecajne radove. Prema ocjeni ovoga tijela, ukoliko je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao jasne i detaljne zahtjeve u pogledu izrade idejnog rješenja, a bez propisivanja mogućnosti da su u odnosu na te zahtjeve dozvoljena odstupanja, tada je natjecajne radove bio dužan pregledati sukladno propisanom. U protivnom dolazi do arbitrarnosti u tumačenju odredbi dokumentacije o nabavi te u konačnici i u načinu pregleda i ocjene radova, što dovodi do povrede temeljnih načela, pravne nesigurnosti i uskraćivanja prava na pravnu zaštitu.

Naime, u Programu natječaja naručitelj u dijelu koji se odnosi na cjelinu Fizikalne terapije i cjelinu Obiteljske medicine nije dozvolio odstupanja od zadanih površina u m<sup>2</sup>, već kvadraturu površina točno odredio (T12 Dvorana za obavljanja fizikalne terapije, 60m<sup>2</sup>), za razliku od primjerice poglavlja 9.4.1. Programa natječaja (Čekaonice), gdje površine nisu točno određene, već na način: „...Minimalna površina čekaonice je 18m<sup>2</sup> za jednu ordinaciju, a za svaku dodatnu ordinaciju koja dijeli ovu zajedničku čekaonicu površina čekaonice se povećava za 2m<sup>2</sup>.“; Dimenzije kabine dizala su minimalno 160x260cm i 110x140cm – poglavlje 9.4.8. Programa natječaja).

Uvidom u prvonagrađeni rad pod brojem „10“ utvrđeno je da je u istom, u tablici autor iskazao sporne površine na sljedeći način: T1 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – liječnik, „Predviđeno“ 16m<sup>2</sup>, u stupcu „Ostvareno m<sup>2</sup>“ naveo: 16,8m<sup>2</sup>; T2 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – sestra, „Predviđeno“ 16m<sup>2</sup>, u stupcu „Ostvareno m<sup>2</sup>“ naveo: 16,8m<sup>2</sup>; T3 Ambulanta za procjenu 1, „Predviđeno“ 20m<sup>2</sup>, u stupcu „Ostvareno m<sup>2</sup>“ naveo 16,8m<sup>2</sup>; T4 Ambulanta za procjenu 2, „Predviđeno“ 20m<sup>2</sup>, u stupcu „Ostvareno m<sup>2</sup>“ naveo: 16,8 m<sup>2</sup>; T5 Ambulanta za procjenu 3, „Predviđeno“ 20m<sup>2</sup>, u stupcu „Ostvareno m<sup>2</sup>“ naveo: 16,8 m<sup>2</sup>; T12 Dvorana za obavljanja fizikalne terapije, „Predviđeno“

60m<sup>2</sup>, u stupcu „Ostvareno m<sup>2</sup>“ naveo: 57,8 m<sup>2</sup>; O6 Ambulanta obiteljske medicine 4 – liječnik, „Predviđeno“ 16m<sup>2</sup>, u stupcu „Ostvareno m<sup>2</sup>“ naveo: 15,6 m<sup>2</sup>.

Za ocjenu ovoga žalbenoga navoda, relevantne su odredbe Programa natječaja koje propisuju da se sudionici natječaja obavezno pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata, dakle i uvjeta kojima su određene površine pojedinih cjelina (ambulante, dvorana) koje su uvjete izrađivači dužni poštivati tijekom izrade idejnog rješenja. Također, sukladno kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova(točka 1.10.) jasno je propisano da će naručitelj prvenstveno provjeravati usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja i obveznih priloga, nakon čega će ocjenjivati radove u skladu sa propisanim kriterijima. S druge strane, žalitelj je u ovom navodu istaknuo prigovor vezano za nepoštivanje određenih zadanih površina navodeći da su nuđene u prvonagrađenom radu površinom manjom od zadanih, a koji prigovor naručitelj u svom odgovoru nije s uspjehom osporio niti je dobitnik prvonagrađenog rada dostavio očitovanje kojim bi prigovor žalitelja osporio. Slijedom navedenog, a sukladno ranije navedenom shvaćanju ovoga tijela vezano za način pregleda i ocjene natječajnih radova te obvezu naručitelja da radove pregledava sukladno uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi kojom nije propisao dopuštena odstupanja od zadanih površina, prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan.

Vezano za žalbene navode koji se odnose na žaliteljevo osporavanje da je u Segmentu tlocrta prizemlja svijetla širina krakova stubišta manja od Programom natječaja i Zakonom propisane obzirom da je projektirano 140cm, a minimalno je potrebno 150cm. Nadalje, da je duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara (nemogućnost direktnog izlaska u vanjski prostor na kraju slijepog hodnika zbog različite visinske kote unutarnjeg i vanjskog prostora). Potom, da je hodnik prizemlja svijetle širine 2,0 m što je manje od minimalno propisanih 2,2m, utvrđeno je sljedeće.

Poglavljem 9.4.8. Programa natječaja (Cjelina, komunikacije), propisano je: „Komunikacije ne ulaze u obračun neto korisnih površina (NKP). Komunikacije podrazumijevaju dizala, stepenice, hodnike i čekaonice. Broj stubišnih vertikala i širina kraka dimenzionira se sukladno potrebnoj širini za evakuacijske putove (Pravilnik o otpornosti na požar i drugim zahtjevima koje građevine moraju zadovoljiti u slučaju požara), a minimalne dimenzije su: Svijetla širina hodnika minimalno 2,20m, Svijetla širina kraka stepenica minimalno 1,50m. Dimenzije kabine dizala su minimalno 160x260cm i 110x140cm.“.

Naručitelj se nije očitovao na ove žalbene navode. S obzirom da je u konkretnom slučaju izostalo očitovanje naručitelja u pogledu činjenica temeljem kojih je ocijenio udovoljavanje propisanim zahtjevima, ovo tijelo zaključuje da naručitelj ne osporava navode koje žalitelj ističe u pogledu neispunjavanja spornih zahtjeva u prvonagrađenom radu. Žalitelj je argumentirano istaknuo prigovor u pogledu svijetla širine krakova stubišta obzirom da je projektirano 140cm, a minimalno je potrebno 150cm, da je duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara (nemogućnost direktnog izlaska u vanjski prostor na kraju slijepog hodnika zbog različite visinske kote unutarnjeg i vanjskog prostora) te da je hodnik prizemlja svijetle širine 2,0 m što je manje od minimalno propisanih 2,2m. Napominje se, da se i u odnosu na ove žalbene navode primjenjuje odredba Programa natječaja kojom je propisano da se sudionici natječaja obavezno pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata - poglavlje 10. Programa natječaja). Dakle, sukladno propisanom u

DoN-u ne tolerira se odstupanje od propisanih minimalnih dimenzija (Svijetla širina hodnika minimalno 2,20m, Svijetla širina kraka stepenica minimalno 1,50m). Nadalje, naručitelj nije osporio ni prigovor na koji je žalitelj ukazao, da je duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara (nemogućnost direktnog izlaska u vanjski prostor na kraju slijepog hodnika zbog različite visinske kote unutarnjeg i vanjskog prostora). Slijedom navedenog, na temelju utvrđenih činjenica, a imajući na umu da naručitelj ove žalbene navode nije osporio, utvrđeno je da se prigovori žalitelja ne mogu otkloniti te su ovi žalbeni navodi ocijenjeni kao osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

