



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/93

URBROJ: 354-02/5-26-08

Zagreb, 19. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Termogradnja Baković d.o.o., Hrašće Turopoljsko, Zagreb, OIB: 98589793792 i T2O graditeljstvo d.o.o., Lučko, OIB: 96359607182, zastupana po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. u Zagrebu, OIB: 96853250825, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005089, ispravci objave broj: 2025/S F14-0005445, 2025/S F14-0005511, 2025/S F14-0005675, 2025/S F14-0006369, 2025/S F14-0006832, 2025/S F14-0007317, 2025/S F14-0007703, 2025/S F14-0008068 i 2025/S F14-0008417, predmet nabave: nabava izrade projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenje radova obnove potresom oštećenih višestambenih i stambeno-poslovnih zgrada u Zagrebu - Blok Zrinski, naručitelja Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb, OIB: OIB 95093210687, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Termogradnja Baković d.o.o., Hrašće Turopoljsko, Zagreb i T2O graditeljstvo d.o.o., Lučko, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Termogradnja Baković d.o.o., Hrašće Turopoljsko, Zagreb i T2O graditeljstvo d.o.o., Lučko za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb objavio je 2. svibnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S

F02-0005089, predmet nabave: nabava izrade projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenje radova obnove potresom oštećenih višestambenih i stambeno-poslovnih zgrada u Zagrebu - Blok Zrinski. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude - 80 bodova i specifičnog iskustva stručnjaka - 20 bodova.

U EOJN RH naručitelj je dana 19. svibnja 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2025/S F14-0005445, dana 21. svibnja 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2025/S F14-0005511, dana 26. svibnja 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave 2025/S F14-0005675, dana 9. lipnja 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave 2025/S F14-0006369; dana 19. lipnja 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave 2025/S F14-0006832, dana 3. srpnja 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2025/S F14-0007317, dana 11. srpnja 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2025/S F14-0007703, dana 21. srpnja 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2025/S F14-0008068, te dana 28. srpnja 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2025/S F14-0008417.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je 6 (šest) ponuda, a naručitelj je 5 (pet) ponuda ocijenio valjanima te je dana 22. siječnja 2026. godine donio Odluku o odabiru KLASA:406-07/25-01/224 URBROJ: 531-05-5-26-75 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Loading d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 16. veljače 2026. godine izjavila zajednica gospodarskih subjekata Termogradnja Baković d.o.o., Hrašće Turopoljsko, Zagreb i T2O graditeljstvo d.o.o., Lučko.

Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda prilikom bodovanja njegove ponude, kao i ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalitelju pravo na podnošenje žalbe ističući da žalitelj ovom žalbom nije dokazao valjanost svoje ponude te s obzirom na njezinu nepravilnost, nema pravni interes za podnošenje žalbe. Podredno osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetnici Nevi Radelić, iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić, j.t.d., Zagreb, osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude žalitelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano dodijelio bodove odabranom ponuditelju po kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka“ za stručnjaka 3 - Romeo Markač i stručnjaka 1 - Ivan Kukina, budući da dostavljeni radovi ne udovoljavaju kriteriju da se mora raditi o zgradi GBP veće od 1.000 m². Odabrani ponuditelj je za Stručnjaka 3 – Romeo Markač, po osnovi kriterija specifičnog iskustva stručnjaka ostvario ukupno 6 bodova za 5 radova, od kojih je jedan neosnovano prihvaćen. Naime, naručitelj je pogrešno bodovao radove odabranog ponuditelja koji se odnose na „Obnova konstrukcije zgrade; Prilaz Gjüre Deželića 55, Zagreb“ budući da navedeni radovi ne udovoljavaju propisanom kriteriju. U bitnom navodi- uvidom u Projekt obnove konstrukcijske zgrade, Prilaz Gjüre Deželića 55, utvrđeno da su izvedeni radovi na zgradi GBP od 985,57 m², koji ne prelazi traženi prag od 1.000 m², kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Dakle, naručitelj je odabranom ponuditelju trebao bodovati samo 4 dostavljena rada, a za koja je odabrani ponuditelj trebao ostvariti samo 3 boda, a ne 6.

Dalje navodi da je odabrani ponuditelj za Stručnjaka 1 – Ivan Kukina po osnovi kriterija specifičnog iskustva stručnjaka ostvario ukupno 10 bodova za 9 usluga, od kojih je jedan neosnovano prihvaćen i bodovan, a to je „Projekt popravka konstrukcije nakon potresa Petrinjska ulica 85, Zagreb“ budući da navedeni radovi ne udovoljavaju propisanom kriteriju GBP veće od 1000 m². Naime, uvidom u zemljišne knjige za katastarsku česticu 7490 k.o. Centar Novi koja se odnosi na predmetnu adresu Petrinjska ulica 85, utvrđeno je da je tlocrtna površina zgrade iznosi 190 m², a zgrada se sastoji od prizemlja i tri kata, pa tako maksimalna ukupna građevinska bruto površina zgrade iznosi $190/2$ (podrum) + 4×190 + $190/2$ (potkrovlje) = 950 m². DOKAZ: - zk izvadak za kč.br.7490. Naručitelj je time pogrešno primijenio vlastitu dokumentaciju o nabavi, odstupio od jasno propisanog kriterija i neosnovano dodijelio dodatne bodove odabranom ponuditelju. Dakle, naručitelj je odabranom ponuditelju trebao bodovati samo 8 dostavljenih radova, a za koja je odabrani ponuditelj trebao ostvariti samo 6 bodova, a ne 10.

U odgovoru na žalbu citirajući odredbe dokumentacije o nabavi, naručitelj navodi u bitnom da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izjave za predloženog Stručnjaka 1. i Stručnjaka 3. koje sadrže sve podatke propisane dokumentacijom o nabavi. Za Stručnjaka 1. odabrani ponuditelj dostavio je Izjavu Ivana Kukine, mag. ing. aedif, projektanta građevinske struke s referentnom listom od navedenih 11 izvršenih usluga, a naručitelj je Stručnjaku 1. dodijelio bodove za 9 izvršenih usluga, uključujući Projekt popravka konstrukcije nakon potresa na adresi Petrinjska ulica 85, Zagreb. Iz dostavljene Izjave predloženog Stručnjaka, razvidno je da GBP za predmetnu zgradu iznosi 1.043,20 m².

Dalje navodi da je za Stručnjaka 3 odabrani ponuditelj dostavio Izjavu ovlaštenog inženjera građevinarstva Romea Markača, mag. ing. aedif. s referentnom listom od 12 radova, a naručitelj je dodijelio 6 bodova za 5 izvršenih radova, dok za preostalih 7 radova bodovi nisu dodijeljeni, iz razloga kako je i navedeno u Prilogu 1. Analitički prikaz ponuda. Naručitelj je predloženom Stručnjaku dodijelio bodove i za Projekt obnove konstrukcije zgrade na adresi Prilaz Gjüre Deželića 55, Zagreb jer iz dostavljene Izjave predloženog Stručnjaka, razvidno da GBP za predmetnu zgradu iznosi od 1005 m², a što je veće od traženih 1000 m².

Naručitelj ujedno napominje da je u Izjavi Stručnjaka 3. naveden i rad obnova i ojačanja konstrukcije zgrade Župa Uznesenja BDM, Zagreb - Pojedinačno kulturno

dobro, GBP - 754 m² za koju nije dodijelio bodove jer je GBP zgrade manja od traženih 1.000,00 m². Međutim, odabrani ponuditelj tek u žalbenom postupku dostavlja Glavni projekt obnove i ojačanja konstrukcije Župne crkve uznesenja BDM na adresi Stenjevec 5 u Zagrebu iz kojega je, na stranici 21 vidljivo da GBP navedene Župne crkve iznosi 1.132,71 m² što je više od traženih 1.000,00 m² u dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na dostavljene Izjave Stručnjaka 1. i Stručnjaka 3. odabranog ponuditelja, naručitelj nije imao razloga posumnjati u istinitost dostavljenih dokumenata niti su postojali vidljivi i jasni znakovi zbog kojih je trebao posumnjati u ispravnost podataka navedenih u Izjavi, stoga nije koristio mogućnost navedenu u članku 264. ZJN 2016/22, niti u slučaju dostavljenih Izjava stručnjaka odabranog ponuditelja niti dostavljenih Izjava stručnjaka svih preostalih ponuditelja. Naručitelj ujedno napominje da je tijekom žalbenog postupka potvrdio i da je temeljem izdanog Rješenja Naručitelja o novčanoj pomoći za popravak konstrukcijske zgrade na adresi Petrinjska ulica 85 u Zagrebu od 9. prosinca 2024. godine, GBP predmetne zgrade veća od 1.000 m² kao dokaz prilaže: prethodno navedeno Rješenje Naručitelja o novčanoj pomoći od 9. prosinca 2024. godine.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi u bitnom da je sukladno dokumentaciji o nabavi naručitelj za Stručnjaka 3 osnovano dodijelio 6 bodova. U privitku dostavlja Elaborat procjene obnove iz veljače 2025. godine, u kojemu je na stranici 19 izračunata i utvrđena GBP od 1005,95 m². Razlika u izračunu GBP-a za zgradu u Prilazu Gjуре Deželića 55 u Zagrebu, izvršenom u Projektu obnove konstrukcije zgrade na koji se poziva žalitelj i Elaboratu procjene obnove svodi se na razliku u izračunu površine potkrovlja koja je u Projektu obnove konstrukcije zgrade izračunata pogrešno. Odabrani ponuditelj u privitku dostavlja obrazloženje razlike i potvrdu ispravnosti obračuna površine od 1.005,95 m² izdano od ZID Arhitektura d.o.o., projektanta Hrvoja Zidara, dipl.ing.arh. Kao dokaze prilaže: Elaborat procjene obnove višestambene zgrade u Prilazu Gjуре Deželića 55, Zagreb, iz veljače 2025. godine, Obrazloženje izmjene GBP-a zgrade u Prilazu Gjуре Deželića 55, Zagreb od ZID Arhitektura d.o.o.

Odabrani ponuditelj dodatno ističe da je naručitelj prilikom bodovanja iskustva stručnjaka 3 Romea Markača neosnovano uskratio priznavanje iskustva u radovima na obnovi i ojačanju konstrukcije crkve za naručitelja Župa uznesenja Blažene Djevice Marije-BDM, na adresi Stenjevec 9 u Zagrebu, navodeći da ista ima GBP od 754 m², što nije točno jer GBP iznosi 1.132,71 m², kako proizlazi iz Glavnog projekta obnove i ojačanja konstrukcije Župne crkve uznesenja BDM na adresi Stenjevec 5 u Zagrebu, koji dostavlja u prilogu. Iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj za iskustvo stručnjaka 3 Romea Markača nikako nije mogao dobiti manje od 6 bodova.

U odnosu na bodovanje stručnjaka 1- Ivana Kukine, odabrani ponuditelj ističe kako žalitelj pogrešno smatra da GBP zgrade na adresi *Petrinjska ulica 85 iznosi* 950 m² što predstavlja umnožak 4 etaže x 190 m²- tlocrtne površine zgrade. Ističe da u GBP zgrade ulaze i površine zgrade koje se ne iskazuju u tlocrtnoj površini zgrade koja se upisuje u zemljišnim knjigama. Člankom 21. Pravilnika o katastru zemljišta (Narodne novine 84/07 i 148/09) određeno je: „Tlocrta površina zgrade je površina dobivena iz prikaza zgrade na katastarskom planu koji prikaz čini vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova zgrade, osim balkona, uključivši i terase u prizemlju zgrade kada su iste konstruktivni dio podzemne etaže. Tlocrtna površina zgrade može biti i neka druga površina određena propisima o prostornom uređenju i gradnji.“ Odabrani ponuditelj u privitku očitovanja dostavlja Projekt popravka građevinske konstrukcije za zgradu Petrinjska 85, u Zagrebu iz listopada 2024. godine iz kojeg na stranici 66 vidljivo da GBP zgrade u Petrinjskoj 85 u Zagrebu iznosi 1.009,13 m². Nadalje, odabrani ponuditelj dostavlja i Rješenje o

novčanoj pomoći KLASA:UP/I-000-06/22-12/739,URBROJ: 531-06-3-24-15 doneseno 9. prosinca 2024. godine od Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, naručitelja u ovom postupku, u kojem je na stranici broj 7 isto tako utvrđen GBP od 1.009,13 m².

Žalitelj u očitovanju od 27. veljače 2026. godine u bitnom ističe da je za ocjenu ispunjenja objektivnog uvjeta GBP veće od 1.000 m² u odnosu na projekt Prilaz Gjure Deželića odlučna ona projektna dokumentacija prema kojoj su radovi stvarno izvođeni u relevantnom razdoblju (2023.-2024.), a to je Projekt obnove konstrukcije zgrade razina 2 (MAPA I, rujan 2023.), projektant mr.sc. Neven Crnobrnja, dipl.ing.građ., na koji se žalitelj pozvao u žalbi, a ne naknadno izrađeni elaborat iz 2025. godine kojim se pokušava retroaktivno „ispraviti“ obračun.

Odabrani ponuditelj u očitovanju od 12. ožujka 2026. godine u bitnom ističe da je kod bodovanja iskustva stručnjaka bitno utvrditi stvaran GBP zgrade na kojoj su obavljani radovi izgradnje i/ili rekonstrukcije. Stoga je nerazumljiv navod Žalitelja da je za utvrđivanje GBP zgrade odlučujuća određena projektna dokumentacija unatoč tome što ista sadržava pogrešku, a ne GBP zgrade na kojoj su radovi izvedeni. Žalitelj dodatno ističe da se: Elaborat procjene obnove ne odnosi na neke druge radove nego upravo na radove konstrukcijske obnove što je vidljivo na stranici 12/49 Elaborata procjene obnove u kojem je navedeno da je dokumentacija za izradu ovog elaborata: Projekt obnove konstrukcijske zgrade izrađen projektanta mr. sc. Nevena Crnobrnje pod brojem SLF_35/23.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II, upute za ponuditelje, utvrđeno je da se u točki 2. sadržaj i način izrade, navodi da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, kao i da elektronička ponuda između ostaloga mora sadržavati najmanje – Izjavu u okviru ENP-a koja sadrži: - kratki opis (naziv projekta i uloga Stručnjaka i GBP projekta),- navod o građevinskoj bruto površini zgrade, - navod o tome je li zgrada zaštićeno kulturno dobro, - naziv i kontakt druge ugovorne strane. Nadalje je utvrđeno da je u Prilogu 3. Kriterij za odabir ponude, propisano da je ekonomski najpovoljnija ponuda je ona koja dobije najveći broj bodova na temelju kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, koja se sastoji od: Financijski kriterij – Cijena ponude 80 % i Kriterij kvalitete – Specifično iskustvo stručnjaka 20 %. Dalje je propisano da naručitelj kao drugi (nefinancijski) kriterij određuje specifično iskustvo stručnjaka koje ponuditelj planira angažirati na izvršenju ovog ugovora. Ponuditelj je u ponudi dužan dostaviti dokaze za bodovanje predloženih Stručnjaka 1 i 3 (one koje je nominirao kroz tehničku i stručnu sposobnost).

Tako je za Stručnjaka 1 – Projektant građevinske struke, propisano da se boduje: „broj pruženih usluga izrade projekata za izgradnju i/ili rekonstrukciju zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna (stambenih, poslovnih, stambeno-poslovnih zgrada i/ili zgrada javne namjene) GBP veće od 1.000 m² koje su zaštićeno kulturno dobro (pojedinačno ili unutar kulturno-povijesne cjeline) u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) s tim da se za 0 usluga dobije 0 bodova, za 1 - 4 usluge dobije se 3 boda, za 5 - 8 usluga 6 bodova , a za 9 i više usluga 10 bodova.

Za Stručnjaka 3 – Inženjer gradilišta, kao specifično iskustvo koje se boduje propisano je „broj pruženih radova u svojstvu inženjera gradilišta na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna GBP veće od 1.000 m² koje su zaštićeno kulturno dobro (pojedinačno ili unutar kulturno-povijesne cjeline).“. Tako je određeno

da se za 0 radova dobije 0 bodova, za 1- 4 rada 3 boda, za 5 - 8 radova 6 bodova i za 9 i više radova 10 bodova.

Dalje je propisano da kao dokaz za bodovanje u sklopu ovog kriterija za odabir ponude, ponuditelj dostavlja Izjavu u slobodnoj formi. Ukoliko ponuditelj ne dostavi Izjavu u okviru ENP-a, naručitelj će dodijeliti ponuditelju 0 bodova za kriterij kvalitete. Podaci koje stručnjak navodi u svojoj izjavi moraju biti potpuni, odnosno moraju biti takvi da Naručitelj može nedvojbeno utvrditi na što se stečeno iskustvo odnosi na način da se isti mogu odgovarajuće bodovati (podatak o tome radi li se o Stručnjaku 1 ili Stručnjaku 3, ime i prezime stručnjaka, navod o broju projekata na kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant, odnosno inženjer gradilišta pri izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna GBP veće od 1.000 m² koje su zaštićeno kulturno dobro (pojedinačno ili unutar kulturno-povijesne cjeline), za svakog stručnjaka zasebno. Potrebno je dostaviti opis svih pruženih usluga projektiranja izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrada u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu projektanta građevinske struke odnosno svih izvršenih radova izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna, u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu imenovanog inženjera gradilišta, kao dokaz o urednom izvršenju, a koji mora sadržavati najmanje sljedeće podatke: - kratki opis (naziv projekta i uloga Stručnjaka i GBP projekta), - navod o građevinskoj bruto površini zgrade, - navod o tome je li zgrada zaštićeno kulturno dobro, - naziv i kontakt druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu ovlaštenog inženjera građevinarstva o specifičnom iskustvu za stručnjaka 3- inženjer gradilišta Romeo Markač, mag.ing.aedif. u kojoj je naveo 12 referenci, i to: 1. višestambena zgrada-popravak nekonstrukcijskih elemenata, Palmotićeve ulica 37, Zagreb, 2. obnova i ojačanja konstrukcije zgrade Župe Uznesenja BDM, Zagreb, 3. obnova i ojačanja konstrukcije zgrade Župa Sv. Šimuna i Jude Tadeja, Zagreb, 4. obnova konstrukcije zgrade; Vladimira Nazora 20, Zagreb, 5. obnova konstrukcije zgrade; Prilaz Gjure Deželića 55, Zagreb, 6. obnova konstrukcije zgrade; Jurišićeva 6, Zagreb, 7. obnova konstrukcije zgrade; Varšavska 4, Zagreb, 8. obnova konstrukcije zgrade; Ljudevita Posavskog 16, Zagreb, 9. obnova konstrukcije zgrade Đorđićeva 9, Zagreb, 10. obnova konstrukcije zgrade Krajiška 16, Zagreb, 11. obnova konstrukcije zgrade Gundulićeva ulica 63, Zagreb i 12. obnova konstrukcije zgrade Jurišićeva ulica 26.

U ponudi je dostavljena Izjava ovlaštenog inženjera građevinarstva o specifičnom iskustvu za nominiranog stručnjaka 1 - projektant građevinske struke Ivana Kuku, mag.ing.aedig, u kojoj su navedeni slijedeći projekti: 1. Građevinski projekt konstrukcije Komplex dječakog sjemeništa Nadbiskupije Zagreb zgrade 8 i 9, 2. Građevinski projekt obnove konstrukcije zgrade Ulica Matije Mrazovića 9, 3. Projekt obnove konstrukcije zgrade Petrinjska ulica 69, Zagreb, 4. Projekt obnove konstrukcije zgrade Jurišićeva ulica 26, Zagreb, 5. Projekt popravka građevinske konstrukcije Medulićeva ulica 17, Zagreb, 6. Projekt popravka konstrukcije zgrade; Palmotićeve ulica 18 i 20, Zagreb, 7. Projekt popravka konstrukcije nakon potresa; Trg Kralja Petra Svačića 15 i 16, Zagreb, 8. Projekt popravka konstrukcije nakon potresa; Bogovićeve ulica 9, Zagreb, 9. Projekt popravka konstrukcije nakon potresa; Jurišićeva ulica 16 i 16A, Zagreb, 10. Projekt popravka konstrukcije nakon potresa; Petrinjska ulica 85, Zagreb i 11. Projekt konstrukcije Osnovne škole Ivan Kukuljevića Sisak; Ulica kralja Tomislava 19, Sisak

Iz Priloga 1. Analitički prikaz ponuda kao, sastavnog dijela Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja prema kriteriju

Iskustvo stručnjaka bodovao na sljedeći način: - za stručnjaka 3. Romeo Markač dodijelio je 6 bodova jer je priznao ukupno 5 radova u svojstvu inženjera gradilišta na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna GBP veće od 1.000 m² koje su zaštićeno kulturno dobro (pojedinačno ili unutar kulturno-povijesne cjeline): 1. obnova konstrukcije zgrade; Vladimira Nazora 20, Zagreb, 2. obnova konstrukcije zgrade; Prilaz Gjure Deželića 55, Zagreb, 3. obnova konstrukcije zgrade; Jurišićeva 6, Zagreb, 4. obnova konstrukcije zgrade; Varšavska 4, Zagreb i 5. obnova konstrukcije zgrade; Ljudevita Posavskog 16, Zagreb.

- za stručnjaka 1- projektant građevinske struke Ivana Kukinu, dodijelio je 10 bodova na osnovu priznatih 9 usluga u svojstvu projektanta na izradi projekata za izgradnju i/ili rekonstrukciju zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna (stambenih, poslovnih, stambeno-poslovnih zgrada i/ili zgrada javne namjene) GBP veće od 1.000 m² koje su zaštićeno kulturno dobro (pojedinačno ili unutar kulturno-povijesne cjeline): 1. Projekt obnove konstrukcije zgrade; Petrinjska ulica 69, Zagreb, 2. Projekt obnove konstrukcije zgrade; Jurišićeva ulica 26, Zagreb, 3. Projekt popravka građevinske konstrukcije; Medulićeva ulica 17, Zagreb, 4. Projekt popravka konstrukcije zgrade; Palmotićeve ulice 18 i 20, Zagreb, 5. Projekt popravka konstrukcije nakon potresa; Trg Kralja Petra Svačića 15 i 16, Zagreb, 6. Projekt popravka konstrukcije nakon potresa; Bogovićeve ulice 9, Zagreb, 7. Projekt popravka konstrukcije nakon potresa; Jurišićeva ulica 16 i 16A, Zagreb, 8. Projekt popravka konstrukcije nakon potresa; Petrinjska ulica 85, Zagreb, 9. Projekt konstrukcije Osnovne škole Ivan Kukuljevića Sisak; Ulica kralja Tomislava 19, Sisak.

Prije svega valja navesti da sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Stoga je u pravu naručitelj kada ističe da je bodovanje ponuda mogao izvršiti isključivo na temelju informacija sadržanih u izjavi stručnjaka, budući da je kao jedini dokaz kriterija za odabir ponude dokumentacijom o nabavi propisana izjava stručnjaka. Međutim, navedeno ne znači da citirana norma ne daje pravo ponuditeljima da u žalbenom postupku osporavaju činjenice koje je naručitelj, na temelju dokaza propisanih dokumentacijom o nabavi, utvrdio u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao što je ovdje slučaj. Članak 403. ZJN 2016 određuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U pogledu dodijele bodova odabranom ponuditelju po kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka“ za stručnjaka 3 - Romeo Markač utvrđeno je da je u izjavi nominirani stručnjak za radove obnove konstrukcije zgrade; Prilaz Gjure Deželića 55, Zagreb iskazao GBP od 1005 m². Žalitelj osporava iskazanu površinu dostavljajući u spis žalbenog predmeta dokument naslovljen Projekt obnove konstrukcije zgrade razina 2 (MAPA I, rujan 2023.), projektant mr.sc. Neven Crnobrnja, dipl.ing.građ., u kojem je iskazana BGP zgrade Prilaz Gjure Deželića 55, Zagreb od 985,57 m². Navedeni dokument se sastoji od sveukupno 3 stranice te je na drugoj stranici navedeno da je izračun bruto površine izrađen uz pomoć računalnog programa, kako slijedi: podrum površina 228,42 m², koeficijent korekcije 0,5, računski površina 114,21 m², prizemlje 228,42 m², koeficijent korekcije 1, računski površina 228,42 m², 1. kat i 2. kat, površina po 246,99 m², koeficijent korekcije 1, računski površina po 246,99 m²

i potkrovlje >2 m, površina 148,96 m², koeficijent korekcije 1, računska površina 148,96 m², što ukupno iznosi 985,57 m².

S druge strane, odabrani ponuditelj u spis žalbenog predmeta dostavlja Elaborat procjene obnove iz veljače 2025. godine, u kojem je iskazana BGP od 1005,95 m², i u kojem se navodi da je dokumentacija za izradu elaborata preuzeta iz projekta obnove konstrukcije zgrade projektanta Nevena Crnobrnje, od rujna 2023. Dalje ističe da su iz navedenog projekta obnove preuzete građevinske bruto površine, pa je tako izračunata površina potkrovlja 17,14 m×9,88 m=169,34 m². Odabrani ponuditelj ukazuje da se razlika u površini odnosi na izračun površine potkrovlja koja je izračunata pogrešno u Projektu obnove konstrukcije zgrade od rujna 2023. od strane projektanta Nevena Crnobrnje, dip.ing.građ. (koja iznosi 148,96 m²), što potkrepljuje dokazom u vidu Obrazloženja izmjene GBP-a zgrade u Prilazu Gjure Deželića 55, Zagreb od ZID Arhitektura d.o.o., projektant Hrvoje Zidar, dipl. ing.arh. U istom se navodi da vezano za izračun površine potkrovlja prilaže nacrt iz Projekta obnove konstrukcije zgrade (izradio Neven Crnobrnja, str. 221) te da je iz prikaza vidljivo da je širina zone potkrovlja svijetle visine veće od 2 m u naravi 9,88 m.

Žalitelj u očitovanju od 27. veljače 2026. godine osporava valjanost dostavljenog Elaborat procjene obnove iz veljače 2025. godine ističući u bitnom da je isti izrađen nakon što su radovi izvedeni po Projektu obnove konstrukcije zgrada kolovoz 2023. Ističe da je za ocjenu ispunjenja objektivnog uvjeta GBP veće od 1000 m² odlučna ona projekta dokumentacija prema kojoj su radovi stvarno izvođeni u relevantnom razdoblju, a čak i kada bi se utvrdilo da projektna dokumentacija iz 2023. sadrži pogrešku u obračunu GBP takvu bi pogrešku nužno trebalo otkloniti prije izvođenja radova ili tijekom izvođenja radova kroz izmjenu ili dopunu projektne dokumentacije.

U odnosu na opisani prigovor žalitelja, odabrani ponuditelj u očitovanju od 12. ožujka 2026. godine ističe da se Elaborat procjene obnove ne odnosi na neke druge radove nego upravo na radove konstrukcijske obnove što je vidljivo na stranici 12/49 Elaborata procjene obnove u kojem je navedeno da je dokumentacija za izradu ovog elaborata: Projekt obnove konstrukcijske zgrade izrađen projektanta mr. sc. Nevena Crnobrnje pod brojem SLF_35/23, pa se ne može reći da je u pitanju neka naknada projektna dokumentacija, koja nema veze s radovima izvedenim na temelju Projekta obnove konstrukcijske zgrade, kako sugerira žalitelj.

Bitno je istaknuti da je za stručnjaka 3 za bodovanje relevantno iskustvo u svojstvu inženjera gradilišta na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrade čija je GBP veća od 1.000 m², što znači da je bitno utvrditi stvaran GBP zgrade na kojoj su obavljani radovi izgradnje i/ili rekonstrukcije. Stoga se ne može prihvatiti stav žalitelja da je za utvrđivanje GBP zgrade odlučujuća projektna dokumentacija od rujna 2023. unatoč tome što ista sadržava pogrešku, a ne GBP zgrade na kojoj su radovi izvedeni.

Slijedom svega navedenog, primjenom prethodno citiranog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje ocijenjeno je da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao tvrdnje koje je u žalbi iznio niti je s uspjehom osporio niti Izjavu o specifičnom iskustvu dostavljenu u ponudi ni ostale dokaze odabranog ponuditelja, a iz kojih proizlazi da je BGP zgrade Prilaz Gjure Deželića 55, Zagreb od veća od traženih 1.000m², čime nije doveo u pitanje izračun bodova stručnjaku 3 Romeu Markaču, pa je stoga žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U pogledu osporavanja usluge Projekt popravka konstrukcije nakon potresa Petrinjska ulica 85, Zagreb, koju je u izjavi naveo stručnjak 1 Ivan Kukina u cilju bodovanja specifičnog iskustva u svojstvu projektanta utvrđeno je slijedeće. I ovdje, kao i kod stručnjaka 3 - Inženjera gradilišta, utvrđeno je da je naručitelj ponude

pregledao temeljem dostavljenih izvjava nominiranih stručnjaka, koji dokaz je i tražen dokumentacijom o nabavi, pri čemu naručitelj navodi da nije imao razloga za sumnju u istinitost takvih navoda. Žalitelj u žalbeni spis dostavlja izvadak iz zemljišne knjige za katastarsku česticu 7490 k.o. Centar Novi koja se odnosi na predmetnu adresu Petrinjska ulica 85, iz kojeg proizlazi da tlocrtna površina zgrade iznosi 190 m², a da se zgrada sastoji od prizemlja i tri kata, što po mišljenju žalitelja, čini ukupnu građevinsku bruto površinu od 950 m². Navedenim dokazom žalitelj osporava iskazanu BGP predmetne nekretnine iskazanu u izvavi stručnjaka Ivana Kukina, a koja iznosi 1.009,13 m². Na predmetnu izvjavu stručnjaka kao valjanog dokaza iskustva, poziva se naručitelj u odgovoru na žalbu, kao i na rješenje o novčanoj pomoći za popravak konstrukcijske zgrade na adresi u Zagrebu, Petrinjska ulica 85, KLASA:UP/I-000-06 /22-12/739, URBROJ: 531-06-3-24-15 od 9. prosinca 2024. godine u kojem je na str.7. navedena površina od 1009,13 m². U tom rješenju se također navodi na str.5. „uvidom u zk.ul. 11386 k.o. Centar Novi- upisana je zgrada mješovite uporabe površine 190 m²“, dakle kao jedan od dokumenta u rješenju o novčanoj pomoći navodi se izvadak iz zemljišnih knjiga (broj ZK uložka: 11386 k.o. Centar Novi) na kojemu žalitelj temelji svoje osporavanje. Odabrani ponuditelj, osim što se poziva na rješenje o novčanoj pomoći naručitelja od 9. prosinca 2024. godine, koje dostavlja u spis žalbenog predmeta, ujedno dostavlja i Projekt popravka građevinske konstrukcije za zgradu Petrinjska 85 u Zagrebu iz listopada 2024. godine iz kojeg na stranici 66 vidljivo da GBP zgrade iznosi 1.009,13 m². Nadalje, odabrani ponuditelj demantira izračun površine koju navodi žalitelj, u bitnom ističući da u GBP zgrade ulaze i površine zgrade koje se ne iskazuju u tlocrtnoj površini zgrade koja se upisuje u zemljišnim knjigama, pri čemu se poziva na odredbu članka 21. Pravilnika o katastru zemljišta. Analizom priloženog dokaznog materijala i navoda stranaka ovo je tijelo ocijenilo da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao tvrdnje koje je u žalbi iznio niti je s uspjehom osporio dokaze odabranog ponuditelja, a iz kojih proizlazi da GBP zgrade iznosi 1.009,13 m². Slijedom navedenog, a primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

U pogledu navoda naručitelja i odabranog ponuditelja kojim ističu valjanost pruženih radova obnove i ojačanja konstrukcije zgrade Župe Uznesenja BDM, a koju naručitelj nije priznao kao valjanu za bodovanje stručnog iskustva stručnjaka 3. Romea Markača, potrebno je navesti da ovo tijelo postupa u granicama izjavljenog žalbenog navoda, a u konkretnom slučaju predmetni radovi nisu bili predmet ove žalbe jer žalitelj ne osporava eventualno nepriznavanje dodatnih bodova odabranom ponuditelju.

Žalitelj osporava bodovanje svoje ponude po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka 3 - Tomislava Bifela te navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda napravio propust prilikom pregleda i ocjene njegove ponude kada mu nije dodijelio bodove za 6 dostavljenih radova uz identično obrazloženje: „radi se o nekonstrukcijskoj obnovi“. U konkretnim slučajevima radilo se o zahvatima na nosivim elementima konstrukcije koji su projektirani glavnim projektom konstrukcije uz provedbu statičkog proračuna, ističe žalitelj. Takvi zahvati predstavljaju intervenciju kojom se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti. Odlučna činjenica nije terminološka oznaka projekta, već sadržaj zahvata, a u predmetnim projektima nedvojbeno je riječ o konstruktivnim zahvatima temeljenima na proračunu kojima se osigurava mehanička otpornost i stabilnost građevine. Slijedom navedenog, Stručnjak 3 ispunjava uvjet za 9 i više relevantnih radova te je žalitelju trebao biti dodijeljen maksimalan broj bodova po kriteriju specifičnog iskustva.

U odnosu na nepriznate radove Rekonstrukcije višestambene zgrade Ilica 91, Zagreb, žalitelj u bitnom navodi da se radilo o rekonstrukciji zgrade kojom se utjecalo na temeljni zahtjev mehaničke stabilnosti i otpornosti temeljem proračuna, a što proizlazi iz sljedećih dokumenata: - Glavni projekt- Projekt sanacije- Mapa 1, BP: 05/20/PS, Mono studio d.o.o., Marko Gazzari, dipl.ing.građ. - Građevinski projekt - Projekt sanacije konstrukcije, TD: 110/20 Stanograd studio d.o.o., Marko Gazzari, dipl.ing.građ. - Stručno mišljenje br. 06/20-SP, Statik, Saša Perko, od 15.04.2020. sastavni dio dokumenta Glavni projekt- Projekt sanacije- Mapa 1, koje prilaže uz žalbu. Obrazlaže da iz navedenih dokumenata proizlazi da je zgrada nakon potresa bila privremeno neuporabljiva s oštećenjima nosivih i pregradnih zidova, te smanjenom posmičnom čvrstoćom zidova. Stručna osoba je preporučila privremeno učvršćivanje zabatnog zida, izradu projekta sanacije te konstruktivnog ojačanja i izvođenje radova na nosivim elementima (zabatni zidovi, zidovi stubišta...) kako bi se vratila mehanička otpornost i stabilnost. Upućuje na dokaz: - Glavni projekt- Projekt sanacije- Mapa 1, BP: 05/20/PS– str. 36 označena kao str. 10. i str. 78. označena kao str. 31. dokumenta.

U predmetnom projektu je navedeno: „...izrađen je projekt sanacije od potresa krovšta, zabatnih zidova, zidova stubišta i dimovodnih kanala u smislu popravka i pojačanja konstrukcijskih i/ili nekonstrukcijskih elemenata.“. Dokaz: - Glavni projekt- Projekt sanacije- Mapa 1, BP: 05/20/PS, str. 60. označena kao str. 13.

Dalje ističe da je u dokumentu Građevinski projekt - Projekt sanacije konstrukcije, 110/20 na stranici 17. opisan je jedan od više zahvata sanacije, a koji se odnosi na sanaciju zapadnog zabatnog zida na tavanu debljine 15 cm i u nivou potkrovlja kojim se predviđa: a) Ukloniti ispućani zabatni zid do poda potkrovlja, b) Izvesti podni armiranobetonski serklaža 20-25 cm, c) Zidanje opekom na serklažu i povezivanje s ankerima, d) Horizontalni serklaž u visini poda tavana i povezivanje s drvenom konstrukcijom stropa i e) Betonski serklaž na vrhu zida.

Za projekt br. 2. Rekonstrukcija višestambene zgrade Vjekoslava Klaića 11B, Zagreb žalitelj ističe da su se radovi odnosili na rekonstrukciju kojom je utjecalo na temeljni zahtjev mehaničke otpornosti i stabilnosti zgrade temeljem proračuna, što proizlazi iz sljedeće projektne dokumentacije: Projekt sanacije krovšta-Elaborat- Mapa 1, TD 20-55/20, Modios d.o.o., Siniša Kahrić, mag.ing.aedif i Elaborat popravaka - Mapa 1, TD: 20-47/20 Modios d.o.o., Siniša Kahrić, mag.ing.aedif., koju dostavlja u privitku. Ističe da je prije izrade projekta izvršen pregled građevine te je utvrđeno da postoje konstruktivna oštećenja i nedostaci u postojećoj konstrukciji građevine koji utječu na bitno svojstvo mehaničke otpornosti i stabilnosti iste te ih je potrebno hitno sanirati (upućuje na tehnički opis oba projekta te pregled postojećeg stanja na str. 22-34. Projekta sanacije krovšta 20-55/20 i Elaboratu sanacije zidova i dimnjaka 20-47/20). Iz Projekta sanacije krovšta 20-55/20 vidljivo je, ističe žalitelj, da je pregledom postojećeg stanja utvrđena degradacija konstrukcije i konstruktivna oštećenja nosivih zidova, zbog čega je projektom obuhvaćena ocjena nosivosti nosive krovne konstrukcije i oprečnih zidova stubišta, te utvrđivanje mjera i prijedloga sanacije. (Projekt sanacije krovšta-Elaborat-Mapa 1 20-55/20, str. 19. označena kao list 11.) Temeljem pregleda izvršena je analiza stanja temeljem statičkog proračuna-proračuna konstrukcije (str. 35-54. Elaboratu sanacije zidova i dimnjaka 20-47/20), te je izvršeno projektiranje potrebnih radova i ojačanja radi postizanja potrebne razine mehaničke otpornosti i stabilnosti. U dijelu „Tehnički opis“ Projekta sanacije krovšta 20-55/20, na str.19. list 11. navedeno je: „Sukladno obavljenom pregledu postojećeg stanja konstrukcije te uočenih pukotina na unutarnjim i vanjskim stranama nosivih *opečnih* zidova stubišta, koje svojom širinom variraju od mrežastih pukotina do pukotina širine i preko 30 mm, zaključuje se da je kod opečnih zidova, odnosno nosivih elemenata

konstrukcije, u manjoj ili većoj mjeri došlo do pomaka i razdvajanja slojeva opeke, te drobljenja veznog sredstva, odnosno morta. Pomaci i razdvajanje opeke najviše su vidljivi u samom potkrovlju, te oni predstavljaju i najveći problem u smislu mehaničke otpornosti i stabilnosti, jer njihovom daljnjom degradacijom postoji mogućnost urušavanja stropa iznad stubišta te ih je potrebno hitno sanirati.“. Dakle, sam projekt izrijeком utvrđuje ugroženost mehaničke otpornosti i stabilnosti te rizik urušavanja konstrukcije, ističe žalitelj. Jednako tako, u Elaboratu sanacije zidova i dimnjaka 20-47/20 na stranici 19., označeno kao list 11, navedeno je „pregledom objekta je utvrđeno slijedeće – primijećena su lokalna oštećenja/nedostatci dijelova konstrukcije, i to ponajprije zidova stubišta i potkrovlja, koja mogu utjecati na mehaničku otpornost i stabilnost nosivih elemenata pri ponovnom osciliranju objekta, te ih je potrebno sanirati.“. Dakle, prije izvođenja radova izvršen je stručni pregled konstrukcije, provedena je statička analiza te su projektirani i izvedeni zahvati na nosivim elementima konstrukcije (zidovi stubišta...), s ciljem sprječavanja urušavanja i osiguranja stabilnosti zgrade. Stoga se radi o rekonstrukciji u smislu zahtjeva iz dokumentacije, ističe žalitelj.

U odnosu na nepriznate radove 3. Rekonstrukcija višestambene zgrade Vinogradska 1 Zagreb žalitelj ističe da je naručitelj navedene radove trebao bodovati budući se isti odnose na rekonstrukciju zgrade kojom je utjecalo na bitno svojstvo mehaničke stabilnosti i otpornosti zgrade temeljem proračuna, a što proizlazi iz dokumenata Glavni Projekt – Stambena zgrada Vinogradska cesta 1 popravak dijela dotrajale drvene konstrukcije prohodnog ravnog krova- Mapa 1- projekt konstrukcije, RIZ- 22-001-PRO-G-K, Rizalit d.o.o., Filip Maren, dipl.ing.građ. Već iz samog naziva projekta proizlazi da se radi o Glavnom projektu – građevinskom projektu - projekt konstrukcije. Ističe da je projektant u izjavi na stranici 4/26 Glavnog projekta izričito potvrdio da je projekt izrađen sukladno Zakonu o gradnji: „glavni projekt Oznake: RIZ-22-001-PRO-G-K izrađen u skladu sa člankom 68. stavkom 3. Zakona o gradnji“. Dakle, nesporno se radi o glavnom projektu konstrukcije, a ne o dokumentaciji koja bi se odnosila na nekonstrukcijske radove. Projekt nadalje sadrži posebno poglavlje: 5. Dokaz mehaničke otpornosti i stabilnosti“, u kojem su razrađeni pod točkom 5.4. Dokaz nosivosti, 5.5. Dimenzioniranje, 5.8 Odabrani profil – 2x UPN140 S235JR. Navedeno jasno potvrđuje da je provedena analiza nosivosti, statički proračun i dimenzioniranje konstrukcijskih elemenata. Naziv projekta glasi “Popravak dijela dotrajale drvene konstrukcije prohodnog ravnog krova”, što nedvojbeno predstavlja zahvat na nosivoj konstrukciji građevine. Projekt predviđa ugradnju čeličnih prenosnica, dimenzioniranje spojnih elemenata i definiranje konstrukcijskih rješenja sukladno tehničkim propisima. Prethodno je izvršen pregled postojećeg stanja te su utvrđeni konstruktivni nedostaci i dotrajalost nosive konstrukcije koje utječe na bitno svojstvo mehaničke otpornosti i stabilnosti te ih je potrebno hitno sanirati. Radovi su izvedeni temeljem proračuna konstrukcije i uz dokaz nosivosti, što je jasno dokumentirano u poglavlju „Dokaz mehaničke otpornosti i stabilnosti“. Takav zahvat po svojoj naravi predstavlja intervenciju na nosivim elementima konstrukcije radi osiguranja stabilnosti građevine, što sadržajno i pravno odgovara pojmu rekonstrukcije. Temeljem pregleda izvršena je analiza stanja temeljem statičkog proračuna - proračuna konstrukcije (str. 16-18. Glavnog projekta-Vinogradska 1), te je izvršeno projektiranje potrebnih radova i ojačanja radi postizanja potrebne razine mehaničke otpornosti i stabilnosti. Stoga je netočna kvalifikacija naručitelja da se radi o nekonstrukcijskoj obnovi.

Vezano za nepriznate radove 4. Rekonstrukcija višestambene zgrade; Vjekoslava Klaića 72, 72A, Zagreb žalitelj ističe da se radi o rekonstrukciju zgrade kojom je utjecalo na bitno svojstvo mehaničke stabilnosti i otpornosti zgrade temeljem

proračuna, što proizlazi iz dokumenta Elaborat sanacije dimnjaka, kalkanskog zida i krovišta; 055-21; ALFA-Inženjering d. o. o.; Dražen Leko, dipl.ing.građ. Predmet sanacije opisan u tehničkom opisu (str. 6 i 7) je sljedeći: 1. Sanacija samostojećeg dimnjaka, 2. Sanacija kalkanskog zida i dimnjaka u sklopu zida i 3. Sanacija krovišta. Kod sanacije kalkanskog zida i dimnjaka u sklopu zida je navedeno da se uzdužni kalkanski zid djelomično uklanja, te se u potpunosti uklanja njegov vrh. Vrh zida se uklanja zbog izvedbe novog ab serklaža, promjene u visini konstrukcije novog kosog krova u odnosu na postojeće stanje, te izvedbu novog sljemena krova. Izvedbom ab serklaža (vidi detalj 1) se stvara novi spoj kojim se postiže mehanička stabilnost krovne konstrukcije i zida. Kod sanacije krovišta, između ostalog, je navedeno: „Krovnu konstrukciju objekta je potrebno detaljno pregledati te zamijeniti elemente koji su oštećeni i za koje je ustanovljeno da ne zadovoljavaju uvjete nosivosti. Izvedbom navedenih radova došlo je do promjene geometrije i mase postojećih nosivih elemenata. Uklanjanjem vrha kalkanskog zida i izvedbom armiranobetonskog serklaža (vidi detalj 1) uveden je novi konstruktivni element koji osigurava horizontalno ukrućenje zida te kvalitetan mehanički spoj između zida i krovne konstrukcije. Time je izmijenjen način prijenosa vertikalnih i horizontalnih opterećenja (vjetar, potres) te je povećana prostorna krutost i stabilnost sustava zid–krov.“. U bitnom ističe da izvedeni radovi predstavljaju zahvat koji zadire u nosivu konstrukciju te utječe na mehaničku otpornost i stabilnost građevine u odnosu na prethodno stanje. Stoga se isti mogu smatrati konstruktivnim zahvatom u smislu promjene elemenata koji sudjeluju u prijenosu opterećenja i osiguranja prostorne stabilnosti građevine.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da je u Izjavi predloženog Stručnjaka 3. Tomislav Bifel navedeno 11 radova, a naručitelj je priznao 5 izvršenih radova i dodijelio 6,00 bodova. Naručitelj predloženom stručnjaku nije priznao 6 radova, međutim, žalitelj pogrešno navodi da je kod svih 6 radova riječ o nekonstrukcijskoj obnovi. Naime, naručitelj nije priznao 4 izvršena rada iz razloga jer je riječ o nekonstrukcijskoj obnovi, što je i razvidno iz objavljenog Priloga 1. Analitički prikaz ponuda i to za izvršene radove: 1. Rekonstrukcija višestambene zgrade; Ilica 91, Zagreb, 2. Rekonstrukcija višestambene zgrade; Vjekoslava Klaića 72, 72A, Zagreb, 3. Rekonstrukcija višestambene zgrade; Vjekoslava Klaića 11B, Zagreb i 4. Rekonstrukcija višestambene zgrade; Vinogradska 1, Zagreb. Za navedene radove naručitelj je utvrdio da se ne odnose na rekonstrukciju zgrade kojom se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna; radi se o nekonstrukcijskoj obnovi. Ističe da je tijekom pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru u Aplikaciji naručitelja te je utvrdio da je naručitelj za gore navedene adrese izdao Rješenja o novčanoj pomoći iz kojih je razvidno da se ista odnose na nekonstrukcijsku obnovu potresom oštećene zgrade. Sukladno članku 59. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine broj 21/23), a koji se odnosi na novčanu pomoć za ne konstrukcijsku obnovu, pravo na novčanu pomoć za opravdane troškove ostvaruje se za: 1. nužnu privremenu zaštitu zgrade od utjecaja atmosferilija te uklanjanje i pridržanje opasnih dijelova zgrade koji su mogli odnosno koji mogu ugroziti život ili zdravlje ljudi, 2. popravak ili zamjenu dimnjaka, 3. popravak ili zamjenu zabatnog zida, 4. popravak stubišta i 5. popravak dizala. Iz navedene odredbe Zakona, kao i izdanih Rješenja naručitelja o novčanoj pomoći za nekonstrukcijsku obnovu razvidno je da nije riječ o radovima na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrade kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti, slijedom čega proizlazi kako je naručitelj pravilno i zakonito proveo pregled i ocjenu ponude žalitelja kad istom nije dodijelio bodove za navedene radove. Kao dokaze prilaže: Rješenja naručitelja o

novčanoj pomoći za nekonstrukcijsku obnovu izdana za višestambene zgrade na adresi Ilica 91, Zagreb, Vjekoslava Klaića 72, 72A, Zagreb, Vjekoslava Klaića 11B, Zagreb, Vinogradska 1, Zagreb.

Odabrani ponuditelj navodi u bitnom da žalitelj ističe da su u pitanju radovi rekonstrukcije koji prema članku 23. Zakona o gradnji obuhvaćaju izvedbu radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu, uključujući izmjene tehničkog rješenja i zahvate na konstrukcijskom sustavu građevine. Dalje navodi da Zakon o gradnji razlikuje pojmove sanacije i rekonstrukcije. Sanacija podrazumijeva popravak i održavanje funkcionalnog stanja postojećeg objekta bez izmjene konstrukcije, slijedom čega za sanaciju nije potrebna građevinska dozvola, ističe odabrani ponuditelj. S druge strane, rekonstrukcija podrazumijeva izmjenu konstrukcije, namjene ili vanjskog izgleda objekta koja se obavlja na temelju građevinske dozvole: „23. *rekonstrukcija građevine* je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu na način da se mijenja tehničko rješenje u skladu s kojima je građevina izgrađena ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, kao što su dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl., pri čemu se pri rekonstrukciji zgrade ne smiju ukloniti najmanje temelji i dio najniže etaže“. Na svakom od projekata koje je dostavio žalitelj za višestambene zgrade u Zagrebu na adresama: Ilici 91, u Ulici Vjekoslava Klaića 72, 72A, Ulici Vjekoslava Klaića 11B i Vinogradskoj 1, jasno je navedeno da je riječ o projektima sanacije, odnosno popravaka. Žalitelj pogrešno smatra da radovi na temelju projekta u kojem je uključena sanacija dijelova konstrukcije zgrade, predstavljaju rekonstrukciju. Budući da iz projekata koje dostavlja žalitelj jasno proizlazi da se na navedenim zgradama radila sanacija pojedinih zbatnih zidova, krovništa i dimnjaka, a ne radovi kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti cijele zgrade na temelju proračuna, naručitelj nije trebao bodovati iskustvo stručnjaka Tomislava Bifela stečeno na ovim radovima.

Radi ocjene žalbenog navoda potrebno je ponoviti odredbe dokumentacije o nabavi u pogledu bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka 3. Naime, za Stručnjaka 3 – Inženjer gradilišta, propisano je da se boduje „broj pruženih radova u svojstvu inženjera gradilišta na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna GBP veće od 1.000 m² koje su zaštićeno kulturno dobro (pojedinačno ili unutar kulturno-povijesne cjeline).“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio Izjavu ovlaštenog inženjera građevinarstva Tomislava Bifela o specifičnom iskustvu stručnjaka 3 u kojoj je naveo 11 referenci i to: 1. rekonstrukcija višestambene zgrade-potresna sanacija, Ilica 91, Zagreb, 2. rekonstrukcija višestambene zgrade, Vjekoslava Klaića 72, 72A, Zagreb, 3. rekonstrukcija višestambene zgrade-potresna sanacija, Vjekoslava Klaića 11B, Zagreb, 4. konstrukcijska obnova višestambene zgrade, V. Klaića 25 A, Zagreb, 5. konstrukcijska obnova višestambene zgrade, Preradovićeve 42, 6. Konstrukcijska obnova višestambene zgrade, Dalmatinska 12, 7. rekonstrukcija višestambene zgrade-potresna sanacija, Vinogradska 1, Zagreb, 8. konstrukcijska obnova upravne zgrade Hrvatske gospodarske komore, Rooseveltov trg 2, 3, 9. konstrukcijska obnova višestambene zgrade, Klaićeve 30, 10. konstrukcijska obnova višestambene zgrade, Primorska 31 i 11. konstrukcijska obnova višestambene zgrade, Klaićeve 31.

Iz Priloga 1. Analitički prikaz ponuda kao, sastavnog dijela Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja prema kriteriju Iskustvo stručnjaka 3 Tomislava Bifela bodovao na način da je od 11 navedenih radova priznao

5 izvršenih radova i dodijelio 6,00 bodova, zatim četiri rada (Rekonstrukcije višestambenih zgrada u Zagrebu na adresama: Ilica 91, Ulica Vjekoslava Klaića 72, 72A, Ulica Vjekoslava Klaića 11B i Vinogradskoj 1) nije priznao uz identično obrazloženje da je riječ o nekonstrukcijskoj obnovi, a dva rada (Konstrukcijska obnova višestambene zgrade; Klaićeve 30, Zagreb i Konstrukcijska obnova višestambene zgrade; Klaićeve 15, Zagreb) nije priznao jer nisu završeni.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok stavak 2. tog članka propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Članak 285. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio u prilog svojih navoda da je u četiri projekta riječ o konstruktivnim zahvatima temeljenima na proračunu kojima se osigurava mehanička otpornost i stabilnost građevine slijedeće dokaze.

Za rekonstrukciju višestambene zgrade Ilica 91, Zagreb dostavio je Glavni projekt- Projekt sanacije- Mapa 1, BP: 05/20/PS, Mono studio d.o.o., Marko Gazzari, dipl.ing.građ., Građevinski projekt - Projekt sanacije konstrukcije, TD: 110/20, od rujna 2020., Stanograd studio d.o.o., projektant Marko Gazzari, dipl.ing.građ. - Stručno mišljenje br. 06/20-SP, Statik, Saša Perko, od 15.04.2020. sastavni dio dokumenta Glavni projekt- Projekt sanacije- Mapa 1 te u žalbenom navodu citira pojedine dijelove iz predmetnih dokumenata, a sve u cilju dokazivanja da je riječ o konstruktivnim zahvatima temeljenima na proračunu kojima se osigurava mehanička otpornost i stabilnost građevine.

Za projekt br. 2. Rekonstrukcija višestambene zgrade Vjekoslava Klaića 11B, Zagreb, žalitelj je dostavio Elaborat popravka nekonstrukcijskih elemenata krovna konstrukcija - Mapa 1, TD 20-55/20, od listopada 2020. izrađen od Modios d.o.o., projektant Siniša Kahrić, mag.ing.aedif i Elaborat popravaka nekonstrukcijskih elemenata dimnjaka i zidova stubišta - Mapa 1, broj projekta: TD: 20-47/20 iz listopada 2020., izrađen od Modios d.o.o. Zagreb, projektant Siniša Kahrić, mag.ing.aedif., čiji sadržaj u žalbenom navodu citira, a sve u cilju dokazivanja da je ugrožena mehanička otpornost i stabilnost te utvrđen rizik urušavanja konstrukcije. Iz dostavljenih dokaza žalitelj zaključuje da je izvršen stručni pregled konstrukcije, provedena statička analiza te su projektirani i izvedeni zahvati na nosivim elementima konstrukcije (zidovi stubišta...), s ciljem sprječavanja urušavanja i osiguranja stabilnosti zgrade, slijedom čega je riječ o rekonstrukciji zgrade u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Za projekt br.3. Rekonstrukcija višestambene zgrade Vinogradska 1, Zagreb žalitelj je dostavio Glavni Projekt – Stambena zgrada Vinogradska cesta 1 popravak

dijela dotrajale drvene konstrukcije prohodnog ravnog krova- Mapa 1- projekt konstrukcije, RIZ- 22-001-PRO-G-K, od siječnja 2022., Rizalit d.o.o., Filip Maren, dipl.ing.građ. te u žalbenom navodu citira sadržaj pojedinih dijelova navedenog projekta u bitnom ističući da se radi o glavnom projektu konstrukcije, a što proizlazi i iz samog naziva projekta. Ističe u bitnom da je u pitanju zahvat koji po svojoj naravi predstavlja intervenciju na nosivim elementima konstrukcije radi osiguranja stabilnosti građevine, što sadržajno i pravno odgovara pojmu rekonstrukcije iz dokumentacije o nabavi.

Za radove br.4. Rekonstrukcije višestambene zgrade, Vjekoslava Klaića 72, 72A, Zagreb. žalitelj je dostavio Elaborat sanacije dimnjaka, kalkanskog zida i krovšta; 055-21; ALFA-Inženjering d.o.o.; Dražen Leko, dipl.ing.građ. te u bitnom navodi da je predmet sanacije opisan u tehničkom opisu (str. 6 i 7) kao: 1. Sanacija samostojećeg dimnjaka, 2. Sanacija kalkanskog zida i dimnjaka u sklopu zida i 3. Sanacija krovšta. Citirajući sadržaj pojedinih dijelova predmetnog Elaborata žalitelj u bitnom tvrdi da je uklanjanjem vrha kalkanskog zida i izvedbom armiranobetonskog serklaža (vidi detalj 1) uveden novi konstruktivni element koji osigurava horizontalno ukrućenje zida te kvalitetan mehanički spoj između zida i krovne konstrukcije, što po njegovom mišljenju, predstavlja zahvat koji zadire u nosivu konstrukciju te utječe na mehaničku otpornost i stabilnost građevine u odnosu na prethodno stanje.

Nadalje, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio rješenja koja je donio u postupcima dodjele novčane pomoći za nekonstrukcijsku obnovu po zahtjevima suvlasnika zgrada i to: rješenje naručitelja KLASA: UP/I-000-06/23-14/976, URBROJ: 531-06-3-23-4 od 8. studenoga 2023. za stambeno-poslovnu zgradu u Zagrebu, Ilica 91, rješenje naručitelja KLASA: UP/I-000-06/23-14/475, URBROJ: 531-06-3-24-6 od 24. rujna 2024. za višestambenu zgradu u Zagrebu, Ulica Vjekoslava Klaića 72, rješenje naručitelja KLASA: UP/I-000-06/22-14/1111, URBROJ: 531-04-4-3-2/2-23-7 od 17. ožujka 2023. za višestambenu zgradu u Zagrebu, Ulica Vjekoslava Klaića 11B i privremeno rješenje naručitelja KLASA: UP/I-000-06/23-17/399, URBROJ: 531-06-3-24-5 od 9. veljače 2024. kojim se suvlasnicima stambeno-poslovne zgrade u Zagrebu Vinogradska cesta 1 utvrđuje pravo na novčanu pomoć za nekonstrukcijsku obnovu prije početka obnove u visini 24,71 % maksimalnog iznosa utvrđenog Odlukom o osiguranju novčane pomoći za privremenu i nužnu zaštitu i popravka zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i karlovačke županije (Narodne novine broj 34/21 i 138/22).

U predmetnim rješenjima, između ostalog, naručitelj se pozvao na članak 59. Zakona o obnovi, a vezano za točku III. Odluke o osiguranju novčane pomoći za privremenu i nužnu zaštitu i popravak zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine broj 34/21 i 138/22) i točku 7.4.10. programa mjera obnove kojima je propisano da se pravo na novčanu pomoć za opravdane troškove ostvaruje za: 1. nužnu privremenu zaštitu zgrade od utjecaja atmosferilija te uklanjanje i pridržanje opasnih dijelova zgrade koji su mogli odnosno koji mogu ugroziti život ili zdravlje ljudi, 2. popravak ili zamjenu dimnjaka, 3. popravak ili zamjenu zabatnog zida, 4. popravak stubišta, 5. popravak dizala.

Bitno je istaknuti da je u predmetnim rješenjima naručitelja o novčanoj pomoći za navedene zgrade u Zagrebu (s izuzetkom zgrade u Zagrebu, Vinogradska cesta 1) navedeno da je uz zahtjev suvlasnika dostavljena dokumentacija u vidu projekta i elaborata, na koja se žalitelj poziva u žalbenom navodu u cilju dokazivanja da je riječ o konstrukcijskoj obnovi kao osnovi za dodjelu bodova za navedene projekte.

Tako je za stambeno-poslovnu zgradu u Zagrebu, Ilica 91 u Rješenju naručitelja o novčanoj pomoći navedeno da je uz zahtjev suvlasnika dostavljena dokumentacija koja uključuje pod 5. Projekt sanacije krovišta, zabatnih zidova, zidova stubišta i dimnjaka, - mapa 1- ZOP 05/20/PS od rujna 2020. izrađen od MONO Studio d.o.o., Zagreb, po projektantima Marku Gazzariju, dip.ing.građ. i Andrei Mikac, dip.ing.arh, s troškovnikom, i pod 6. Građevinski projekt sanacije krovišta, zabatnih zidova, zidova stubišta i dimnjaka- mapa 2, T:D: 110/20, ZOP 05/20/PS, izrađen od Stanogradnja studio d.o.o. Zagreb, po projektantu Marku Gazzariju dip.ing.građ.

U odnosu na predmetne radove na zgradi u Ilici 91, Zagreb, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku, također, kao i žalitelj, pozvao na Građevinski projekt - Projekt sanacije konstrukcije, TD: 110/20, od rujna 2020., od Stanograd studio d.o.o., projektant Marko Gazzari, dipl.ing.građ. u kojem ukazuje na stranicu 15 istoga u kojem projektant izričito navodi: „na nosivim zidovima nisu zamijećena konstruktivna oštećenja, a koja bi ukazivala na narušavanje stabilnosti konstrukcije objekta“. Iz navedenog je zaključio, a navedeno prihvaća i ovo tijelo, da se izvršenim radovima nije utjecalo na mehaničku otpornost i stabilnost zgrade na temelju proračuna te prihvaća kao valjanu i argumentaciju odabranog ponuditelja da je predmetnim radovima obavljena sanacija navedene zgrade na način da su obavljeni samo manji građevinski zahvati: skidanje žbuke, površinska građevinska sanacija dimnjaka kao priprema za strojarsku sanaciju dimnjaka, površinska sanacija zabatnih zidova, krpanja krovišta.

Za projekt Rekonstrukcija višestambene zgrade Vjekoslava Klaića 11B, Zagreb, u rješenju naručitelja o novčanoj pomoći navodi se da je uz prijavu suvlasnika za dodjelu novčanih sredstava dostavljeno ukupno 14 dokumenata, uključujući i pod 6. Elaborat popravka nekonstrukcijskih elemenata dimnjaka i zidova stubišta, T.D.: 20-47/20, iz listopada 2020. ovjeren od ovlaštenog inženjera građevinarstva Siniše Kahrića, mag., ing. aedif, izrađen od Modios d.o.o., Zagreb, i pod 7. Elaborat popravka nekonstrukcijskih elemenata – krovna konstrukcija T.D.:20-55/20 iz listopada 2020. ovjeren od ovlaštenog inženjera građevinarstva Siniše Kahrića, mag., ing. aedif, izrađen od Modios d.o.o. Zagreb. U pitanju su, dakle, dokazi (Projekt i elaborat) na koje se poziva žalitelj, i čiji sadržaj citira u žalbenom navodu u smislu da je riječ o konstrukcijskim radovima, a ne o nekonstrukcijskoj obnovi zgrade.

Za projekt 3. Rekonstrukcija višestambene zgrade Vinogradska 1 u žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio Elaborat popravka oštećenja nekonstrukcijskih elemenata nastalih kao posljedica potresa, oznaka: RIZ-21-002 EI-G-K od veljače 2021. izrađen od Rizalit d.o.o., projektant Filip Maren, te upućuje na sadržaj zaključka projektanta, na str. 28. u kojem se navodi, citat: „Predviđeni radovi nisu sveobuhvatno za kompletno stanje čitave konstrukcije zgrade neće narušiti niti poboljšati zatečeni svojstvo mehaničke otpornosti i stabilnosti zgrade kao cjeline.“. Uz navedeno, odabrani ponuditelj tvrdi da su na predmetnoj zgradi obavljeni radovi nekonstrukcijske obnove koji su obuhvaćali manje građevinske zahvate: skidanje žbuke, površinsku sanaciju dimnjaka i površinsku sanaciju zabatnih zidova kojima se ne utječe na mehaničku otpornost i stabilnost. Uz navedeno, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio privremeno rješenje o novčanoj pomoći za nekonstrukcijsku obnovu zgrade.

U odnosu na projekt Rekonstrukcija višestambene zgrade; Vjekoslava Klaića 72, 72A, Zagreb u Rješenju naručitelja o novčanoj pomoći navedeno da podneskom od 1. prosinca 2023. podnositelj zahtjeva dostavio i Elaborat sanacije nekonstruktivnih elemenata- sanacija dimnjaka, kalkanskog zida i krovišta, broj 055-21 od travnja 2021. ovjerene od ovl. inženjera građevinarstva Dražena Leke, dipl.ing.građ., izdan od Alfa inženjering d.o.o., Slavonski Brod, koji govori u prilog tvrdnji o nekonstrukcijskoj

obnovi zgrade (poslovi skidanje žbuke, površinske građevinske sanacije dimnjaka kao priprema za strojarsku sanaciju dimnjaka, površinske sanacija zabatnih zidova i krpanja krovišta). Na navedeni dokument se poziva i žalitelj kao osnovu osporavanja ocjene naručitelja u smislu da je riječ o rekonstrukcijskoj obnovi zgrade kojom se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna.

Iz svega navedenog, po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju, dokazima koje dostavlja žalitelj u žalbenom postupku nije doveo u sumnju pravilnost postupka bodovanja njegove ponude. Naime, analizom dokaznog materijala kojeg je žalitelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da su činjenično točni navodi naručitelja da je riječ o nekonstrukcijskoj obnovi navedenih zgrada jer je upravo zbog radova koji su ocijenjeni kao nekonstrukcijska obnova suvlasnici stambenih zgrada na adresama u Zagrebu, Ilica 91, Ulica Vjekoslava Klaića 72, 72A, Ulica Vjekoslava Klaića 11 B i Vinogradska cesta 1, ostvarili pravo na novčanu pomoć. Naručitelj u ovom postupku, koji je bio izdavatelj rješenja u postupcima ostvarivanja prava na novčanu naknadu za nekonstrukcijsku obnovu po odredbama Zakona o obnovi i podzakonskih akata, imao je saznanja o poduzetim radovima budući je u postupku donošenja predmetnih rješenja raspolagao dokumentacijom na kojoj žalitelj u konkretnom slučaju temelji svoje žalbene navode, pri čemu ovo tijelo prihvaća stav naručitelja da se radi o nekonstrukcijskoj obnovi, a koja nije mogla biti predmetom bodovanja.

Dakle, analizom priloženog dokaznog materijala i navoda stranaka ovo je tijelo ocijenilo da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao tvrdnje da je naručitelj njegovu ponudu nepravilno ocijenio budući da nije priznao 4 rada. Slijedom navedenog, a primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano uskratio bodove stručnjaku 3 Tomislavu Bifelu za slijedeće radove: Konstrukcijska obnova višestambene zgrade Klaićeva 30, Zagreb i Konstrukcijska obnova višestambene zgrade Klaićeva 15, Zagreb, navedeni pod red.brojem 9. i 11. izjave stručnjaka, s obrazloženjem da radovi nisu završeni. Naime, u kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka 3, ističe žalitelj, nije propisano da predmetni zahvat mora biti u cijelosti dovršen do dana javnog otvaranja ponuda, niti se takav zahtjev može izvoditi tumačenjem dokumentacije, a suprotno tumačenje predstavlja naknadno postrožavanje kriterija te narušava transparentnost i jednak tretman ponuditelja. Rad vođenja gradilišta u svojstvu inženjera gradilišta predstavlja kontinuiranu stručnu uslugu koja se pruža tijekom izvođenja radova, neovisno o tome je li cjelokupni zahvat u određenom trenutku okončan. Uvođenjem kriterija „završenosti radova“, koji nije propisan dokumentacijom o nabavi, naručitelj je retroaktivno postrožio uvjete i povrijedio članak 290. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu citirajući mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi naručitelj u bitnom ističe kako žalitelj pogrešno tvrdi da kriterij završenih radova nije bio propisan dokumentacijom o nabavi te da naručitelj naknadnim pooštavanjem kriterija narušava transparentnost i jednak tretman ponuditelja. Iz objavljenog Priloga 1. Analitički prikaz ponuda, razvidno je da naručitelj iz istog razloga nije priznao 3 rada Stručnjaka 3. odabranog ponuditelja (radovi nisu završeni), pri čemu je žalbeni navod žalitelja kako naručitelj ne poštuje načelo jednakog tretmana, u potpunosti neosnovan.

U dokumentaciji o nabavi, dokumentu Upute za ponuditelje i Prilogu 3. Kriterij ENP, naručitelj je kao kriterij specifičnog iskustva stručnjaka 3 propisao da boduje broj pruženih radova u svojstvu inženjera gradilišta na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti

temeljem proračuna GBP veće od 1.000 m². koje su zaštićeno kulturno dobro (pojedinačno ili unutar kulturno-povijesne cjeline).

Nadalje, u istom dokumentu, navedeno je slijedeće: „Potrebno je dostaviti opis... svih izvršenih radova izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna, u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu imenovanog inženjera gradilišta, kao dokaz o urednom izvršenju, a koji mora sadržavati najmanje sljedeće podatke....“.

Iz Priloga 1. Analitički prikaz ponuda kao, sastavnog dijela Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj nije priznao za bodovanje projekte/reference nominiranog stručnjaka 3 pod red. br. 9. Konstrukcijska obnova višestambene zgrade Klaićeva 30, Zagreb i red.br. 11 izjave: Konstrukcijska obnova višestambene zgrade Klaićeva 15, Zagreb iz razloga što navedeni radovi nisu završeni do javnog otvaranja ponuda. Uvidom u aplikaciju naručitelja te provjerom od strane operativnog koordinatora utvrđeno je da radovi nisu završeni.

Također iz navedenog Priloga 1. Analitički prikaz ponuda proizlazi da je za nominiranog stručnjaka 3 Romea Markača u ponudi odabranog ponuditelja naručitelj naveo da se slijedeći projekti ne boduju: 5. Obnova konstrukcije zgrade, Krajiška 16, Zagreb, 6. Obnova konstrukcije zgrade Gundulićeva ulica 63, Zagreb, 7. Obnova konstrukcije zgrade Jurišićeva 26, Zagreb s obrazloženjem da radovi nisu završeni do javnog otvaranja ponuda. Uvidom u aplikaciju naručitelja te provjerom od strane operativnog koordinatora utvrđeno je da radovi nisu završeni.

Mjerodavno pravo primjenjivo na ocjenu ovog žalbenog navoda navedeno je prethodno u rješenju.

Dakle, žalitelj smatra da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije tražio da radovi na građevini trebaju biti u cijelosti završeni, čime je primjenom kriterija „završeni radovi“ (završeni zahvati) pooštrio kriterije za odabir ponude i propustio na jednak način valorizirati ponude. Naručitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi tražio izvršene radove i da nije naknadno pooštrio kriterije za odabir ponude niti je nejednako postupao s obzirom na to da odabranom ponuditelju nije priznao 3 (tri) rada stručnjaku 3 jer radovi nisu završeni.

Po ocjeni ovog tijela, iz izričaja predmetne odredbe specifično iskustvo stručnjaka 3 – inženjera gradilišta proizlazi da se reference trebaju odnositi na izvršene radove izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna, dakle ne radi se o pooštavanju kriterija za odabir ponude, već o tome da je tako određeno dokumentacijom o nabavi, te je naručitelj na temelju dostupnih podataka iz interne aplikacije i provjerom od strane operativnog koordinatora utvrdio da radovi nisu završeni. S obzirom na to da naručitelj zbog toga što radovi nisu završeni nije bodovao radove kako u ponudi žalitelja za stručnjaka 3 Romea Markača 3 tako i u ponudi odabranog ponuditelja, za njegov stručnjaka 3, naručitelj je na jednak način bodovao ponude. Drugim riječima, iz istog razloga (radovi nisu završeni) nije dodijelio bodove navedenim ponuditeljima. Naručitelj je na osnovu provjere referenci kroz svoju aplikaciju i kod operativnog koordinatora utvrdio da iste ne udovoljavaju uvjetu bodovanja i jasno naveo razloge njihova neprihvatanja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a sve sukladno uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi čime nije povrijeđeno niti načelo transparentnosti niti jednakog tretmana. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 61.656,25 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

