



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/722
URBROJ: 354-02/8-26-9
Zagreb, 23. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb, OIB: 91678676896 i King ICT d.o.o., Zagreb, OIB: 67001695549, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009491, predmet nabave: informatička oprema, po grupama, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. KLASA: DIR/25-01/1355, URBROJ: 00-04-02/04-25-22, od 26. studenoga 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009491, predmet nabave: informatička oprema, po grupama, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb i King ICT d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 846,98 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je 12. kolovoza 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009491, predmet nabave: informatička oprema, po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene u omjeru 75%, proizvođačkog jamstva u omjeru 15% te EPEAT certifikata u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave, u grupi 1. predmeta nabave, Računala, računalna oprema i monitori, dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: DIR/25-

01/1355, URBROJ: 00-04-02/04-25-22, od 26. studenoga 2025. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta SGM Informatika d.o.o., Split, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru za grupu 1., koju je naručitelj 27. studenoga 2025. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 8. prosinca 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb i King ICT d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 1. te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt SGM Informatika d.o.o., Split, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred žalbenim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalitelj ističe da ponuđeno računalo u stavci 1. Troškovnika ne udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije. Naime, ukazuje da ponuđeno računalo ne ispunjava traženu tehničku karakteristiku „zaslon podesiv po visini do 110 mm“, jer ponuđeno All-in-One računalo odabranog ponuditelja „HP EliteStudio 8 All-in-One G1i 27 inch“ ima podesivost po visini do 130 mm. Smatra da „podesivost po visini do 110 mm“ predstavlja gornju granicu (maksimalnu vrijednost), dok ponuđeno rješenje ponuditelja SGM Informatika d.o.o., Split, s podesivošću po visini do 130 mm premašuje propisanu maksimalnu vrijednost te je stoga tehnički neusklađeno s traženim uvjetom u dokumentaciji o nabavi.

Pojašnjava da je naručitelj s razlogom propisao tehničku specifikaciju za All-in-One (AIO) računalo na način da je propisao maksimalnu vrijednost, jer je u ostalim stavkama u kojima se nabavlja monitor, propisao tehničke specifikacije glede podesivosti po visini na potpuno drugačiji način. Tako je, primjerice, naručitelj za stavke monitor TIP 1, TIP 2, TIP 3 definirao podesivost po visini na sljedeći način: „podesivost po visini minimalno 150 mm“, što predstavlja donju granicu (minimalnu vrijednost) i dopušta veće vrijednosti.

Žalitelj zaključuje da ponuđena podesivost po visini do 130 mm kod ponuđenog All-in-One računala nije odgovarajuća, jer prekoračuje zahtijevanu maksimalnu vrijednost „do 110 mm“, te uzimajući u obzir ovu činjenicu, smatra kako ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava tehničke specifikacije za All-in-One računalo propisane u dokumentaciji o nabavi.

Nadalje u žalbi, žalitelj upućuje na sljedeći zahtjev tehničke specifikacije koji se tiče računala u stavci 1. Troškovnika. Naime, ističe da su traženi sljedeći priključci: minimalno 5x USB 3.2, 2x USB 2.0, 1x USB type C, 1x audio, 1x HDMI, 1x DisplayPort, 1x RJ45. Nakon toga ukazuje da je u ponudi odabranog ponuditelja ponuđeno All-in-One računalo

„HP EliteStudio 8 All-in-One G1i 27 inch“ koje ima slijedeće priključke: 4x USB 3.2, 3x USB Type C, 1x audio, 1x HDMI, 1x DisplayPort, 1x RJ45, što je vidljivo iz kataloga „HP EliteStudio 8 All-in-One G1 27 inch“.

Žalitelj dalje ističe da s obzirom na to da navedeno ponuđeno All-in-One računalo ne zadovoljava tehničku specifikaciju iz dokumentacije o nabavi u segmentu traženih USB-ova, odabrani ponuditelj je u sklopu ponude, dodatno ponudio i „Equip USB Hub“, što je u naravi vanjski dodatni samostalni uređaj koji ne čini neraskidivu tehničku i certificiranu cjelinu u obliku jedinstvenog proizvoda certificiranog za nuđenje na tržištu Republike Hrvatske, kako je traženo u tehničkoj specifikaciji iz dokumentacije o nabavi. Uzimajući navedeno u obzir, jasno je, smatra žalitelj, da odabrana ponuda nije u skladu s tehničkom specifikacijom iz dokumentacije o nabavi za predmetni postupak.

Naime, pojašnjava da specifikacija za All-in-One računalo izričito propisuje da uređaj mora imati određene konkretne priključke koji moraju biti integrirani u računalo, jer u slučaju kada naručitelj dopušta vanjske adaptere/hub, u svrhu ostvarenja traženog broja priključaka, to onda izričito propisuje kao u stavci Prijenosnog računala TIP 5 u kojoj je zahtjev za priključcima sljedeći: „2x USB 3.2 Tip A, 2x Thunderbolt 4, 1x HDMI, RJ45 ili adapter USB na RJ45.“.

Dakle, žalitelj zaključuje da u slučaju da je kod računala iz stavke 1. dopušteno zadovoljiti traženi broj priključaka dodavanjem vanjskih adaptera, tada bi to izričito bilo propisano dokumentacijom o nabavi, kao što je slučaj kod prijenosnog računala tip 5.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je ponuditelj za All-in-One računalo ponudio proizvod koji je jednakovrijedan ili boljih karakteristika od traženih. Ukazuje da je u tehničkim specifikacijama za All-in-One (AIO) računalo propisan zahtjev „podesivost po visini do 110 mm“, a ponuđeno rješenje ponuditelja SGM Informatika d.o.o., Split ima podesivost po visini do 130 mm. Ponuđeno rješenje za naručitelja predstavlja jednakovrijedno rješenje, funkcionalnost i bolju tehničku izvedivost opreme. Tumači da je zahtjev za podesivošću (visinom), zahtjev koji jamči ergonomsku prilagodljivost uređaja krajnjem korisniku. Smatra da ponuđeno rješenje (do 130 mm) ne samo da ispunjava traženu funkcionalnost, već omogućuje veću prilagodljivost korisniku od minimalno tražene. Tumači da veća podesivost po visini ne predstavlja lošiju tehničku karakteristiku, već bolju ili jednako prihvatljivu, jer je primarni cilj ispunjen. Naime, uređaj je podesiv, a korisnik ima mogućnost odabrati visinu koja mu odgovara. S obzirom na to da uređaj „do 130 mm“ pokriva i sve visine „do 110 mm“, tehnički zahtjev je suštinski ispunjen, zaključuje naručitelj.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, naručitelj ističe da kod tehničke specifikacije All-in-One računala nije striktno propisano da priključci moraju biti integrirani u računalo. Ističe da je prihvatio ponuđeni vanjski uređaj kao jednakovrijedno tehničko rješenje, jer je ponuđenim rješenjem ispunjena funkcionalnost. Naime, pojašnjava da vanjski USB hub služi kao eksterni dodatak koji proširuje broj dostupnih USB priključaka i time zadovoljava tražene tehničke specifikacije iz Priloga 1., odnosno, uređaj omogućuje ukupno 7x USB 3.2 priključaka, što predstavlja bolju tehničku izvedivost od minimalno tražene. Također ističe da ponuđeno rješenje nema utjecaj na sustav, jer je uređaj neovisan, kompatibilan s ponuđenim računalom, napaja se i povezuje putem USB-a. Konačno, smatra da je ponuđeno rješenje sukladno načelu svrsishodnosti, jer je zahtjev usmjeren na funkcionalnu dostupnost minimalnog broja USB priključaka korisniku, a prihvaćanje vanjskog, kompatibilnog i funkcionalno jednakovrijednog uređaja u potpunosti ispunjava taj cilj.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt SGM Informatika d.o.o., Split, u očitovanju na žalbu ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano do koje visine zaslon može biti podesiv, ne ograničavajući maksimalnu dozvoljenu visinu, stoga smatra da nuđenjem računala koje ima zaslon podesiv i na veću visinu od zadane nije odstupanje od propisanih

tehničkih specifikacija. Ukazuje da formulacija iz dokumentacije o nabavi nigdje ne propisuje zabranu prelaska navedene vrijednosti niti navodi posljedicu u slučaju veće vrijednosti. Osim toga, upućuje na dio sadržaja Priloga 5 dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije predmeta nabave, gdje je izričito dopušteno nuđenje robe boljih tehničkih karakteristika od traženih.

Što se tiče drugog dijela žalbenog navoda, odabrani ponuditelj ističe da dokumentacija o nabavi propisuje broj i vrstu priključaka, ali da ne propisuje način izvedbe, te ne zabranjuje korištenje internih USB kontrolera, ekspanzijskih modula itd. Uvidom u sadržaj dokumentacije o nabavi, lako je za utvrditi, ukazuje odabrani ponuditelj, da niti na jednom mjestu nije propisano da portovi moraju biti integrirani na računalo. Dakle, propisan je isključivo broj i tip funkcionalnih priključaka. Zaključuje da s obzirom na to da dokumentacijom o nabavi nije propisan način na koji će se postići sve propisane tehničke specifikacije, te da nije zabranjeno nuditi dodatni „Equip USB Hub“, jasno je da je naručitelj pravilno utvrdio sukladnost ponude s tehničkim specifikacijama.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće.

U Dijelu I - Opći podaci o postupku nabave, točki 3. Podaci o predmetu nabave, propisano je da je predmet nabave nabava računala i računalne opreme, a sve sukladno detaljnom opisu, vrstama i količinama određenim u Obrascu Tehničkih specifikacija (Prilog 1) i Troškovniku predmeta nabave koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi. Ponuditelji su dužni ponuditi predmet nabave sukladno tehničkim specifikacijama i svim uvjetima koji su navedeni u dokumentaciji o nabavi (ili boljih karakteristika). Također je propisano da isporučena roba mora biti originalna, nova i nekorištena, zapakirana u originalnom tvorničkom pakiranju s oznakom tržišnog naziva robne marke/proizvođača te udovoljavati svim propisanim tehničkim specifikacijama i udovoljavati svim standardima prema pozitivnim propisima u RH.

Nadalje, u točki 3.3.2. Tehničke specifikacije, propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Ovdje je također propisano da ukoliko ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama, naručitelj neće odbiti takvu ponudu. Ponuditelji su slobodni ponuditi jednakovrijedna rješenja (sukladno članku 211. stavku 2. ZJN 2016).

U dijelu dokumentacije o nabavi naslova Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.3.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, propisano je da sukladno članku 268. stavku 1. točki 13.b ZJN 2016, ponuditelj mora u ovom postupku nabave dokazati sukladnost s traženim tehničkim značajkama ponuđene robe. Sukladnost se dokazuje dostavom popunjenih tehničkih specifikacija iz Priloga 1 koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi te dostavom tehničke dokumentacije proizvoda izdane od strane proizvođača i to u formi prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s mrežnih stranica i slično, ili ispitnom izvještaju priznatog tijela. Priloženi opis mora minimalno sadržavati sve stavke tehničkih specifikacija i tražena mjerila zelene javne nabave navedene u Tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi.

Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Nadalje, propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popunjene tehničke specifikacije iz Priloga 1 koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi i tehničke dokumentacije proizvoda izdane od strane proizvođača i

to u formi prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s web stranica i slično, ili ispitni izvještaj priznatog tijela. Priloženi opis mora minimalno sadržavati sve stavke tehničkih specifikacija navedene u Tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj će prihvatiti i službene izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za područje Republike Hrvatske. U slučaju da se dostavlja službena izjava zastupnika za područje Republike Hrvatske, ponuditelj je dužan dostaviti izjavu izdanu od proizvođača za predmetno nadmetanje kao dokaz o ovlaštenju zastupanja za područje Republike Hrvatske.

Navedeni dokumenti iznimno mogu biti i na engleskom i njemačkom jeziku, ukoliko su jasno i vidljivo navedene tražene tehničke karakteristike. Priloženom tehničkom dokumentacijom ponuditelj dokazuje da je ponuđena roba sukladna traženim tehničkim specifikacijama ili da se nudi bolja tehnička izvedivost. Također, Prilogom 5 Tehničke specifikacije predmeta nabave propisano je da ponuđena oprema mora ispunjavati sve tehničke uvjete kako je navedeno u stupcu "Traženo", ali se može nuditi i bolja tehnička izvedivost opreme.

U Prilogu 1 Tehničke specifikacije grupe 1 dokumentacije o nabavi, propisane su detaljne minimalne tehničke karakteristike robe koju naručitelj nabavlja. U točki 1. naručitelj nabavlja All-in-One računalo, a zahtjev koji se tiče zaslona propisan je na sljedeći način: 27", IPS, rezolucija 2560x1440, podesiv po visini do 110 mm, pivot, integrirana kamera na prednjoj strani 1080p.

Nadalje, karakteristike koje se tiču priključaka propisane su na sljedeći način: minimalno 5x USB 3.2, 2x USB 2.0, 1x USB type C, 1x audio, 1x HDMI, 1x DisplayPort, 1x RJ45.

Odabrani ponuditelj je ponudio All in One računalo HP EliteStudio 8 All-in-One G1 i 27 inch + 725 Multi-Device Rechargeable Wireless Keyboard and Mouse Combo + Equip USB hub.

Među strankama je nesporno da je zaslon ponuđenog računala podesiv po visini do 130 mm.

Što se tiče broja i vrste priključaka, u ponudi je navedeno sljedeće: 7x USB 3.2, 3x USB type C, 1x audio, 1x HDMI, 1x DisplayPort, 1x RJ45, uz napomenu: Equip USB hub.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja: „Iz kataloga koji ste dostavili razvidno je da ponuđeno All-in-One računalo (HP EliteStudio 8 All-in-One) nema potrebiti broj USB priključaka. Molimo pojasnite vašu napomenu „Equip USB hub“ za stavku/komponentu priključci iz Priloga 1. Da li je to USB hub istog proizvođača ugrađen u HP All-in-One računalo i čini neodvojivu cjelinu te koji proširuje funkcionalnosti navedenog AIO računala ili poseban USB HUB spojen kao externi uređaj?“

Odabrani ponuditelj je u ostavljenom mu roku dostavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Napomena „Equip USB hub“ označava da se radi o vanjskom USB hubu koji se spaja na ponuđeno All-in-One računalo HP EliteStudio 8 All-in-One. Navedeni uređaj služi kao eksterni dodatak koji proširuje broj dostupnih USB priključaka i time zadovoljava tražene tehničke specifikacije iz Priloga 1. Vanjski USB hub je neovisan uređaj, u potpunosti kompatibilan s ponuđenim AIO računalom, te omogućuje korisniku pristup traženom broju priključaka sukladno troškovniku. Konkretno, navedeni USB hub omogućuje dodatna četiri (4) USB 3.2 priključka, čime se ukupno ostvaruje traženi minimalni broj od 5x USB 3.2 i 2x USB 2.0 priključaka. Štoviše, uređaj omogućuje ukupno 7x USB 3.2 priključaka, što predstavlja tehnički naprednije i funkcionalno bolje rješenje od tražene kombinacije, te time nudi „bolju tehničku izvedivost“ u smislu Priloga 5. Hub je plug-and-play uređaj koji se napaja i povezuje putem USB-a, ne zahtijeva nikakve hardverske preinake na AIO računalu te ne utječe na proizvođačevo jamstvo. Svaka jedinica AIO računala bit će isporučena s odgovarajućim USB hubom.“

Kod ocjene žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda, kojim žalitelj osporava sukladnost ponuđenog All-in-One računala u dijelu tehničke karakteristike kojom se traži podesivost zaslona po visini do 110 mm, valja prije svega istaknuti da je dokumentacijom o nabavi izrijekom propisano da su ponuditelji ovlašteni ponuditi robu koja, osim što udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, može imati i bolje karakteristike od minimalno traženih. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj čiji je zaslon podesiv po visini do 130 mm, što među strankama uostalom nije sporno. Sporno je predstavlja li takva tehnička karakteristika odstupanje od zahtjeva „podesivost zaslona po visini do 110 mm“, u smislu nesukladnosti ponude uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj pogrešno tumači predmetni tehnički zahtjev kao strogo određenu maksimalnu granicu čije prekoračenje automatski znači neusklađenost ponude. Naime, svrha predmetne tehničke karakteristike očituje se u osiguravanju određene razine ergonomske prilagodljivosti uređaja korisniku. U tom smislu, veći raspon podesivosti po visini ne može se smatrati lošijom niti funkcionalno neodgovarajućom karakteristikom, već upravo suprotno, predstavlja višu razinu prilagodljivosti i time bolju tehničku izvedivost u odnosu na minimalno traženi standard. Stoga, činjenica da ponuđeni uređaj omogućuje i podešavanje unutar raspona do 110 mm dodatno potvrđuje da je osnovna funkcionalnost zahtjeva u cijelosti zadovoljena. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir izričitu odredbu dokumentacije o nabavi koja dopušta nuđenje boljih karakteristika, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, koji se odnosi na traženi broj i vrstu priključaka, utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi za predmetno All-in-One računalo propisan konkretan skup priključaka (minimalno 5x USB 3.2, 2x USB 2.0, 1x USB Type C i dr.), bez navođenja mogućnosti da se traženi broj priključaka može ostvariti korištenjem vanjskih uređaja ili adaptera. Iz ponude i pojašnjenja odabranog ponuditelja proizlazi da ponuđeno računalo samo po sebi ne raspolaže traženim brojem USB priključaka, već je radi ispunjenja tog zahtjeva dodatno ponuđen vanjski uređaj (USB hub). Time je tražena funkcionalnost ostvarena kombinacijom osnovnog uređaja i dodatne opreme.

Međutim, prema ocjeni ovog tijela, takav način ispunjenja tehničkog zahtjeva nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. Naime, iz same naravi i formulacije tehničkih specifikacija proizlazi da se traženi priključci odnose na integrirane karakteristike uređaja, odnosno na sastavni dio ponuđenog proizvoda kao jedinstvene tehničke cjeline. Takvo tumačenje dodatno potvrđuje činjenica da je naručitelj u drugim dijelovima tehničkih specifikacija (npr. za prijenosna računala) izrijekom predvidio mogućnost korištenja adaptera („RJ45 ili adapter USB na RJ45“), što u predmetnoj stavci nije učinio. Stoga se ne može prihvatiti tumačenje naručitelja da je dopušteno naknadno ostvarivanje traženih tehničkih karakteristika dodavanjem vanjskih uređaja kao boljeg tehničkog rješenja, jer bi takvo postupanje značilo odstupanje od jasno propisanih uvjeta dokumentacije o nabavi te bi dovelo do nejednakog tretmana ponuditelja.

Slijedom navedenog, budući da ponuđeno All-in-One računalo ne sadrži traženi broj i vrstu priključaka kao integrirane karakteristike, već se isti osiguravaju putem dodatnog vanjskog uređaja, ponuda odabranog ponuditelja u tom dijelu nije sukladna uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi ističe da je odabrani ponuditelj dostavljenim izjavama proizvođača HP, Dell i Lenovo pokušao udovoljiti uvjetu dokumentacije o nabavi koji glasi: „ponuditelj mora u ovom postupku nabave dostaviti potvrdu u kojoj mora biti izrijekom

potvrđeno da je ponuditelj ovlašten nuditi, isporučiti i *održavati* u jamstvenom periodu ponuđenu robu na cjelokupnom teritoriju Republike Hrvatske“.

Smatra da priložene izjave ne potvrđuju ispunjavanje traženog uvjeta ovlaštenosti za održavanje u jamstvenom roku, već samo potvrđuju da određeni proizvodi tih proizvođača posjeduju određena proizvođačka jamstva, ne ulazeći u stručnost, sposobnost i ovlaštenost odabranog ponuditelja. Pojašnjava da potvrda o nuđenju stavke Care Pack ili neke druge stavke znači samo da ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split nudi određene proizvode konkretnih proizvođača. Mogućnost preprodaje različitih vrsta proizvoda i tipova jamstva je razvidna iz većine izjava, no niti jedna ne potvrđuje, smatra žalitelj, da odabrani ispunjava traženi uvjet sposobnosti za pružanje usluga održavanja ponuđene opreme.

Ističe da proizvođači HP, Lenovo i Dell u Republici Hrvatskoj ne održavaju računala izravno sami, već te usluge isključivo izvršavaju tvrtke partneri koje posjeduju potrebne servisne kvalifikacije. Ističe da nije točno da proizvođačev certificirani djelatnik dolazi na lokaciju korisnika i otklanja kvar bez potrebe za slanjem uređaja u servis, već tu uslugu obavljaju isključivo servisni partneri proizvođača koji su ovlašteni za pružanje usluge održavanja, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi.

Osim toga, smatra netočnim navod odabranog ponuditelja da samo proizvođači imaju formalno ovlaštenje za održavanje svojih proizvoda, jer proizvođači pružaju uslugu servisiranja kroz mrežu servisnih partnera. Isto tako, netočno je da niti jedan servisni partner nema stvarno ovlaštenje za održavanje HP, Dell i Lenovo programske i sustavne infrastrukture. Dodatno, ističe da je dokumentacijom o nabavi propisan popravak u roku od maksimalno 7 (sedam) radnih dana. Žalitelj ističe da popravak u roku sedam dana nije pokriven niti jednim proizvođačkim jamstvom ili „Care Pack“-om, već je isključiva ugovorna obveza gospodarskog subjekta koji će sklopiti ugovor o prodaji i održavanju opreme. Iz navedenog je nedvojbeno, zaključuje žalitelj, da odabrani ponuditelj nije ovlašten za održavanje ponuđene opreme, kako je to izrijekom traženo dokumentacijom o nabavi.

Budući se radi o dokazu koji je propisan kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, jasno je, smatra žalitelj, da naručitelj nije mogao prihvatiti kao „jednakovrijedno rješenje“ okolnost da su neki drugi subjekti na tržištu ovlašteni za održavanje, a da pri tom ni na koji način ne sudjeluju u ponudi. Upravo iz navedenih razloga ZJN 2016 uređuje institute zajednice ponuditelja i oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, te na taj način osigurava tržišno natjecanje.

Žalitelj na kraju ističe da je pribavio dokaze u vidu potvrda i izjava proizvođača ponuđene robe u odabranoj ponudi te utvrdio da odabrani ponuditelj nije ovlašten za održavanje opreme proizvođača koju je ponudio u svojoj ponudi. Sami proizvođači opreme potvrđuju u svojim izjavama/potvrdama koji su to gospodarski subjekti ovlašteni održavati u jamstvenom periodu ponuđenu robu na cjelokupnom teritoriju Republike Hrvatske, a to nije odabrani ponuditelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je sukladno članku 293. ZJN 2016 višekratno zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje vezano uz dokazivanje ovlaštenja za održavanje opreme proizvođača HP, Lenovo i DELL. Dostavljeni dokumenti (Potvrde) kao ažurirani popratni dokumenti bili su nejasni i nisu u potpunosti pokrivali traženi segment održavanja. Ističe da je ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split u roku dostavio nove potvrde proizvođača HP i Lenovo., gdje je pojašnjeno da ponuditelj uvjet ispunjava na jednakovrijedan način, osiguravanjem višegodišnjeg proizvođačkog jamstva s podrškom (Care Pack ili ekvivalent), koje uključuje održavanje od strane proizvođača ili ovlaštenih servisnih centara, često i na lokaciji korisnika. Nove potvrde proizvođača specificiraju postojanje takvog jamstva za ponuđenu opremu, za proizvođača Lenovo (Care Pack) i za proizvođača HP (Onsite) na području Republike Hrvatske.

Dalje ističe da je ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split dostavio nove potvrde proizvođača Dell kojima se specifično jamči postojanje višegodišnjeg proizvođačkog jamstva s podrškom Onsite na području Republike Hrvatske. Naručitelj pojašnjava da je to rješenje prihvatio kao jednakovrijedno ispunjenje zahtjeva iz točke 5.3.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama. Tumači da je cilj tog uvjeta osigurati da isporučena roba bude održavana od strane certificiranih djelatnika s originalnim dijelovima proizvođača. Smatra da osiguravanje proizvođačkog Onsite jamstva izravno jamči najvišu razinu održavanja, čime se suštinski postiže cilj dokumentacije o nabavi, bez obzira na to obavlja li popravak izravno ponuditelj ili ovlaštena mreža proizvođača. Stoga naručitelj smatra da žalbeni navod zanemaruje suštinu uvjeta u korist striktnosti formalnosti. Prihvatanjem rješenja proizvođačkog Onsite jamstva, Care Pack, naručitelj je, u skladu s načelom razmjernosti, osigurao da se uvjet koji je ključan za kvalitetu i performanse opreme (održavanje) ispuni na način koji je jednakovrijedan, pa čak i superioran onome što je traženo, jer je usluga održavanja zajamčena izravno od strane proizvođača.

Zaključuje da bi donošenje drugačije odluke, odnosno odbijanje ponude s najboljim omjerom cijene i kvalitete zbog spornih formalnih i tehničkih detalja, bilo izravno protivno obvezi racionalnog i svrsishodnog trošenja novčanih sredstava iz članka 4. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt SGM Informatika d.o.o., Split, u očitovanju na žalbu kao odlučno ističe da sporni uvjet dokumentacije o nabavi ispunjava kroz tzv. Care Pack i Onsite proizvođačka jamstva proizvođača ponuđene opreme, pri čemu iznosi činjenice i koristi argumentaciju koju je naveo u pojašnjenju i upotpunjavanje svoje ponude tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 5.3.4. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, dijela dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano da ponuditelj mora u ovom postupku nabave dostaviti potvrdu u kojoj mora biti izrijeком potvrđeno da je ponuditelj ovlašten nuditi, isporučiti i održavati u jamstvenom periodu ponuđenu robu na cjelokupnom teritoriju Republike Hrvatske. Potvrde moraju biti posebno izdane za predmetno nadmetanje, od strane proizvođača ili njegovog ovlaštenog zastupnika za RH (uz prilaganje dokaza o ovlaštenju zastupanja za Republiku Hrvatsku izdanog od proizvođača prema zastupniku). Ponuditelj na taj način dokazuje da je ponuđena oprema original, iz legalnog kanala proizvođača, da nije prototip ili pokusna serija proizvoda, da posjeduje originalno jamstvo proizvođača, te će time u jamstvenom periodu biti održavana od strane certificiranih djelatnika s originalnim dijelovima proizvođača čime se neće gubiti na kvaliteti i performansama isporučene robe.

Nakon što je odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u svrhu udovoljavanja tom uvjetu dokumentacije o nabavi, dostavio kao ažurirane popratne dokumente izjave proizvođača HP, Dell i Lenovo, naručitelj mu je uputio zahtjev za dopunu tih dokumenata sljedećeg sadržaja: „U dostavljenim potvrdama proizvođača HP, Dell i Lenovo nije izrijeком potvrđeno vaše ovlaštenje za *održavanje ponuđene robe* u jamstvenom periodu, već se potvrđuje Vaš status ovlaštenog partnera za prodaju robe koja podliježe standardnim jamstvenim uvjetima proizvođača.

Slijedom navedenog, pojasnite i/ili upotpunite dostavljenu dokumentaciju na jedan od sljedećih načina: dostavite pojašnjenje na koji način smatrate da dostavljene potvrde proizvođača za HP, Dell i Lenovo nedvojbeno dokazuju Vaše ovlaštenje za održavanje robe u jamstvenom periodu, sukladno zahtjevu iz točke 5.3.4. dokumentacije o nabavi ili dostavite upotpunjenu dokumentaciju kojom ćete nedvojbeno dokazati Vaše ovlaštenje za održavanje robe u jamstvenom periodu za opremu proizvođača HP, Dell i Lenovo.“

U ostavljenom mu roku, odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio opširan odgovor, iz kojega kao odlučno treba istaknuti sljedeće.

Ponuditelj ističe da posjeduje važeća proizvođačka ovlaštenja triju globalnih proizvođača, HP, Dell i Lenovo, čime u cijelosti ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti u pogledu ovlaštenja za održavanje proizvoda na području Republike Hrvatske. Na temelju toga, smatra da traženi uvjet ispunjava na jednakovrijedan način, u smislu članka 270. stavka 8. ZJN 2016, budući da kroz HP, Dell i Lenovo Care Pack program osigurava potpuno proizvođačko održavanje od strane certificiranih djelatnika s originalnim dijelovima proizvođača na teritoriju Republike Hrvatske.

Pojašnjava da Care Pack predstavlja službeni sustav ugovornih usluga proizvođača, razvijen kako bi krajnjim korisnicima osigurao izravan, standardiziran i certificiran oblik održavanja, koji provodi isključivo proizvođač ili njegov ovlašteni centar. Taj model održavanja omogućuje jedinstvenu i ujednačenu razinu kvalitete na globalnoj razini, dostupnost održavanja u svim državama u kojima proizvođač posluje, praćenje i evidenciju intervencija u proizvođačevom sustavu te obvezu proizvođača da samostalno izvrši popravke, zamjene dijelova i podršku u jamstvenom razdoblju.

Ističe da održavanje u tom slučaju provodi proizvođač od strane certificiranih djelatnika s originalnim dijelovima, a ne prodavatelj, što je u interesu i naručitelja, jer jamči dugoročnu pouzdanost i sigurnost neovisno o promjenama na tržištu. Svi Care Packovi koji su predmet ponude su „onsite“ Care Pack usluga, što znači da se popravak ili zamjena obavlja na lokaciji korisnika (naručitelja). Drugim riječima, proizvođačev certificirani djelatnik dolazi na lokaciju naručitelja i otklanja kvar bez potrebe za slanjem uređaja u servis.

Dalje tumači da u modelima poput HP, Dell i Lenovo Care Packa, proizvođač sam preuzima održavanje kroz vlastitu mrežu, dok partner omogućuje aktivaciju te usluge i time jamči njenu dostupnost i provedbu. Na taj način partner, iako ne održava opremu fizički, osigurava održavanje proizvođača, što predstavlja jednakovrijedno ispunjenje traženog kriterija. Drugim riječima, SGM Informatika ne održava opremu samostalno, već osigurava proizvođačko održavanje putem proizvođačevog sustava, a kupac ostvaruje izravnu zaštitu proizvođača u jamstvenom razdoblju, na cijelom teritoriju Republike Hrvatske.

Smatra potrebnim istaknuti da pojam „ovlašten održavati proizvođačeve proizvode na području Republike Hrvatske“ nije standardiziran niti predstavlja stvarnu kategoriju u praksi IT industrije. Također, ukazuje da valja razlikovati održavanje i servisiranje, jer održavanje uključuje organizaciju i osiguravanje jamstvene i van jamstvene podrške, predstavlja najviši stupanj podrške koji uključuje jamstvenu i ugovornu odgovornost proizvođača, dok servisiranje znači fizičko popravljavanje uređaja, niži operativni stupanj, koji obavlja lokalni servisni centar po uputama i u ime proizvođača. Drugim riječima, održavanje je funkcija proizvođača, a servisiranje tehnička provedba, i samo proizvođači imaju formalno ovlaštenje za održavanje svojih proizvoda. U praksi, jedini stvarni oblik proizvođačkog održavanja jest HP, Dell i Lenovo Care Pack, koji krajnjem korisniku jamči proizvođačku podršku na teritoriju RH, u skladu s globalnim standardima proizvođača. U ovom predmetu SGM Informatika osigurava održavanje (Care Pack), dok servisiranje obavlja proizvođač ili njegov ugovorni partner.

U točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj u bitnom zaključuje da je prihvatio navedeno pojašnjenje za servis (održavanje ponuđene robe u jamstvenom roku na području RH), osiguravanjem višegodišnjeg proizvođačkog jamstva s podrškom (Care Pack, Onsite) kao jednakovrijedno rješenje.

Kod ocjene žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u točki 5.3.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi (Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete) izrijekom propisao obvezu ponuditelja da dostavi

potvrdu proizvođača ili njegovog ovlaštenog zastupnika za Republiku Hrvatsku, u kojoj mora biti nedvojbeno potvrđeno da je upravo *ponuditelj ovlašten* nuditi, isporučiti i *održavati* u jamstvenom periodu ponuđenu robu na cjelokupnom teritoriju Republike Hrvatske.

Odabrani ponuditelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dostavio potvrde proizvođača HP, Dell i Lenovo, kao i vlastito obrazloženje kojim nastoji dokazati ispunjenje predmetnog uvjeta. Međutim, iz sadržaja tih dokaza, kao i iz samog očitovanja odabranog ponuditelja, proizlazi da isti potvrđuje da on kao ponuditelj neće održavati ponuđenu opremu, već da će održavanje biti osigurano kroz sustav proizvođačkog jamstva (tzv. Care Pack, Onsite usluge), pri čemu održavanje faktično provodi proizvođač ili njegova mreža ovlaštenih servisnih partnera.

Međutim, iz citirane odredbe dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno proizlazi da je naručitelj postavio uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da zahtijeva da *ponuditelj osobno* bude ovlašten za održavanje ponuđene opreme u jamstvenom razdoblju. Takav zahtjev odnosi se na svojstvo i sposobnost gospodarskog subjekta kao ponuditelja, a ne na samu robu ili način na koji će se održavanje eventualno organizirati. Stoga se ne može prihvatiti tumačenje naručitelja da je predmetni uvjet moguće ispuniti „jednakovrijednim rješenjem“ u vidu osiguravanja proizvođačkog jamstva i podrške, neovisno o tome tko faktično obavlja održavanje. Naime, institut jednakovrijednosti, na koji se poziva naručitelj i odabrani ponuditelj, primjenjuje se na tehničke specifikacije predmeta nabave (članak 211. i 213. ZJN 2016), odnosno na karakteristike robe, radova ili usluga, dok se u konkretnom slučaju radi o uvjetu sposobnosti gospodarskog subjekta iz članka 268. ZJN 2016. Drugim riječima, nije riječ o tehničkom rješenju koje može biti „bolje“ ili „jednakovrijedno“, već o jasno propisanom uvjetu koji mora biti ispunjen na način kako je definiran dokumentacijom o nabavi. U tom smislu, naručitelj nije imao pravnu osnovu prihvatiti drugačiji način ispunjenja tog uvjeta od onoga koji je izrijekom propisao.

Dodatno, iz očitovanja samog odabranog ponuditelja proizlazi da isti izričito navodi da ne održava opremu samostalno, već održavanje osigurava putem proizvođača i njegove mreže, pri čemu čak dovodi u pitanje mogućnost da gospodarski subjekt uopće bude obavezan na održavanje u smislu kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Takvi navodi, međutim, ne mogu utjecati na zakonitost predmetnog postupka, budući da je dokumentacija o nabavi postala konačna i obvezujuća za sve sudionike postupka, a eventualne nezakonitosti ili neprovedivosti uvjeta trebalo je pravodobno osporavati žalbom na dokumentaciju o nabavi.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na to da dostavljenim potvrdama proizvođača nije dokazano da je odabrani ponuditelj ovlašten za održavanje ponuđene opreme u jamstvenom razdoblju na području Republike Hrvatske, već naprotiv proizlazi da održavanje obavljaju drugi subjekti (proizvođač ili njegovi partneri), ovaj žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 846,98 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 1. osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Dakle, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 846,98 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Zbog toga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

