



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/80

URBROJ: 354-02/1-26-4

Zagreb, 13. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, zamjenica predsjednice te Gordan Klišanić i Saša Čaldarević, članovi u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Studio Nexar d.o.o., Ivanec, OIB: 95758443121, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj&Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013222, predmet nabave: izrada Glavnog i Izvedbenog projekta za izgradnju nove zgrade Osnovne škole Hvar, naručitelja: Grad Hvar, Hvar, OIB: 01250166084, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 2181-2-01-26-14 od 30. siječnja 2026. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013222, predmet nabave: izrada Glavnog i Izvedbenog projekta za izgradnju nove zgrade Osnovne škole Hvar, naručitelja: Grad Hvar, Hvar.
2. Nalaže se naručitelju Grad Hvar, Hvar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Studio Nexar d.o.o., Ivanec troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Grad Hvar, Hvar, objavio je dana 17. studenoga 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013222, predmet nabave: izrada Glavnog i Izvedbenog projekta za izgradnju nove zgrade Osnovne škole Hvar.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova te kriterija Iskustvo stručnjaka – glavni projektant relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je petnaest ponuda od kojih je naručitelj četrnaest ocijenio valjanima te je dana 30. siječnja 2026. godine donio, a dana 02. veljače 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj 2181-2-01-26-14 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Wood4.life d.o.o., Vukovar.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 12. veljače 2026. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Studio Nexar d.o.o., Ivanec.

Žalitelj ističe nezakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

Odabrani se ponuditelj nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju neosnovano dodijelio više bodova po kriteriju Iskustvo stručnjaka - glavni projektant, nego bi to proizašlo da je poštovan propisan Kriterij za odabir ponude. Navodi odredbe dokumentacije o nabavi u odnosu na kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude te ističe da je odabrani ponuditelj dostavio Popis izvršenih usluga koji je u bitnome sadržavao sljedeće podatke: „Kratak opis uredno izvršene usluge projektiranja u svojstvu stručnjaka: 1. Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju zgrade TB paviljona u Općoj bolnici Dr. Tomislav Bardek u Koprivnici; Podatak o GBP zgrade koja je bila predmetom usluge projektiranja koja se boduje: 5.942,50 m²; 2. Izrada projektne tehničke dokumentacije za izgradnju mikrobiološkog laboratorija i dnevne hematološke i onkološke bolnice u Slavonskom Brodu; Podatak o GBP zgrade koja je bila predmetom usluge projektiranja koja se boduje 4.166,22 m²; 3. Rekonstrukcija doma za starije i nemoćne osobe Ilok; Podatak o GBP zgrade koja je bila predmetom usluge projektiranja koja se boduje 4.871,00 m²“. Nadalje žalitelj navodi da je zahtjevom naručitelja od 09. siječnja 2026. godine zatraženo od odabranog ponuditelja za sva tri navedena projekta presliku stranice iz projektne dokumentacije da je projektom

predviđena površina građevine veća od 4.000 m² građevinske bruto površine. Žalitelj nadalje navodi da dostavljenim izvodima odabrani ponuditelj nije dokazao da projekti označeni rednim brojem 1. i 3. ispunjavaju uvjet da se radi o izradi projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju građevina javne i društvene namjene minimalne površine 4.000 m² BRP-a kao što je traženo dokumentacijom o nabavi. Ističe da je za projekt pod rednim brojem 1. Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju zgrade TB paviljona u Općoj bolnici Dr. Tomislav Bardek u Koprivnici odabrani ponuditelj dostavio izvod iz kojeg proizlazi da bi novo stanje (rekonstrukcija) GBP m² iznosila 5.050,00 m². No, iz Izvedbenog projekta "Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju zgrade TB paviljona u Općoj bolnici Dr. Tomislav Bardek u Koprivnici" (stranica 60, označena kao stranica 59), koji je objavljen na službenoj stranici EOJN proizlazi da navedena rekonstrukcija odnosno dogradnja (za koji je predmetni projekt izrađen) iznosi 1.675.09 m². Kao dokaz prilaže Izvedbeni arhitektonski projekt Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju zgrade TB paviljona u Općoj bolnici Dr. Tomislav Bardek u Koprivnici. Nadalje navodi da je za projekt pod rednim brojem 3. Rekonstrukcija doma za starije i nemoćne osobe Ilok odabrani ponuditelj dostavio izvod iz kojeg proizlazi da je postojeće stanje Bruto izgrađene površine iznosilo 4.438,55 m², dok je Novoprojektirano 432,45 m² (na koje se ovaj projekt rekonstrukcije odnosi). Žalitelj navodi, da se predmetni projekt Rekonstrukcije doma za starije i nemoćne osobe Ilok odnosi na 432,45 m², što potvrđuje i Glavni arhitektonski projekt Rekonstrukcije doma za starije i nemoćne osobe Ilok objavljen na EOJN pod brojem: 2021/S OF2-0021884 od 9. lipnja 2021. U istom je razvidno (na stranici 41 označeno kao stranica 38) da su novoprojektirane zgrade paviljona 1-5 pg (m²) 432,45 dok se za postojeće zgrade izričito navodi da nisu predmet obuhvata i pg (m²) 4.266,00 m². Kao dokaz prilaže Glavni arhitektonski projekt Rekonstrukcije doma za starije i nemoćne osobe Ilok iz 2017. godine. Da se predmetni Glavni arhitektonski projekt Rekonstrukcije doma za starije i nemoćne osobe Ilok iznosi isključivo na zgrade paviljona 1-5 (površine 432,45 m²) potvrđuje i građevinska dozvola za predmetnu rekonstrukciju, koju je priložio odabrani ponuditelj uz ponudu. Dodatni dokaz, navodi nadalje žalitelj, da se radi o manjem zahvatu vidljivo je iz projektne dokumentacije iz 2024, (stranica 37) kojim se potvrđuje da je tek tada projektiran zahvat u postojeće stanje (veliku zgradu), naknadne energetske obnove i da u obnovu nije išla samo 5 zgrada, koje su neposredno prije izgrađene, odnosno upravo paviljoni 1-5. Prilaže Glavni projekt energetske obnove doma za starije i nemoćne osobe Ilok iz 2024. godine. Iz svega navedenog, navodi žalitelj zaključno, proizlazi da odabrani ponuditelj sa predmetna dva projekta rekonstrukcije manjih BRP-a, nije ispunio traženi uvjet izgradnje građevina minimalne površine 4.000 m² BRP-a. Temeljem članka 290. ZJN 2016 naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Prilikom predmetnog pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi u dijelu Kriterij odabira ponude pod 2. Iskustvo stručnjaka - glavni projektant, kada je priznao sporna dva projekta redni broj 1. i 3. i dodijelio odabranom ponuditelju neosnovano po ovom kriteriju 30 bodova, naveo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi također sadržaj dokumentacije o nabavi u odnosu na kriterije za odabir ponude odnosno specifično iskustvo stručnjaka - glavni projektant te ističe da je ponuditelj Wood4.life d.o.o. za stručnjaka Tihomir Kostić u ponudi dostavio popis izvršenih usluga koji također prilaže kao Prilog 1. očitovanju u kojem je, među ostalim, naveden kao glavni projektant u projektu „Izrada projektne

dokumentacije za rekonstrukciju zgrade TB paviljona u Općoj bolnici Dr. Tomislav Bardek u Koprivnici“. Ponuditelj je također dostavio pravomoćnu Građevinsku dozvolu za navedeni projekt (prilog 2. očitovanju). Nakon Zahtjeva za razjašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude od 9. siječnja 2026. godine navodi nadalje da je ponuditelj dostavio presliku stranice iz arhitektonskog projekta oznake TD: 06EC-OBK/01-2018-A (prilog 3. očitovanju) koji je dio Glavnog projekta za koji je ishođena pravomoćna građevinska dozvola iz kojeg je jasno vidljivo da je projektom predviđena površina građevine veća od 4.000 m² građevinske bruto površine, odnosno da iznosi 5.050,52 m² GBP. Kao zaključak žalbenog navoda naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze sukladno traženom iz dokumentacije o nabavi. Smatra da ničim žalitelj nije dokazao da u Zapisniku o pregledu ponuda odabrani ponuditelj za navedeni projekt nije ostvario 10 bodova po kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka - glavni projektant.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave u svrhu nabave usluge izrade Glavnog i Izvedbenog projekta za izgradnju nove zgrade Osnovne škole Hvar kao kriterij odabira ponude također odredio i kriterij Iskustvo stručnjaka – glavni projektant Za navedeni kriterij u dokumentaciji o nabavi propisuje da će bodovati Broj izrađenih glavnih ili izvedbenih projekata na poziciji Glavnog projektanta u izradi projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju građevina javne i društvene namjene minimalne površine 4.000 m² BRP-a, u zadnjih 15 godina (2009-2025.), za koji je ishođena pravomoćna građevinska dozvola. Maksimalan broj bodova koje ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 40 bodova. Bodovna vrijednost ponuđene udaljenosti pripreme vrednovane ponude se izračunava na sljedeći način: 0 izrađenih glavnih ili izvedbenih projekata - 0 bodova; 1 izrađen glavni ili izvedbeni projekt - 10 bodova; 2 izrađena glavna ili izvedbena projekta - 20 bodova; 3 izrađena glavna ili izvedbena projekta - 30 bodova; 4 i više izrađenih glavnih ili izvedbenih projekata - 40 bodova.

Nadalje je u dokumentaciji o nabavi navedeno: 2.1. Dokazi potrebni za provjeru: - životopis stručnjaka u slobodnom formatu, iz kojeg su jasno vidljive reference specifičnog iskustva stručnjaka koji se boduju, (akademski/stručni naziv te informacije bitne za nedvojbeno utvrđivanje specifičnog iskustva stručnjaka: kratak opis usluge koju je stručnjak obavljao, naziv druge ugovorne strane/naručitelja, podatak o kontaktu druge ugovorne strane/naručitelja gdje se mogu provjeriti podaci; druge dokumente kojima dokazuje navode iz životopisa, primjerice: potvrde naručitelja / druge ugovorne strane o usluzi koju je navedeni stručnjak izvršio, u kojoj mora biti navedena njegova uloga u pružanju navedene usluge, primjerice: potvrda, zapisnik o primopredaji usluge u kojem mora biti navedena uloga stručnjaka u pružanju navedene usluge i druge dokumente iz kojih je razvidna uloga navedenog stručnjaka. Naručitelj i u tom slučaju zadržava pravo provjere dostavljenih dokumenata kod kontakt osobe navedene u životopisu. Kao dokaz može poslužiti i dokaz da je je ishođena odgovarajuća dozvola za gradnju i/ili naslovnica glavnog/izvedbenog projekta i/ili potvrda o izvršenim uslugama druge ugovorne strane. Iz dostavljenih dokaza moraju biti vidljivi podaci sukladno kriteriju (npr. dokaz pravomoćnosti, ime i prezime glavnog projektanta. itd.). Napomena: Nominirani stručnjak mora i izvršavati predmet nabave. Ukoliko je nominirani stručnjak kojeg je ponuditelj nominirao izrađivao projekte ili odgovarajuće dokumente prema nacionalnim zakonodavstvima drugih država, potrebno je priložiti odgovarajuće dokaze sukladno tom zakonodavstvu. U slučaju da gospodarski subjekt ne dostavi životopis stručnjaka ili za slučaj da životopis ne sadrži navode o specifičnom

iskustvu pojedinog stručnjaka ili ne dostavi dokumente kojima dokazuje navode iz životopisa, taj pojedini stručnjak će dobiti 0 (nula) bodova po ENP kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka. Izračunati iznosi (bodovi) zadanih kriterija (C+I) se zbrajaju. Ekonomski najpovoljnija će biti ona ponuda s ukupno najvećim brojem bodova (T) koja se izračunava po sljedećoj formuli: $T=C+I$. U slučaju da su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju odabira, naručitelj će, sukladno članku 302. stavku 3. ZJN 2, odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije.

U žalbenom je postupku nadalje utvrđeno da je u ponudi u dokumentu „Tihomir Kostić, glavni projektant.pdf“, u obrascu naziva „Popis izvršenih usluga“ odabrani ponuditelj naveo reference za predloženog stručnjaka: 1. Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju zgrade TB paviljona u Općoj bolnici Dr. Tomislav Bardek u Koprivnici- Podatak o GBP zgrade koja je bila predmetom usluge projektiranja koja se boduje: 5.942,50 m²; 2. Izrada projektne tehničke dokumentacije za izgradnju i mikrobiološkog laboratorija i dnevne hematološke i onkološke bolnice u Slavanskom Brodu- Podatak o GBP zgrade koja je bila predmetom usluge projektiranja koja se boduje 4.166,22 m²; 3. Rekonstrukcija doma za starije i nemoćne osobe Ilok- Podatak o GBP zgrade koja je bila predmetom usluge projektiranja koja se boduje 4.871,00 m²“.

Odabrani ponuditelj je također u ponudi priložio i dokument naziva „Građevinska dozvola Ilok, dom za starije i nemoćne.pdf“ koji dokument se odnosi na Građevinsku dozvolu Klasa: UP/I-361-03/17-01/000103, Urbroj: 2196/1-14-01-17-0014 u kojoj je navedeno da se ista izdaje temeljem Glavnog projekta oznake 38EC/2016, a za dogradnju pet paviljona stambene namjene te se također, uz ostale dokumente, poziva da sadržava i Arhitektonski projekt oznake 38EC-DI-2016-A iz ožujka 2017.

Priložen je također i dokument naziva „Građevinska dozvola Koprivnica.pdf“ koji dokument se odnosi na Građevinsku dozvolu Klasa: UP/I-361-03/18-01/000037, Urbroj: 2137/01-07-01/1-18-0016 u kojoj je navedeno da se ista izdaje temeljem Glavnog projekta oznake ZOP:06EC/2018-01, te se također uz ostale dokumente poziva da sadržava i Arhitektonski projekt oznake TD:06EC-OBK/01-2018-A iz lipnja 2018 te Građevinska dozvola Klasa: UP/I-361-03/20-01/000038, Urbroj: 2178/01-10-20-0020 od 12. kolovoza 2020. godine izdana po Upravnom odjelu za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Brodsko –posavske županije za izgradnju i mikrobiološkog laboratorija i dnevne hematološke i onkološke bolnice u Slavanskom Brodu.

Naručitelj je u fazi pregleda i ocjene ponuda dana 09. siječnja 2026. godine od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude te u zahtjevu navodi: „U Dokumentaciji o nabavi, dio „Kriterij za odabir ponude“, traženo je: Specifično iskustvo stručnjaka – glavni projektant - Broj izrađenih glavnih ili izvedbenih projekata na poziciji Glavnog projektanta u izradi projektne-tehničke dokumentacije za izgradnju građevina javne i društvene namjene minimalne površine 4.000 m² BRP-a, u zadnjih 15 godina (2009-2025.), za koji je ishođena pravomoćna građevinska dozvola. 1. U priloženoj građevinskoj dozvoli KLASA: UP/I-361-03/17-01/000103, Dom za starije i nemoćne osobe Ilok nije navedena površina građevine. Molimo Vas da dopunite svoju ponudu na način da dostavite preslik stranice iz projektne dokumentacije, koja je sastavni dio te dozvole, iz koje je vidljivo da je projektom predviđena površina građevine veća od 4.000 m² građevinske bruto površine. 2. U priloženoj građevinskoj dozvoli KLASA: UP/I-361-03/18-01/000037, Opća bolnica “Dr. Tomislav Bardek” nije navedena površina građevine. Molimo Vas da dopunite svoju ponudu na način da dostavite preslik stranice iz projektne dokumentacije, koja je sastavni dio te dozvole, iz koje je

vidljivo da je projektom predviđena površina građevine veća od 4.000 m² građevinske bruto površine. 3. U priloženom rješenju o izmjeni i dopuni građevinske dozvole KLASA: UP/I-361- 03/20-01/000038, Brodsko-posavska županija nije navedena površina građevine. Molimo Vas da dopunite svoju ponudu na način da dostavite preslik stranice iz projektne dokumentacije, koja je sastavni dio te dozvole, iz koje je vidljivo da je projektom predviđena površina građevine veća od 4.000 m² građevinske bruto površine.“.

Odabrani ponuditelj postupajući po navedenom zahtjevu dana 14. siječnja 2026. godine dostavlja dokumente naziva „bolnica SB dp-bruttoP.pdf“, „Dom Ilok dp-bruttoP.pdf“ i „Koprivnica Bardek-bruttoP.pdf“ koji dokumenti sadrže podatke o bruto i neto površinama

Dokument „Dom Ilok dp-bruttoP.pdf“ se odnosi na jednu stranicu rednog broja 38 koja sadrži naziv „Rekonstrukcija Doma za starije i nemoćne osobe Ilok“ te također oznaku „Broj projekta 38EC-DI-2016-A ZOP 38EC/2016“ ožujak 2017. U navedenom dokumentu je podatak „Bruto izgrađena površina Pg (m²) Postojeće stanje 4438,55, 2. Novoprojektirano 432,45, Ukupna bruto izgrađena površina – Postojeće + novo 4871,00“.

Dokument „Koprivnica Bardek-bruttoP.pdf“ se odnosi na jednu stranicu rednog broja 60 koja sadrži naziv „Rekonstrukcija zgrade TB paviljona u Općoj bolnici „Dr. Tomislav Bardek““ te oznaku „Broj projekta 06EC-OBK/01-2018-A ZOP 06EC/2018-01“ lipanj 2018. Navedeni dokument sadrži podatak „Bruto površine“ ukupno 4503,53 m² 5.050,52 GBP m² 5.942,50 razvijena GBP m²“.

Dokument naziva „bolnica SB dp-bruttoP.pdf“, se odnosi na jednu stranicu rednog broja 62 koja sadrži naziv „Izgradnja mikrobiološkog laboratorija i dnevne bolnice“ broj projekta: 15EC-BP-2020-A ZOP 15EC/2020 te sadrži podatak „Ukupno bruto površine: 5336,57 m² (btt) te 4166,22 m² (gbp)“. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj prihvatio sve tri navedene reference u ponudi odabranog ponuditelja te s osnove iskustva predloženog stručnjaka Specifično iskustvo stručnjaka – glavni projektant odabranom ponuditelju dodijelio 30 bodova.

Žalitelj osporava takvu naručiteljevu ocjenu navedenih referenci ističući da odabrani ponuditelj sa predmetna dva projekta, Dom za starije i nemoćne osobe Ilok i Opća bolnica „Dr. Tomislav Bardek“, koji su manjih bruto površina od traženih nije ispunio traženi uvjet izgradnje građevina minimalne površine 4.000 m² bruto površine.

Kako je utvrđeno u žalbenom postupku u odnosu na referencu 1 - Opća bolnica „Dr. Tomislav Bardek“ odabrani ponuditelj je priložio u ponudi građevinsku dozvolu iz koje ne proizlazi bruto površina projekta te je podatak o površini naveden u izvratku iz projektne dokumentacije dostavljene po odabranom ponuditelju u postupku pojašnjavanja ponude oznake „Broj projekta 06EC-OBK/01-2018-A ZOP 06EC/2018-01“ lipanj 2018 iz kojeg dokumenta proizlazi da se radi o neto površini od 4.436,68 m²/odnosno bruto površine „Ukupno 4503,53 m²/ 5.050,52 GBP m²/ 5.942,50 razvijena GBP m²“. U žalbenom postupku žalitelj je dostavio dokument „Mapa I: Izvedbeni arhitektonski projekt“ oznake: ZOP: 06EC/2018-01 –I TD: 06EC-OBK/01-I - 2018-A za „Rekonstrukcija zgrade TB paviljona u Općoj bolnici „Dr. Tomislav Bardek“ u kojem dokumentu je na stranici 59 navedeno unutar poglavlja 2.7 Iskaz površina i obujma zgrade da se isti odnosi na bruto površinu od 1675,09 m².

U odnosu na referencu 3- Rekonstrukcija Doma za starije i nemoćne osobe u Iloku odabrani ponuditelj je priložio u ponudi građevinsku dozvolu iz koje ne proizlazi bruto površina projekta te je podatak o površini naveden u izvratku iz projektne dokumentacije dostavljene po odabranom ponuditelju u postupku pojašnjavanja

ponude oznake „Broj projekta 38EC-DI-2016-A ZOP 38EC/2016“ ožujak 2017 u kojem je naveden podatak „Bruto izgrađena površina Pg (m2) Postojeće stanje 4438,55, 2. Novoprojektirano 432,45, Ukupna brutto izgrađena površina – Postojeće + novo 4871,00“. Žalitelj je dostavio dokument Glavni projekt „Rekonstrukcija doma za starije i nemoćne osobe Ilok“ oznake: ZOP: 38EC/2016/38EC-DI-2016-A ožujka 2017 u kojem je na stranici 37 istoga navedeno „GRAĐEVINSKA (BRUTO) POVRŠINA (GBP) - novo stanje 1. PAVILJON 1 Bruto površina 86,49, 2. PAVILJON 2 Bruto površina 86,49, 3. PAVILJON 3 Bruto površina 86,49, 4. PAVILJON 4 Bruto površina 86,49, 5. PAVILJON 5 Bruto površina 86,49, UKUPNO: m2 432,45“ te je također i na stranici 38 navedeno „Postojeće zgrade - nisu predmet obuhvata UKUPNO: 4266,00“ te „Novoprojektirane zgrade Paviljon 1 86,49, Paviljon 2 86,49, Paviljon 3 86,49, Paviljon 4 86,49, Paviljon 5 86,49, UKUPNO: 432,45 m2; Ukupna brutto izgrađena površina (postojeće + novoprojektirane) 4698,45 m2“.

Za ocjenu žalbenog navoda, uz odredbe dokumentacije o nabavi, mjerodavan je sljedeći pravni okvir: članak 280. stavak 4. ZJN 2016 koji određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi kao i članak 290. stavak 1. ZJN 2016 koji određuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, iz po žalitelju dostavljenih dokaza koji se odnose na projekte koje je u ponudi u svrhu bodovanja po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude naveo odabrani ponuditelj, proizlazi da se u odnosu na bruto površinu izgradnje građevine javne i društvene namjene navode različiti podaci, odnosno da, iako je odabrani ponuditelj dostavio izvatke iz projektne dokumentacije koji potvrđuju propisani uvjet od minimalno 4.000,00 m2 BRP-a, žalitelj je pak s druge strane dostavio protudokaz u vidu arhitektonskih projekata koji se odnose upravo na projekte koje je i naveo odabrani ponuditelj u svojoj ponudi iz kojih dokaza žalitelja proizlazi da navedene građevine/projekti na koji se reference odnose ne obuhvaćaju kriterijem za odabir ponude traženu bruto površinu od 4.000 m2. Prema ocjeni žalbenog tijela, iako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda raspolagao dokumentom dostavljenim po odabranom ponuditelju kao dokaz u odnosu na reference predloženog stručnjaka u svrhu ostvarivanja dodatnih bodova po kriteriju za odabir ponude temeljem kojih je naručitelj i dodijelio 30 bodova, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio prethodno spomenute dokaze kojima je doveo u sumnju naručiteljevo utvrđenje kao i vjerodostojnost po odabranom ponuditelju dostavljenih dokaza u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Valja uvažiti okolnost da odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu, odnosno nije otklonio prigovor žalitelja i po žalitelju dostavljene dokaze. Dodatno valja istaknuti da je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da je ponudi odabranog ponuditelja s osnove iskustva predloženog stručnjaka dodijelio 10 bodova, što ne odgovara navedenom u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda s obzirom da iz istog proizlazi da je naručitelj prihvatio sve tri po odabranom ponuditelju navedene reference s koje osnove je odabrani ponuditelj ostvario 30 bodova te stoga broj ostvarenih bodova s osnove iskustva predloženog stručnjaka te ukupni konačni broj ostvarenih bodova ponude svakako ovise o okolnosti da li je odabrani ponuditelj valjano u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi dokazao traženo iskustvo te je stoga slijedom navedenog predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka stoga žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od iznosu od 1.476,25 eura, i to iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 156,25 eura na ime sastava žalbe po odvjetniku te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

