



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/729
URBROJ: 354-02/8-26-5
Zagreb, 26. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Maček transporti, obrt za prijevoz i niskogradnju, vl. Predrag Maček, Lepoglava, OIB: 89988975851, zastupanog po odvjetniku Mati Beusu, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010474, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta na području Grada Lepoglave, naručitelja Grad Lepoglava, OIB: 79368224789, Lepoglava, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Maček transporti, obrt za prijevoz i niskogradnju, vl. Predrag Maček, Lepoglava kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Lepoglava, objavio je 10. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2025/S F02-0010474, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta na području Grada Lepoglave. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (10 bodova) i tehničke osposobljenosti (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj četiri nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: UP/I 406-04/25-01/11, URBROJ: 2186-9-01-25-24, od 3. prosinca 2025. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta TTG d.o.o., Lepoglava, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 12. prosinca 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Maček transporti, obrt za prijevoz i niskogradnju, vl. Predrag

Maček, Lepoglava, zastupan po odvjetniku Mati Beusu. Žalitelj u bitnom osporava razloge zbog kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu, traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt TTG d.o.o., Lepoglava, tijekom žalbenog postupka nije se očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava utvrđenja naručitelja iz točke 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te navodi da je predmetne radove iz referentnih ugovora izvršio sukladno uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode u toj godini uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave, čiji zbrojeni iznos premašuje visinu procijenjene vrijednosti nabave, tj. 165.000,00 eura bez PDV-a.

Ističe da datum izdavanja potvrda drugih ugovornih strana o izvršenim ugovorima nije u vezi s periodom izvršenja tih radova, jer je naručitelju potvrde dostavio u ostavljenom mu roku za dostavu dodatne dokumentacije te da je odlučno da je iz sadržaja potvrda razvidno da udovoljio uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Ujedno, smatra pogrešnom naručiteljevu ocjenu da je trebao obrazložiti zbog čega popis izvršenih radova i potvrde drugih ugovornih strana nije dostavio ranije tijekom predmetnog postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira odredbe dokumentacije o nabavi te ističe da je žalitelj postupajući po prvom pozivu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenta dostavio primjerak ugovora o prijevozu robe kojim nisu izvršeni radovi isti ili slični predmetu nabave. Ukazuje da je nakon toga zapravo zatražio razjašnjenje dostavljenog dokaza, nakon čega je žalitelj dostavio popis i potvrde drugih ugovornih strana vezane za izvršenje ruga dva referentna rada. Ukazuje da pri tome žalitelj nije obrazložio zbog čega navedeni dokazi nisu bili dostavljeni prilikom odgovora na zahtjev za dostavu dokaza o ispunjavanju kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, iako su postojali u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

Upućuje na odredbe članaka 259. i 268. ZJN 2016 te ističe da je ponuditelj dužan ispunjavati uvjete tehničke i stručne sposobnosti u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, a ne ih naknadno stjecati. Dodatno, smatra da potvrda bez datuma ne omogućuje utvrđivanje vremena urednog izvršenja ugovora, dok potvrda izdana nakon otvaranja ponuda ne može dokazivati stanje na dan isteka roka za dostavu ponuda. Također ističe da se naknadno dostavljanje ili izmjena dokaza ne može smatrati dopuštenim pojašnjenjem ili dopunom ponude, već nedopušteno naknadno ispunjavanje uvjeta, što nije u skladu s odredbama ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da u dijelu dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.3.1.3.

naručitelj propisuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti koji se tiču relevantnog iskustva gospodarskog subjekta, gdje je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2024.-2020.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a), i to: najmanje 1 (jedan), a najviše 2 (dva) ugovora ista ili slična predmetu nabave čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, tj. 165.000,00 eura bez PDV-a.

U točki 5.3.1.4. kao način dokazivanja propisana je dostava ispunjenog ESPD obrasca, a kao ažurirani popratni dokument Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Žalitelj je u ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac u kojemu je popunio opći navod za sve kriterije za odabir gospodarskog subjekta, odnosno na pitanje ispunjava li sve potrebne kriterije za odabir gospodarskog subjekta odgovorio potvrdno.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je žalitelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, točnije na dostavu Popisa radova, pri čemu citira odredbe dokumentacije o nabavi.

Postupajući po tom zahtjevu, žalitelj je dostavio Ugovor o prijevozu robe sklopljen s gospodarskim subjektom Kamgrad d.d., Zagreb, o prijevozu kamenog ili miješanog materijala za izradu nasipa do lokacije na gradilištu za izgradnju brze ceste Farkaševac – Bjelovar.

Naručitelj je nakon toga žalitelju uputio zahtjev za dopunu ažuriranih popratnih dokumenata sljedećeg sadržaja: „Tijekom pregleda dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno je da ponuditelj nije dostavio Popis radova. Umjesto traženog popisa, ponuditelj je dostavio Ugovor o prijevozu robe, koji ne može zamijeniti traženi dokaz o iskustvu izvođenja radova te se ne smatra relevantnim dokazom tehničke i stručne sposobnosti. Stoga dostavite Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova izvršenog ugovora.“.

Žalitelj je potom dostavio traženi Popis radova, u kojemu je navedeno:

1. Naručitelj: Wood Stock d.o.o., Ivanec. Radovi: Asfaltiranje površine oko sušare, kotlovnice i skladišne nadstrešnice – Cerje Tužno. Početak i kraj radova: radovi su započeli dana 15. studenoga 2024.godine i završili 30. prosinca 2024. godine. Vrijednost izvršenih radova: 94.208,98 eura bez PDV.

2. Naručitelj: Egorra d.o.o., Lepoglava. Radovi: Iskop i navoz parkirališta u Lepoglavi. Početak i kraj radova: radovi su započeli dana 12. lipnja 2025. godine i završili 12. kolovoza 2025. godine. Vrijednost izvršenih radova: 83.542,30 eura bez PDV.

Ujedno su dostavljene potvrde drugih ugovornih strana iz referentnih radova, koje svojim sadržajem potvrđuju činjenice navedene u Popisu. Potvrda subjekta Egorra d.o.o., Lepoglava sastavljena je 27. listopada 2025. godine, dok potvrda subjekta Wood Stock d.o.o., Ivanec ne sadrži podatak o danu njenog sastavljanja. Također, žalitelj je dostavio i primjerke oba ugovora, sklopljena sa subjektima Wood Stock d.o.o., Ivanec i Egorra d.o.o., Lepoglava.

Točka 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pod naslovom Popis radova, sadrži sljedeće: „Naručitelj je zatražio putem zahtjeva za dostavu dokaza o ispunjavanju kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta popis radova ili potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora, te je ponuditelj Maček transporti

dostavio kao dokaz Ugovor o prijevozu robe, koji ne može zamijeniti traženi dokaz o iskustvu izvođenja radova te se ne smatra relevantnim dokazom tehničke i stručne sposobnosti u smislu dokumentacije o nabavi. Ponuditelju je 24. listopada 2025. godine poslan Zahtjev za dopunu/pojašnjenje dostavljene dokumentacije i nakon toga je dostavio Ugovor o izvođenju građevinskih radova i Ugovor asfaltiranje površine oko sušare, kotlovnice i skladišne nadstrešnice - Cerje Tužno, bez obrazloženja zašto dokumente nije dostavio odmah, već tek nakon zahtjeva za dopunu.

Dostavljena Potvrda naručitelja Egorra o uredno izvršenim ugovornim obvezama je s datumom 27. listopada 2025. godine, a otvaranje ponuda je bilo 7. listopada 2025. godine, što znači da dostavljeni dokaz nije postojao prije isteka roka za dostavu ponuda, dok je potvrda naručitelja Wood Stock d.o.o., o uredno izvršenim ugovornim obvezama, bez datuma.“.

Kod ocjene žalbenog navoda treba uputiti na odredbe članka 263., 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kada je žalitelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te nakon toga njihovu dopunu/pojašnjenje, koje postupanje je sukladno odredbama članka 263. stavaka 1. i 2. ZJN 2016. Nakon zaprimanja zahtjeva za dopunu, žalitelj je dostavio popis radova zajedno s potvrdama drugih ugovornih strana, iz kojih proizlazi da su referentni radovi isti ili slični predmetu nabave, izvršeni u relevantnom razdoblju te u vrijednosti koja kumulativno prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Navedene okolnosti naručitelj niti ne smatra spornima, što proizlazi iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i naručiteljevog odgovora na žalbu.

Naručitelj je odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da je žalitelj propustio pojasniti zbog čega ranije tijekom postupka javne nabave nije dostavio popis radova i potvrde drugih ugovornih strana te zbog toga što jedna od potvrda nema podatak o datumu sastavljanja, a druga je sastavljena nakon roka za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabave.

Što se tiče prvog razloga, treba reći da je svrha instituta iz članka 263. ZJN 2016 omogućiti naručitelju da provjeri ispunjava li ponuditelj uvjete za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta na temelju ažuriranih popratnih dokumenata, u koju provjeru se naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda i uputio. U skladu s odredbama stavka 2. toga članka, pravilno je postupio kada je zatražio nadopunu prethodno zaprimljenih dokumenata, pri čemu je izrijekom zatražio žalitelja da dostavi odgovarajuće dokaze iz točke 5.3.1.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, ne i da pojasni zbog čega ih nije dostavio prethodno. Stoga je pogrešna naručiteljeva ocjena da je žaliteljev odgovor na zahtjev za nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata trebao sadržavati i obrazloženje zašto ih nije dostavio ranije tijekom predmetnog postupka javne nabave.

Nadalje, u odnosu na ocjenu naručitelja da potvrde drugih ugovornih strana nisu prihvatljive zbog datuma njihova sastavljanja, odnosno zbog izostanka datuma, Državna komisija ocjenjuje da takva okolnost nije od odlučnog značaja za utvrđenje je li žalitelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Odlučno je da iz sadržaja dostavljenih potvrda proizlazi da su isti ili slični radovi izvršeni u razdoblju koje je dokumentacijom o nabavi propisano kao relevantno te da njihova vrijednost udovoljava traženom pragu. Sam datum sastavljanja potvrde ne utječe na činjenicu kada su radovi izvršeni niti predstavlja dokaz o tome je li ponuditelj ispunjavao uvjete tehničke i stručne sposobnosti u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj, nakon što je pravilno zatražio dopunu dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, pogrešno postupio

kada dostavljenju dopunu nije uzeo u obzir, pozivajući se na razloge koji nisu utemeljeni na odredbama dokumentacije o nabavi niti ZJN 2016 te je žalbeni navod osnovan.

Osporavajući sljedeći razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj ističe da naručitelj pogrešno ocjenjuje izjave o stavljanju na raspolaganje strojeva od strane subjekata Geoput d.o.o., Hortukultura i Iskopi "MS" oslanjanjem na sposobnost drugih subjekata. Ističe da je točno da žalitelj u predmetnom postupku javne nabave nastupa samostalno, da dokumentacija o nabavi ne propisuje da žalitelj kao ponuditelj mora biti vlasnik strojeva, već da istima treba raspolagati u vrijeme izvršenja ugovora, a ujedno, da se nigdje ne navodi mogućnost oslanjanja na drugi subjekt.

Žalitelj je stava da se pogodovalo odabranom gospodarskom subjektu TTG d.o.o., Lepoglava, jer se u njegovom slučaju nije tražila provjera dva gospodarska subjekata s kojima ima sklopljen ugovor i na čiju sposobnost (strojeve) se oslonilo vezano za raspolaganje strojevima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu kao odlučno ističe da je žalitelj za dio strojeva kojima treba raspolagati, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dostavio izjave tri različita gospodarska subjekta kojima mu ti subjekti stavljaju na raspolaganje strojeve, što se ne može tumačiti drugačije nego naknadnim uvođenjem oslanjanja na kapacitete drugih gospodarskih subjekata, odnosno naknadnom dostavom novih dokaza tehničke i stručne sposobnosti, što nije dopušteno u fazi pojašnjenja ili dopune ponude.

Što se tiče ponude odabranog ponuditelja, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj nakon zahtjeva naručitelja za dostavu dokaza o ispunjavanju kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, dostavio ugovore o najmu stroja za jednu kombinirku i traktorski kranski malčer, čime je dokazao pravnu osnovu za raspolaganje navedenim strojevima. Pojašnjava da navedeni ugovori o najmu predstavljaju dopušten dokaz raspolaganja strojevima, budući da se njima dokazuje postojanje pravne osnove za korištenje strojeva tijekom izvršenja ugovora, sukladno dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da u dijelu dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.3.2.3. naručitelj propisuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti koji se tiču raspolaganja strojevima i alatima, gdje je propisano da ponuditelj treba dokazati da će za potrebe izvođenja radova na održavanju nerazvrstanih cesta imati na raspolaganju minimalno sljedeće strojeve i vozila u ispravnom stanju: jedan greder, dvije kombinirke, jedan kamion kiper, jedan pripremski valjak, jedan valjak za valjanje asfalta, jedan mobilni bager do 12 t, jedan bager do 20 t, jedan traktorski kranski malčer, jedan kamion s kranom.

U točki 5.3.2.4. kao način dokazivanja propisana je dostava ispunjenog ESPD obrasca, a kao ažurirani popratni dokument potpisana i ovjerena Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi (Prilog 3. dokumentacije o nabavi). Također, propisano je da kao dokaz o raspolaganju vozilima i strojevima gospodarski subjekt treba dostaviti preslike prometnih dozvola ili zapisnika o pregledu i ispitivanju radne opreme (ako je ponuditelj korisnik) ili ugovor o najmu/leasingu ili drugi odgovarajući dokaz ili izjavu o prihvaćanju obveze drugih gospodarskih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za potrebe izvršenja predmeta nabave u vrijeme izvršenja ugovora.

Ovdje treba uputiti i na točku 8. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, gdje je između ostalog propisano da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje

ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj je obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta.

Žalitelj je u ponudi dostavio Izjavu o raspolaganju strojevima i vozilima na Prilog 3. dokumentacije o nabavi, u kojoj pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da će za potrebe izvođenja radova na održavanju nerazvrstanih cesta imati na raspolaganju sve dokumentacijom o nabavi tražene strojeve i vozila u ispravnom stanju.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je žalitelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata pri čemu citira odredbe točke 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.

Nakon što je žalitelj dostavio preslike četiri prometne dozvole i dokument Promet analitičkih konta, u kojemu zaokružuje dio strojeva, naručitelj ga je pozvao na dopunu ažuriranih popratnih dokumenata, za strojeve za koje nedostaje odgovarajući dokaz o raspolaganju.

Žalitelj postupajući po tom zahtjevu dostavlja izjave subjekata Geoput d.o.o., Ivanec, Iskopi „MS“, vl. Miroslav Šoštarek, Ivanec te Hortikultura, obrt za uređenje i održavanje zelenih površina vl. Marko Peharda, Donje Ladanje, kojima ti subjekti žalitelju daju na raspolaganje konkretne strojeve za potrebe izvršenja ugovora „Održavanje nerazvrstanih cesta na području Grada Lepoglave“, broj objave 2025/S F02-0010474, za vrijeme trajanja toga ugovora. Ujedno, za strojeve navedene u izjavama, dostavlja preslike prometnih dozvola i zapisnike o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme.

Točka 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pod naslovom Alati, postrojenje ili tehnička oprema, sadrži sljedeće: „Naručitelj je zatražio putem zahtjeva za dostavu dokaza o ispunjavanju kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dokaze da će ponuditelj za potrebe izvođenja radova na održavanju nerazvrstanih cesta imati na raspolaganju strojeve i vozila u ispravnom stanju. Kod predaje ponude ponuditelj Maček transporti je predao potpisanu Izjavu o raspolaganju strojevima i vozilima - Prilog 3., u kojoj izjavljuje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da raspolaže sa navedenim strojevima. Kao dokaz da raspolaže sa navedenim strojevima dostavio je Promet analitičkih konta, te prometne dozvole za kamion s kranom, mobilni bager do 12 t, jednu kombinirku i kamion kiper, dok za traktorski kranski mačér i greder nije dostavio nikakav dokaz, budući da promet analitičkih konta nije valjan dokaz u smislu ZJN 2016 da ponuditelj stvarno raspolaže konkretnim strojevima traženim u dokumentaciji

Ponuditelju Maček transporti je poslan zahtjev za dopunu/obrazloženje dostavljene dokumentacije i nakon toga je dostavio: Izjavu sa datumom 27. listopada 2025. godine, a otvaranje ponuda je bilo 7. listopada 2025. godine, kojom Iskopi "MS", vl. Miroslav Šoštarek daje vibro valjak na raspolaganje obrtu Maček transporti, zatim Izjavu, također s datumom 27. listopada 2025. godine, kojom Iskopi "MS" vl. Miroslav Šoštarek daje bager na raspolaganje obrtu Maček transporti, Izjavu s datumom 15. listopada 2025. godine, kojom Hortikultura, obrt za uređenje i održavanje zelenih površina vl. Marko Peharda daje kranski malčér na raspolaganje obrtu Maček transporti i Izjavu s datumom 27. listopada 2025. godine, kojom Geoput d.o.o. daje grejder na raspolaganje obrtu Maček transporti.

Navedene gospodarske subjekte (Geoput d.o.o., Hortikultura, obrt za uređenje i održavanje zelenih površina vl. Marko Peharda i Iskopi "MS", vl. Miroslav Šoštarek), na koje se ponuditelj Maček transporti oslonio vezano uz tehničku sposobnost nije naveo u ESPD obrascu, već je naveo u ESPD-u da nastupa samostalno.“

Kod ocjene žalbenog navoda treba uputiti na odredbe članka 273. do 275., 280. stavaka 4. i 8. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj u ponudi dostavio Izjavu o raspolaganju strojevima (Prilog 3.) kojom je izjavio da raspolaže svim traženim strojevima, kao i ESPD obrazac u kojemu nije naveo da se oslanja na sposobnost drugih subjekata, već je naznačio da nastupa samostalno. Međutim, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, nakon poziva naručitelja na dopunu dostavljenih dokaza, žalitelj je za dio strojeva dostavio izjave triju različitih gospodarskih subjekata (Geoput d.o.o., Iskopi „MS“ i Hortikultura), kojima mu ti subjekti stavljaju na raspolaganje konkretne strojeve za potrebe izvršenja ugovora.

Državna komisija ocjenjuje da takve izjave po svojoj naravi i sadržaju nedvojbeno predstavljaju oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata u smislu odredbi članka 273. do 275. ZJN 2016. Naime, žalitelj tim izjavama ne dokazuje vlastito raspolaganje strojevima (vlasništvom ili ugovorom o najmu), već da će koristiti resurse drugih gospodarskih subjekata, što nedvojbeno predstavlja institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Budući da žalitelj u ponudi, uključujući ESPD obrazac, nije naveo da se oslanja na sposobnost drugih subjekata niti je za te subjekte dostavio zasebne ESPD obrasce, već je izričito naveo da nastupa samostalno, naknadna dostava izjava tih subjekata u fazi pojašnjenja i dopune ponude predstavlja nedopušteno naknadno uvođenje novih subjekata na čiju se sposobnost oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te ujedno do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude žalitelja. Dakle, u situaciji kada se ponuditelj oslanja na resurse drugih subjekata, dužan je takvo oslanjanje jasno iskazati u ponudi i za te subjekte dostaviti propisanu dokumentaciju, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio.

Nadalje, u odnosu na navode o nejednakom postupanju prema odabranom ponuditelju, Državna komisija utvrđuje da je naručitelj u njegovom slučaju pravilno prihvatio dostavljene ugovore o najmu strojeva. Naime, ugovor o najmu predstavlja pravnu osnovu temeljem koje ponuditelj samostalno raspolaže određenim strojem tijekom izvršenja ugovora, te se takvo raspolaganje ne smatra oslanjanjem na sposobnost drugog subjekta u smislu ZJN 2016. Slijedom toga, odabrani ponuditelj nije bio dužan za najmodavce dostavljati zasebne ESPD obrasce niti se radi o situaciji usporedivoj s onom kod žalitelja.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio da žalitelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti na način propisan dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016 te je žalbeni navod neosnovan.

Osporavajući sljedeći razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj ističe da je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi da je ponuditelj dužan imati odgovarajućeg stručnjaka za vrijeme izvođenja radova, pri čemu ne uvjetuje raspolaganje stručnjakom činjenicom zaposlenja. Pojašnjava da je uobičajeno da se u postupcima javne nabave pribavljaju stručnjaci koji nisu zaposlenici ponuditelja već su u suradnji s ponuditeljem, pri čemu je odlučno da stručnjaci ispunjavaju odgovarajuće karakteristike i stručne kvalifikacije.

Ujedno, ukazuje da je zamjena stručnjaka koji su prvotno imenovani u ponudi i osobama koje nisu zaposlenici dozvoljena i poznata sukladno praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, na način da se prvo imenovani serviseri odnosno ovlaštene osobe zamijene drugim osobama iste stručnosti, i da iste ne moraju biti zaposlenici.

Žalitelj je stava da se i u ovom dijelu pogodovalo odabranom gospodarskom subjektu TTG d.o.o., Lepoglava, jer se za navedeni subjekt nije tražila sporna dokumentacija koja se

tražila za žalitelja, što se vidi iz priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i dokumenata koje je priložio odabrani ponuditelj (nema ugovora o radu za inženjera).

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da iz dostavljenog životopisa proizlazi da inženjer Danijel Mendek nije bio zaposlen kod žalitelja, što samo po sebi nije bio uvjet propisan dokumentacijom o nabavi. Međutim, budući da iz dostavljene dokumentacije nije bilo moguće utvrditi na koji će način žalitelj imati navedenog inženjera na raspolaganju za izvršenje ugovora, naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016 od žalitelja zatražio pojašnjenje, kako bi se moglo provjeriti ispunjenje traženih kriterija tehničke i stručne sposobnosti, tj. dokaz pravnog odnosa temeljem kojeg će imati navedenog inženjera na raspolaganju. U odgovoru na zahtjev za pojašnjenje, žalitelj je dostavio ugovor o radu na određeno vrijeme za dodatni rad, sklopljen 20. listopada 2025. godine, dok je otvaranje ponuda bilo 7. listopada 2025.g. S obzirom na to da se kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta moraju ispunjavati najkasnije u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, naručitelj smatra da dostavljeni ugovor o radu sklopljen nakon navedenog datuma ne može dokazivati stanje sposobnosti na relevantni dan (tj. na dan isteka roka za dostavu ponuda), već predstavlja nedopušteno naknadno stjecanje sposobnosti, što nije dopušteno sukladno članku 280. stavku 8. ZJN 2016.

U odnosu na dio navoda koji se tiče odabranog ponuditelja, ističe da postupanje naručitelja prema odabranom ponuditelju i žalitelju nije bilo nejednako, već je bilo utemeljeno na stvarnom sadržaju njihovih ponuda i u skladu s načelom jednakog tretmana gospodarskih subjekata.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da u dijelu dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.3.3.3. naručitelj propisuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti koji se tiču raspolaganja stručnjacima, gdje je propisano da ponuditelj treba dokazati da će za izvršenje predmeta nabave imati na raspolaganju jednog inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke koji je stekao iskustvo u svojstvu inženjera gradilišta/voditelja radova na najmanje jednom, a najviše dva ugovoru o izvođenju istih ili sličnih radova kao što je predmet nabave.

U točki 5.3.3.4. kao način dokazivanja propisana je dostava ispunjenog ESPD obrasca, a kao ažurirani popratni dokumenti životopis nominiranog stručnjaka iz kojeg je vidljivo da posjeduje traženo iskustvo, zatim diploma/dokument kojim se dokazuje da je stručnjak završio preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stečen stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koji je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili potvrdu/dokument o upisu u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru (ako se radi o inženjeru gradilišta). Ukoliko se radi o voditelju radova dostavlja se diploma/dokument kojim se dokazuje da je stručnjak završio preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koji je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili potvrdu/dokument o upisu u imenik voditelja radova Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata žalitelj je dostavio Diplomom Danijela Mendeka, diplomiranog inženjera građevinarstva,

Rješenje o upisu u imenik inženjera gradilišta Hrvatske komore, životopis toga stručnjaka te Popis projekata toga stručnjaka

Naručitelj je nakon toga žalitelju uputio zahtjev za dopunu ažuriranih popratnih dokumenata, u kojemu je naveo sljedeće: „Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, pozivamo Vas da u roku od 5 dana od dana zaprimanja ovog zahtjeva dostavite dopunu ili pojašnjenje u kojem će biti jasno navedeno i dokumentirano na koji način ćete imati na raspolaganju Danijela Mendeka, kao inženjera gradilišta za kojeg ste dostavili diplomu, životopis te Rješenje o upisu u Imenik inženjera gradilišta Hrvatske komore, i to: dokaz o zaposlenju (npr. ugovor o radu, potvrda o radnom odnosu) ili dokaz o drugom pravnom odnosu (npr. ugovor o poslovnoj suradnji).“.

Postupajući po tom naručiteljevom zahtjevu, žalitelj je dostavio primjerak Ugovora o radu na određeno vrijeme za dodatni rad, sklopljenog 20. listopada 2025. godine između žalitelja i Danijela Mendeka.

Točka 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pod naslovom Obrazovne i stručne kvalifikacije, sadrži sljedeće: „Naručitelj je zatražio putem zahtjeva za dostavu dokaza o ispunjavanju kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dokaz da će ponuditelj Maček transporti, za izvršenje ugovora imati na raspolaganju jednog inženjera gradilišta ili voditelja radova, te je ponuditelj kao dokaz dostavio diplomu, životopis, Rješenje o upisu u imenik inženjera gradilišta Hrvatske komore za Danijela Mendeka, te je iz dostavljene dokumentacije razvidno da navedeni inženjer nije zaposlenik ponuditelja Maček transporti. Ponuditelju je poslan zahtjev za dopunu/obrazloženje dokumentacije i nakon toga je ponuditelj Maček transporti dostavio Ugovor o radu na određeno vrijeme za dodatni rad sklopljen između Maček transporti i Danijela Mendeka s datumom 20. listopada 2025. godine, a otvaranje ponuda je bilo 7. listopada 2025. godine, što znači da ponuditelj nije raspolagao s navedenim stručnjakom u trenutku podnošenja ponude.“.

Kod ocjene žalbenog navoda treba uputiti na odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio svu dokumentaciju koja se odnosi na stručnjaka Danijela Mendeka (diplomu, rješenje o upisu u imenik inženjera gradilišta, životopis i popis projekata), iz koje nedvojbeno proizlazi da navedeni stručnjak ispunjava tražene uvjete propisane dokumentacijom o nabavi.

Međutim, naručitelj je nakon toga od žalitelja zatražio dodatno pojašnjenje u pogledu pravne osnove raspolaganja navedenim stručnjakom, odnosno dokaz o zaposlenju ili drugom pravnom odnosu. Postupajući po tom zahtjevu, žalitelj je dostavio ugovor o radu sklopljen nakon isteka roka za dostavu ponuda, temeljem čega je naručitelj zaključio da žalitelj nije raspolagao predmetnim stručnjakom u relevantnom trenutku. Državna komisija ocjenjuje pogrešnim takvo postupanje naručitelja. Naime, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelj mora dokazivati pravni odnos sa stručnjakom niti je raspolaganje stručnjakom uvjetovano njegovim zaposlenjem kod ponuditelja. U tom smislu, naručitelj nije bio ovlašten naknadno, u fazi pregleda i ocjene ponuda, zahtijevati dokaz o pravnoj osnovi raspolaganja stručnjakom, budući da takav zahtjev ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi.

Pri tome valja istaknuti da pojam raspolaganja stručnjakom ne podrazumijeva nužno postojanje radnog odnosa, već se isti može temeljiti na različitim pravnim osnovama, uključujući i oblike suradnje koji nisu formalizirani kroz ugovor o radu. Stoga sama činjenica da iz dostavljene dokumentacije nije proizlazilo da je stručnjak zaposlenik žalitelja ne može biti razlog za utvrđenje da žalitelj ne ispunjava predmetni uvjet.

Slijedom navedenog, Državna komisija utvrđuje da je žalitelj dostavom traženih ažuriranih popratnih dokumenata dokazao da raspolaže stručnjakom koji ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti, dok je naručitelj, zahtijevajući dodatne dokaze koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi te potom temeljem takvog zahtjeva odbijajući ponudu žalitelja, postupio protivno odredbama članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

U odnosu na navode o nejednakom postupanju prema odabranom ponuditelju, Državna komisija ističe da isti nisu od utjecaja na drugačiju ocjenu ove pravne stvari, budući da je već utvrđeno da je naručitelj u odnosu na žalitelja postupio protivno dokumentaciji o nabavi i mjerodavnim zakonskim odredbama.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj potom u žalbi upućuje na dio točke 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ističući da naručitelj prije svega ovdje paušalno navodi da postoji nedostatak tehničke i stručne sposobnosti, ne navodeći pritom o čemu se radi i kakve to uvjete nije zadovoljio, zbog čega se obrazloženje naručitelja ne može smatrati opravdanim niti osnovanim, jer ostaje nejasno obrazloženje naručitelja o odlučnim činjenicama.

Žalitelj se ovdje referira na dio točke 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, gdje je navedeno sljedeće: „Gospodarski subjekt zadovoljava kriterije: NE. S obzirom na dostavljene dokaze za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da ponuditelj Maček transporti, vl. Predrag Maček nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Dostavljena dokumentacija ne potvrđuje ispunjavanje minimalnih kriterija koji se odnose na tehničke resurse i stručni kadar potrebne za izvršenje predmeta nabave. Budući da se nedostatak tehničke i stručne sposobnosti ne može otkloniti naknadnim stjecanjem sposobnosti nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuditeljevi dokazi ne mogu se prihvatiti kao valjani. Slijedom navedenog, ponuda ponuditelja ne udovoljava uvjetima sposobnosti propisanim dokumentacijom o nabavi.“.

Ovdje je dakle riječ o sažetku prethodnih dijelova točke 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji su bili predmetom žalbenih navoda. Naručitelj nakon dijelova te točke zapisnika koje se tiču konkretnih kriterija za odabir gospodarskog subjekta (Popis radova, Alati, postrojenje ili tehnička oprema, Obrazovne i stručne kvalifikacije) iznosi zaključnu ocjenu da slijedom prethodno navedenog, žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. U tom smislu, nije riječ o zasebnom žalbenom navodu koji bi trebao biti predmetom ocjene ovog tijela.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, unatoč tome što su neki od žalbenih navoda ocijenjeni osnovnima, to nije od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari. Da bi žalitelj uspio sa žalbom, trebao je osnovano osporiti sve razloge odbijanja njegove ponude, što ovdje nije slučaj. Stoga, temeljem članka 116. točke 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09 i 110/21) te članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 3.802,29 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje

žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

