



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/58
URBROJ: 354-2/1-26-10
Zagreb, 13. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, zamjenica predsjednice te Saša Čaldarević i Gordan Klišanić, članovi, povodom žalbe žalitelja King ICT d.o.o., Zagreb, OIB: 67001695549, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012796, predmeta nabave: zamjena UPS-ova u sistem sali Lučko (glavna zgrada), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj odluke: 500-01/25-01/919 od 22. siječnja 2026. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012796, predmeta nabave: zamjena UPS-ova u sistem sali Lučko (glavna zgrada), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju King ICT d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je 07. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012796, predmeta nabave: zamjena UPS-ova u sistem sali Lučko (glavna zgrada). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok za montiranu robu (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 22. siječnja 2026. godine donio, a dana 23. siječnja 2026. godine u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru broj: 500-01/25-01/919 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja MEP d.o.o., Kukuljanovo.

Na navedenu odluku žalbu je 02. veljače 2026. godine izjavio žalitelj King ICT d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru, kao i postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti navedenu odluku uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije u žalbenom postupku dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u Dokumentaciji o nabavi, u dokumentu „Troškovnik 03.12.2025“, naručitelj propisao minimalne tehničke zahtjeve pa je tako za stavku 1. Sustav besprekidnog napajanja UPS, između ostalog propisao i slijedeće vezano na zahtjeve Komunikacija i upravljanje: dva dodatna modula za proširenje. Navodi nadalje da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, odnosno popunjeni troškovnik odabranog ponuditelja (dokument Troškovnik 03,12,2025_MEP), utvrdio da je odabrani ponuditelj ponudio slijedeću konfiguraciju uređaja proizvođača Schneider Electric: GVSUPS8OKB5HS + 2x GVSBT4 + AP9644. Odabrani ponuditelj je upisao tvorničke oznake ponuđene robe, navodi žalitelj, pa ih pojašnjava ukratko o čemu se radi: GVSUPSS0KB5H5— uređaj Galaxy VS (osnovna konfiguracija), GVSBT4 — Galaxy VS Smart Modular baterijski niz visokog kapaciteta 9Ah (ponudena su dva komada), AP9644 — kartica za upravljanje mrežom (nadzor uređaja). Nadalje ističe da je iz kataloga odabranog ponuditelja (dokument Schneider Electric Galaxy-VS GVSUP580KB5H5), strana 5, vidljivo da ponuđeni uređaj ima samo jedan dodatan modul za proširenje „1“, te jedan predinstaliran (zauzet) modul za nadzor i upravljanje „2“ koji dolazi sa uređajem GVSUPS8OKB5HS. Osim toga, navodi nadalje, odabrani ponuditelj je ponudio i zasebnu karticu za nadzor AP9544 (navedena u troškovniku stavka 1.1) koja se ugrađuje u modul „1“, te time proizlazi da nema niti jedan dodatan modul za proširenje što je u suprotnosti s traženim tehničkim zahtjevom za dva dodatna modula za proširenje. Napominje da je naručitelj u dva navrata odgovorio na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata vezano na predmetni tehnički zahtjev iz kojih proizlazi da želi uređaj s dva slobodna modula za proširenje. Radi se o sljedećim upitima i odgovorima: šifra upita: „V4U od 20.11.2025 Kod stavke troškovnika: „*dva dodatna modula za proširenje komunikacije/upravljanja“, smije ponuđeni UPS imati jedan dodatni modul za proširenje komunikacije/upravljanja? Odgovor: Ostajemo kod traženog. Mora sadržati dva modula.“ i „Šifra upita: G7N Upit poslan: 21.11.2025 Stavka troškovnika: „*dva dodatna modula za proširenje komunikacije/upravljanja“ Da li je dopušteno nuditi uređaj koji već u sebi ima jedan pred instalirani modul i mogućnost dodavanja još jednog modula. Dakle, da uređaj može imati ukupno dva modula?

Odgovor: NE, ostajemo kod traženih karakteristika.“. Žalitelj navodi da sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj mora pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Budući je naručitelj propisao da ponuđeni uređaj za besprekidno napajanje (UPS) mora imati dva slobodna modula za proširenje, a da je odabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj koji nema slobodne module za proširenje, jasno je da odabrana ponuda ne udovoljava tehničkim specifikacijama zbog čega je ista nepravilna budući nije sukladna dokumentaciji o nabavi, te je morala biti odbijena temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda provjerio tehničku sukladnost ponude odabranog ponuditelja. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio uređaj konfiguriran tako da uključuje: UPS osnovnu jedinicu, dodatni baterijski modul, upravljačku karticu AP9644 što ukupno zadovoljava traženu funkcionalnost proširenja i upravljanja sustavom. Naručitelj nadalje ističe kako žalitelj pogrešno i preusko tumači tehnički zahtjev kao zahtjev za „dva fizički prazna slot“. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da dva modula moraju biti isključivo „slobodna“, već da uređaj mora omogućavati komunikacijska proširenja u traženom opsegu, što je ponudom odabranog ponuditelja osigurano. DKOM u svojoj praksi kontinuirano zauzima stav da se tehnički zahtjevi tumače prema: svrsi nabave, funkcionalnosti predmeta nabave, razmjernosti i tržišnoj dostupnosti. Navodi da je uvidom u dokumentaciju odabranog ponuditelja utvrđeno da ponuđeni UPS uređaj tip Galaxy VS ima u standardnoj ponudi komunikacijska sučelja: LAN sučelje 1 Gbps - 1 port kao osnovno komunikacijsko sučelje, Modbus (scADA)- dodatno komunikacijsko sučelje, Izlazni releji - 4 komada - dodatno komunikacijsko sučelje (Dokaz: službena stranica proizvođača Schneider Electric: <https://www.se.com/hr/hr/product/GvsUPSS0K85HS/galaxy-vs-ups-80kw-400v-3-internal-9ahsm-a-rt-mod-ula-r-batte-ry-strings-expa-nda-ble-to-S-sta-rtup-5x8/>). Također, navodi nadalje, ponuđeni UPS uređaj ima mogućnost proširenja sa dodatnom karticom tip AP9644 sa sučeljima koju je odabrani ponuditelj ponudio: Modbus RS485- dodatno komunikacijsko sučelje LAN sučelje 1 Gbps dodatno komunikacijsko sučelje, USB sučelje prema lokalnom računalu - dodatno komunikacijsko sučelje. Slijedom navedenog, navodi da je jasno vidljivo kako je odabrani ponuditelj ispunio i više od traženog i ponudio osnovno komunikacijsko sučelje i dodatna komunikacijska sučelja u broju većem od traženog te je ponuda odabranog ponuditelja u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj u odgovoru na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da u bitnome iz odgovora naručitelja proizlazi da ne postoje razmimoilaženja u mišljenju da su moduli za proširenje u ponuđenom uređaju odabranog ponuditelja zauzeti, već postoji razlika u tumačenju odredbi iz dokumentacije a nabavi. Naručitelj tvrdi da nije tražio da dva modula moraju isključivo biti „slobodna“, ali iz dokumentacije o nabavi i iz odgovora Naručitelja od 20. studenoga 2025. i 21. studenoga 2025., proizlazi da uređaj mora imati slobodne module za proširenje. U Troškovniku je naručitelj jasno propisao traženi zahtjev: „dva dodatna modula za proširenje“ iz čega je sasvim jasno da uz sve tražene funkcionalnosti ponuđeni uređaj mora imati još i dva modula za proširenje. Čemu riječ „dodatna“ ako moduli mogu biti zauzeti? Da moduli za proširenje ne smiju biti zauzeti potvrđeno je i odgovorima naručitelja koji su navedeni u žalbi, te je iz odgovora nedvojbeno da ponuđeni uređaj mora imati „slobodne“ module za proširenje (njih dva), a ne kako sada tvrdi naručitelj da oni ipak mogu biti zauzeti. Naručitelj dodatno potvrđuje navod iz žalbe da su oba modula za proširenje zauzeta pošto je odabrani

ponuditelj ponudio dodatnu karticu tip AP9644. Dakle, naručitelj je gore navedenim odgovorom striktno odbio mogućnost nuđenja uređaja koji će imati dva modula za proširenje od kojih će jedan biti zauzet, a odabrao je ponudu u kojoj je ponuđen uređaj koji je konfiguriran na način da su oba modula za proširenje zauzeta! Naručitelj nije ovlašten odstupiti od vlastitih minimalnih tehničkih zahtjeva niti prihvatiti ponudu koja ne udovoljava tim zahtjevima. Budući je naručitelj propisao da ponuđeni uređaj za besprekidno napajanje (UPS) mora imati dva slobodna modula za proširenje, a da je odabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj koji nema slobodne module za proširenje, jasno je da odabrana ponuda ne udovoljava tehničkim specifikacijama zbog čega je ista nepravilna budući nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene žalbenog navoda utvrđeno da je naručitelj radi nabave zamjene UPS-ova u sistem sali Lučko (glavna zgrada) u točki 2. Sadržaj i način izrade dokumentacije o nabavi naveo „Katalog proizvoda; Uz ispunjeni troškovnik potrebno je dostaviti kataloški list uređaja iz kojeg je moguće provjeriti tražene tehničke karakteristike, kao i komercijalni prospekt uređaja odnosno link na službene stranice proizvođača.“.

Nadalje je u troškovniku navedeno: „1. SUSTAV BESPREDKIDNOG NAPAJANJA - UPS "Visoko-učinkoviti, modularni, UPS uređaj snage 80kW s mogućnošću proširenja do 100kW snage. Uključen modularni baterijski set za minimalno 8min autonomije pri 60kW opterećenja, odnosno minimalno 5min pri 80kW tereta." te je između ostalog navedeno: „KOMUNIKACIJA I UPRAVLJANJE: multifunkcijski LCD na dodir s ugrađenim MODBus i TCP/IP LAN sučeljem, set baznaponskih, ulaznih i izlaznih, kontakata, dva dodatna modula za proširenje (EPO) sučelje za isključivanje u nuždi“ te „Napomena: Ponuditelj je dužan dostaviti katalog iz kojeg je jasno i nedvojbeno moguće vidjeti sve tražene tehničke karakteristike ponuđene opreme.“.

Uvidom u odabranu ponudu je nadalje utvrđeno da je odabrani ponuditelj naveo da nudi: „PROIZVOĐAČ: SCHNEIDER ELECTRIC TIP:Galaxy VS - (GVSUPS80KB5HS+2x GVSBT4+AP9644)“. Također je u ponudi priložen dokument koji se odnosi na podatke o uređaju naziva „Schneider Electric_Galaxy-VS_GVSUPS80KB5HS.pdf“ međutim provjerom sadržaja istog utvrđeno je da nema navoda o dva dodatna modula.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na dokumentaciju odabranog ponuditelja, odnosno stranice proizvođača, navodi da je na istima utvrđeno da ponuđeni UPS ima u standardnoj ponudi određena komunikacijska sučelja kao i dodatna moguća proširenja koja konkretno navodi u odgovoru, dakle naručitelj upućuje na mogućnost dodatnih opcija. Međutim iz odgovora naručitelja proizlazi da mu ni jedna od mogućih opcija, na koje upućuje u odgovoru na žalbu, a koje bi sadržavale predmet nabave upravo na traženi način- s dva dodatna modula, nije ponuđena već ih on samostalno utvrđuje na stranicama proizvođača.

Nadalje, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja da žalitelj pogrešno tumači sporni zahtjev jer dokumentacijom o nabavi nisu tražena isključivo dva modula koja trebaju biti isključivo „slobodna“. Naime u tijeku faze objave dokumentacije o nabavi naručitelj je primio dva upita u odnosu na sporni zahtjev iz tehničke specifikacije „dva dodatna modula za proširenje komunikacije/upravljanja“, odnosno smije li ponuđeni UPS imati jedan dodatni modul za proširenje komunikacije/upravljanja; da li je dopušteno nuditi uređaj koji već u sebi ima jedan pred instalirani modul i mogućnost dodavanja još jednog modula, dakle da uređaj može imati ukupno dva modula. Na oba upita naručitelj je odgovorio da ponuđeni uređaj

mora sadržati dva modula, odnosno da ostaje kod traženih karakteristika. Stoga ne može naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda navedeni zahtjev u odnosu na koji je čak dva puta odgovorio u pojašnjenju dokumentacije da traži dva dodatna modula, mijenjati takav zahtjev na način da je dovoljan i jedan slobodan modul odnosno da postoji opcija proširenja ponuđenog uređaja s obzirom da na navedeni način nije opisao predmet nabave.

U konkretnom slučaju sporno je pitanje tumačenja i ispunjenja tehničkog zahtjeva iz dokumentacije o nabavi koji glasi: „dva dodatna modula za proširenje“ u okviru funkcionalnosti komunikacije i upravljanja UPS sustavom, kao i pitanje je li naručitelj bio ovlašten prihvatiti ponudu koja taj zahtjev ne dokazuje na način propisan dokumentacijom. Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, razvidno je da je naručitelj u troškovniku propisao minimalne tehničke zahtjeve koje ponuđeni uređaj mora ispunjavati, pri čemu je izričito naveo i obvezu postojanja „dva dodatna modula za proširenje“. Nadalje, naručitelj je kroz odgovore na upite gospodarskih subjekata od 20. studenoga 2025. i 21. studenoga 2025. dodatno pojasnio navedeni zahtjev na način da je nedvojbeno isključio mogućnost da uređaj ima samo jedan dodatni modul ili ukupno dva modula od kojih je jedan već zauzet, već je izričito naveo da „mora sadržati dva modula“, odnosno odbio tumačenje prema kojem bi unaprijed instalirani modul bio dovoljan. Time je, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj jasno definirao da traži dva dodatna (dakle raspoloživa) modula za proširenje. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti nudi uređaj tipa Galaxy VS (GVSUPS80KB5HS + 2x GVSBT4 + AP9644), pri čemu je dostavljena tehnička dokumentacija koja, kako pravilno ističe žalitelj, ne sadrži jasan i nedvojben dokaz o postojanju dva dodatna modula za proširenje, kako je to bilo izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Naprotiv, iz navoda stranaka proizlazi da ponuđena konfiguracija uključuje modul koji je već zauzet (predinstaliran za upravljanje) te dodatnu karticu AP9644 koja se ugrađuje u raspoloživi utor, slijedom čega proizlazi da uređaj u konačnici nema dva slobodna modula za proširenje. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da Dokumentacijom o nabavi nije zahtijevano da moduli budu „slobodni“, već da je bitno da uređaj omogućava traženu funkcionalnost komunikacije i upravljanja. Međutim, takvo tumačenje naručitelja kako je već navedeno, nije prihvatljivo. Naime, odredbe dokumentacije o nabavi moraju se tumačiti onako kako su propisane, ali i u kontekstu svih pojašnjenja koja je naručitelj dao tijekom postupka. U konkretnom slučaju, pojam „dva dodatna modula za proširenje“ uz prethodno opisane osnovne funkcionalnosti nedvojbeno upućuje na zahtjev da, uz već postojeće (ugrađene) funkcionalnosti, uređaj raspolaže s još dva modula namijenjena proširenju. Dodatno, naručitelj je kroz odgovore na upite izričito otklonio svaku dvojbu u tom pogledu, naglašavajući da uređaj mora imati dva modula, te odbijajući mogućnost da jedan bude već zauzet. Time je sadržaj tehničkog zahtjeva preciziran i postao obvezujući za sve ponuditelje. Sukladno tome, naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda nije bio ovlašten odstupiti od tako definiranog zahtjeva niti ga naknadno tumačiti na blaži način pozivajući se na funkcionalnu ekvivalentnost ili širu svrhu nabave. Takvo postupanje bilo bi protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana iz ZJN 2016 kao i odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, prema kojoj je naručitelj dužan pregledati i ocijeniti ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, nije odlučno što, kako navodi naručitelj, ponuđeni uređaj eventualno omogućava i veći broj komunikacijskih sučelja ili dodatnih opcija prema podacima proizvođača. U postupku javne nabave relevantno je isključivo ono što je ponuditelj stvarno ponudio i dokazao u svojoj ponudi, a ne potencijalne mogućnosti uređaja koje nisu obuhvaćene ponuđenom konfiguracijom niti jasno dokazuje iz dostavljene dokumentacije. U tom

smislu, upućivanje naručitelja na opće podatke s internetskih stranica proizvođača ne može nadomjestiti nedostatak dokaza o ispunjenju konkretno traženog tehničkog zahtjeva u samoj ponudi. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj osnovano ističe kako ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava tehničkom zahtjevu koji se odnosi na „dva dodatna modula za proširenje“, te da je naručitelj prihvaćanjem takve ponude postupio protivno dokumentaciji o nabavi i odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je u dokumentaciji o nabavi, dokument „Troškovnik 03.12.2025“ naručitelj propisao minimalne tehničke zahtjeve pa je tako za stavku 1. Sustav besprekidnog napajanja - UPS, između ostaloga propisao i slijedeće: „Hlađenje UPS jedinice- ulaz zraka sa prednje strane, ispuh sa gornje strane“. Ističe da u dokumentima ponude odabranog ponuditelja nema informacija o podatku mjesta ulaza zraka i ispuha pa nije jasno na temelju kojeg dokumenta (podatka) je naručitelj utvrdio da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja zadovoljava traženi tehnički zahtjev. Navodi da je uvidom u dokumentaciju na službenim internet stranicama proizvođača ponuđenog uređaja Schneider Electric utvrdio da ponuđeni uređaj ima ispuh sa stražnje strane, a ne sa gornje strane kako je traženo. Navodi link na traženo <https://www.se.com/jus/en/product/GVSUPSSOKB5HS/galaxy-vs-ups-80kw-400v-3-internal-9ah-smart-modular-battery-strings-expandable-to-5-startup-Sx8/> Technical Drawing Typical Drawing te također prilaže i izvadak iz navedene dokumentacije na kojoj se može vidjeti ulaz i izlaz zraka, te da je gornja strana uređaja puna ploča (dakle bez mogućnosti ispuha zraka). Dakle, zaključuje, ponuđeni uređaj nema ispuh sa gornje strane kako je naručitelj tražio putem tehničke specifikacije i kako je odgovorilo na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta u roku za dostavu ponuda, već ima ispuh sa stražnje strane, te time ne udovoljava traženom. Radi se o slijedećem upitu i odgovoru: „šifra upita: Z5A Kod stavke troškovnika: „*Hlađenje UPS jedinice: ulaz zraka s prednje strane, ispuh s gornje strane“, smije li ponuđeni uređaj imati ispuh sa stražnje strane? Naime, kod ispuha s gornje strane je upitna IP zaštita uređaja. Odgovor: Ostajemo kod tražene karakteristike zbog prostornog ograničenja mora ostati Ispuh sa gornje strane.“. Sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj mora pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi što u konkretnom slučaju nije učinjeno. S obzirom da je tražio da ponuđeni uređaj za besprekidno napajanje (UPS) mora imati ulaz zraka s prednje strane a ispuh s gornje strane dok je odabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj koji nema ispuh s gornje strane jasno je da odabrana ponuda ne udovoljava.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponude utvrdio da ponuđeni sustav hlađenja zadovoljava traženu funkciju sigurnog odvođenja topline. Ističe da tehnički opis iz dokumentacije o nabavi nije predstavljao eliminacijski uvjet u smislu stroge konstrukcijske izvedbe, već minimalni funkcionalni uvjet. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj koji omogućuje propisani protok zraka, uz zadovoljenje svih sigurnosnih i infrastrukturnih ograničenja prostora. Nakon pregleda dokumentacije koju je dostavio žalitelj u svojoj žalbi, navodi naručitelj, razvidno je da ponuđeni UPS uređaj svojim dimenzijama i tehničkom izvedbom može stražnjim dijelom biti postavljen iza zid unutar dimenzija prostora definiranog natječajnom dokumentacijom. Pri tome je usis zraka sa prednje strane UPS jedinice, a ispuh toplog zraka iza i prema gore kroz prostor iza UPS uređaja koji je predviđen za cirkulaciju zraka. Pri tome je prirodna cirkulacija toplog zraka prema gore. Naručitelj navodi da smatra da je time zadovoljena osnovna tehnička funkcija UPS jedinice tražena

natječajnom dokumentacijom da je ulaz zraka sa prednje strane, ispuh sa gornje strane. Navodi da u skladu s navedenim smatra da je odabrani ponuditelj zadovoljio i premašio tražene tehničke karakteristike ponuđenom opremom, te zaključno ističe kako je žalitelj u svojoj ponudi ponudio potpuno isti uređaj za besprekidno napajanje istog proizvođača.

U očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja žalitelj navodi da naručitelj de facto mijenja tehničke zahtjeve nakon roka za dostavu ponuda. Naime, naručitelj navodi da zahtjev „Hlađenje UPS jedinice- ulaz zraka sa prednje strane, ispuh sa gornje strane“ ne predstavlja eliminacijski uvjet iako u dokumentaciji o nabavi nigdje to nije naveo. Niti za jedan tehnički zahtjev naručitelj nije odredio da je fakultativan već svaki tehnički zahtjev treba ispuniti kako bi ponuda bila valjana u smislu ponuđenog predmeta nabave. U bitnome iz odgovora naručitelja proizlazi da je potvrdio žalbeni navod da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja nema ispuh sa gornje strane kako je traženo, ali smatra da to nije eliminacijski zahtjev, te da ponuđeni uređaj svojim dimenzijama i tehničkom izvedbom zadovoljava njegove potrebe (može biti postavljen iza zida s ispuhom iza). Znakovito je da naručitelj u svojem odgovoru na žalbu prešućuje svoj odgovor zainteresiranom gospodarskom subjektu od 20. studenog 2025., a koji je naveden u žalbi, u kojem decidirano odgovara da zbog prostornog ograničenja mora ostati ispuh sa gornje strane. Budući je naručitelj propisao da ponuđeni uređaj za besprekidno napajanje (UPS) mora imati ulaz zraka sa prednje strane, a ispuh sa gornje strane, a da je odabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj koji nema ispuh sa gornje strane već ima ispuh sa stražnje strane, jasno je da odabrana ponuda ne udovoljava tehničkim specifikacijama zbog čega je ista nepravilna budući nije sukladna dokumentaciji o nabavi, te je morala biti odbijena temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016. Na navod naručitelja da je u svojoj ponudi ponudio potpuno isti uređaj za besprekidno napajanje istog proizvođača, žalitelj navodi da je već površnim uvidom u ponudbenu dokumentaciju (popunjene troškovnike) žalitelja i odabranog ponuditelja razvidno da se radi o različitoj konfiguraciji uređaja.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je u stavci 1. troškovnika traženo „Hlađenje UPS jedinice- ulaz zraka sa prednje strane, ispuh sa gornje strane“ te je u žalbenom postupku utvrđeno da je točno kako navodi žalitelj da je naručitelj na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta naveo da ostaje kod predmetne specifikacije.

Također je i u dokumentu „Posebni tehnički uvjeti“ naručitelj između ostaloga naveo: „Dimenzije prostornog smještaja UPS uređaja unutar sistem sale lučko ograničene su maksimalnim dimenzijama koje mogu stati unutar sistem sale sa uključenim smještajem baterija. Maksimalne dimenzije prostora za smještaj UPS uređaja i baterija je 2000 x 521 x 487. Zbog prostornog ograničenja UPS uređaj mora biti predviđen za smještaj uz zid stražnjim dijelom i ulazom hladnog zraka sa prednje strane, a ispuhom sa gornje strane uređaja. Svi dijelovi UPS uređaja i izmjena baterija mora biti dostupna s prednje strane uređaja...“

Odabrani je u ponudi naveo da nudi „Proizvođač :SCHNEIDER ELECTRIC TIP:Galaxy VS - (GVSUPS80KB5HS+2x GVSBT4+AP9644)“ te je priložio dokument naziva „Schneider Electric_Galaxy-VS_GVSUPS80KB5HS.pdf“ koji se odnosi na ProductDataSheet odnosno „Galaxy VS UPS 80kW 400V, 3 internih 9Ah smart modular baterijskih lanaca proširivo na 5“ temeljem kojeg se ne može utvrditi da li je postavljenom uvjetu udovoljeno ponuđenim uređajem.

U žalbenom je postupku ocijenjeno da je u odnosu na ovaj žalbeni navod, sporno pitanje je li odabrani ponuditelj dokazao sukladnost s tehničkim zahtjevom koji

se odnosi na način hlađenja UPS uređaja, odnosno zahtjevom da uređaj mora imati „ulaz zraka sa prednje strane, ispuh sa gornje strane“.

Polazeći od dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku izričito propisao predmetni tehnički zahtjev. Nadalje, u dokumentu „Posebni tehnički uvjeti“ dodatno je obrazložio isti zahtjev navodeći da je, zbog prostornog ograničenja, UPS uređaj potrebno smjestiti uz zid stražnjim dijelom, uz ulaz hladnog zraka s prednje strane i ispuh sa gornje strane uređaja, pri čemu svi dijelovi uređaja moraju biti dostupni s prednje strane. Time je, prema ocjeni ovog tijela, jasno definirao tehnički zahtjev uvjetovan konkretnim prostornim ograničenjima. Osim toga, naručitelj je tijekom postupka, odgovarajući na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, izričito naveo da „ostaje kod tražene karakteristike“ te dodatno pojasnio da „zbog prostornog ograničenja mora ostati ispuh sa gornje strane“. Navedeno pojašnjenje nedvojbeno potvrđuje da se radi o obvezujućem i eliminacijskom tehničkom zahtjevu, a ne o fakultativnoj ili isključivo funkcionalnoj značajci kako to naknadno tvrdi naručitelj u odgovoru na žalbu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti nudi uređaj tipa Galaxy VS (GVSUPS80KB5HS + 2x GVSBT4 + AP9644), uz dostavljeni dokument „Product Data Sheet“. Međutim, iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi jasan i nedvojbena podatak da ponuđeni uređaj ima ispuh zraka sa gornje strane, kako je to zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Naprotiv, kako to osnovano ističe žalitelj, iz tehničke dokumentacije proizvođača proizlazi da predmetni uređaj ima ispuh zraka sa stražnje strane.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeni uređaj zadovoljava traženu funkciju hlađenja jer omogućuje odgovarajući protok zraka te da se ispuh toplog zraka odvija „iza i prema gore“ kroz prostor predviđen za cirkulaciju zraka, pozivajući se pritom na prirodno strujanje toplog zraka prema gore. Međutim, takvo tumačenje nije prihvatljivo. Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno propisao konkretan način hlađenja (ulaz sprijeda, ispuh gore), koji je dodatno opravdao prostornim ograničenjima i smještajem uređaja uz zid. Slijedom toga, nije riječ o općenitom zahtjevu za „odvođenje topline“, već o precizno definiranoj tehničkoj karakteristici uređaja. Naručitelj stoga u fazi pregleda i ocjene ponuda nije bio ovlašten takav zahtjev naknadno reinterpretirati kao funkcionalni uvjet koji je ispunjen i u slučaju drugačije konstrukcijske izvedbe (ispuh straga).

U postupku javne nabave odlučno je ono što je ponuditelj ponudio i dokazao u svojoj ponudi, a ne potencijalne mogućnosti uređaja ili interpretacije naručitelja. Slijedom navedenog, a imajući u vidu i da iz dokumentacije proizlazi kako ponuđeni uređaj nema ispuh zraka sa gornje strane već sa stražnje strane, ovo tijelo ocjenjuje da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava predmetnom tehničkom zahtjevu. Dodatno, naručitelj nije osporio ključni navod žalitelja da ponuđeni uređaj nema ispuh sa gornje strane, već je svoju obranu temeljio na drugačijem tumačenju zahtjeva, što, kako je prethodno obrazloženo, nije dopušteno.

U odnosu na navod naručitelja da je i žalitelj ponudio isti uređaj, valja istaknuti da navedeno nije od utjecaja na ocjenu osnovanosti žalbenog navoda u ovom dijelu, budući da je predmet ocjene zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, a ne valjanost ponude žalitelja te je pri tome razvidno da je žalitelj u ponudi naveo da nudi „Proizvođač: _ Schneider electric TIP: _GVSUPS80KB5HS“, dakle drugačiju konfiguraciju uređaja od odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenog, utvrđuje se da je naručitelj prihvatanjem ponude odabranog ponuditelja koja ne udovoljava izričito propisanom tehničkom zahtjevu postupio protivno dokumentaciji o

nabavi te odredbama članka 290. stavka 1. ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

