



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/124

URBROJ: 354-02/2-26-07

Zagreb, 19. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Marijane Goran Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Končar d.d., Fallerovo šetalište 22, Zagreb, OIB: 45050126417, zastupanom po Nenadu Mušiću, odvjetniku iz Zagreba na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002766, predmet nabave: Izgradnja infrastrukture za punjenje električnih autobusa, naručitelja KD Autotrolej d.o.o., Školjić 15, Rijeka, OIB: 19081493664 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Končar d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Končar d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, KD Autotrolej d.o.o., Rijeka objavio je dana 14. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002766, predmet nabave: Izgradnja infrastrukture za punjenje električnih autobusa.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (60 bodova) te kriterij kvalitete i to: duljina jamstvenog roka na izvedene radove (20 bodova), iskustvo stručnjaka - Inženjer gradilišta (10 bodova), iskustvo stručnjaka - Stručnjak za rad s programskim rješenjima elektrotehničke struke (5

bodova) i iskustvo stručnjaka - Stručnjak za kibernetičku sigurnost tehničke struke (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je 19. veljače 2026. donio Odluku o poništenju broj 600-05-25/17-B110004-26-14 (dalje u tekstu: Odluka), koju je u EOJN RH objavio 20. veljače 2026.

Na navedenu odluku urednu žalbu izjavio je 2. ožujka 2026. ponuditelj Končar d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava donošenje Odluke, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zaključak naručitelja da je žalitelj, samoinicijativno dostavljenom izjavom proizvođača i tehničkih listova od 29. siječnja 2026., izmijenio ponudu protivno odredbi članka 280. stavak 8. ZJN 2016., slijedom čega je ista odbijena kao nepravilna i neprikladna. Žalitelj pojašnjava kako od početka predmetnog postupka javne nabave za stavku 5.4.7. Troškovnika „Komunikacijski ormar (KO-PEA)“ nudi stojni ormar „S-RACK 19“ te da isti nikada nije zamijenio drugim komunikacijskim ormarom. Navodi da je 29. siječnja 2026. samoinicijativno dostavio izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača od 23. siječnja 2026. i tehničke listove, sve sukladno točki 2. dokumentacije o nabavi, dijela II Upute za ponuditelje, kojima dokazuje da stojni ormar „S-RACK 19“ zadovoljava propisane tehničke uvjete iz stavke 5.4.7. Troškovnika (stupanj zaštite, prenaponska zaštita). Navodi kako svoje postupanje temelji na činjenici da su kataloški podaci podložni promjenama, slijedom čega je logična i naručiteljeva odluka da prethodno navedenom odredbom dokumentacije o nabavi propiše pravo svakog ponuditelja da radi dokazivanja sukladnosti nuđenog uređaja sa traženom tehničkom specifikacijom, osim tehničkih listova, može dostaviti i izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača ako iz kataloga nije vidljivo da nuđeni uređaj zadovoljava traženu tehničku specifikaciju. Navodi da je upravo zbog činjenice što iz, u ponudi dostavljenog tehničkog lista DT226060 i Q7070107, nije bilo vidljivo zadovoljava li nuđeni stojni ormar „S-RACK 19“ tehničke karakteristike stupanj zaštite IP54 i prenaponsku zaštitu, dostavio 29. siječnja 2026. prilikom pojašnjenja ponude, izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača SCHRACK TECHNIK d.o.o. kojom se potvrđuje da ponuđeni stojni ormar „S-RACK 19“ zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike pa tako i stupanj zaštite IP54 te prenaponsku zaštitu. Žalitelj navodi kako opisanim postupanjem ni na koji način nije mijenjao sadržaj ESPD obrasca, troškovnika niti bilo koji drugi dio elektroničke ponude,

niti je mijenjao cijenu, tip, proizvođača ili opis nujenog stojnog ormara „S-RACK 19“, slijedom čega da naručitelj pogrešno zaključuje da je isti učinio izmjenu ponude. U nastavku žalbe žalitelj pojašnjava kako je praksom žalbenog tijela dopušteno samoinicijativno pojašnjenje ponude kao i dostavljanje tehničke dokumentacije u odnosu na pojašnjenje tehničkih listova, a sukladno kojoj praksi je žalitelj postupio s obzirom da je, navodi žalitelj, naručitelj propustio tražiti žalitelja pojašnjenje sukladno čl. 293. ZJN 2016 zadovoljava li nujen stoini ormar „S-RACK 19“ propisanu tehničku karakteristiku stupnja zaštite i prenaponske zaštite.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, nakon citiranja relevantnih odredbi točke 2. dokumentacije o nabavi, dijela II Upute za ponuditelje, prvenstveno navodi kako ponuda žalitelja sadži sve dokumente predviđene prethodno navedenom točkom dokumentacije o nabavi te da je naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponude, temeljem tako dostavljene dokumentacije, utvrdio da ponuđena oprema ne zadovoljava sve minimalne funkcionalne i tehničke zahtjeve navedene u troškovniku. Dalje naručitelj pojašnjava kako je troškovnikom, u radnom listu 5. ELEKTROTEHNIČKI RADOVI - PEA: 1) točkom 5.4.7 Komunikacijski ormar (KO-PEA), propisano da "Ormar mora biti industrijski (19" rack, minimalno 22U, ≥ IP54 sukladno HRN EN 60529:2000/A2:2014/lsp.1:2019 ili jednakovrijedno), sa sigurnim vratima, integriranom ventilacijom, naponskom letvom i uzemljenjem", a da je žalitelj u inicijalnoj ponudi broj 36-25-00231, od 19. prosinca 2025., u mapi „01_Katalozi.zip“, „01_Katalozi“, podmapi „5.4.7. Komunikacijski ormar“, dostavio dokument „Tehnički podatak DT226060“ u kojem je ponuđen ormar "Samostojeći komunikacijski ormar DT Š600xV1121xD600, 19", 22U", u kojem je na stranici 2. pod stavkom „Stupanj zaštite“ ponuđena zaštita IP20 koja ne zadovoljava stupanj zaštite tražen troškovnikom, pri čemu dodatno navodi da je isto moguće provjeriti na internet stranici proizvođača. Zatim naručitelj pojašnjava kako je dana 22. siječnja 2026., sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, zatražio žalitelja pojašnjenje i upotpunjavanje ponude vezano uz prijevod dokumenata dostavljenih na engleskom jeziku, dostavu kataloga (za stavke 5.5.2, 5.5.3, 6.1.4 i 6.1.9 troškovnika) za koje je dostavljena samo kratka Izjava, pojašnjenje kataloga za stavke 5.2.2 i 5.2.3 te dopune vezane uz iskustvo stručnjaka i pojašnjenje vezano uz rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude, dok za spornu stavku troškovnika 5.4.7. nije traženo pojašnjenje te da je žalitelj, nastavno na isti zahtjev naručitelja, između ostalih, dostavio i dokument „Tehnički podatak-DSI426060“ u kojem je ponuđen ormar „Samostojeći kom. ormar IP54 600x1970x600 ŠxVxD, 19", 42U", gdje je na stranici 1. pod stavkom „Stupanj zaštite“ ponuđena zaštita IP54 koja zadovoljava traženo iz troškovnika, što je moguće provjeriti na internet stranici proizvođača. Naručitelj navodi kako je iz dostavljenih kataloga razvidno da se radi o dva različita komunikacijska ormara od kojih jedan ima stupanj zaštite IP20, a drugi IP54. Nadalje naručitelj navodi kako je troškovnikom, u radnom listu 5. ELEKTROTEHNIČKI RADOVI - PEA: 1) točkom 5.4.7 Komunikacijski ormar (KO-PEA), propisano: „U ormar se ugrađuje minimalno sljedeća oprema:... napojna letva s 8 shuko priključnica, prenaponska zaštita, 19", 1U – kom 1...“ te da je iz inicijalne ponude žalitelja, mape „01_Katalozi.zip“, „01_Katalozi“, podmape „5.4.7. Komunikacijski ormar“, vidljivo da je dostavljen dokument, Tehnički podatak Q7070107“ u kojem je ponuđena napojna letva „19" napojna letva, 8 x shuko, prekidač, 1U, kabel 2m, crna, alu" gdje nije ponuđena prenaponska zaštita slijedom čega da ista ne zadovoljava traženo iz troškovnika, a što da je također moguće provjeriti na internet stranici proizvođača. U odnosu na navedenu ponuđenu opremu, navodi naručitelj,

žalitelj je samoinicijativno, s ostalim traženim pojašnjenjima i upotpunjavanjima ponude, dana 04. veljače 2026. godine, u mapi „01_Prijevod_dokumenata“, podmapi „5.4.7. Komunikacijski ormar“, „01_prilog_izjava“, dostavio dokument „Tehnički podatak-IU070126“ u kojem je ponuđena napojna letva s prenaponskom zaštitom „19“ napojna letva sa 8xshuko+prenap. zašt., 1U, kabel 2m" gdje je na stranici 1. u samom naslovu te na stranici 3. ponuđena prenaponska zaštita koja zadovoljava traženo iz troškovnika, a što da je moguće provjeriti na internet stranici proizvođača, iz kojih dostavljenih kataloga je razvidno da se radi o dvije različite napojne letve od kojih jedna nema prenaponsku zaštitu, a druga ima. Zatim naručitelj navodi kako je žalitelj, kako bi potkrijepio opisane izmjene, dostavio Izjavu Schrack Technik d.o.o. Zagreb - ovlaštenog zastupnika proizvođača ponuđene opreme od 23. siječnja 2026. godine, u kojoj se potvrđuju sve tražene karakteristike iz troškovnika uz navođenje traženih funkcionalnosti te da je žalitelj kao razlog izmjene dostavio dopis od 29. siječnja 2026. u kojem navodi da su kataloški podaci informativne prirode i da mogu biti podložni promjenama od strane proizvođača. Nastavno na opisano postupanje žalitelja naručitelj pojašnjava kako je tehnička dokumentacija dostavljena u ponudi sastavni dio ponude, sukladno točki 2. Uputa za ponuditelje te ujedno i dokaz da su ponuđene sve tražene karakteristike iz troškovnika, slijedom čega je žalitelj, izmjenom tehničke dokumentacije dostavio alternativnu ponudu što nije dopušteno u predmetnom postupku nabave te da žalitelj pogrešno zaključuje da se u postupku pregleda i ocjene ponude može izmijeniti već dostavljeni katalog s drugim katalogom jer takvim postupanjem, navodi naručitelj, mijenja se vrsta proizvoda kojeg ponuditelj nudi. U odnosu na dostavljenu Izjavu proizvođača naručitelj navodi kako žalitelj pogrešno tumači da je uz tehničku dokumentaciju nedostajala Izjava ovlaštenog proizvođača jer da je obvezu dostave iste naručitelj propisao ukoliko iz kataloga/prospekta/tehničkih listova ili druge tehničke dokumentacije proizvođača ili ovlaštenog zastupnika nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost. Zaključno naručitelj navodi kako nije primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 jer pojašnjenje ponude ne smije rezultirati izmjenom ponude, do čega bi u predmetnom slučaju primjenom navedenog instituta došlo s obzirom da je žalitelj u ponudi dostavio kataloge koji nisu zadovoljili sve tražene karakteristike iz troškovnika vezane uz stupanj zaštite te prenaponsku zaštitu, pozivajući se pritom na odluku Upravnog suda u Osijeku, broj: Usl-736/2021-18 od 25. siječnja 2022.

U odnosu na gornje navode naručitelja žalitelj se očitovao podneskom od 17. ožujka 2026. kojim osporava primjenjivost prethodno navedene odluke Upravnog suda u Osijeku navodeći da se radi o potpuno različitim postupcima. Dalje žalitelj, u bitnome, pojašnjava kako je kataloški materijal promidžbene prirode koji sadrži općenitu informaciju i predstavlja nepodobno dokazno sredstvo slabije dokazne snage u odnosu na izjavu zastupnika proizvođača od 23. siječnja 2026. te tehničke listove DSI426060 te IU070126 koje je žalitelj dostavio naručitelju samoinicijativno u prilogu pojašnjenja ponude, pri čemu naglašava dopuštenost takvog postupanja koje se temelji na propuštanju naručitelja da u predmetnom postupku primijeni institut pojašnjenja ponude iz čl. 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost gore navedenih žalbenih navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 3.2.2. dokumentacije o nabavi, dijela Opći podaci, Tehničke specifikacije propisano je: "Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom

prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Podnošenjem ponude ponuditelj potvrđuje da nudi proizvode koji zadovoljavaju tehničke specifikacije definirane Dokumentacijom o nabavi."

Točkom 2. dokumentacije o nabavi, dijela II Upute za ponuditelje, Sadržaj i način izrade propisano je: "Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi.". Nadalje je istom točkom dokumentacije o nabavi propisano da elektronička ponuda mora, između ostalog, sadržavati najmanje popunjen troškovnik, koji naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet, a ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Također je propisano da ponuditelj u ponudi dostavlja, između ostalog, i katalog proizvoda (prospekt, katalog, slike s opisom, izvadak iz kataloga proizvođača ili druga tehnička dokumentacija) iz koje su razvidne sve tražene karakteristike iz troškovnika sustava za punjenje električnih autobusa, elektroničke komunikacijske mreže - komunikacijske infrastrukture, sustava za nadzor i upravljanje te transformatorske stanice. Ako iz kataloga/prospekta/tehničkih listova ili druge tehničke dokumentacije proizvođača ili ovlaštenog zastupnika nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan, uz katalog/prospekt/tehničke listove ili drugu tehničku dokumentaciju koju u ponudi dostavlja, dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje traženih funkcionalnosti. Ponuđena oprema mora zadovoljiti sve minimalne funkcionalne i tehničke zahtjeve navedene u Troškovniku. Dozvoljeno je ponuditi opremu boljih karakteristika, ali ponuda s ponuđenom opremom lošijih karakteristika od minimalno traženih, biti će odbijena.

Nadalje je propisano da, sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. a) ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati zadovoljavajuće tehničke karakteristike za pojedine, u predmetnoj točki dokumentacije o nabavi, navedene stavke troškovnika, između ostalih i za stavku 5.4.7 Komunikacijski ormar (KO-PEA) Radnog lista 5. ELEKTROTEHNIČKI RADOVI – PEA te da se dokazi odnose na sustav za punjenje električnih autobusa, elektroničku komunikacijsku mrežu - komunikacijska infrastruktura, sustav za nadzor i upravljanje te transformatorsku stanicu.

Točkom 4.12.1. Ostale napomene, dijela II Upute za prijavitelje propisano je: "U radnim listovima troškovnika 5. ELEKTROTEHNIČKI RADOVI – PEA (stavka 5.2 SUSTAV ZA PUNJENJE ELEKTRIČNIH AUTOBUSA, točka 5.2.2. Dvostruki DC punjač za sustav punjenja električnih autobusa i točka 5.2.3 Mobilni punjač, stavka 5.4 ELEKTRONIČKA KOMUNIKACIJSKA MREŽA - KOMUNIKACIJSKA INFRASTRUKTURA, točka 5.4.7 Komunikacijski ormar (KO-PEA), točka 5.4.8 Radna stanica s korisničkim sučeljem i stavka 5.5 SUSTAV ZA NADZOR I UPRAVLJANJE, točka 5.5.1 "Sustav upravljanja punjenjem električnih autobusa (CMS softver)", točka 5.5.2 Pristupnik (Gateway) uređaj za centralni sustav upravljanja i točka 5.5.3 Hardver za buduću integraciju sa Sustavom upravljanja elektroenergetskom mikromrežom (MGMS)) te radnom listu 6. ELEKTROTEHNIČKI RADOVI – TS (stavka 6.1 TRANSFORMATORSKA STANICA, točka 6.1.1 Srednjenaponski sklopni blok, točka 6.1.4 Suhi energetske transformator 1000 kVA i točka 6.1.9 Niskonaponski sklopni blok), ponuditelj obavezno upisuje podatke o tipu i proizvođaču ponuđenog proizvoda. Ponuditelj je dužan ispuniti troškovnik u skladu sa zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi. Ukoliko Ponuditelj ne ispuni Troškovnik u skladu sa zahtjevima iz

Dokumentacije, promijeni tekst ili količine koje su navedene, smatrat će se da je takav Troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena."

Prilogom 3. dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije propisano je: "Tehnička specifikacija predmeta nabave, njegova vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti su iskazani Dokumentacijom o nabavi te Troškovnikom koji se nalazi u prilogu Dokumentacije o nabavi i čini njen sastavni dio."

Uvidom u Troškovnik, list 5. ELEKTRO-PEA, utvrđeno je da stavka 5.4.7. glasi: „5.4.7 Komunikacijski ormar (KO-PEA) Dobava i instalacija glavnog 19" komunikacijskog ormara (KO-PEA) za smještaj Pristupnika, industrijskog mrežnog preklopnika, optičkih patch panela i ostale komunikacijske opreme. Ormar mora biti industrijski (19" rack, minimalno 22U, $\geq$ IP54 sukladno HRN EN 60529:2000/A2:2014/Ispr.1:2019 ili jednakovrijedno), sa sigurnim vratima, integriranom ventilacijom, naponskom letvom i uzemljenjem. Smješta se u prostor postrojenja Investitora u transformatorskoj stanici. S elementima za horizontalno vođenje kabela, uvođenje kabela s gornje strane i ugradnju opreme prema normi HRN EN IEC 60297-3-110:2018 ili jednakovrijedno, sa staklenim prednjim vratima s ručkom i bravicom, metalnim bočnim stranama, metalnim zadnjim vratima, perforiranim poklopcem, priključnom letvom, vodilicama kabela, kompletom za uzemljenje i ostalim potrebnim priborom. U ormaru treba biti osiguran prostor za smještaj sve potrebne opreme sustava za nadzor i upravljanje. U ormar se ugrađuje minimalno sljedeća oprema: "ventilatorska jedinica, 4 ventilatora, s termostatom, 2U, kom 1; slijepi pokrov, 1U, kom 1; horizontalna vodilica kabela s 5 prstena, 1U, kom 2; prespojni panel 24xRJ45 cat.6, 19", 1U, STP, kom 1; preklopnik LAN mreže, 24x10/100/1000Mbps, 19" kom 1; fiksna polica do 50 kg, dubine 450 mm, niskoprofilna, kom 2; napojna letva s 8 shuko priključnica, prenaponska zaštita, 19", 1U, kom 1; spremnik za dokumentaciju, magnetsko učvršćenje, A4 format, kom 1. Sve uključeno: Dobava ormara sa svom pripadajućom opremom (police, letve, ventilacija), transport, pozicioniranje, fiksiranje, ugradnja i spajanje opreme unutar ormara, ožičenje ormara, priključenje i izjednačenje potencijala, funkcionalno testiranje i svi ostali radovi za potpunu funkcionalnost.“

Uvidom u ponudbeni troškovnik žalitelja, utvrđeno je da žalitelj za spornu stavku 5.4.7. nudi: „Tip: S-RACK 19" stojni ormar + oprema, proizvođač: Schrack Technik d.o.o.

Uvidom u dokumentaciju ponude žalitelja utvrđeno je da je istoj priložena tehnička dokumentacija za spornu stavku 5.4.7. Komunikacijski ormar (KO-PEA) i to tehnički list Schrack Technik za artikl DT226060 naslova: „Samostojeći komunikacijski ormar DT, Š600xV1121xD600,19", 22U“, sljedećeg sadržaja: "S-RACK 19" samostojeći komunikacijski ormari su idealno rješenje u uredima i sličnim objektima. Upotrebljavaju se kao centralni komunikacijski ormari u instalacijama strukturnih mreža, ali i kao etažni (katni) mrežni razdjelnici u zgradama. Odvojive bočne i odvojiva stražnja stranica omogućuju jednostavan i nesmetan pristup sa svih strana ormara. Ugrađene jedinice se hlade pasivno izmjenom topline s vanjskim prostorom ili aktivno putem opcionalnih krovnih ventilatorskih jedinica. Uvod kabela je fleksibilan zbog niza pripremljenih otvora ili podnožja kao opcije. Komunikacijski ormar S-RACK univerzalni je standardni ormar i pokriva najširi mogući spektar primjene. Čvrstoća materijala: krov i dno: 1.5mm; kutni profil: 1.2mm; 19" nosač: 1.5mm; prednja staklena vrata (staklo): 4.0mm; stražnji panel: 0.8mm; bočna stranica: 0.8mm. Boja: RAL7035 (svijetlo-siva); kutni profili, krov i dno: RAL5005 (signalno plava). Visina: 16, 20, 22, 26, 32, 36, 42 i 47U; širina: 600 and 800mm; dubina: 600, 800, 1.000 i 1.200mm. Maksimalno

opterećenje: pri ravnomjernoj raspodjeli: 600kg. Stupanj zaštite: IP20. Demontaža: pojedinačni dijelovi ormara su međusobno učvršćeni vijcima. Ormar se isporučuje sastavljen, a može se djelomično ili u potpunosti rastaviti za transport ili za montažu na teško dostupnim mjestima. Vrata: prednja staklena vrata s ugrađenom zakretnom ručicom i bravom s pripadnim ključevima. Komplet za prenamjenu za polucilindar (DTZLOCK02) dostupan kao opcija. Vanjski sustav šarki omogućuje kut otvaranja vrata do 180 stupnjeva. Vrata zavješena na desnoj strani. Moguće zavješanje i na lijevoj strani. Staklena vrata mogu se zamijeniti metalnim vratima DTRT (puna metalna ili perforirana, u punoj širini ili kao dvostruka). Bočne i zadnja stranica: odvojive bočne i odvojiva stražnja stranica s ugrađenim bravicama i ključevima. Stražnja stranica se može zamijeniti vratima DTRT (staklena, puna metalna ili perforirana, u punoj širini ili kao dvostruka). Mogućnosti kablenskog uvida: kroz krov i dno. Pri isporuci otvori su zatvoreni plastičnim slijepim pokrovima. Na dnu se također nalazi velika ploča koja se lako može ukloniti. Četka za uvod kabela DTBB dostupna kao opcija. Hlađenje: pasivno hlađenje izmjenom topline preko kućišta ormara. Na krovu su pripremljeni ventilacijski otvori za hlađenje. Aktivno hlađenje je omogućeno opcionalnim ventilatorskim jedinicama DTLT. 19" nosači: 19" nosači (4 komada), podesivi po dubini, s oznakom U visina. Pribor: na raspolaganju je mnogobrojan pribor (podnožja, ventilatori, police, vodilice kabela, vrata i dr.). Uzemljenje: set za uzemljenje uključen. Nožice za nivelaciju: nožice za nivelaciju uključene. Instalacijski pribor uključen: 16 komada kaveznih matica i vijaka. Isporuka: ormar se isporučuje potpuno složen na nepovratnoj transportnoj paleti. Nadalje su u tabličnom prikazu istog tehničkog lista prikazani tehnički podaci ponuđenog proizvoda: neto širina (mm) 600,00, neto visina (mm) 1.121,00, neto dubina (mm) 600,00, neto masa (kg) 40,80, EAN 9004840867923, min. temperatura okoline (°C) 5, maks. temperatura okoline (°C) 40, visinska jedinica 22, boja RAL 7035 / RAL 5005 (svijetlo siva / plava), IP stupanj zaštite IP20, maksimalno opterećenje (kg) 800, serija S-RACK. Predmetni tehnički list na prvoj stranici sadrži sliku navedenog samostojećeg komunikacijskog ormara (sivi sa plavom bojom kutnih profila), dok na stranicama od 3. do 7. sadrži detaljne mjerne skice ponuđenog proizvoda te je iz naslova mjernih skica vidljivo da se radi o proizvodu: Samostojeći komunikacijski ormar DT Š600xV1121xD600,19", 22U.

Nadalje je uvidom u dokumentaciju ponude žalitelja utvrđeno da je istoj priložena i tehnička dokumentacija ponuđene opreme za spornu stavku 5.4.7., i to tehnički list za artikl: Q7070107 naslova: „19" napojna letva, 8xshuko, prekidač, 1U, kabel 2m, crna, alu“, koji u tabličnom prikazu sadrži tehničke podatke ponuđene opreme: neto širina (mm) 483,00; neto visina (mm) 45,00; neto dubina (mm) 45,00; neto masa (kg) 0,85, min. temperatura okoline (°C) 5, maks. temperatura okoline 45, radni napon AC (V) 250; nazivna struja (A) 16, snaga (W) 3500, visinska jedinica 1, boja RAL 9005 (crna), priključni kabel 2m mrežni kabel, H05VV-F 3 x 1.5mm², priključak 8xSchuko; on/off prekidač da; dimenzije pakiranja (mm) 510 x 95 x 55, težina pakiranja 0,95. Tehnički list na prvoj stranici sadrži fotografiju ponuđene opreme iz koje je vidljivo da se radi o, u potpunosti crnoj napojnoj letvi s osam schuko priključaka, dok na drugoj stranici, nakon naslova 19" napojna letva, 8xshuko, prekidač, 1U, kabel 2m, crna, alu, sadrži mjernu skicu ponuđene opreme.

Uvidom u Zahtjev za pojašnjenje ponude od 22. siječnja 2026., proizlazi da je naručitelj zatražio žalitelja pojašnjenje odnosno dostavu, u ponudi nedostajuće tehničke dokumentacije (prospekt, katalog, slike s opisom, izvadak iz kataloga proizvođača ili druga tehnička dokumentacija), iz koje će biti razvidne sve tražene karakteristike iz troškovnika za slijedeće stavke: radni list 5. ELEKTROTEHNIČKI

RADOVI – PEA: 5.5.2 Pristupnik (Gateway) uređaj za centralni sustav upravljanja; 5.5.3 Hardver za buduću integraciju sa Sustavom upravljanja elektroenergetskom mikromrežom (MGMS); Radni list 6. ELEKTROTEHNIČKI RADOVI – TS: 6.1.4 Suhi energetska transformator 1000 kVA, 6.1.9 Niskonaponski sklopni blok.

Uvidom u dopis žalitelja od 29. siječnja 2026., koji je dostavljen naručitelju 04. veljače 2026., u prilogu kojega žalitelj dostavlja traženu dokumentaciju, utvrđeno je sljedeće očitovanje žalitelja: "U sklopu naše ponude dostavili smo kataloge i tehničku specifikaciju proizvođača u kojima je navedena opaska: Kreirano online, ne preuzimamo odgovornost za pogreške. Sve informacije podložne promjeni. S obzirom da su kataloški podaci informativne prirode te mogu biti podložni promjenama od strane proizvođača, ovim putem dostavljamo dodatnu potvrdu ovlaštenog zastupnika proizvođača Schrack Technik d.o.o., kojom se potvrđuje da je u predmetnom postupku nabave ponuđen komunikacijski ormar u skladu s traženim minimalnim tehničkim specifikacijama. U prilogu dostavljamo izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača za stavku 5.4.7. Komunikacijski ormar (KO-PEA)".

Uvidom u priloge citiranog pojašnjenja žalitelja utvrđeno je da je žalitelj za spornu stavku troškovnika 5.4.7. Komunikacijski ormar (KO-PEA) dostavio tehničke listove i to: tehnički list za artikl: DSI426060 naslova: „Samostojeći kom. ormar IP54 600x1970x600ŠxVxD, 19", 42U“, u kojemu se na prvoj stranici nalazi slika samostojećeg ormara, u potpunosti sivog s plavim kutnim profilima uz gornju stranicu ormara, u nastavku koje se nalazi tekst sljedećeg sadržaja: „Primjena 19" mrežni ormar s povećanom zaštitom IP54. Posebna konstrukcija za zahtjevna, prašnja okruženja. Često se koristi kada je ugrađenu opremu potrebno posebno zaštititi i/ili kada oprema zahtijeva dodatnu zaštitu zbog uvjeta okoline (prašina, vlaga). Postoji mogućnost opcionalne ugradnje rashladne jedinice na krovu. Tehnički podaci: čelični lim, visina: 1970 mm; širina: 600 mm; dubina: 600 mm; boja: vrata, stražnja i bočne stranice: RAL7035 svijetlo siva, okvir: RAL5005 plava; maksimalno opterećenje: 400 kg; stupanj zaštite: IP 54 Sva vrata, stražnja i bočne stranice su zabrtvljene, što osigurava zaštitu od prašine i vlage. Ormar je bez perforacija; hlađenje: pasivno hlađenje prijenosom topline na okolinu putem kućišta. Aktivno hlađenje uz opcionalne krovne ventilatorske jedinice DLT1000x s 2, 4 ili 6 ventilatora. Također su potrebni IP5x adapter DLTIA66 i IP5x pokrov DLTIC001. Preporučuje se uporaba postolja pri korištenju ventilatorskih jedinica kako bi se omogućio dovod zraka. Aktivno hlađenje putem opcionalnih krovnih rashladnih jedinica DLT1. Za ugradnju je potreban instalacijski komplet s usmjerivačem zraka, koji može biti postavljen u smjeru širine ili dubine. Opres: nije moguća svaka kombinacija. Popis dostupnih instalacijskih kompleta nalazi se na kraju tehničkog lista; stražnja i bočne stranice: pričvršćene na okvir vijcima. Moguće ih je demontirati; kabelski uvod: otvor 300x100 mm na podu i krovu. Pokriven je zabrtvljenom i pričvršćenom pokrovnom pločom. Način vođenja kabela unutar ormara mora odgovarati zahtijevanoj IP razini zaštite od prašine i vlage; uzemljenje: M8 točka uzemljenja te 19" komplet za uzemljenje na stražnjoj strani ormara. FastOn priključci za uzemljenje na svim demontažnim dijelovima unaprijed su ugrađeni; prednja staklena vrata s 4 mm sigurnosnim staklom, RAL 7035. Trotočkasto zaključavanje s ručkom i polucilindrom. Polucilindar se može zamijeniti. Vrata se mogu otvoriti do 180°. Šarke su s desne strane. Vrata se ne mogu preinačiti na lijevo otvaranje; dostupno na zahtjev: ormar s prednjim staklenim vratima, šarke lijevo, ormar s prednjim potpuno metalnim vratima, šarke desno ili lijevo, ormar sa stražnjim staklenim vratima, šarke desno ili lijevo, ormar sa stražnjim potpuno metalnim vratima, šarke desno ili lijevo; 19" vodilice (4 kom.) pocinčane, kontinuirano podesive po dubini. Numeracija visinskih

jedinica (U) izvedena laserom radi lakše čitljivosti; u DSI ormarima širine 800 mm moguće je podesiti 19" vodilice na širinu od 21"; u DSI ormarima dubine 900 i 1.000 mm ugrađen je dodatni par okomitih vodilica na polovici dubine. Time je omogućena istodobna ugradnja dodataka velike dubine zajedno sa standardnim dodacima; razmak između prednje okomite 19" vodilice i stakla vrata pri maksimalnom pomaku: W600: 35 mm, W800: 50 mm; razmak između stražnje okomite 19" vodilice i stražnje stranice pri maksimalnom pomaku: W600: 37 mm, W800: 55 mm; maksimalni razmak između okomitih vodilica (19" vodilice) u samostojećim ormarima: W600 x D600: 510 mm, W600 x D800: 710 mm, W600 x D1000: 910 mm, W800 x D600: 470 mm, W800 x D800: 670 mm, W800 x D1000: 870 mm; maksimalna iskoristiva dubina u samostojećim ormarima pri ugradnji, npr. na policama: D600: 575 mm, D800: 775 mm, D1000: 975 mm; razmak između okomitih 19" vodilica: 451 mm; mjerne jedinice: jedinice (visinska jedinica): 1U = 44,45 mm-Inč: 1" = 25,4 mm, jedinica (visinska jedinica): 1U = 1,75"; uključuje montažni pribor: 16 x Kavezne matice, vijci i podloške M6, 4 x Nivelacijske nožice; širok raspon dostupnog pribora (postolja, ventilatorske jedinice, ploče za kableske uvode, fiksne police, prespojni paneli, upravljanje kabelima, PDU jedinice, vrata itd.); ormar se isporučuje potpuno sastavljen na jednokratnoj paleti.“ U nastavku citiranog sadržaja nalazi se tablični prikaz tehničkih podataka: neto širina (mm) 600,00, neto visina (mm) 1970,00, neto dubina (mm) 600,00, neto masa (kg) 83,00, min. temperatura okoline (°C) 0, maks. temperatura okoline (°C) 40, visina 42U-1970mm, boja RAL 7035 (svijetlo siva), kao i Tablica artikla iz koje je vidljivo da se predmetni tehnički list odnosi na Samostojeći kom. ormar IP54 600x1970x600 ŠxVxD, 19", 42U, kataloškog broja DSI426060.

Nadalje je uvidom u priloge pojašnjenja žalitelja dostavljenog naručitelju 04. veljače 2026. utvrđeno da je isti dostavio tehnički list opreme za spornu stavku 5.4.7. troškovnika i to tehnički list za artikl IU070126, naslova: „19" napojna letva sa 8xshuko + prenap. zašt., 1U, kabel 2m kabel s utikačem 2m, RAL7035“, na kojem se, na prvoj stranici, nalazi slika predmetne opreme na kojoj je prikazana napojna letva s osam priključaka, svijetle boje sa crnim kablom. U nastavku je naveden sljedeći sadržaj: Utičnice: 8x Utičnice s uzemljenjem, DIN 49440, ispitano: VDE0620-1; 2-polni s uzemljenjem; 16A/3680W, AC250V, IP20; boja RAL7035, okrenuto 35°; Veza: nije moguće ponovno ožičiti, završne kapice zakovane, unutarne ožičenje bez euro terminala; 2,0 m H05VV-F 3G1,5 mm² crni s njemačkim utikačem; profil: 1U, ALU, eloksirano; duljina: 438,5 mm; plastični materijal: RAL7035, PA6, staklena vlakna 30%, Ispitivanje užarenom žicom do 850°C; V1; Prenapon: SPD Typ 3, Uc 250V~, IL 16A, Ip 6,5 kA, L-PE; N-PE; L-N <1,8kV, Ta <25ns; nosači za montažu: čelični lim, za pričvršćivanje u 4 položaja, svaki pod kutom od 90°; opseg isporuke: 1x PDU, 2x nosači za montažu. Nadalje su u tabličnom prikazi navedeni sljedeći tehnički podaci: neto širina (mm) 438,00, neto visina (mm) 44,00, neto dubina (mm) 47,00, neto masa (mm) 0,87, min temperatura okoline 5, maks. Temperatura okoline 40, boja RAL 7035 (svijetlo siva). U navedenoj tablici artikala, na stranici 3 tehničkog lista naveden je opis: 19" napojna letva sa 8xshuko+prenap. zašt., 1U, kabel 2m kabel s utikačem 2m, RAL7035, kataloškog broja IU070126.

Uvidom u Izjavu Schrack technik d.o.o., ovlaštenog zastupnika proizvođača ponuđene opreme S-RACK 19" od 23. siječnja 2026., dostavljenju u prilogu pojašnjenja žalitelja od 04. veljače 2026. utvrđeno je da se istom za potrebe predmetnog postupka nabave potvrđuje da ponuđena oprema zadovoljava sve tehničke specifikacije tražene u troškovniku, stavka 5.4.7. Komunikacijski ormar (KO-PEA), pri čemu je Izjavom specificirana ponuđena oprema: S-RACK 19" stojni ormar + oprema Schrack Technik

Samostojeći industrijski ormar 19" rack, 42U, IP54 sukladno HRN en 60529:2000/A2:2014/Isp.1:2019 sa sigurnim vratima, integriranom ventilacijom, naponskom letvom i uzemljenjem, arikl #: DSI426060. U nastavku je navedena, tabličnim prikazom, ponuđena oprema, između ostalog i napojna letva: napojna letva sa 8xshuko*prenap. Zašt., 1U. kabel 2m kabel s utikačem 2m, RAL7035, arikl: IU070126-19 (1 kom).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 10. Ponude koje se odbijaju, utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena kao nepravilna i neprikladna pri čemu je naručitelj naveo sljedeće objašnjenje: „ponuda ponuditelja KONČAR d.d. je ocijenjena kao nepravilna, sukladno članku 3. točka 12. ZJN 2016 budući ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi te neprikladna, sukladno članku 3. točka 15. ZJN 2016 budući da ponuda nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi. Ponuditelj je ponudio opremu koja ne zadovoljava sve minimalne funkcionalne i tehničke zahtjeve navedene u Troškovniku, a za koje je bilo potrebno u ponudi dostaviti tehničku dokumentaciju i to za sljedeće stavke:

U Radnom listu 5. ELEKTROTEHNIČKI RADOVI - PEA:

1) točkom 5.4.7 Komunikacijski ormar (KO-PEA), propisano je a) "Ormar mora biti industrijski (19" rack, minimalno 22U, $\geq$ IP54 sukladno HRN EN 60529:2000/A2:2014/Isp.1:2019 ili jednakovrijedno), sa sigurnim vratima, integriranom ventilacijom, naponskom letvom i uzemljenjem" dok je u ponudi dostavljen dokument "Tehnički podatak DT226060" u kojem je ponuđen ormar "Samostojeći komunikacijski ormar DT \$600xV1121xD600, 19", 22U" gdje je naveden stupanj zaštite "IP20" koji ne zadovoljava minimalno traženu zaštitu. Međutim, u pojašnjenju ponude, iako Naručitelj isto nije zatražio, Ponuditelj je samoinicijativno dostavio dokument "Tehnički podatak DSI426060" u kojem je ponuđen ormar "Samostojeći kom. ormar IP54 600x1970x600 SxVxD, 19", 42U" gdje je naveden stupanj zaštite "IP 54" koji zadovoljava traženo.

b) "napojna letva s 8 shuko priključnica, prenaponska zaštita, 19", 1U" dok je u ponudi dostavljen dokument "Tehnički podatak Q7070107" u kojem je ponuđena napojna letva "19" napojna letva, 8xshuko, prekidač, 1U, kabel 2m, crna, alu" koja ne sadržava prenaponsku zaštitu i time ne zadovoljava traženo. Međutim, u pojašnjenju ponude, iako Naručitelj isto nije zatražio, Ponuditelj je samoinicijativno dostavio dokument "Tehnički podatak IU070126" u kojem napojna letva "19" napojna letva sa 8xshuko + prenap. zašt., 1U, kabel 2m" sadržava prenaponsku zaštitu te time zadovoljava traženo. Kako bi podkrijepio navedene izmjene, ponuditelj je dostavio Izjavu SCHRACK TECHNIK d.o.o. Zagreb - ovlaštenog zastupnika proizvođača ponuđene opreme u kojoj navodi, odnosno potvrđuje sve tražene karakteristike iz troškovnika uz navođenje traženih funkcionalnosti. Kao razlog izmjene Ponuditelj je dostavio dopis u kojem navodi da su kataloški podaci informativne prirode i da mogu biti podložni promjenama od strane proizvođača. Naručitelj je točkom 2. Sadržaj i način izrade, propisao da ponuda mora sadržavati i "Prospekt, katalog, slike s opisom, izvadak iz kataloga proizvođača ili tražena druga tehnička dokumentacija iz koje su razvidne SVE tražene karakteristike iz troškovnika sustava za punjenje električnih autobusa, elektroničke komunikacijske mreže- komunikacijske infrastrukture, sustava za nadzor i upravljanje te transformatorske stanice. Ako iz kataloga/prospekta/tehničkih listova ili druge tehničke dokumentacije proizvođača ili ovlaštenog zastupnika nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan, uz katalog/prospekt/tehničke listove ili drugu tehničku dokumentaciju koju u

ponudi dostavlja, dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje traženih funkcionalnosti. Ponuđena oprema mora zadovoljiti sve minimalne funkcionalne i tehničke zahtjeve navedene u Troškovniku. Dozvoljeno je ponuditi opremu boljih karakteristika, ali ponuda s ponuđenom opremom lošijih karakteristika od minimalno traženih, biti će odbijena." Slijedom navedenog, utvrđen je neotklonjiv nedostatak koji se daljnjim pojašnjavanjem i upotpunjavanjem ne može otkloniti, a da isto ne dovede do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. Navedenim postupanjem Ponuditelj je izmijenio već predanu ponudu protivno odredbi članka 280. stavak 8. ZJN 2016., koji propisuje da nakon isteka roka za dostavu ponude, ponude ili konačna ponuda se ne smiju mijenjati. Slijedom svega prethodno navedenog, ponuda ponuditelja KONČAR d.d. se ista odbija kao nepravilna i neprikladna.“.

Uvidom u Odluku utvrđeno je da ista sadrži, u točki 4., razloge za poništenje te je navedeno da se sve ponude ocjenjuju kao nepravilne, sukladno članku 3. točka 12. ZJN 2016 budući ponude nisu sukladne dokumentaciji o nabavi te neprikladne, sukladno članku 3. točka 15. ZJN 2016 budući da ponude nisu relevantne za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne mogu zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Za ocjenu gore navedenih žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi dok je stavkom 8. istoga članka određeno da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Prema članku 295. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Prema članku 298. stavku 8. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

Članak 301. stavak 1. propisuje da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona, dok stavak 2. propisuje da javni naručitelj

utvrđuje slobodnom ocjenom koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj, ispunjavajući ponudbeni troškovnik, sukladno točki 4.12.1. Ostale napomene, dijela II Upute za prijavitelje, za spornu stavku 5.4.7. troškovnika „Komunikacijski ormar (KO-PEA)“, upisao podatke o tipu i proizvođaču ponuđenog proizvoda navodeći „Tip: S-RACK 19" stojni ormar + oprema, proizvođač: Schrack Technik d.o.o.“. Također je utvrđeno da je žalitelj uz ponudu dostavio tehničku dokumentaciju proizvoda ponuđenog za stavku 5.4.7., kao i opreme za isti proizvod, za koje je točkom 2. dokumentacije o nabavi, dijela Upute za ponuditelje određena obveza dokazivanja zadovoljavajućih tehničkih karakteristika. Analizom dostavljenih tehničkih listova ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj za spornu stavku 5.4.7. troškovnika „Komunikacijski ormar (KO-PEA)“ ponudio proizvod broj artikla DT226060 „Samostojeći komunikacijski ormar DT, Š600xV1121xD600,19", 22U“, za koji je, iz tehničkih podataka navedenih u dostavljenom tehničkom listu, između ostalih, vidljiv i podatak o IP stupnju zaštite te je vidljivo da isti za ponuđeni proizvod iznosi „IP20“ dok je uvidom u tehnički list za artikl Q7070107 utvrđeno da je, kao dio opreme tražene stavkom 5.4.7. troškovnika, žalitelj ponudio „19" napojna letva, 8xshuko, prekidač, 1U, kabel 2m, crna, alu“, za koju iz prethodno gore citiranih tehničkih podataka, nije vidljiv podatak o postojanju tražene karakteristike „prenaponske zaštite“. Imajući u vidu da je dokumentacijom o nabavi, troškovnikom, naručitelj jasno i decidirano propisao koje tehničke karakteristike proizvod ponuđen za stavku 5.4.7. troškovnika mora ispunjavati, uključujući i tehničke karakteristike opreme istoga proizvoda, da su u dostavljenim tehničkim listovima ponuđenog proizvoda i opreme za stavku 5.4.7., kako su prethodno detaljno citirani, jasno i nedvojbeno navedene tehničke karakteristike, između ostalih stupanj IP zaštite te nepostojanje prenaponske zaštite, a uzimajući u obzir odredbu točke 2. dokumentacije o nabavi, dijela II Upute za ponuditelje kojom je propisana obveza dostave tehničke dokumentacije (prospekt, katalog, slike s opisom, izvadak iz kataloga proizvođača ili druga tehnička dokumentacija) iz koje moraju biti razvidne sve tražene karakteristike iz troškovnika, ovo tijelo ocjenjuje kako je pravilno naručitelj zaključio da je žalitelj inicijalnom ponudom dostavljenom 19. prosinca 2025. za spornu stavku 5.4.7. troškovnika ponudio proizvod, "Samostojeći komunikacijski ormar DT Š600xV1121xD600, 19", 22U“, kao i dio tražene opreme istoga proizvoda, "19" napojna letva, 8xshuko, prekidač, 1U, kabel 2m, crna, alu, a za koje proizvode iz, u ponudi dostavljenih tehničkih listova, bez sumnje proizlazi da ne udovoljavaju troškovnikom propisanim tehničkim karakteristikama. Nastavno na prethodno navedenu ocjenu ovo tijelo ističe da sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj može od ponuditelja zatražiti pojašnjenje ili dopunu informacija ili dokumentacije, no ne smije dopustiti izmjenu ponude, a osobito izmjenu ponuđenog predmeta nabave. Ovo tijelo u svojoj ustaljenoj praksi ističe da je svrha pojašnjenja ponude otklanjanje nejasnoća ili određenih pogrešaka, ali ne i ispravljanje podataka koje imaju utjecaj na predmet nabave, cijenu, tehničke specifikacije ili druge bitne elemente ponude, ispravljanjem kojih podataka bi

došlo do nedopuštene izmjene ponude. Imajući, dakle, u vidu da je iz dostavljene tehničke dokumentacije naručitelj nedvojbeno mogao utvrditi koje proizvode žalitelj za spornu stavku troškovnika nudi (stojni ormar + napojna letva) kao i da je iz iste dokumentacije bez sumnje naručitelj mogao utvrditi tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj pravilno postupio kada žalitelja nije zatražio pojašnjenje u pogledu tehničkih karakteristika proizvoda i opreme ponuđene za spornu stavku 5.4.7. troškovnika, jer bi isto predstavljao nedopuštenu izmjenu ponude.

Nadalje, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da u predmetnom slučaju kataloški materijali predstavljaju nepodobno dokazno sredstvo slabije dokazne snage u odnosu na izjavu zastupnika proizvođača od 23. siječnja 2026. Imajući, naime, u vidu da je naručitelj točkom 2. dokumentacije o nabavi, dijela II Upute za ponuditelje, propisao prvenstveno dostavu prospekta, kataloga, slika s opisom, izvatka iz kataloga proizvođača ili druge tehničke dokumentacije iz koje moraju biti razvidne sve tražene karakteristike iz troškovnika, dok je dostava potpisane i ovjerene izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje traženih funkcionalnosti propisana supsidijarno, uz prethodno navedenu dokumentaciju, samo u slučaju da iz dostavljene tehničke dokumentacije nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, a da su, kako je već prethodno detaljno navedeno i obrazloženo, u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu žalitelja, za proizvod i opremu ponuđenu za stavku 5.4.7. troškovnika jasno i nedvojbeno bile navedene tehničke karakteristike iz kojih je bez sumnje utvrđeno da ponuđeni „Samostojeći komunikacijski ormar DT, Š600xV1121xD600,19",22U“, kao i dio opreme „„19" napojna letva, 8xshuko,prekidač,1U, kabel 2m,crna,alu“ ne udovoljavaju troškovnikom propisane tražene tehničke karakteristike, ovo tijelo ocjenjuje da je, prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja naručitelj u cijelosti postupio sukladno uvjetima propisanim točkom 2. dokumentacije o nabavi čime je isti postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

U odnosu na navode žalitelja da je Izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača Schrack Technik d.o.o. kao i tehničke listove DSI426060 i IU070126 dostavio u prilogu odgovora na zahtjev za pojašnjenje ponude iz razloga što iz, u ponudi dostavljenih tehničkih listova DT226060 i Q7070107, nije bilo vidljivo zadovoljava li ponuđeni stojni ormar „S-RACK 19" tehničke karakteristike stupanj zaštite IP54 i prenaponsku zaštitu te da opisanim postupanjem nije učinio izmjenu ponude, kako to prema navodima žalitelja pogrešno zaključuje naručitelj, ovo tijelo navodi kako ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim. Analizom u ponudi dostavljenih tehničkih listova, sadržaj kojih je prethodno detaljno citiran, za artikle DT226060 i Q7070107 utvrđeno je da isti sadržavaju jasne informacije o svim troškovnikom traženim tehničkim karakteristikama. Nadalje je utvrđeno kako se tehnički listovi, kao i sama Izjava ovlaštenog zastupnika kojom se potvrđuje udovoljavanje tehničkim karakteristikama, dostavljeni u prilogu odgovora na zahtjev za pojašnjenje ponude odnose na druge artikle kataloških oznaka DSI426060 i IU070126, da isti sadržavaju sliku i tehničke podatke proizvoda koji se u svim tehničkim karakteristikama pa tako i tehničkoj karakteristici „stupanj zaštite“ i „prenaponska zaštita“ bitno razlikuju u odnosu na one navedene u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu žalitelja. Dakle, uspoređivanjem prvotno, u ponudi dostavljenih tehničkih listova, sa tehničkim listovima koje je žalitelj samoinicijativno dostavio uz odgovor na zahtjev za pojašnjenje ponude, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo kako je žalitelj naknadno dostavljenim tehničkim listovima izmijenio proizvod koji je ponudom ponudio za stavku 5.4.7. troškovnika,

odnosno da je izmijenio već predanu ponudu protivno odredbi članka 280. stavak 8. ZJN 2016. koji propisuje da nakon isteka roka za dostavu ponude, ponude ili konačna ponuda se ne smiju mijenjati slijedom čega se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.062,50 eura koji trošak se sastoji od 7.750,00 eura na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 156,25 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe te 156,25 eura na ime sastava podneska od dana 17. ožujka 2026. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

