



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/776

URBROJ: 354-2/19-26-05

Zagreb, 26. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Geospace d.o.o., Sisak, OIB: 75706303106, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008519, predmet nabave: izrada preciznog georeferenciranog digitalnog 3D modela u boji deset crkava sa zidnim slikama na području geografske Istre, u kvaliteti koja omogućuje izradu arhitektonskih snimaka postojećeg stanja kao i izradu video animacije - projekt Terra Gothica Incognita Interreg Slovenija - Hrvatska 2021-2027 SIHR 00272, naručitelja Povijesni i pomorski muzej Istre - Museo storico e navale dell'Istria, Pula - Pola, OIB: 99085069175, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 025-04/25-01/03 URBROJ: 2163-57/01-25-35 od 19. prosinca 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008519, predmet nabave: izrada preciznog georeferenciranog digitalnog 3D modela u boji deset crkava sa zidnim slikama na području geografske Istre, u kvaliteti koja omogućuje izradu arhitektonskih snimaka postojećeg stanja kao i izradu video animacije - projekt Terra Gothica Incognita Interreg Slovenija - Hrvatska 2021-2027 SIHR 00272, naručitelja Povijesni i pomorski muzej Istre - Museo storico e navale dell'Istria, Pula - Pola.

2. Nalaže se naručitelju Povijesni i pomorski muzej Istre - Museo storico e navale dell'Istria, Pula - Pola, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Geospace d.o.o., Sisak, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Povijesni i pomorski muzej Istre - Museo storico e navale dell'Istria, Pula - Pola, objavio je 18. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom

o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008519, predmet nabave: izrada preciznog georeferenciranog digitalnog 3D modela u boji deset crkava sa zidnim slikama na području geografske Istre, u kvaliteti koja omogućuje izradu arhitektonskih snimaka postojećeg stanja kao i izradu video animacije - projekt Terra Gothica Incognita Interreg Slovenija - Hrvatska 2021-2027 SIHR 00272. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. cijena ponude (40 bodova) i 2. relevantno stručno iskustvo stručnjaka (60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je 6 ponuda. Naručitelj je dana 4. rujna 2025. donio odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave, KLASA: 025-04/25-01/03, URBROJ: 2163-57/01-25-25, koju je 5. rujna 2025. objavio u EOJN RH. Na navedenu odluku o poništenju, žalbu je izjavio ponuditelj Geospace d.o.o., Sisak. Postupajući po navedenoj žalbi, Državna komisija je dana 31. listopada 2025. donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/516, URBROJ: 354-2/19-25-06, kojim je poništila citiranu odluku o poništenju.

Naručitelj je u ponovljenom postupku, pozivom na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, 19. prosinca 2025. donio, i istoga dana objavio u EOJN RH, odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju, žalbu je dana 29. prosinca 2025. izjavio žalitelj Geospace d.o.o., Sisak. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odluke o poništenju te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog za donošenje odluke o poništenju, navodi da ne postoje osnove za poništenje iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Ukazuje da naručitelj kao razlog poništenja navodi da je nakon provedbe zasebne nabave za dizajnersko rješenje izložbe, odlučio smanjiti opseg objekata na kojima će se provoditi 3D skeniranje, i to sa prvotno navedenih 10 objekata, na 8 objekata, a da predmetno ne predstavlja objektivnu, novu ni nepredvidivu okolnost zbog koje je postupak nemoguće ili nesvrsihodno dovršiti, već je riječ o projektnoj aktivnosti naručitelja, posljedica njegova planiranja i odabira redoslijeda aktivnosti, pri čemu je takav rizik predvidiv i u sferi kontrole naručitelja. Žalitelj ističe da predmet nabave i nakon provedene nabave dizajnerskog rješenja izložbe ostaje isti i predstavlja precizno 3D skeniranje istom metodologijom i kvalitetom, a mijenja se isključivo količina. Navodi da je osporavana odluka o poništenju suprotna prethodno donesenom Rješenju Državne komisije, kojim je poništena prethodno donesena odluka o poništenju uz obrazloženje da propusti pripreme, naknadna interna shvaćanja i korekcije, ne mogu biti razlog za donošenje odluke o poništenju. Žalitelj navodi da je nesporno da je naručitelj proveo jednostavnu nabavu dizajnerskog rješenja završne izložbe, ali da navedeno ne oslobađa naručitelja obveze da odluku o poništenju valjano obrazloži sukladno članku 303. stavku 3. ZJN 2016 te ističe da u osporavnoj odluci o poništenju nije priložen niti citiran ijedan dokaz koji bi pokazao kako i zašto projektni koncept dizajna čini dovršenje ovog postupka

nemogućim ili nesvrhsihodnim, nije priložena odluka o odabiru s bitnim elementima, nema dizajnerskog koncepta sa kvantificiranim zahtjevima, nema analize utjecaja na količine, rokove i vrijednost niti korelacije matrice između 8 i 10 objekata. Nadalje ističe da postojanje ugovora za dizajn ne predstavlja novu, nepredvidivu i objektivnu okolnost iz članka 289. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, već je riječ o o internoj projektnoj odluci i preferenciji dizajnera za manji broj 3D prikaza, što je po svoj naravi predvidiv planerski rizik, koji je naručitelj mogao izbjeći boljim planiranjem, usklađivanjem redoslijeda postupaka ili formuliranjem predmeta sa rasponom/varijantama. Nadalje navodi da čak i kad bi se prihvatilo da dizajnerski koncept doista traži 8 umjesto 10 objekata, to ne mijenja narav predmeta nabave (isti tip 3D skeniranja, ista metodologija i kvaliteta), već isključivo količinu, pa je obzirom na navedeno naručitelj mogao primijeniti institut izmjene ugovora bez provođenja novog postupka, a ne primijeniti institut poništenja postupka. Zaključno navodi da su na ovakav način povrijeđena načela razmjernosti, jednakog tretmana, transparentnosti i učinkovitog trošenja javnih sredstava.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da su mu u konkretnom slučaju, nakon pokretanja postupka, a prije donošenja odluke o odabiru, postale poznate nove, odlučne i objektivno provjerljive činjenice koje se odnose na količinu objekata, identitet konkretnih objekata koji se koriste u završnoj izložbi, njihovu veličinu, složenost zidnih slika i dostupnost, potreban broj terenskih dana, opseg obrade podataka te angažman ljudskih i tehničkih resursa. Ističe da navedeno proizlazi iz izrađenog dizajnersko - idejnog rješenja izložbe te njegovog pratećeg troškovnika, koji u trenutku izrade dokumentacije o nabavi nije postojalo niti je moglo postojati u konačnom i dovršenom obliku, već je bilo tek predmet preliminarnih projekcijskih pretpostavki. Naručitelj navodi da slijedom navedenog, postupak javne nabave nije poništen isključivo zbog same činjenice da je dizajnerskim rješenjem predviđen manji broj objekata, već zato što je naknadno utvrđeno da je stvarni predmet nabave, u funkcionalnom, sadržajnom i tehničkom smislu (različit način digitalizacije dijela povijesnih objekata opisanih u projektnom zadatku) bitno drukčiji od onoga opisanog u dokumentaciji o nabavi, te da bi, da su te činjenice bile poznate ranije, dokumentacija bila oblikovana na bitno drukčiji način, odnosno umjesto predviđenih georeferenciranih digitalnih 3D modela u boji, za dva povijesna objekta bi bila predviđena tehnologija immerge VR. Naručitelj ukazuje da se suprotno tvrdnjama žalitelja, u ovom postupku ne mijenja isključivo količina predmeta nabave, već se mijenja i sam popis konkretnih objekata koji čine predmet nabave, koji popis je bio točno i precizno definiran u projektnom zadatku, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi prema kojem je formiran troškovnik kao komplet usluga, te je upravo identitet konkretnih objekata omogućio ponuditeljima da procijene složenost pojedinih snimanja, izračunaju potreban broj terenskih dana, procijene tehničke i logističke zahtjeve te formiraju jedinične i ukupne cijene. Naručitelj ističe da, budući više ne raspolaže istim popisom objekata koji je bio temelj nadmetanja, više ne postoje jednake i transparentne pretpostavke pod kojima su ponuditelji podnijeli svoje ponude te bi nastavak postupka u takvim okolnostima značio ocjenjivanje i usporedbu ponuda koje su dane za predmet nabave koji više ne postoji u istom sadržajnom obliku, čime bi bila dovedena u pitanje načela transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Naručitelj pritom ističe da ne može zakonito niti odgovorno ugovoriti veći opseg usluge od stvarno potrebnog niti se može osloniti na pretpostavku da će se ugovorena količina naknadno smanjiti u praksi, jer jednom sklopljen ugovor daje odabranom ponuditelju pravo na isporuku cjelokupnog ugovorenog opsega, a naručitelj nema pravni mehanizam kojim

bi jednostrano umanjio broj isporučevina bez zadiranja u bitne elemente ugovora. Nadalje ukazuje da bi u takvim okolnostima, nastavak postupka doveo do ugovaranja usluga koje nisu stvarno potrebne projektu, s posljedičnim rizikom neprihvatljivosti troškova prema pravilima EU financiranja te povrede načela učinkovitog i ekonomičnog trošenja javnih sredstava iz članka 4. ZJN 2016. Naručitelj ističe da žalitelj netočno navodi da bi novonastala okolnost dovela samo do „smanjenje količine“ jer pritom zanemaruje odlučnu činjenicu da je izmijenjen sadržajni temelj projektnog zadatka, odnosno identitet objekata, a samim time i njihov broj, koji čine predmet nabave. Naručitelj navodi da uz odgovor na žalbu dostavlja izjavu kustosice naručitelja radi razumijevanja procesa i vremena isporuke usluga autora izložbe. Ukazuje da prethodnim Rješenjem o poništenju odluke o poništenju, Državna komisija nije zauzela opće i apstraktno pravno shvaćanje prema kojemu naručitelj u istom postupku nikada više ne bi mogao primijeniti članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016, niti je Državna komisija isključila mogućnost poništenja u slučaju novih i naknadno utvrđenih odlučnih činjenica te ističe da su konkretnom slučaju u međuvremenu nastupile nove okolnosti koje u vrijeme donošenja ranije odluke nisu postojale u dovršenom i sadržajno relevantnom obliku, a koje se odnose na konkretan identitet objekata koji se stvarno koriste u projektu, stvarni opseg i strukturu digitalnih sadržaja te tehničke i organizacijske zahtjeve provedbe usluge. Naručitelj navodi da nije ignorirao niti zaobišao ukidno rješenje Državne komisije, već je postupio u skladu s njim, uzimajući u obzir novo činjenično stanje koje je nastupilo nakon donošenja ranije odluke, bazirano prema isporuci autora izložbe od 17. studenoga 2025 te navodi da postupanje naručitelja u takvim okolnostima ne predstavlja povredu autoriteta drugostupanjskog tijela, već upravo suprotno, poštivanje načela zakonitosti i odgovornog upravljanja javnim i EU sredstvima. Ukazuje da se pravna sigurnost ponuditelja ne može temeljiti na očekivanju da će naručitelj dovršiti postupak u okolnostima u kojima je postalo jasno da dokumentacija o nabavi više ne odražava stvarni predmet nabave, osobito ako bi takvo postupanje dovelo do ugovaranja usluga koje nisu stvarno potrebne projektu. Nadalje ističe da žalitelj pogrešno zaključuje da naručitelj u odluci o poništenju mora priložiti ili citirati cjelokupnu projektnu dokumentaciju nastalu u okviru tog ugovora kako bi obrazloženje zadovoljilo standard iz članka 303. stavka 3. ZJN 2016 te ističe da je u osporavanoj odluci jasno naveo da je nakon pokretanja postupka izrađeno dizajnersko - idejno rješenje izložbe, da su tim rješenjem točno definirani objekti koji se koriste u izložbi, da se ti objekti razlikuju od onih predviđenih projektnim zadatkom jer je smanjena količina objekata koji su specificirani kao predmet nabave, slijedom čega takva promjena zahvaća bitne elemente predmeta nabave, odnosno identitet objekata, opseg snimanja, resurse i rokove, što sve utječe na krajnji element – formiranje cijene. Ukazuje da je takvo obrazloženje ispunilo zakonski standard, jer je omogućilo razumijevanje razloga poništenja i njihovu provjerljivost u žalbenom postupku. Naručitelj navodi da žalitelj polazi od pogrešne pretpostavke da je predmet nabave ostao nepromijenjen u svojoj naravi te da se razlika svodi isključivo na kvantitativni element jer se u konkretnom slučaju ne mijenja samo količina, već i sadržajni temelj projektnog zadatka prema kojem je formiran i troškovnik u količinskom obliku, i to kao jedna usluga - komplet, uključujući identitet i broj objekata koji čine predmet nabave, što izravno utječe na formiranje ponuda. Naručitelj također ističe da je donošenjem odluke o poništenju spriječio situaciju u kojoj bi pravila nadmetanja bila faktično izmijenjena nakon podnošenja ponuda, jer se predmet nabave više ne podudara s onim za koji su ponude izrađene, budući je projektni zadatak izmijenjen, a sukladno projektnom zadatku formiran je troškovnik kao pružanje kompleta usluge. Naručitelj navodi da žalitelj pogrešno polazi od pretpostavke da bi se u konkretnom slučaju

postupak javne nabave mogao dovršiti, a zatim sanirati naknadnim aneksiranjem ugovora radi smanjenja količine predmeta nabave te ističe da predloženo aneksiranje ne bi bilo provedivo zbog same strukture predmeta nabave i troškovnika, jer je predmet nabave definiran kao jedinstvena, cjelovita usluga prema projektnom zadatku i troškovniku, pri čemu takva struktura troškovnika ne sadrži razdvojene jedinične stavke po pojedinom objektu niti omogućuje parcijalno vrednovanje pojedinih dijelova usluge slijedom čega su ponuditelji cijenu formirali za cjelinu usluge, uzimajući u obzir sve objekte zajedno, njihove međusobne razlike, logistiku, integraciju podataka i konačni digitalni output, pa u takvim okolnostima ne postoji objektivna osnova za utvrđivanje manjenog opsega ili cijene, nije moguće provjerljivo procijeniti koji dio ugovorene cijene otpada na pojedini objekt pa bi svaki pokušaj naknadne redukcije predstavljao bi retroaktivno zadiranje u formiranje ponude. Naručitelj zaključuje da je predmet nabave ugovoren kao jedinstvena usluga - komplet, bez jediničnih stavki i bez mogućnosti razdvajanja cijene po objektima te ne postoji zakonit način da se naknadno umanji količina ili cijena ugovora bez povrede temeljnih načela javne nabave.

U odnosu na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj navodi da nakon provedene zasebne nabave za dizajnersko rješenje izložbe, nabava predmeta nabave, 3D skeniranje, nije postalo niti nemoguće niti nesvrhsihodno, nego se samo promijenila kustosko – dizajnerska preferencija za način prezentacije 2 od ukupno 10 objekata. Navodi da VR/immersive prikaz objekata predstavlja završnu fazu obrade i optimizacije podatka, pri čemu podaci mogu biti prikupljeni i 3D laserskim snimanjem, što je predmet nabave u ovom postupku. Žalitelj također ističe da je iz odgovora na žalbu vidljivo da je ugovor za dizajn u zasebnoj nabavi sklopljen u razdoblju od 17. srpnja 2025. do 30. rujna 2025., a da su se kustoska razrada i odluke finalizirali tek 18. studenoga 2025., pri čemu žalitelj ukazuje na neadekvatan raspored aktivnosti na strani naručitelja i ističe da su naknadne interne preferencije naručitelja korištene kao temelj za poništenje predmetnog postupka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u osporavanu odluku o poništenju, utvrđeno je da se u točki 4. navodi sljedeće: „Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 - postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Obrazloženje: Naručitelj poništava postupak nabave sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 - jer su nakon pokretanja postupka nastupile okolnosti zbog kojih bi, da su bile poznate ranije, došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi. Naručitelj je pokrenuo predmetni postupak 18.7.2025 te je prvi puta poništio postupak 5.9.2025. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništila je Odluku o poništenju - objavljenju 20.11.2025. Naručitelj je u međuvremenu za isti projekt Terra Gothica Incognita, koji predviđa velik broj paralelnih aktivnosti, proveo nabavu za izradu dizajnerskog rješenja obimne završne izložbe projekta unutar kojeg je između ostalog predvidio i korištenje samih 3D skenova - georeferenciranih digitalnih modela crkvi koje su predmet ove nabave te je finalna verzija digitalnog dijela izložbe u obliku immerce tretmana i virtualne realnosti uslijedila je u listopadu i studenom. Predmetna nabava pokrenuta je prije izrađenog dizajnerskog rješenja kako bi se pratila dinamika realizacije projekta te kako bi se omogućila pravovremena koordinacija s ostalim partnerskim aktivnostima (naručitelj na međunarodnom projektu sudjeluje s drugim partnerima) i ostvarenje zadanih financijskih realizacija - trošenja budžetnog

proračuna. U fazi pripreme postupka naručitelj je raspolagao samo s preliminarnim informacijama o konceptu izložbe na temelju kojeg je sastavljen predmet nabave, te je broj od 10 komada 3D georeferenciranih digitalnih modela skeniranja određen temeljem projektne prijave i ranijih konzervatorskih preporuka. Međutim, na temelju izrađenog dizajnerskog rješenja/koncepta izložbe za koji je zadužen vanjski dizajner, utvrđeno je da naručitelj nema potrebe za tolikom količinom skeniranih objekata u ovom postupku nabave već za manjim brojem (8 objekata umjesto predviđenih 10 objekata). S obzirom da je u ovom predmetnom postupku odredio točnu količinu umjesto predviđene, jer napominjemo nije imao dizajnersko rješenje izgleda izložbe i određen obujam digitalnih sadržaja koji će se koristiti, navedena promjena predstavlja bitan element predmeta nabave - količinu isporučenih stavaka prema kojima su potencijalni ponuditelji definirali cijenu i rok isporuke. Dizajnerskim rješenjem izložbe točno su definirani objekti koji će se koristiti u izložbi te se razlikuju od onih predviđenih u projektom zadatku koji je prilog nabave. Identitet objekata, njihova veličina, složenost zidnih slika, pristupačnost lokacija, potreban broj terenskih dana, broj uključenog osoblja, tehnička oprema potrebna za snimanja te vrijeme obrade podataka, troškovi dnevnica, lokacija — svi su to elementi koji presudno utječu na formiranje i izradu jediničnih cijena. S obzirom na razliku u opisu predmeta nabave - projektom zadatku, a samim time i potrebnoj količini predmeta nabave, naručitelj smatra da je došlo do bitnih izmjena nabave. Budući da naručitelj u trenutku izrade dokumentacije o nabavi nije raspolagao idejnim rješenjem, dokumentacija o nabavi bila je izrađena na temelju tada dostupnih podataka, dok su naknadno, izradom idejnog rješenja, postale poznate činjenice koje bi, da su bile poznate ranije, rezultirale bitno drukčijom specifikacijom predmeta nabave. Naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda ne smije izmijeniti količinu ili opseg usluge koja čini predmet nabave, pa bi nastavak postupka doveo do obveze ugovaranja većeg obujma usluge od stvarno potrebnog. To bi predstavljalo neekonomično i neučinkovito trošenje javnih i EU sredstava, suprotno članku 4. ZJN 2016, kao i nepravilnost prema Uredbi (EU) 2021/1059 i Smjernicama C (2019)3452, koje izričito zabranjuju financiranje usluga koje nisu nužne i opravdane tehničkom dokumentacijom projekta. Slijedom navedenog, ispunjeni su uvjeti za primjenu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, Naručitelj poništava predmetni postupak nabave i pokrenut će novi, utemeljen na stvarnim tehničkim potrebama, količinama i usklađen s izrađenim dizajnersko-idejnim rješenjem izložbe.“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da se u točki 3. navodi da je predmet nabave izrada preciznog georeferenciranog digitalnog 3D modela u boji deset crkava sa zidnim slikama na području geografske Istre, u kvaliteti koja omogućuje izradu arhitektonskih snimaka postojećeg stanja kao i izradu video animacije - projekt Terra gothica incognita Interreg Slovenija-Hrvatska 2021-2027 sihr00272. Nadalje, u točki 3.1. propisano je da je nabava povezana s projektom i/ili programom koji se financira iz fondova Europske unije, broj ili uputa na projekt: SIHR00272, EU Program: Europski fond za regionalni razvoj (EFRR). U dijelu opis projekta, navodi se da će projektni partneri Povijesni i pomorski muzej Istre – Museo storico e navale dell'Istria, Mestna občina Koper -Comune citta di Capodistria, Udruga hrvatskih putničkih agencija i Regionalni razvojni center Koper – Centro regionale di sviluppo Capodistria, kroz projekt Terra Gothica Incognita rješavati identificirane zajedničke prekogranične izazove u vezi s neobnovljenom i nezaštićenom kulturnom baštinom srednjeg vijeka, nedovoljno valoriziranom kulturnom baštinom, needuciranom lokalnom stanovništvu o važnosti kulture u

gospodarskom razvoju, neprepoznatljivosti regije na kulturno - turističkoj karti, nepostojanja zajedničke strategije razvoja kulturnog turizma i velikim razlikama u kvaliteti i usluzi na prekograničnom području u pružanju turističkih usluga. Nadalje, kao glavni rezultati projekta, između ostalog se navode razvijene i implementirane inovativne metode interpretacije destinacije Terra Gothica Incognita (izložbe, radionice, tematske manifestacije), proširena i nadograđena baza podataka kulturne baštine Patrimonio s izrađenom interaktivnom kartom povijesnih lokaliteta prekograničnog područja te 3D snimkama povijesnih lokaliteta, razvijen marketing plan te provedena promotivna kampanja kojom će se povećati vidljivost zajedničke destinacije i kulturno - turističkih proizvoda kroz manifestacije, izložbe, koncerte, što će rezultirati povećanjem broja posjetitelja na manje poznatim kulturno-turističkim lokalitetima. Također, u točki 3.1.1. propisano je da je naručitelj odredio točne količine u troškovniku, dok je u točkama 3.1.2. i 3.1.3. propisano da se detaljne tehničke specifikacije i troškovnik nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da troškovnik sadrži stavku: "Izrada preciznog georeferenciranog digitalnog 3d modela u boji deset crkava sa zidnim slikama na području geografske Istre, u kvaliteti koja omogućuje izradu arhitektonskih snimaka postojećeg stanja kao i izradu video animacije-projekt Terra gothica incognita Interreg Slovenija - Hrvatska 2021-2027 SIHR00272", pri čemu je kao jedinica mjere propisan komplet.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da se u projektnom zadatku navodi da je svrha gotovih digitalnih 3D modela izlaganje u online digitalnoj bazi Patrimonio Culturale Istriano, kao i na pandopadima na završnoj izložbi projekta Terra Gothica Incognita, zbog čega predmetni 3D model mora biti interaktivan i jednostavan za postavljanje na web stranicu, a posjetitelji moraju moći razgledati crkvu sa svih strana — izvana i iznutra.

Uvidom u očitovanje kustosice Sunčice Mustač od 3. siječnja 2026., koje sadrži obrazloženje o postupku pripreme završne izložbe Terra Gothica Incognita, a koje naručitelj dostavlja uz odgovor na žalbu, utvrđeno je da se u istome navodi da je završna izložba projekta Terra Gothica Incognita opsežan projekt koji se sastoji od više sukcesivnih faza, i to: znanstveno, arhivskog i terenskog istraživanja, prikupljanja sekundarnih materijala i podataka, analize stanja potencijalnih izložaka (ako se oni nalaze izvan muzejskih i kolekcionarskih ustanova) i/ili nabave ili rezervacije izložaka (od kolekcionara, drugih muzejskih ustanova, crkvenih institucija), izrade kustoskog koncepta izložbe, izrade dizajnerskog koncepta izložbe, razrade dizajnerskog rješenja postava po predmetima, specijalizirane razrade dijelova postava (restauratorski zahvati, digitalna obrada), sastavljanja prilagođenih tekstova o izlošcima i fenomenima koji se žele prikazati te nabave opreme, produkcije izložbe (izgradnja u prostoru muzeja, izrada vitrina), dovoza izložaka i postavljanja uz promociju. Nadalje je navedeno da se predmetne faze uobičajeno provode sukcesivno, ali zbog kratkoće projekta Terra Gothica Incognita te uštede sredstava, pojedine faze se u ovom konkretnom slučaju moraju odvijati usporedno pa je u tom smislu odmah na početku projekta u listopadu 2024. za specijalističko istraživanje i sastavljanje elaborata u formi stručne monografije o Kastavskoj slikarskoj školi angažiran dr. sc. Željko Bistrović (elaborat isporučen u veljači 2025.), dok su djelatnice muzeja povjesničarka umjetnosti mr. sc. Sunčica Mustač i povjesničarka viša savjetnica Katarina Marić usporedno u prvom i drugom razdoblju projekta provele znanstveno istraživanje o temi (KHI

Firenze), istraživanje dostupnih povijesnih izvora u domaćim i inozemnim arhivima (HRZ, RZH, AMI, Staatsarchiv Wien, Soprintendenza Trieste, itd.), terensko istraživanje svih crkava s freskama iz gotičkog razdoblja u hrvatskoj i slovenskoj Istri (26 crkava) te ostalih crkava s gotičkom skulpturom i liturgijskim predmetima. Također je navedeno da je paralelno pripremljen i tekst projektnog zadatka za 3D skeniranje 10 crkava s freskama Kastavske slikarske škole u sklopu faze „prikupljanje sekundarnih materijala i podataka“, čiji će se modeli osim za izložbu koristiti i za online besplatnu bazu Patrimonio o zidnim slikama hrvatske i slovenske Istre, također u sklopu istog projekta, pri čemu je tekst projektnog zadatka izrađen na temelju istraživanja tržišta te prema prethodnom konzervatorskom iskustvu voditeljice projektnog tima Sunčice Mustač te dotadašnjim saznanjima iz muzejske prakse o mogućnostima primjene 3D modela na pandopadima kao sekundarnim izlošcima u izložbi. Nadalje se navodi da je u srpnju 2025. pokrenuta javna nabava za pribavljanje tih modela, a nakon provedenih istraživanja i pokretanja pribavljanja materijala i podataka (u ovom slučaju i 3D modela) izrađen je kustoski koncept izložbe te je pokrenuta jednostavna nabava za dizajnerski koncept te razradu dizajnerskog rješenja postava, slijedom čega je izabran hrvatski dizajner Mauricio Ferlin, koji je isporučio uslugu u tri dijela: elaborat idejnog rješenja - prva faza, elaborat idejnog rješenja izložbe (smještaj izložaka u prostoru - druga faza) te izrada specijaliziranih izložaka digitalnih rješenja u obliku troškovnika kao treću fazu, zaključno s 18. studenom 2025., pri čemu je u toj posljednjoj razradi predloženo da se u završnoj izložbi projekta Terra Gothica Incognita primjene drugačija muzeološka rješenja prezentacije fresaka za dvije najvažnije potpuno oslikane crkve – trobrodnu crkvu Sv. Trojstva u Hrastovlju (Slovenija) i jednobrodnu crkvu sv. Marije na Škrilinah u Bermu, koja rješenja bi uključivala skeniranje crkava na specijaliziran način s ciljem postizanja realističnog immersive iskustva (uranjanje u freske) u zasebno izgrađenom prostoru 1:1 kopiji crkve unutar galerijskog prostora Sveta Srca u Puli za crkvu u Bermu te virtual reality iskustvo u smanjenom boxu za crkvu Sv. Trojstva u Hrastovlju, a koje rješenje je predloženo u cilju efektne završnice projekta Terra Gothica Incognita, s obzirom na jedan od ciljeva projekta koji propagira inovacije, pri čemu su te dvije crkve dio paketa od 10 crkava za koji je pokrenuta javna nabava za izradu 3D skenova, slijedom čega je dizajner upoznat s nabavom u tijeku, međutim, nakon konzultacija s informatičkim stručnjacima dizajner je obavijestio naručitelja da preuzimanje skenova izrađenih na način kako je to predviđeno nabavom neće rezultirati zadovoljavajućom tehničkom podlogom za Immersive VR rješenja za Hrastovlje i Beram, o čemu je priložio pisano obrazloženje na traženje naručitelja, dok za preostalih 8 crkava (Lovran, Rijeka, Božje Polje, Oprtalj, Barban, Dvigrad, Barban, Bale, Pazin), koje se također imaju koristiti u izložbi na način predviđen početnim kustoskim konceptom, pri čemu dizajner smatra da se može koristiti klasična geodetska metoda snimanja predviđena u javnoj nabavi, jer će se ti skenovi koristiti na način kako je predviđeno od početka u kustoskom konceptu izložbe. Nadalje se u očitovanje kustosice navodi da se opisani put pripreme izložbe nije mogao skratiti, bolje pripremiti, a niti se jednostavna nabava za dizajnersko rješenje mogla provesti prije svih faza istraživanja i kustoske pripreme, koja je počela čim je potpisan ugovor za projekt Terra Gothica Incognita u rujnu 2024. godine, a koja je s obzirom na složenost izložbe izvedena u rekordnom roku. Ističe se da se naručitelj pri izradi kustoskog koncepta izložbe, pa tako i kod naručivanja 3D skenova u srpnju 2025. za koje se predviđalo da će biti izrađenih prema metodi kako je opisao u tehničkom opisu, vodio svojom dosadašnjom muzejskom praksom, dosadašnjim iskustvom i konzervatorskim znanjima, pri čemu nove okolnosti koje su obuhvatile promjenu metoda skeniranja dvije najoslikanije crkve za potrebe vjernog dočaravanja iskustva fresaka za potrebe efektne izložbe nisu bile ni na koji način

predvidive naručitelju, jer takva izložba u Hrvatskoj još nikada nije izvedena te se pojašnjava da je riječ jo suvremenim načinima prezentacije visokosofisticiranim metodama, pa u tom smislu predstavljaju novonastale okolnosti koje se nisu mogle izbjeći nekim predloženim obrtanjem pripreme izložbe. Zaključno se ističe da je cilj naručitelja isporučiti efektnu i suvremenu izložbu uz ekonomično raspolaganje sredstvima EU te se u tom smislu želi izbjeći dvostruko plaćanje snimanja za dvije rečene crkve – jedno po metodi koju koristi geodetska i arhitektonska struka, a drugo po metodi koju koriste izrađivači specijaliziranih VR modela pa će i dalje za potrebe projekta isporučiti 10 modela, no 2 po novoj metodi snimanja, a 8 po „staroj“ metodi snimanja i izrade 3D skenova.

Nadalje uvidom u dokaze koje naručitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da se u troškovniku u postupku nabave dizajnerskog rješenja postava izložbe od 17. studenoga 2025., navodi da se za crkvu u Beramu i Hrastovlju ne preporuča preuzimanje klasičnih 3D modela, a da je za preostalih 8 crkava moguća prilagodba postojećih 3D modela prema tehničkim specifikacijama iz javne nabave u toku, te je također utvrđeno da se u očitovanju dizajnera od 18. studenoga 2025. u odnosu na citirani troškovnik, navodi da se zbog specifičnih zahtjeva real - time renderiranja u virtualnoj stvarnosti (VR), standardne metode 3D skeniranja (poput industrijskog LiDAR snimanja) ne rezultiraju iskoristivim podacima za izradu imerzivnog iskustva, slijedom čega je u svrhu osiguranja tehničke ispravnosti i vizualne vjernosti konačnog proizvoda, nužno da prikupljanje podataka (skeniranje) izvodi isti subjekt koji izrađuje VR aplikaciju, koristeći metode prilagođene grafičkim pogonima. Obzirom na navedeno istaknut je zaključak da odvajanje usluge 3D skeniranja od usluge izrade VR aplikacije predstavlja značajan tehnički rizik koji može dovesti do nekompatibilnosti podataka i povećanja troškova implementacije te je preporuka struke da se digitalizacija prostora obavi metodama fotogrametrije visoke rezolucije i Gaussian Splattinga, direktno od strane razvojnog tima zaduženog za finalnu aplikaciju.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Članak 303. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave. Stavak 3. tog članka propisuje da odluka o poništenju sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju, 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave, 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave, 4. obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave, 5. rok u kojem će pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave, ako je primjenjivo, 6. uputu o pravnom lijeku, ako je primjenjivo i 7. datum donošenja i potpis odgovorne osobe.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se naručitelj u odluci o poništenju postupka pozvao na okolnosti koje su mu postale naknadno poznate, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su mu bile poznate prije, pri čemu naručitelj kao okolnost koja mu je naknadno postala poznata, navodi dizajnerski koncept završne izložbe projekta Terra Gothica

Incognita, koji mu je isporučen kao rezultat jednostavne nabave, započete i provedene nakon pokretanja konkretnog postupka nabave. Naručitelj izričito navodi da je svjesno, zbog kratkoće projekta i uštede sredstava, istovremeno pokrenuo postupak nabave 3D skenova za 10 crkava u sklopu faze prikupljanje sekundarnih materijala i podataka za završnu izložbu, kao i postupak jednostavne nabave za dizajnerski koncept završne izložbe, iako sam navodi da je uobičajeno da se pojedine faze pripreme izložbe provode sukcesivno, slijedom čega ovo tijelo ne može prihvatiti obrazloženje naručitelja da okolnost što je prilikom nabave dizajnerskog koncepta izložbe predložena promjena metode skeniranja 2 crkve, predstavlja novu i nepredvidivu okolnost na koju naručitelj nije mogao utjecati, niti mu je ista mogla biti prije poznata, a zbog koje bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da mu je bila prije poznata.

Isto tako, potrebno je istaknuti da se i u dokumentaciji o nabavi, opći podaci te u projektnom zadatku, kao i u odgovoru na žalbu naručitelja (očitovanju kustosice), navodi da se će se skeniranje navedenih 10 crkava, osim za potrebe izložbe koristiti i za potrebe izlaganja u online digitalnoj bazi Patrimonio Culturale Istriano, pri čemu naručitelj u odluci o poništenju, kao niti u žalbenom postupku, ne navodi da više ne postoji potreba za 3D skenovima svih navedenih 10 crkava u svrhu izlaganja u online digitalnoj bazi Patrimonio Culturale Istriano, već samo ističe da je prestala potreba za 3D skenovima crkava u Hrastovlju i Bermu, jer će iste za potrebe izložbe biti prikazane u VR immersive tehnologiji, slijedom čega je potrebno da njihovo skeniranje izvodi isti subjekt koji će izađivati VR aplikaciju. Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja da bi predmetni postupak nabave izgubio svoju svrhu uslijed provedene jednostavne nabave dizajnerskog rješenja koje se odnosi isključivo na završnu izložbu u okviru projekta Terra Gothica Incognita pa je ocijenjeno da u konkretnom slučaju nisu nastupile okolnosti iz članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 na koje se poziva naručitelj u odluci o poništenju, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

