



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/717

URBROJ: 354-02/14-26-7

Zagreb, 19. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Insako d.o.o., Zagreb, OIB: 39851720584, u odnosu na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001532, predmet nabave: nabava kemijskih sredstava za čišćenje, naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju broj KLASA: 406-03/25-01/104, URBROJ: HP-02-06-1-25-13 od 26. studenoga 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001532, predmet nabave: nabava kemijskih sredstava za čišćenje, naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Insako d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je 25. lipnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001532, radi nabave kemijskih sredstava za čišćenje. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka odaziva na reklamaciju za kvalitetu isporuke (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljeno je šest ponuda te je naručitelj Odlukom o poništenju KLASA: 406-03/25-01/104, URBROJ: HP-02-06-1-25-13 od 26.

studenoga 2025. poništio postupak javne nabave sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Na predmetnu Odluku o poništenju, urednu je žalbu 8. prosinca 2025. izjavio žalitelj Insako d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude, a posljedično i zakonitost donošenja Odluke o poništenju postupka javne nabave. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o poništenju kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava pregled i ocjenu svoje ponude u dijelu koji se odnosi na stavku 18 troškovnika. Pozivom na točku 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi, navodi da je naručitelj izričito naveo kako će popratnu dokumentaciju zahtijevati isključivo od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Dakle, naručitelj je bio dužan, prije donošenja odluke o nepravilnosti ponude, od ponuditelja zatražiti dokumentaciju kojom se dokazuje udovoljavanje traženim svojstvima artikla iz stavke 18. troškovnika. Međutim, naručitelj je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi i bez prethodnog zahtjeva za dostavom propisane dokumentacije, proizvoljno zaključio da ponuda ne ispunjava uvjete. Time je povrijedio načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja iz ZJN 2016. Kao dokaz udovoljavanja tehničkim specifikacijama za stavku 18 troškovnika, dostavlja izjavu proizvođača iz koje proizlazi da pH vrijednost ponuđenog artikla u potpunosti odgovara zahtjevima iz stavke 18. troškovnika. Iz toga jasno proizlazi da je naručitelj pogrešno proglasio navedenu stavku neusklađenom s kriterijima za kvalitativni odabir.

Također, osporava razlog odbijanja svoje ponude u dijelu koji se odnosi na stavku 20 troškovnika. Također, pozivom na točku 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi, navodi da ga je naručitelj bio dužan tražiti dokumentaciju kojom se dokazuje udovoljavanje traženim svojstvima artikla iz stavke 20. Troškovnika. Kao dokaz udovoljavanja tehničkim specifikacijama za stavku 20 troškovnika dostavlja originalni sigurnosno-tehnički list iz kojeg proizlazi da pH vrijednost ponuđenog artikla u potpunosti odgovara zahtjevima iz stavke 20. troškovnika. Iz toga jasno proizlazi da je naručitelj pogrešno ocijenio da ponuđeno ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na prvi dio žalbenog navoda, navodi da budući da se radi o postupku male vrijednosti nije bio dužan tražiti ažurirane popratne dokumente. Također navodi da je sukladno zakonskim ovlaštenjima izvršio uvid u javno dostupne sigurnosno-tehničke listove (dalje u tekstu: STL) na stranicama Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (dalje u tekstu: HZJZ), na kojima Služba za toksikologiju Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (HZJZ) kao pravni slijednik toksikoloških službi HZTA, od 2006. godine prikuplja STL kemikalija koje se proizvode u Republici Hrvatskoj ili se uvoze, odnosno unose u RH. Stoga smatra da je jasno kako je naručitelj posjedovao tražene

dokumente i kako nije bilo potrebe zatražiti popratne dokumente. U prilog takvog svog postupanja upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/500, URBROJ: 354-02/10-24-7 od 30. listopada 2024. Navodi da je uvidom u točku 9. STL Klasa: 050-03-01/158-6539 za stavku 18. Troškovnika „Sredstvo za izbjeljivanje rublja“ za proizvod „Meteor grupa Labud, Cekina 1 I“, utvrdio da je za ponuđeni proizvod pH vrijednost 10-12 te da žalitelj nudi proizvod čije tehničke specifikacije nisu sukladne dokumentaciji o nabavi jer je tražena pH vrijednost za stavku 18. troškovnika 9-11. Naručitelj pojašnjava kako je prilikom sastavljanja zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda javno bio objavljen STL klasa: 050-03-01/158-6539 izdan 10. lipnja 2013., izmijenjen 5. prosinca 2018. i 23. prosinca 2022. dok je žalitelj uz žalbu dostavio izjavu proizvođača od 8. prosinca 2025. te je za predmetni proizvod „Cekina“ na stranicama od HZJZ dostupan novi STL Klasa: 351-01/25-11/2 od 24.11.2025. u kojem je izmijenjena vrijednost PH na način da je naznačena vrijednost 10-11. Uz odgovor dostavlja STL Klasa: 050-03-01/158-6539 te STL Klasa: 351-01/25-11/2, Urbroj: 117-11-114-25-3261. Ističe da navedeno ne mijenja činjenicu kako su u trenutku sastavljanja zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda bili javno dostupni drugačiji podaci. Naručitelj također upire u opće poznatu činjenicu kako je postupak ocijene ponuda proces koji traje i kako datum pregleda ponuda nije istovjetan datum donošenja odluka. Predlaže pribaviti očitovanje HZJZ na okolnost o izmjeni STL za proizvod Cekina. S obzirom da tehničke karakteristike ponuđenog predmeta nabave nisu sukladne traženom, naručitelj nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 jer bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s predmetom nabave, odnosno izmjene ponuđenog predmeta nabave.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, u bitnom daje odgovor kao i za stavku 18 troškovnika te ističe da je uvidom u točku 9. STL za stavku 20. troškovnika Meteor grupa Labud, Super Jon staklo antistatik utvrdio da je za ponuđeni proizvod pH vrijednost 10-12 te da žalitelj nudi proizvod čije tehničke specifikacije nisu sukladne dokumentaciji o nabavi jer je tražena pH vrijednost za stavku 20 troškovnika 7-10. Navodi da je žalitelj uz žalbu dostavio STL Klasa: 351-01/22-10/2 za proizvod istog naziva, ali druge pH vrijednosti, a koji nije istovjetan onome koji je naručitelj koristio prilikom sastavljanja zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda. Naime, u STL klasa: 050-03-01/12-5311, a koji je naručitelj koristio prilikom sastavljanja zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda sadržano je trgovačko ime Super Jon staklo antistatic, a koji naziv je istovjetan onome iz troškovnika žalitelja. Uz odgovor dostavlja STL Klasa: 050-03-01/12-5311.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 5.3. dokumentacije o nabavi propisana tehnička i stručna sposobnost. Kao jedan od dokaza kojim se ta sposobnost dokazuje, točkom 5.3.2. propisana je tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete. Kao dokaz propisanog uvjeta, točkom 5.3.2.3. dokumentacije traženo je "Gospodarski subjekt mora dostaviti važeće Rješenje kojim se odobrava stavljanje na tržište i upis u registar biocidnih pripravaka, izdano od strane nadležnog ministarstva Republike Hrvatske, temeljem Zakona o provedbi Uredbe (EU) br. 528/2012 Europskoga parlamenta i Vijeća u vezi sa stavljanjem na raspolaganje na tržištu i uporabi biocidnih proizvoda (NN 39/13, 47/14, 115/18) za artikle, odnosno za stavke Troškovnika navedene pod rednim brojem 7., 10., 21. i 31. Gospodarski subjekt mora dostaviti važeći Sigurnosno tehnički list za svaki artikl naveden u Troškovniku, sukladno odredbama Zakona o kemikalijama (NN 18/13, 115/18 i 37/20), osim za stavke Troškovnika pod rednim brojem 5., 8., 26., 30., 32., 33. 34. i 35. Sigurnosno tehnički list mora biti važeći (na snazi) u trenutku otvaranja ponuda u predmetnom postupku nabave". Dalje, točkom 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi, kao način dokazivanja, preliminarno je propisan ESPD obrazac te je nadalje propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet)

dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente:

- važeće Rješenje kojim se odobrava stavljanje na tržište i upis u registar biocidnih pripravaka,
- važeći Sigurnosno tehnički list za artikle“

Nadalje je utvrđeno da je stavkom 18. troškovnika traženo "Sredstvo za izbjeljivanje rublja, pakiranje: 0,5 - 1 litra; sastav: 4-6% aktivnog klora, pH:9-11", za koje je žalitelj ponudio „Meteor grupa Labud, Cekina 1l“.

Također stavkom 20. troškovnika traženo je „sredstvo za pranje staklenih površina, antistatsko, primjenska koncentracija: koncentrirano; pakiranje: 0,5-1 litra (s raspršivačem); sastav: <5% anionski tenzid, 2,5-10% etanol, pH:7-10“, za koje je žalitelj ponudio „Meteor grupa Labud, Super Jon staklo antistatik 650 ml“.

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja, utvrđeno je da je potvrdio da ispunjava sve kriterije potrebne za odabir ponude.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi kako slijedi „Ponuda oznake 147/md, ponuditelja INSAKO d.o.o., odbija se sukladno članku 295. stavak 1. Zakona, za koju je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona utvrđeno da je neprihvatljiva. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi, zatražio važeće Sigurnosno tehničke listove za svaki artikl naveden u Troškovniku, sukladno odredbama Zakona o kemikalijama (NN 18/13, 115/18 i 37/20), osim za stavke Troškovnika pod rednim brojem 5., 8., 26., 30., 32., 33. 34. i 35. Sigurnosno tehnički list ujedno je i dokaz kojim se dokazuje uvjet iz točke 5.3.2. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete – Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama Dokumentacije o nabavi. Nadalje, uvidom u javno dostupne STL-ove na stranicama HZJZ-a (<https://apsot.hzjz.hr/stl/login/login.php>) na kojima Služba za toksikologiju Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (HZJZ) kao pravni slijednik toksikoloških službi HZTA, od 2006. godine prikuplja Sigurnosno-tehničke listove (STL) kemikalija koje se proizvode u Republici Hrvatskoj ili se uvoze, odnosno unose u RH, za ponuditelja INSAKO d.o.o. utvrđeno je sljedeće: - gospodarski subjekt je za stavku 18. Troškovnika „Sredstvo za izbjeljivanje rublja“ ponudio proizvod „Meteor grupa Labud, Cekina 1 l“, koji nije sukladan Dokumentaciji o nabavi. Tražena pH vrijednost je 9-11, dok je iz javno dostupnih STL-ova za ponuđeni proizvod vidljiva pH vrijednost 10-12, odnosno Ponuditelj nudi proizvod čije tehničke specifikacije nisu sukladne Dokumentaciji o nabavi. Gospodarski subjekt je za stavku 20. Troškovnika „Sredstvo za pranje staklenih površina“ ponudio proizvod „Meteor grupa Labud, Super Jon staklo antistatik 650 ml“, koji nije sukladan dokumentaciji o nabavi. Tražena pH vrijednost je 7-10, dok je iz javno dostupnih STL-ova za ponuđeni proizvod vidljiva pH vrijednost 6-10, odnosno ponuditelj nudi proizvod čije tehničke specifikacije nisu sukladne Dokumentaciji o nabavi. Stoga, temeljem članka 3. točka 13. Zakona, ponuda je ocijenjena neprihvatljivom jer ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Obrazloženje temeljem članka 293. stavak 3. Zakona: Obzirom da tehničke karakteristike ponuđenog predmeta nabave nisu sukladne traženom, Naručitelj nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavak 1. Zakona jer bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s predmetom nabave, odnosno izmjene ponuđenog predmeta nabave, a što nije dopustivo postupanje temeljem članka 293. stavak 2. Zakona. Naručitelj je za ponuditelja putem EOJN RH preuzeo dostupne ažurirane popratne dokumente: Izvještaj s podacima iz Sudskog registra, Potvrdu porezne uprave i dokumente iz kaznene evidencije, u skladu s člankom 20. stavak 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017, 75/2020). Sve navedeno ovom točkom Zapisnika nalazi se u prilogu.“

U obrazloženju razloga poništenja postupka javne nabave, navedenom u Odluci o poništenju se navodi „Na osnovi rezultata pregleda i ocjene zaprimljenih ponuda, utvrđeno je da iste nisu valjane odnosno nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda. S obzirom da je utvrđen razlog za poništenje postupka javne nabave iz članka 298. stavak 1. točka 8. Zakona, Naručitelj će postupiti u skladu sa člankom 303. stavak 1. Zakona i donijeti Odluku o poništenju.“

Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 18. troškovnika, također su utvrđene sljedeće činjenice. Uvidom u STL koji je uz odgovor na žalbu dostavio naručitelj Klasa: 050-03-01/18-6539, zaprimljen kod HZJZ 10.1.2018., datum izdanja 10.6.2013., datum izmjena 5.12.2018. i 23.12.2022., izdanje broj 2, odnosi se na proizvod trgovačkog imena "Cekina" te se kao pH tog proizvoda navodi 10-12.

Izjavom koju je uz žalbu dostavio žalitelj, proizvođač ponuđenog proizvoda Cekina, meteor Grupa-Labud d.o.o., potvrđuje da proizvod Cekina, prema važećem sigurnosno-tehničkom listu, HZTA, Klasa: 050-03-01/18-6539, izdanje 02 ima pH 10-12, no da uzorak Cekina datuma proizvodnje 19. studenoga 2025., ima izmjereni pH (1%) otopine 10,2.

Uvidom u registar STL-ova koji vodi HZJZ, ovo tijelo je utvrdilo da STL temeljem kojeg je naručitelj utvrdio relevantnu činjenicu (Klasa: 050-03-01/18-6539), više nije objavljen u registru. Nadalje je utvrđeno da su registru pod nazivom "Cekina" dostupna dva STL-a i to: - STL zaprimljen kod HZJZ 23.7.2024., datum izdanja 19.7.2024. Klasa: 351-01/24-10/1, Urbroj: 117-10-104-24-5025 za proizvod naziva "Cekina s mirisom", pH 10-11; - STL zaprimljen kod HZJZ 25.11.2025., datum izdanja 24.11.2025. Klasa: 351-01/25-11/2, Urbroj: 117-11-114-25-3261 za proizvod naziva "Cekina", pH 10-11.

Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 20. troškovnika, utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u STL koji je u žalbenom postupku dostavio žalitelj, Klasa: 351-01/22-10/2, Urbroj: 381-10-104-22-2328 od 16. studenoga 2022., za proizvod Super Jon staklo antistatic, navodi se pH tog proizvoda „cca 8“.

Uvidom u registar STL-ova koji vodi HZJZ, ovo tijelo je utvrdilo da su u tom registru dostupna tri STL za proizvod Super Jon staklo antistatic i to:

- STL zaprimljen kod HZJZ 12.11.2012., datum izdanja 6.11.2012. Klasa: 050-03-01/12-5311 za proizvod naziva "LabPro Staklo, Super Jon staklo alkohol+ocat, Super Jon staklo antistatic", pH 6-10. Ističe se da se radi o STL-u, temeljem kojeg je naručitelj utvrdio relevantnu činjenicu.

- STL zaprimljen kod HZJZ 10.4.2015., datum izdanja 23.3.2015. Klasa: 050-03-01/15-1862 za proizvod naziva "Super Jon staklo alkohol+ocat, Super Jon staklo antistatic", pH 6-10

- STL zaprimljen kod HZJZ 21.11.2022., datum izdanja 16.11.2022. Klasa: 351-01/22-10/2, Urbroj: 381-10-104-22-2328 za proizvod naziva "Super Jon staklo antistatic", pH cca 8. Ističe se da se radi o STL-u na kojeg u žalbi upućuje žalitelj, ukazujući da iz tog STL-a proizlazi da ponuđeno udovoljava zahtjevu naručitelja u pogledu propisanog pH.

Za ocjenu ovih navoda, upućuje se na sljedeći pravni okvir.

Prema članku 8. Zakona o kemikalijama (Narodne novine, broj 18/13, 115/18 i 37/20), sigurnosno tehnički list ispunjen na način propisan Uredbom (EZ) br. 1907/2006, prije prvog stavljanja kemikalije na tržište Republike Hrvatske dostavlja se u elektroničkom obliku u HZJZ.

Odredbom članka 262. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom

elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. tog Zakona. Stavak 2. tog članka propisuje da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. tog članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Odredbom članka 290. stavkom 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 301. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavak 2. toga članka propisuje da javni naručitelj slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Na temelju utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ocijenjeno je da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno relevantnim odredbama ZJN 2016.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao ažurirane popratne dokumente (važeći Sigurnosno tehnički list), koje prije donošenja odluke o odabiru može tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja te je prije donošenja Odluke o odabiru odlučio provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu. Međutim, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije postupio sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi, odnosno nije od žalitelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, već je relevantnu činjenicu utvrdio isključivo temeljem dokaza kojeg je sam pribavio uvidom u mrežnu stranicu HZJZ-a. Vezano za navedeno, posebno valja napomenuti da se u konkretnom slučaju ne radi o provjeri iz članka 262. ZJN 2016 jer HZJZ ne predstavlja nadležno tijelo za vođenje službene evidencije o podacima u odnosu na koje je naručitelj radio provjeru. Dakle, u konkretnom slučaju, naručitelj je postupanjem u pregledu i ocjeni ponuda onemogućio žalitelju da sukladno dokumentaciji o nabavi dostavi dokaze kojima bi potvrdio navode u odnosu na sporne tehničke karakteristike proizvoda te je ujedno, u odnosu na stavku 20. troškovnika, dodatno utvrđeno da je naručitelj relevantnu činjenicu, utvrdio temeljem uvida u Sigurnosno tehnički list proizvoda koji nije ponuđen (STL Klasa: 050-03-01/12-5311). Prema tome, naručitelj u konkretnom slučaju, ponudu žalitelja nije pregledao temeljem dokaza propisanih dokumentacijom o nabavi, odnosno prije donošenja Odluke nije postupio sukladno odredbama članaka 290. stavka 1. i 301. ZJN 2016. Vezano za rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/500, na koje se naručitelj poziva u prilog osnovanosti svog postupanja, valja reći da ono nije od utjecaja na drugačiju ocjenu ovoga tijela. Name, u tom je rješenju utvrđeno da je naručitelj ponudu žalitelja odbio jer je temeljem ocjene ažuriranih popratnih dokumenata (testiranog uzorka i dostavljene tehničke specifikacije) te vlastite provjere, utvrdio da ponuđeno ne udovoljava traženome. U osporavanom postupku pregleda i ocjene ponuda, koji je predmet ovog žalbenog postupka, naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije izvršio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, pa se radi o bitno različitom činjeničnom i pravnom stanju. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj pogrešno naveo stavku troškovnika na koju se odnosi njegova primjedba, čime je pogrešno i neosnovano ocijenio ponudu žalitelja nepravilnom. Obrazlaže da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da ponuda ponuditelja Insako d.o.o. ne udovoljava zahtjevima pod „stavkom 21. – Sredstvo za ručno pranje posuđa“. Međutim, žalitelj navodi da se stavka 21. troškovnika ne odnosi na

sredstvo za ručno pranje posuđa, već je naručitelj pogrešno označio stavku i time doveo do pogrešne identifikacije artikla koji je predmet ocjene. Također navodi da uopće nije ponudio artikl „SWISSCOLOR Fresh line tekući deterdžent za ručno pranje posuđa 5 lit.“, na koji se naručitelj pogrešno poziva u svom obrazloženju. Time je jasno da je naručitelj primijenio pogrešnu stavku troškovnika i ocijenio ponudu temeljem artikla koji nije bio predmet ponude u toj stavci. Smatra da takvo postupanje naručitelja predstavlja pogrešno utvrđeno činjenično stanje te povredu načela transparentnosti i pravilnog pregleda i ocjene ponuda. Budući da naručitelj nije jasno, točno i u skladu s troškovnikom označio stavku na koju se njegova primjedba odnosi, njegova ocjena nepravilnosti ponude nije provjerljiva niti utemeljena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je s obzirom na to da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, sukladno zakonskim ovlaštenjima izvršio uvid u javno dostupne STL-ove na stranicama HZZ-a te je stoga jasno kako je posjedovao tražene dokumente i zato nije bilo potrebe da zatraži popratne dokumente. Dakle, omaška u pisanju naziva proizvoda u obrazloženju ne mijenja činjenicu kako je žalitelj za stavku 21. troškovnika ponudio proizvod koji ne udovoljava tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 21 troškovnika, traženo „Sredstvo za pranje i dezinfekciju sanitarija, uklanjanje uriniranog i vodenog kamenca; primjenska koncentracija: 1-20%; pakiranje: 0,5 - 1 litra; sastav: >20% fosforna kiselina, <5% neionski tenzid, 1% alkildimetilbenzil amonijev klorid, pH: 2.“

Za predmetnu stavku žalitelj je ponudio „Swisscolor d.o.o., sredstvo za dezinfekciju i čišćenje sanitarija 750 ml“.

Daljnijim uvidom u troškovnik predmeta nabave je utvrđeno da je tekući deterdžent za ručno pranje posuđa tražen stavkama 27. i 28, ali žalitelj niti za stavku 21. niti za stavke 27. i 28., nije ponudio proizvod Swisscolor/ Fresh Line deterdžent za ručno pranje posuđa 5L, za koji je naručitelj ocijenio da ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi „gospodarski subjekt je za stavku 21. Troškovnika „Tekući deterdžent za ručno pranje posuđa“ ponudio proizvod „Swisscolor/ Fresh Line deterdžent za ručno pranje posuđa 5L“, koji nije sukladan dokumentaciji o nabavi. Tražena pH vrijednost je 2, dok je iz javno dostupnih STL-ova za ponuđeni proizvod vidljiva pH vrijednost 6-6,5, odnosno ponuditelj nudi proizvod čije tehničke specifikacije nisu sukladne dokumentaciji o nabavi.

Slijedom navedenog, u pravu je žalitelj kada navodi da se ocjena naručitelja navedena u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne može ispitati, odnosno da je sporna pravilnost utvrđenja naručitelja u pogledu ne udovoljavanja ponuđenog zahtjevima stavke 21. troškovnika. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov

iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Sukladno članku 430.a, stavku 1., točki 1. ZJN 2016, naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju, iznosi 1.320,00 eura.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje Odluke o poništenju osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

