



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/705

URBROJ: 354-02/14-26-7

Zagreb, 23. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja AP-sustavi napajanja d.o.o., Zagreb, OIB: 16050079665, u odnosu na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001279, predmet nabave: zamjena sustava pomoćnih napajanja, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju broj 3003-V-10/25 od 21. studenoga 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001279, predmet nabave: zamjena sustava pomoćnih napajanja, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju AP-sustavi napajanja d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.750,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, objavio je 2. lipnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001279, radi nabave zamjene sustava pomoćnih napajanja, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponuda te je naručitelj Odlukom o poništenju broj 3003-V-10/25 od 21. studenoga 2025. (objavljena u EOJN RH 24. studenoga 2025.) poništio postupak javne nabave sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Na predmetnu Odluku o poništenju, urednu je žalbu 3. prosinca 2025. izjavio žalitelj AP-sustavi napajanja d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost donošenja Odluke o poništenju postupka javne nabave. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o poništenju kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.750,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbaciti jer žalitelj predlaže poništenje odluke o poništenju koja ne postoji, podredno, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Prijedlog naručitelja o odbacivanju žalbe zbog osporavanja nepostojeće odluke o poništenju, ovo tijelo je ocijenilo neosnovanim. Naime, sukladno odredbi članka 421. stavak 2. ZJN 2016, ako je žalba nerazumljiva ili ne sadržava sve podatke i dokaze iz članka 420. stavka 1. točaka 1. do 6., 8., 9. i 11. ZJN 2016, a Državna komisija po žalbi bez tih podataka ne može postupati, Državna komisija će u primjerenom roku od dana primitka žalbe na to upozoriti žalitelja i odrediti rok koji ne smije biti duži od pet dana u kojem je žalitelj dužan otkloniti nedostatke, uz upozorenje na pravne posljedice ako to u određenom roku ne učini.

Točno je da je žalitelj u žalbi navodi da osporava odluku o poništenju broj 003-V-10/25 od 21. studenoga 2025., iako je naručitelj predmetni postupak javne nabave poništio odlukom o poništenju 3003-V-10/25 od 21. studenoga 2025. Međutim, iz drugih podataka, koje žalitelj ispravno navodi u žalbi (kao što su evidencijski broj nabave, broj objave u EOJN, naziva predmeta nabave i dr.), nedvojbeno se može utvrditi na koji postupak javne nabave se žalba odnosi te se nedvojbeno može zaključiti da žalitelj osporava upravo Odluku o poništenju broj 3003-V-10/25 od 21. studenoga 2025. Također, podneskom od 22. prosinca 2025. žalitelj uređuje žalbu na način da navodi točan broj Odluke o poništenju.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj prvo obrazlaže postojanje pravnog interesa navodeći da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da ako u predmetnom postupku niti jedan ponuditelj ne dostavi izjavu A, naručitelj može sklopiti ugovorni odnos s ponuditeljem koji dostavi izjavu B. Ističe da je jedini dostavio izjavu A te je stoga njegova ponuda ekonomski najpovoljnija.

Osporavajući razlog poništenja postupka javne nabave, navodi da u dokumentaciji o nabavi ne postoje nepreciznosti u opisu funkcionalnosti i tehničkih zahtjeva umrežavanja koje bi dovele do različitog tumačenja obuhvata predmeta nabave i načina provedbe od strane ponuditelja. Ističe da navedeno proizlazi iz činjenice što u postupku provedenog postupka prethodnog savjetovanja i u postupku javne nabave niti jedan od zainteresiranih gospodarskih subjekata ili ponuditelja nije iznio niti jednu primjedbu ili prijedlog odnosno

zahtjev za objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi. Smatra da navedeno proizlazi i iz činjenice što su obje ponude ocjenjene valjanima, dakle, među ponuditeljima nije bilo različitog tumačenja obuhvata predmeta nabave niti drugih nejasnoća dokumentacije o nabavi radi koje je naručitelj poništio postupak javne nabave. U prilog neosnovanosti poništenja postupka javne nabave, upućuje na postupke javne nabave koje je naručitelj proveo za isti predmet nabave i u kojima koristi isti tehnički opis predmeta nabave te na isti način opisuje umrežavanje DC sustava s postojećom serverskom aplikacijom za daljinski nadzor te u tim postupcima donosi odluke o odabiru. Dalje navodi da razlog radi kojeg je naručitelj poništio postupak javne nabave ne predstavlja zakonitu osnovu za poništenje postupka. Obrazlaže da propusti u dokumentaciji o nabavi ne mogu predstavljati okolnost koja naručitelju nije bila poznata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je naknadno, tijekom provedbe predmetnog postupka nabave, utvrdio da opis umrežavanja DC sustava s postojećim serverskim sustavom nije bio dovoljno jasno, tehnički niti funkcionalno definiran u dokumentaciji o nabavi. Iako je u tehničkim specifikacijama i troškovniku formalno bilo navedeno da se umrežavanje treba izvesti, tek detaljnijim tehničkim sagledavanjem cjelokupnog zahtjeva tijekom provedbe postupka postalo je jasno da takav opis ne omogućava jednoznačno određivanje stvarnog opsega posla koji se od ponuditelja očekuje. U vrijeme pripreme dokumentacije, naručitelj nije bio upoznat sa svim tehničkim aspektima i zahtjevima povezanim s integracijom DC sustava u postojeći softverski sustav. Naknadnom analizom tijekom postupka postalo je jasno da je opis preopćenit i da ne daje dovoljno elemenata da bi se moglo točno odrediti što umrežavanje, kao ključni dio predmeta nabave, stvarno uključuje. Obrazlaže da je u tehničkoj specifikaciji navedeno „Predvidjeti daljinsku signalizaciju prema postojećem staničnom računalu i nadređenim centrima upravljanja standardnim komunikacijskim protokolom te daljinski servisni pristup upravljačkoj jedinici preko aplikacije na serveru HOPS-a ili web pretraživača.“ U troškovniku je navedeno "Umrežavanje DC sustava na serversku aplikaciju za daljinski nadzor DC sustava". Ističe da iz dijela "daljinski servisni pristup upravljačkoj jedinici preko aplikacije na serveru HOPS-a ili web pretraživača" nije vidljivo što se podrazumijeva pod umrežavanjem i kako se ostvaruje daljinski servisni pristup upravljačkoj jedinici. Naručitelj napominje da citirani dio o daljinskoj signalizaciji "Predvidjeti daljinsku signalizaciju prema postojećem staničnom računalu i nadređenim centrima upravljanja standardnim komunikacijskim protokolom" nije vezan za umrežavanje. Posljedično, iz tako opisanog zahtjeva niti ponuditelji ne mogu pouzdano zaključiti što se od njih očekuje, a naručitelj ne može provesti zakonitu i tehnički sigurnu nabavu, što zapravo i pojašnjava navode žalitelja da nije bilo nikakvih upita, jer ih nije ni moglo biti kada je predmet bio preopćenito opisan. Nadalje, u odnosu na dio obrazloženja navoda kako je naručitelj za isti predmet nabave proveo postupke javne nabave u kojima koristi isti tehnički opis predmeta nabave, te da na isti način opisuje DC sustave s postojećom serverskom aplikacijom za daljinski nadzor, očituje se kako slijedi. Navodi da u praksi, umrežavanje DC sustava predstavlja znatno složeniji skup radova i tehničkih aktivnosti od same obveze "umrežiti sustav". Ono uključuje uspostavu komunikacijskog povezivanja novougrađenih DC sustava sa serverskim sustavom naručitelja koji omogućuje nadzor i praćenje sustava u realnom vremenu. To obično obuhvaća fizičko i logičko povezivanje opreme u komunikacijsku mrežu putem Ethernet veza, konfiguraciju komunikacijskih parametara na uređajima, uključujući IP adresiranje, portove i protokole, kao i softversku integraciju i parametriranje koji su nužni kako bi se novi sustavi ispravno prikazivali i bili funkcionalno vidljivi u postojećoj aplikaciji naručitelja. Nakon toga slijedi provjera komunikacije i vidljivosti sustava u aplikaciji, kako bi se potvrdila ispravnost integracije. Serverska aplikacija i njezina arhitektura pritom nisu predmet nabave, a naručitelj osigurava potrebne pristupne podatke, mrežne resurse i upute za

integraciju. Ističe da je tek tijekom postupka utvrdio da ovakav opseg radova nije bio dovoljno jasno prepoznat ni obuhvaćen u tehničkom opisu. Dokumentacija nije sadržavala definiciju potrebnih tehničkih koraka, nije postavljala očekivane rezultate integracije, nije precizirala komunikacijske modele ni razinu softverskog povezivanja. Bez tih elemenata dio predmeta nabave koji se odnosi na umrežavanje ostaje nejasan, a naručitelj kao odgovorna strana mora imati nedvojbeno definirane tehničke zahtjeve za svaku pojedinu sastavnicu predmeta nabave prije pokretanja postupka. Zbog toga je naručitelj utvrdio da bi, da je ova okolnost bila poznata ranije, dokumentacija o nabavi morala biti sadržajno bitno drukčija, s jasnim tehničkim opisom svih radova i obveza povezanih s umrežavanjem. U takvim okolnostima postupak u ovakvoj formi ne bi bio pokrenut. Ovo je upravo situacija predviđena člankom 298. stavka 1. točka 1. ZJN 2016, prema kojoj se postupak mora poništiti kad nakon njegova pokretanja postanu poznate činjenice koje bi spriječile pokretanje postupka da su bile poznate ranije. Ne osporava da je opis umrežavanja u postupku javne nabave iz 2021. godine, doista bio slične razine. Međutim, činjenica da u ranijem postupku manjkavost tehničkog opisa nije bila prepoznata ili se nije manifestirala tijekom provedbe, ne znači da u predmetnom postupku navedena manjkavost ne postoji ili da naručitelj nije ovlašten, odnosno obavezan, postupiti u skladu s novoutvrđenim tehničkim spoznajama. Različiti postupci javne nabave, iako sličnog predmeta, ne moraju rezultirati istim tehničkim uvidima. Svaki postupak je samostalna cjelina i mora se ocjenjivati isključivo prema konkretnim okolnostima koje su nastale u njegovoj provedbi. Nadalje, treba posebno naglasiti da su se tehničko okruženje, stanje serverskog sustava, komunikacijski zahtjevi i sigurnosni standardi naručitelja u međuvremenu mijenjali, pa se ne može očekivati da opis koji je ranije korišten nužno zadovoljava današnje zahtjeve. Stoga pozivanje na raniji postupak ne može biti osnova za ocjenu dokumentacije u ovom postupku, niti naručitelju može ograničiti pravo ili obvezu da u konkretnoj situaciji primijeni članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016 ako su se pojavile nove, tehnički relevantne okolnosti. Upravo je u ovom postupku postalo jasno da opis umrežavanja nije dovoljan da bi se u cijelosti definirao obuhvat posla, te da dokumentacija mora biti sadržajno drugačija kako bi se omogućilo provođenje postupka na način usklađen sa zakonom i tehničkim pravilima struke. Zaključuje da se u konkretnom slučaju radi upravo o situaciji predviđenoj člankom 298. stavka 1. točka 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da u Odluci o poništenju naručitelj kao razlog poništenja postupka javne nabave navodi članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016, odnosno postupak javne nabave poništava jer su postale poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. U obrazloženju se navodi da je tijekom pregleda postupka javne nabave utvrđeno da tehnički opis predmeta nabave, osobito u dijelu koji se odnosi na umrežavanje DC sustava s postojećom serverskom aplikacijom za daljinski nadzor, nije bio dovoljno jasno definiran. Naknadnom analizom utvrđeno je da postoje nepreciznosti u opisu funkcionalnosti i tehničkih zahtjeva umrežavanja, koje mogu dovesti do različitog tumačenja obuhvata predmeta i načina provedbe od strane ponuditelja. Budući da bi, da su te okolnosti bile poznate prije pokretanja postupka, dokumentacija o nabavi bila sadržajno bitno drukčija, naručitelj poništava postupak javne nabave sukladno članku 298. stavku 1. podstavku 2. ZJN 2016.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima te ih rangirao.

Kako proizlazi iz obrazloženja razloga poništenja postupka javne nabave navedenih u Odluci o poništenju, naručitelj je postupak javne nabave poništio radi nedovoljno jasno definirane dokumentacije o nabavi, a do koje je došlo jer naručitelj u vrijeme pripreme dokumentacije o nabavi, nije bio upoznat sa svim tehničkim aspektima i zahtjevima

povezanim s integracijom DC sustava u postojeći softverski sustav. Daljnje obrazloženje razloga poništenja postupka dano u odgovoru na žalbu potvrđuje da naručitelj, u konkretnom slučaju, pod okolnostima koje su postale naknadno poznate, podrazumijeva nedovoljnu pripremu prilikom izrade dokumentacije o nabavi. Međutim, navedene okolnosti se ne mogu smatrati okolnostima koje naručitelju nisu bile, odnosno nisu mogle biti poznate prije pokretanja postupka javne nabave, zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Naime, postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016, pri čemu se navedeni razlozi ne mogu tumačiti na način da isti služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave. Naime, izrada i ispravnost sadržaja dokumentacije o nabavi, odgovornost je naručitelja koji, sukladno odredbi članka 200. stavka 6. ZJN 2016, sve do isteka roka za dostavu ponuda ima mogućnost izmjene dokumentacije o nabavi. Također propuštanje naručitelja da pravodobno ukloni eventualne nedostatke u dokumentaciji o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja koji su već predali ponude sačinjene na osnovi takve dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije dokazao postojanje novih okolnosti koje su mu naknadno postale poznate pa stoga okolnosti koje je naručitelj naveo u Odluci o poništenju, nisu valjana pravna osnova za postupanje sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.750,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016, naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju, iznosi 5.750,00 eura.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje Odluke o poništenju osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.750,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

