



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/116

URBROJ: 354-02/1-26- 12

Zagreb, 23. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Sanja Badrov Ranić, članica i Gordan Klišanić, član u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Carl Zeiss d.o.o., Zagreb, OIB: 78396144899, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-000465, predmet nabave: konfokalni sustav visoke razlučivosti sa sustavom za citogenetiku, naručitelja: Hrvatsko katoličko sveučilište, Zagreb, OIB: 07730927366, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Carl Zeiss d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Carl Zeiss d.o.o., Zagreb za nadoknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Hrvatsko katoličko sveučilište, Zagreb, objavio je dana 26. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-000465, predmet nabave: konfokalni sustav visoke razlučivosti sa sustavom za citogenetiku.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova te kriterija XY rezolucija konfokalnog sustava relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova.

Dana 19. veljače 2026. godine naručitelj je objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

Nezadovoljan navedenom izmjenom dokumentacije o nabavi dana 1. ožujka 2026. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Carl Zeiss d.o.o., Zagreb.

Žalitelj ističe nezakonitost izmjene dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom traži poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.960,00 eura. Žalitelj je žalbu uredio u smislu članka 421. ZJN 2016 podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 10. ožujka 2026. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj je također uz odgovor na žalbu postavio zahtjev za odobrenje nastavka postupka o kojem zahtjevu je odlučeno Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/116, URBROJ: 354-02/1-26-8 od dana 11. ožujka 2026. godine.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te predloženih dokaza po strankama kako će nadalje biti navedeno u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj opisom predmeta nabave pogoduje određenom proizvođaču na tržištu, obrazlaže da je naručitelj dana 19. veljače 2026. godine objavio izmjenu Tehničkih specifikacija predmeta nabave (dokument naziva "Tehničke specifikacije IZMJENA 17.2.2026..pdf") te je izmjenama Tehničkih specifikacija kao jednu od traženih tehničkih karakteristika propisao kako slijedi: "Minimalna Tehnička specifikacija mikroskopa Specifikacije uspravnog motoriziranog mikroskopa". Propisivanjem zahtjeva da sustav mora biti baziran na uspravnom mikroskopu žalitelj navodi da je naručitelj grubo ograničio tržišno natjecanje, odnosno onemogućio pristup predmetnom postupku javne nabave preostalim ponuditeljima koji na tržištu mogu ponuditi robu koja je predmetom nabave i time stvorio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju i svojim postupanjem prekršio odredbu članka 206. stavka 2. ZJN 2016, a samim time i članka 4. ZJN 2016, kojim su propisana osnovna načela kojih su se svi naručitelji u obvezi pridržavati. Spornu tehničku karakteristiku, prema njegovim saznanjima, navodi žalitelj, može zadovoljiti isključivo jedan sustav na tržištu i to sustav STEDYCON proizvođača Abberior Instruments. Kao dokaz žalitelj prilaže Izvod iz službenog kataloga proizvođača Abberior Instruments te navodi da je iz istog jasno vidljiva za žalitelja sporna tehnička karakteristika. Nadalje žalitelj navodi da je dana 21. veljače 2026. godine naručitelju putem EJM RH ukazao na spornu tehničku karakteristiku i problematiku vezanu uz istu te uputio zamolbu za omogućavanjem nuđenja sustava baziranog na invertnom motoriziranom mikroskopu ili podredno vraćanje tehničkog opisa na izvorno objavljeni tekst. Ističe da je naručitelj u svome odgovoru od 23. veljače 2026. godine jasno naveo:

"Navedena izmjena predstavlja pojašnjenje funkcionalne konfiguracije sustava, a ne ograničavanje tržišnog natjecanja. Tehničke specifikacije definirane su kroz minimalne funkcionalne zahtjeve, bez navođenja proizvođača ili modela.". Žalitelj zaključuje da činjenica da naručitelj nije uputio na određenog proizvođača i model ne znači ujedno da su tehničke specifikacije definirane sukladno članku 206. stavku 2. ZJN 2016. Smatra da naručitelju jest dopušteno da definira minimalne funkcionalne zahtjeve međutim isti ni u kojem slučaju ne smiju biti protivni osnovnim načelima javne nabave propisanim u članku 4. ZJN 2016, osobito ne protivni načelu tržišnog natjecanja, načelu jednakog tretmana i načelu zabrane diskriminacije. Da je cjelokupan predmet nabave definiran upravo prema sustavu STEDYCO proizvođača Abberior Instruments ukazuje i niz drugih tehničkih karakteristika koje žalitelj iznosi u nastavku žalbenog navoda redom navodeći zahtjev iz dokumentacije (1), traženo (2) te karakteristike STEDYCON prema katalogu (3) i to: STED tehnologija (1), 2D STED (2), 2D STED (3); Rezolucija (1), ≤ 55 nm (2), < 40 nm (tipično ~ 30 nm) (3); STED laser (1), 775 nm, pulsed (2), 775 nm, pulsed, 40 MHz (3); 488 nm laser (1), Pulsed (2), Pulsed, 40 MHz (3); 561 nm laser (1), Pulsed (2), Pulsed, 40 MHz (3); 640 nm laser (1), Pulsed (2), Pulsed, 40 MHz (3); 405 nm (1), CW (2), CW 405 nm (3); Detekcija (1), 4 APD detektora (2), 3 ili 4 APD (3); Time-gating (1), Da (2), Time-gated detection (3); Scanner (1), $\sim 90 \times 80$ μm (2), 90×80 μm (100x objektiv) (3); Linijska frekvencija (1), ≥ 800 Hz (2), Do 800 Hz (3); 512×512 (1), ≥ 1 slika/s (2), > 1.1 fps (3); Motorizirani pinhole (1), 12 pozicija (2), 12 pozicija (3); Line-interleaved (1), Da (2), Line-interleaved mode (3); Softver (1), Browser-based (2), Browser-based control (3); Instalacija (1), 100 % 1x camera port (2), C-mount 100 % 1x (3); Alignment-free (1), Da (2), easySTED alignment-free (3); FLIM nadogradnja (1), Mogućnost (2), FLIM upgrade available (3); Z-piezo (1), ~ 100 μm (2), 100 μm travel (3). Kumulativno gledano, navodi u nastavku žalitelj, Tehnička specifikacija objavljena od strane naručitelja gotovo je identična tehničkoj dokumentaciji sustava STEDYCON. Ovakva razina podudarnosti iznimno je rijetka kod znanstvene opreme, gdje proizvođači koriste različite arhitekture, detekcijske koncepte i softverska rješenja, naveo je zaključno.

U odgovoru na žalbu naručitelj je prije svega prigovorio pravodobnosti većeg dijela žalbenih navoda. Navodi da se sukladno članku 406. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 žalba u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, izjavljuje u roku od 10 dana od dana objave same izmjene. S obzirom da se izmjena dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2026. godine odnosila isključivo na zahtjev da sustav mora biti baziran na uspravnom mikroskopu, navodi žalitelja kojima osporava ostali sadržaj dokumentacije o nabavi, odnosno tehničkih specifikacija trebaju biti ocijenjeni kao nepravodobni, bez obzira na kontekst u kojem ih žalitelj prikazuje, odnosno dovodi u vezu sa samom izmjenom. Žalitelj se, dakle, navodi, mogao žaliti samo na izmjenu u njenom obujmu i sadržaju, a zapravo najveći dio navoda se odnosi na tehničke specifikacije koje su žalitelju bile poznate od ranije, na čiji sadržaj se mogao žaliti u roku od 10 dana od objave postupka javne nabave. S obzirom da je to propustio učiniti, te je time izgubio pravni interes za žalbu na sve one dijelove dokumentacije o nabavi koji nisu predmet izmjene. Isto se odnosi i na drugi žalbeni navod gdje se žalitelj zapravo žali na pojašnjenje dokumentacije o nabavi, tvrdeći da se samim pojašnjenjem izmijenila dokumentacija, naveo je naručitelj. Navedeno nije točno, ističe, jer je u pojašnjenju od 23. veljače 2026. godine samo precizirao tehničke specifikacije, a sve okolnosti opisa predmeta nabave su bile poznate od ranije. Slijedom navedenog, osim

u dijelu koji se odnosi na „uspravnost mikroskopa“ svi daljnji žalbeni navodi su nepravodobni, te ih kao takve valja odbaciti. Zatim naručitelj navodi da dodavanje riječi „uspravan“ u opis tehničkih karakteristika mikroskopa ne predstavlja izmjenu, već pojašnjenje tehničkih zahtjeva. Ovim zahtjevom se ne ograničava tržišno natjecanje, niti se uvode novi zahtjevi u pogledu opisa predmeta nabave, već se isključivo gospodarskim subjektima pojašnjava svojstvo sustava koje bi pažljivom ponuditelju već trebalo biti poznato iz cjelokupnog opisa predmeta nabave, odnosno ukupnosti tehničkih specifikacija, sve kako je obrazloženo niže, istaknuo je. Naručitelj navodi da u prvoj objavi tehničkih specifikacija nije vidio potrebu navoditi da mikroskop treba biti uspravan, jer sustav za citogenetiku nužno podrazumijeva da je mikroskop uspravan. Naime, citogenetičke analize rade se na velikim povećanjima uz neophodnu imerziju uljem koja je mnogo sigurnija i praktičnija na uspravnom mikroskopu. Dodatno, FISH zahtijeva detekciju vrlo slabih svjetlosnih signala na specifičnim dijelovima DNA. Uspravni mikroskopi omogućuju upotrebu objektiva s najvišom NA (poput 100x uljne imerzije) koji se nalaze neposredno iznad preparata, čime se minimizira gubitak svjetlosti. Također, pojašnjava nadalje naručitelj, uspravni mikroskopi mogu koristiti objektivne s vrlo kratkim radnim razmakom, što je izravno povezano s boljom kvalitetom slike. Invertni mikroskopi obično koriste objektivne dugog radnog razmaka (LWD) dizajnirane za gledanje kroz debelo dno Petrijevih zdjelica, što smanjuje rezoluciju. Ističe da naknadna dopuna/pojašnjenje tehničkih specifikacija kojom se izričito naglasilo da se traži uspravan mikroskop učinjena je kako bi se izbjegla bilo kakva dvojba kod potencijalnih ponuditelja čije stručno znanje možda ne uključuje poznavanje specifičnosti rada u području citogenetike. Isto stoga po svojoj naravi ne predstavlja izmjenu opisa predmeta nabave, već samo dodatno pojašnjenje. Naručitelj ističe kako je žalitelju, kao očitom poznavatelju predmetnih sustava i tehnologija, od početka trebala biti poznata činjenica da se traži uspravan mikroskop. Naručitelj navodi da prema njegovim saznanjima, postavljanje konfokalnog sustava i STED tehnologije na uspravni mikroskop tehnički nije ništa zahtjevniji od postavljanja istog sustava na invertni mikroskop, te u smislu diskriminacije nekih gospodarskih subjekata ne vidi razliku između uspravnog i invertnog sustava. Ipak, navodi naručitelj, prije prve objave tehničke dokumentacije provjerio je i utvrdio da više proizvođa različitih proizvođača zadovoljava STED tehnologiju na uspravnom mikroskopu, te u nastavku dostavlja dokaz za dva takva proizvođa. Naručitelj navodi da je provjerio i utvrdio da, pored proizvođa proizvođača Abberior, tražene tehničke specifikacije može zadovoljiti proizvod još najmanje jednog proizvođača. Iz brošure o konfokalnom sustavu sa STED tehnologijom proizvođača Leica Microsystems (Tehnička dokumentacija konfokalnog sustava STELLARIS 8 — u daljnjem tekstu Brošura) i podataka dostupnih na internetu vidljivo je da Leica Microsystems može zadovoljiti sve karakteristike za koje žalitelj navodi da može zadovoljiti samo tvrtka Abberior te u nastavku naručitelj prikazuje konkretne tehničke specifikacije.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nabavlja konfokalni sustav visoke razlučivosti sa sustavom za citogenetiku te je u svezi s navedenim u dokumentaciji o nabavi propisao u točki 3.1.2. Tehničke specifikacije da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. U tom zasebnom prilogu, dokumentu tehničkih specifikacija naziva „Minimalna tehnička specifikacija konfokalnog sustava s visokom rezolucijom i sustava za citogenetiku“ naručitelj je opisao značajke sustava koji nabavlja. Između ostalih karakteristika naručitelj je u predmetnom dokumentu naveo podnaslov „Minimalna Tehnička

specifikacija mikroskopa Specifikacije motoriziranog mikroskopa“ te u nastavku naveo karakteristike traženog uređaja.

Dana 19. veljače 2026. godine objavljena je izmjena dokumentacije o nabavi u kojoj izmjeni je naručitelj izmijenio navedeni podnaslov na način da isti sada glasi „Minimalna Tehnička specifikacija mikroskopa Specifikacije uspravnog motoriziranog mikroskopa“.

Žalitelj smatra da je naručitelj navedenom izmjenom dokumentacije o nabavi ograničio tržišno natjecanje jer, kako tvrdi, spornu tehničku karakteristiku može zadovoljiti isključivo jedan sustav i to proizvođača Abberior, sustav STEDYCON. Kao dokaz prilaže uz žalbu izvod iz kataloga za navedeni sustav. Dodatno navodi i druge karakteristike sustava iz kojih, kako ističe, proizlazi da je cjelokupan predmet nabave definiran prema sustavu STEDYCON te navodi da je tehnička specifikacija predmeta nabave gotovo identična tehničkoj dokumentaciji navedenog uređaja.

U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da se ne radi o pogodovanju određenom proizvođaču već o detaljnijem pojašnjavanju tehničkih specifikacija. Kao dokaz na svoje tvrdnje prilaže brošuru o konfokalnom sustavu sa STED tehnologijom proizvođača Leica Microsystems STELLARIS 8 te ističe da navedeni sustav može zadovoljiti sve karakteristike koje je naveo žalitelj.

Uvidom u dokaz dostavljen po žalitelju, izvadak iz kataloga za proizvod STEDYCON, utvrđeno je da je u istome navedeno „STEDYCON je kompatibilan sa svim postojima mikroskopa sa slobodnim 100% 1xpriključkom za kameru (C-nosač). Tijela invertiranih, kao i uspravnih mikroskopa“.

Naručitelj je pak u žalbenom postupku također dostavio dokaz u kojem je u odnosu na model STELLARIS 8, Leica, navedeno „Tijelo mikroskopa „Uspravni opcije DM6, DM6CFS, DM8 CS“, „Invertni DMi 8 CS, DMi 8 CS Premium““.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje valja navesti da sukladno odredbi članka 203. ZJN 2016 naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu. Prema odredbi članka 205. stavci 1., 2. i 3. tog Zakona predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu i sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. Sukladno odredbi članka 206. stavka 2. ZJN 2016 tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Nadalje, sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Žalitelj smatra da je izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2026. godine, kojom izmjenom je naručitelj u podnaslov unutar dokumenta tehničkih specifikacija dodao riječ „uspravan“, pogodovao određenom proizvođaču za određeni model mikroskopa. Ovo tijelo prije svega ukazuje na to da su opis predmeta nabave i propisivanje sadržaja dokumentacije o nabavi te tehničkih specifikacija ovlast

naručitelja, koji pri sastavljanju dokumentacije vodi računa o svojim potrebama, pazeći da pri tome neopravdano ne pogoduje određenom gospodarskom subjektu, kao i da specifikacijom predmeta nabave osigura svim zainteresiranim gospodarskim subjektima jednak pristup postupku javne nabave, s ciljem otvaranja javne nabave tržišnom natjecanju, odnosno radi zaprimanja što većeg broja valjanih ponuda te odabira ponuditelja sposobnog kvalitetno izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi i obrazlaže svrhu predmeta nabave i propisanih tehničkih specifikacija te posebno ističe da je navodom „uspravan“ iz zadnje izmjene pobliže odredio što je cilj predmetne nabave. Dodatno, iako žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dokaz u vidu izvatka iz kataloga da navedenoj spornoj karakteristici uređaja udovoljava samo sustav STEDYCON, u žalbenom je postupku naručitelj također dostavio dokaz iz kojeg nedvojbeno proizlazi da postoje i drugi uređaji/sustavi koji udovoljavaju spornom zahtjevu, a koje dokaze žalitelj u nastavku žalbenog postupka nije osporio.

Stoga, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj nije u žalbenom postupku s uspjehom dokazao da naručitelj spornom karakteristikom iz izmjene dokumentacije o nabavi neopravdano pogoduje određenom proizvođaču mikroskopa, s obzirom je naručitelj obrazložio razloge propisivanja spornih tehničkih karakteristika te je dokazao da postoje i drugi proizvođači koji svojim uređajima/sustavima mogu udovoljiti navedenoj karakteristici. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod žalitelja ocjenjen kao neosnovan.

Nadalje je žalitelj u žalbenom navodu ustvrdio da je naručitelj cjelokupnim opisom predmeta nabave uputio na proizvođača Abberior Instruments, sustav STEDYCON, navodeći određene tehničke specifikacije iz kojih smatra da navedeno proizlazi.

Međutim, prema ocjeni ovog tijela, s tim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, u žalbenom je postupku utvrđeno da su tehničke specifikacije na koje žalitelj upućuje objavljene već u osnovnoj dokumentaciji o nabavi, koja je objavljena dana 26. siječnja 2026. godine. Kako je člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN-a 2016 određeno da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, žalitelj je bio obvezan, ukoliko je smatrao da se navedenim tehničkim specifikacijama pojedinačno ili u ukupnosti pogoduje određenom proizvođaču, žalbu izjaviti u rokovima za žalbu na dokumentaciju o nabavi, što je propustio učiniti. Dodatno, u svezi s navedenim valja svakako uputiti na okolnost da je već prethodno ocjenjeno da žalitelj nije dokazao da izmjena dokumentacije o nabavi od dana 19. veljače 2026. godine predstavlja izmjenu tehničkih specifikacija kojom se neopravdano pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Također, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj nije dokazao da je upravo tom izmjenom dokumentacije o nabavi, odnosno izmjenom samo jedne karakteristike koja se odnosi na definiranje traženja „uspravni“ motorizirani mikroskop, naručitelj izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je novo uvedena karakteristika, u svezi s ranije određenim tehničkim karakteristikama, dovela do toga da tehničke karakteristike u ukupnosti neopravdano pogoduju određenom gospodarskom subjektu. Slijedom navedenog, temeljem članka 406. stavaka 1. i 2. ZJN 2016, u ovom dijelu je žalbeni navod nepravodoban.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj izmijenio opis predmeta nabave te obrazlaže da je naručitelj dokumentacijom o nabavi predmet nabave definirao kao Konfokalni sustav visoke razlučivosti sa sustavom za citogenetiku, međutim, u svome odgovoru od 23. veljače 2026. godine na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta

naručitelj navodi kako slijedi: "Predmet nabave je konfokalni mikroskop sa STED tehnologijom, a tražena tehnologija definirana je sukladno potrebama projekta u okviru kojeg se oprema nabavlja. Projekt, uz istraživačke, ima i izražene obrazovne ciljeve, za koje je STED tehnologija primjerenija u odnosu na klasične konfokalne ili alternativne super-rezolucijske metode.". Dakle, zaključuje, naručitelj dokumentacijom o nabavi definira predmet nabave kao konfokalni sustav visoke razlučivosti sa sustavom za citogenetiku, a istodobno u odgovoru na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta navodi da konfokalni dio nije primarni cilj nabave te implicitno daje prednost STED tehnologiji. Žalitelj u tom smislu u žalbi navodi da ostaje nejasno - ukoliko konfokalni dio nije primarni cilj nabave, zašto je naziv predmeta nabave konfokalni sustav visoke razlučivosti. Upravo iz navedenog, navodi žalitelj, mišljenja je kako je naručitelj svojim odgovorom na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, odnosno davanjem prednosti drugoj tehnologiji u odnosu na onu koja je navedena u nazivu predmeta nabave izmijenio i sam opis predmeta nabave. Žalitelj u nastavku iznosi okolnosti koje uistinu upućuju da je odgovorom na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta došlo i do izmjene opisa predmeta nabave: XY rezolucija tražena Tehničkom specifikacijom (rezolucija ≤ 55 nm) nije ostvariva u konfokalnom načinu rada, ostvariva je isključivo u STED modu, dodatno je ograničena na povećanje 100x i jedan laser (775 nm). Ključne tehničke činjenice: Konfokalna mikroskopija postiže rezoluciju približno ≥ 120 nm; Superrezolucijska mikroskopija postiže rezoluciju ≤ 100 nm; Najnapredniji superrezolucijski sustavi postižu ≤ 60 nm.

Navodi da naručitelj formalno nabavlja konfokalni sustav, a stvarno se vrednuju performanse dostupne isključivo u STED režimu. Smatra da takva konstrukcija dovodi ponuditelje u pravnu nesigurnost jer nije jasno ocjenjuje li se stvarna konfokalna izvedba ili superrezolucijska izvedba. Tako je dokumentacijom o nabavi propisan minimalni zahtjev: XY rezolucija ≤ 55 nm, dok se u okviru kriterija za odabir ponude istodobno dodatno boduju niže (povoljnije) vrijednosti rezolucije i to na sljedeći način: 50–54 nm – 10 bodova, 46–49 nm – 20 bodova, ≤ 45 nm – 40 bodova. Iz navedenog je razvidno, ističe žalitelj, da se bodovanje odnosi na superrezolucijsku (STED) izvedbu, budući da: konfokalna mikroskopija uobičajeno postiže 120–200 nm, vrijednosti ≤ 55 nm tehnički su ostvarive isključivo u superrezolucijskom načinu rada. Dokumentacijom o nabavi tražena rezolucija ≤ 55 nm, odnosno ≤ 45 nm za dodatnih 40 bodova, tehnički je ostvariva isključivo u okviru superrezolucijske, odnosno konkretno STED tehnologije. Dakle, sadržaj kriterija odgovara STED sustavu, naziv kriterija upućuje na konfokalni sustav, a bodovni pragovi tehnički su neprimjenjivi na konfokalni način rada, naveo je žalitelj te ističe da je riječ o očitoj tehničkoj i terminološkoj kontradikciji dokumentacije o nabavi. Navodi da i sam ZJN 2016 u članku 285. stavku 1. navodi da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Ukoliko je predmetom nabave uistinu konfokalni sustav visoke razlučivosti sa sustavom za citogenetiku, kao što navodi i tvrdi naručitelj, tada su kriteriji za odabir ponude određeni protivno ZJN 2016 jer nisu vezani uz predmet nabave s obzirom da vrijednosti XY rezolucije koje naručitelj boduje u okviru kriterija za odabir ponude nisu ostvarive u konfokalnom načinu rada. Žalitelj navodi da ne samo da kriteriji za odabir ponude nisu vezani uz predmet nabave, već uz predmet nabave nisu vezani niti sami minimalni zahtjevi propisani Tehničkom specifikacijom.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se opis predmetne nabave nije mijenjao, već je od prve objave jasno precizirano da se traži konfokalni sustav koji

postizhe superrezoluciju STED tehnologijom, čije su performanse predmet bodovanja u kriterijima za odabir. Iz naziva predmeta nabave „Konfokalni sustav visoke razlučivosti sa sustavom za citogenetiku“ i izričitog navođenja STED tehnologije u tehničkoj dokumentaciji, nedvojbeno je jasno da se traži konfokalni sustav koji postizhe superrezoluciju STED tehnologijom. Slijedom toga, sadržaj kriterija odgovara mogućnostima STED tehnologije, a ne neke druge superrezolucijske tehnologije, kao niti konfokalnog sustava bez superrezolucije (tzv. klasični „konfokalni način rada“). Navodi da žalitelj u svojoj žalbi nedosljedno navodi i razdvaja pojmove konfokalni sustav i superrezolucijska mikroskopija od STED tehnologije, kako bi se dobio dojam da je STED tehnologija zasebni sustav, a ne jedan od načina postizanja superrezolucije u konfokalnom sustavu. Ističe da je izričito tražio da ponuđeni konfokalni sustav sadrži STED tehnologiju zbog specifičnih prednosti koje taj sustav ima u ostvarivanju istraživačkih i obrazovnih ciljeva projekta.

U svezi sa žalbenim navodom, odnosno tvrdnjom žalitelja da je odgovorom na upit od 23. veljače 2026., naručitelj zapravo izmijenio predmet nabave, u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dana 21. veljače 2026. godine primio upit zainteresiranog gospodarskog subjekta: „Molimo još jednom da se dokumentacija o nabavi u sadašnjem obliku izmijeni jer predstavlja neopravdano ograničavanje tržišnog natjecanja. 1. Tehničke specifikacije i ograničenje na STED tehnologiju. Naručitelj nije dao odgovor zašto se planirani istraživački ciljevi mogu postići isključivo STED tehnologijom. Molimo izmjenu specifikacije na način da se definira minimalna razina super-rezolucije, mjerljiva i dokaziva (npr. ≤ 60 nm u realnim radnim uvjetima) uz dopuštanje svih tehnologija koje mjerljivo postižu tu razinu rezolucije. 2. Nejasnoće vezane uz istovremeni rad sustava. Dokumentacija ne daje jasan odgovor moraju li konfokalni/STED sustav i citogenetički sustav raditi istovremeno na istom računalu i mikroskopu, i na koji način upravljaju zajedničkim komponentama mikroskopa. Molimo jasno pojašnjenje: Da li oba sustava moraju raditi istovremeno na istom računalu? Ako da, koji su minimalni hardverski zahtjevi i način upravljanja zajedničkim komponentama (mikroskopske komponente, kamere, svjetla..). Ako ne, na koji način je predviđeno prebacivanje opreme i kontrole između sustava? Instaliranje na dva mikroskopa koje ne prihvaćate, predstavlja logično razdvajanje ovih sustava i omogućavaju istovremeno korištenje konfokalnog super-rezolucijskog sustava i sustava za citogenetiku uz 2 radna mjesta. Ova informacija je ključna za pravilnu tehničku i financijsku pripremu ponude.“.

Na navedeni upit naručitelj je dao odgovor: „Naručitelj ne prihvaća prijedlog izmjene tehničke specifikacije. 1. Predmet nabave je konfokalni mikroskop sa STED tehnologijom, a tražena tehnologija definirana je sukladno potrebama projekta u okviru kojeg se oprema nabavlja. Projekt, uz istraživačke, ima i izražene obrazovne ciljeve, za koje je STED tehnologija primjerenija u odnosu na klasične konfokalne ili alternativne super-rezolucijske metode. 2. Sustavi ne moraju raditi doslovno istovremeno, budući da je predviđeno jedno radno mjesto. Međutim, oba sustava moraju biti integrirana na istom mikroskopu i istom računalu. Prebacivanje između sustava mora biti omogućeno bez potrebe za demontažom i ponovnom montažom mikroskopskih komponenti, kamera ili drugih dijelova sustava. Rješenje koje uključuje dva mikroskopa i dva zasebna računala predstavljalo bi drugačiji tehnički koncept i organizaciju rada u odnosu na predmet nabave kako je definiran dokumentacijom. Predmet nabave koncipiran je kao jedinstveni integrirani sustav na jednom mikroskopu i jednom računalu.“.

Dakle navedenim žalbenim navodom žalitelj osporava odgovor naručitelja na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta te tvrdi da je danim odgovorom izmijenjen predmet nabave jer je naručitelj odgovorom naveo da konfonkalni dio predmeta nabave nije primarni cilj već je to STED tehnologija. Žalitelj smatra da je davanjem prednosti drugoj tehnologiji u odnosu na onu koja je navedena u nazivu predmeta nabave zapravo izmijenjen i sam predmet nabave, navodi okolnosti koje upućuju na to da je odgovorom naručitelj izmijenio opis predmeta nabave pa tako ističe da XY rezolucija tražena Tehničkom specifikacijom (rezolucija manje/jednako 55 nm) nije ostvariva u konfokalnom načinu rada, odnosno ostvariva je isključivo u STED modu, dodatno je ograničena na povećanje 100x i jedan laser (775 nm).

Međutim, u žalbenom je postupku je utvrđeno da tehničke specifikacije prilikom odgovora naručitelja od 23. veljače 2026. godine nisu mijenjane odnosno da su specifikacije predmeta nabave na koje upućuje žalitelj i sporni opisi objavljeni već u osnovnoj dokumentaciji o nabavi. Također i u odnosu na žaliteljevu tvrdnju da naručitelj formalno nabavlja konfokalni sustav, a stvarno se vrednuju performanse dostupne isključivo u STED režimu, valja istaknuti da je u tehničkoj specifikaciji koja je objavljena 26. siječnja 2026. godine navedeno: „Minimalna tehnička specifikacija konfokalnog sustava s visokom rezolucijom i sustava za citogenetiku, Specifikacije mikroskopskog sustava, Općenito: Sustav mora omogućiti postizanje super-rezolucije stimuliranom deplecijom emisije fluoroformata (eng. stimulated emission depletion - STED); XY rezolucija: ≤ 55 nm; Hardverski spreman za mjerenja vremena života fluorescencije tzv. FLIM (TCSPC), nadogradiv jednostavnim dodatkom TCSPC elektronike ili jednakovrijednom tehnologijom elektronike; Piezo skener za z-stackove i sustav autofokusa. Konfokalna i STED optika: Pobudne laserske linije: 488 nm (+5 nm), 561 nm (+5 nm), 640 nm (+5 nm) (sve pulsne) i 405 nm (+5 nm) kontinuirani val (cw); Jedan laser 775 nm. (+5 nm) namijenjen za optičku depleciju fluorescencije (STED) i postizanje super-rezolucije.“.

Stoga žaliteljeve tvrdnje u vezi odgovora naručitelja od 23. veljače 2026. godine nisu utemeljene na sadržaju dokumentacije o nabavi odnosno tehničkih specifikacija s obzirom da je iz sadržaja inicijalnih tehničkih specifikacija razvidno da je naručitelj karakteristike/specifikacije uređaja koje su žalitelju postale sporne tek sada nakon odgovora naručitelja od 23. veljače 2026. godine naveo već u osnovnoj dokumentaciji o nabavi odnosno tehničkim specifikacijama objavljenima dana 26. siječnja 2026. godine. Slijedom navedenog žaliteljeve tvrdnje da predmetni odgovor predstavlja izmjenu predmeta nabave, odnosno opisa predmeta nabave, nisu objektivno potkrijepljene tehničkim specifikacijama samog predmeta nabave koje su od inicijalne objave propisivale upravo po žalitelju sporne tehničke specifikacije kao i kriterije za odabir ponude na koje također upućuje u žalbenom navodu.

Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir da iz sadržaja inicijalne dokumentacije o nabavi i tehničkih specifikacija jasno proizlazi kako sporne karakteristike uređaja nisu uvedene naknadno predmetnim odgovorom naručitelja od 23. veljače 2026. godine, već su bile propisane još u osnovnoj dokumentaciji objavljenom 26. siječnja 2026. godine, te stoga navedenim odgovorom naručitelj nije izmijenio predmet odnosno opis predmeta nabave, ovo tijelo ocjenjuje da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.960,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

