



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/68

URBROJ: 354-02/1-26- 6

Zagreb, 11. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Sanja Badrov Ranić, članica i Gordan Klišanić, član u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tokić d.d., Sesvete, OIB: 74867487620, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013083, predmet nabave: gume za kamione i kamionske prikolice, naručitelja: Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru DIR/25-01/3183, 00-04-02/02-26-09 od 28. siječnja 2026. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013083, predmet nabave: gume za kamione i kamionske prikolice, naručitelja: Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Tokić d.d., Sesvete, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb objavio je dana 14. studenoga 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013083, predmet nabave: gume za kamione i kamionske prikolice.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. Cijena ponude, relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova; 2. Prianjanje gume za tlo na mokrim površinama, relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova; 3. Učinkovita potrošnja goriva, relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno

10 bodova te kriterija; 4. Jamstvo za ispravnost prodane stvari, relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 28. siječnja 2026. godine donio, a dana 29. siječnja 2026. godine u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru broj DIR/25-01/3183, 00-04-02/02-26-09, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Pneumatik d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 06. veljače 2026. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Tokić d.d., Sesvete.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je žalba neosnovana te ju predlaže kao takvu odbiti.

Drugorangirani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu nije u ostavljenom roku dostavio očitovanje.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te osporenih ponuda.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su predmet nabave gume za kamione i kamionske prikolice, a naručitelj je u troškovniku (dokument "Troškovnik - gume za kamione i kamionske prikolice (4).xlsx") za pozicije 8., 9. i 10. tražio kategoriju guma oznaka "regionalno" uz karakteristiku "prikolična" (dimenzija 275/70R22.5 s različitim indeksima). Ističe da je odabrani ponuditelj za sve spomenute tri pozicije ponudio gume za autobuse gradske namjene. Odabrani ponuditelj je za sve spomenute tri pozicije ponudio model SAILUN CITY PRO Z. Navodi da su gume koje je ponudio odabrani ponuditelj namijenjene isključivo za urbane (gradske) primjene na autobusima koje podrazumijevaju gradski promet, česta zaustavljanja i okretanja, a tako gumu opisuje i proizvođač, za što dostavlja dokaze. Nadalje obrazlaže da regionalne prikolične gume koje je tražio naručitelj imaju drugačiji dizajn gaznog sloja, smjesu i performanse prilagođene regionalnom prometu (duže rute, veće brzine, manje zaustavljanja), dok urbane gume nisu optimizirane za tu namjenu. Stoga ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna traženoj kategoriji upotrebe, koja je dio

tehničkih specifikacija (definirana u stupcu "Kategorija" troškovnika) te kao dokaz prilaže Izvod iz kataloga proizvođača.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da iz Informacijskog lista proizvoda sukladno Delegiranoj uredbi (EU) 2020/740, koje je dohvatio kroz EPREL bazu, proizlazi da su osporavane gume odabranog ponuditelja u skladu s propisanim tehničkim uvjetima: razred C3 (guma za teška vozila), indeks nosivosti, 152/149, simbol kategorije brzine J, bez ikakvog ograničenja uporabe na urbani promet. Naručitelj navodi da nije imao regulatorni ili tehnički dokaz da bi ponuđena guma bila ograničena isključivo na gradski promet, niti da ne bi mogla ispuniti zahtjeve predmeta nabave. Slijedom navedenog, navodi da je pojam „regionalno“ tumačio kroz objektivne tehničke karakteristike proizvoda, a ne kroz trgovačke ili marketinške nazive.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da predmetnom žalbom žalitelj iznosi nepotpuno i pogrešno činjenično stanje, te kao dokaz prilaže google prijevod internet stranice sa nepoznate UK domene. Suprotno navodu žalitelja, navodi odabrani ponuditelj, ponudio je pod stavkama 8., 9. i 10. u troškovniku naručitelja (dokument "Troškovnik - gume za kamione i kamionske prikolice (4).xlsx"), gumu koja u potpunosti odgovara traženim specifikacijama dokumentacije o nabavi i potpuno je sukladna svim traženim parametrima. Naime, obrazlaže, kao jedini ovlašteni distributer Sailun Grupe u Republici Hrvatskoj, a koji su proizvođači predmetnih guma koje su predmet žalbe, navodi da je troškovnik popunjavao u skladu sa traženim parametrima, pritom se strogo vodeći službenim dokumentima, cjenicima, tehničkom dokumentacijom i uz tehničku potporu predmetne tvornice, kako bi sve gume zadovoljile tražene parametre troškovnika naručitelja. S obzirom na navedeno, u prilogu očitovanja na žalbu, prilaže, navodi, službeni dokument proizvođača koji potvrđuje da su sve stavke, koje su predmet žalbe žalitelja, u skladu sa traženim karakteristikama troškovnika naručitelja.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene žalbenog navoda utvrđeno da naručitelj nabavlja „Gume za kamione i kamionske prikolice“ te u dokumentaciji o nabavi Dio I - Opći podaci o postupku nabave, točki 3.2. Opis predmeta nabave, navodi sljedeći opis: „Gume za kamione i kamionske prikolice prema tehničkom opisu iz troškovnika. Ponuditelji u sklopu ove nabave mogu nuditi isključivo modele guma za koje je uspješno završio postupak „provjere organizacije“ na javnim internetskim stranicama EPREL-a. Izuzeće od traženog moguće je isključivo za OFF ROAD gume. Obrazloženje: EPREL je Europska baza podataka o označivanju energetske učinkovitosti, osmišljena kao izvor važnih podataka o energetske učinkovitosti namijenjen potrošačima. Njezina je svrha poboljšati aktivnosti nadziranja tržišta i provođenja propisa unutar EU-a. Pravna je obveza dobavljača (proizvođača, uvoznika i ovlaštenih zastupnika) proizvoda obuhvaćenih EU regulativom o označavanju energetske učinkovitosti da podatke o svojim proizvodima prenesu u tu bazu podataka prije puštanja tih proizvoda u prodaju na tržištu EU-a. U skladu s novim propisom o označavanju guma proizvođači guma od 1. svibnja 2021. podatke također moraju unijeti u bazu podataka prije puštanja guma u prodaju na tržištu EU-a.“

Nadalje, u istom dijelu dokumentacije o nabavi, u točki 3.2.2. Tehničke specifikacije, navedeno je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Tako je u zasebnom prilogu naziva „Tehničke specifikacije gume za kamione i kamionske prikolice“ navedeno da je tehnički opis guma naveden u stavkama troškovnika, a prikazan kroz dimenzije guma, kombinaciju indeksa nosivosti i kategorije brzine (stupac B troškovnika), poziciju na vozilu (stupac C), te kategoriju gume (stupac D troškovnika). Oznake indeksa nosivosti i kategorije brzine

predstavljaju minimalne tehničke zahtjeve koje gume moraju ispunjavati. U slučaju da ponuditelj ne može ponuditi točno specificiranu kombinaciju indeksa nosivosti i kategorije brzine, dopušteno je ponuditi kvalitetniju ili jaču kombinaciju, pod uvjetom da zadovoljava propisane minimalne vrijednosti. Primjer: Ako je tražena kombinacija 156/150K, prihvatljive su i kombinacije poput 160K (viši brzinski razred) ili 156M (veći indeks nosivosti), jer premašuju zadane minimalne specifikacije. Kao dokaz o ispunjavanju tehničkih specifikacija koristit će se Informacijski list proizvoda iz EPREL baze, opisan u dokumentu Kriteriji za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude. Gume ne smiju biti starije od 12 mjeseci od dana isporuke, što se dokazuje oznakom o datumu proizvodnje utisnutom na bočnoj strani gume (npr. DOT kod ili ekvivalentna oznaka koja sadrži tjedan i godinu proizvodnje prema važećim međunarodnim ili europskim standardima, poput ECE R30/R54).

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je u troškovniku u stavkama 8., 9. i 10., u stupcima redom A, B, C, D, traženo je sljedeće: „(A) 8. (B) 275/70R22.5 148/145J (C) prikolična (D) regionalno; (A) 9. (B) 275/70R22.5 150/148J (C) prikolična (D) regionalno; (A) 10. (B) 275/70R22.5 152/148J (C) prikolična (D) regionalno“ te je također u stupcu (E) trebalo upisati „Dimenzija ponuđene gume“, stupcu (F) „Indeks nosivosti i brzine ponuđene grupe“, stupcu (G) „Proizvođač i komercijalni naziv ponuđene gume“, stupcu (H) „Identifikacijska oznaka gume (primjenjiva za EPREL bazu)“, stupcu (I) „EU oznaka gume - prijanjanje gume na mokroj podlozi“ i stupcu (J) „EU oznaka gume - potrošnja goriva“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u troškovniku naveo da u odnosu na stavku 8. nudi: 275/70R22.5, 152/149J, SAILUN CITY PRO Z, T00-3120006030; za stavku 9. nudi: 275/70R22.5, 152/149J, SAILUN CITY PRO Z T00-3120006030; te za stavku 10. nudi: 275/70R22.5, 152/149J, SAILUN CITY PRO Z T00-3120006030“ te je također u ponudi priložio „Informacijski list proizvoda“.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja odgovara zahtjevima tehničke specifikacije te ju kao ekonomski najpovoljniju odabire.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi dok naručitelj vrši ocjenu i pregled ponude prema članku 290. koji u stavku 1. ZJN 2016 određuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 291. stavak 4. ZJN 2016 obvezuje naručitelja da utvrdi ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi.

Prema odredbi članka 403. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Žalitelj u žalbenom navodu u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja tvrdi da su ponuđene gume koje su isključivo urbane (gradske) primjene na autobusima za što prilaže dokaz u vidu ispisa sa Internet stranica proizvođača Sailun koji ispis sadržava podatke u odnosu na gumu 275/70R22.5 18 PR SAILUN CITY PRO Z 152/149J TL te

u kojemu je navedeno da gume nude vrhunske performanse s ojačanim bočnim zidovima i dvostrukim rubnjacima, koristeći EcoPoint tehnologiju za optimiziranje prijanjanja, smanjenje buke i povećanje energetske učinkovitosti za kratke vožnje s prekidima i pokretanje u urbanim vožnjama. Također je, kao značajka, navedeno sljedeće: „Sve pozicijske gume dizajnirane za stop-strat urbane operacije.“

Kao što je već prethodno navedeno, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Informacijski list proizvoda sukladno Delegiranoj uredbi (EU) 2020/740, kojeg je, kako navodi naručitelj, tijekom pregleda i ocjene ponuda i sam dohvatio kroz EPREL bazu te na osnovi kojeg da su osporavane gume odabranog ponuditelja u skladu s propisanim tehničkim uvjetima: razred C3 (guma za teška vozila), indeks nosivosti, 152/149, simbol kategorije brzine J. Međutim, uvidom u navedeni dokaz utvrđeno je da isti ne sadrži nikakav podatak o kategoriji gume, u smislu konkretne dokumentacije o nabavi, odnosno ne sadrži podatak da se radi o regionalnim gumama, ali niti podatak da se radi o urbanim gumama ili podatak o eventualnim ograničenjima za regionalnu/urbanu upotrebu, na nedostatak kojih podataka upire naručitelj.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Potvrdu o specifikaciji guma izdanu po proizvođaču ponuđenih guma, Sailun, u kojoj navodi potvrđuju da ponuđene gume odgovaraju uvjetima traženih tehničkih specifikacija, potvrđuju autentičnosti ponuđenih guma u osporenim stavkama i navode da odgovaraju svim zahtjevima traženim u troškovniku.

Međutim, s obzirom na cjelokupno činjenično stanje i dostavljene dokaze, prema ocjeni ovog tijela, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, iako naručitelj navodi da je na temelju priloženog i kroz bazu EPREL dohvaćenog dokaza (Informacijski list) ocijenio da ponuđena guma u stavkama 8., 9. i 10. odgovara traženim tehničkim specifikacijama, dok odabrani ponuditelj navodi da je troškovnik popunjavao u skladu sa traženim parametrima te prilaže i potvrdu proizvođača, ostaje činjenica da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije imao podatak u odnosu na ponuđene gume koji se odnosi na specifikaciju u troškovniku koja se odnosi na kategoriju gume (regionalna). Također, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz dokaza koji je imao na raspolaganju (Informacijski list) proizlazi da osporavane gume odabranog ponuditelja udovoljavaju zahtjevu razreda C3 (guma za teška vozila), indeksa nosivosti, 152/149, simbola kategorije brzine J, međutim, ne i u odnosu na kategoriju gume (regionalna). Kako je prethodno navedeno, u tehničkim specifikacijama je naručitelj naveo da je tehnički opis guma naveden u stavkama troškovnika, a prikazan kroz dimenzije guma, kombinaciju indeksa nosivosti i kategorije brzine (stupac B troškovnika), poziciju na vozilu (stupac C), te kategoriju gume (stupac D troškovnika). Stoga je prema ocjeni ovog tijela, a sukladno dokumentaciji o nabavi, valjalo ponuđeni predmet nabave cijeliti i u odnosu na kategoriju gume (regionalna). Dakle, tražena tehnička karakteristika je i kategorija gume i to regionalna. Iako odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja izjavu proizvođača ponuđenih guma da iste udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama, ostaje sporna činjenica odnosi li se navedena izjava i na kategoriju gume, a uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj ponudio gume koje u svom nazivu upućuju da je riječ o gumama za uporabu u gradskom prometu (SAILUN CITY PRO) te da nisu otklonjeni žalbeni navodi žalitelja da kategorija gume (regionalna/urbana) podrazumijeva skup tehničkih karakteristika koje se razlikuju kod regionalnih i urbanih guma. Propisivanjem tražene kategorije guma u troškovniku, naručitelj je tražio i skup karakteristika koje odgovaraju određenoj kategoriji guma. Stoga, a s obzirom na

cjelokupno činjenično stanje, ovo tijelo ne može otkloniti prigovor žalitelja te se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj, nadalje, u žalbi navodi da je drugorangirani ponuditelja Croatia protekt d.o.o., Garešnica, također ponudio gumu koja ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji. Navodi da je drugorangirani ponuditelj ponudio gumu ALBOURGH CITY G koja prema specifikacijama proizvođača predstavlja gradsku gumu za autobuse. Ponuđene gume ne zadovoljavaju traženo u predmetu nabave, odnosno to nisu gume za kamionske prikolice koje zadovoljavaju uvjete regionalnog prometa, pa niti ovaj ponuditelj nije dostavio valjanu ponudu u navedenim stavkama 8., 9. i 10. troškovnika. Prilaže kao dokaz izvod iz kataloga proizvođača. Zaključno navodi da nije ponuđen proizvod prema traženim specifikacijama, odnosno prema namjeni za koje su tražene.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da iz Informacijskog lista proizvoda sukladno Delegiranoj uredbi (EU) 2020/740, kojeg je dohvatio kroz EPREL bazu, proizlazi da su osporavane gume drugorangiranog ponuditelja u skladu s propisanim tehničkim uvjetima: razred C3 (guma za teška vozila), indeks nosivosti, 152/149, simbol kategorije brzine J, bez ikakvog ograničenja uporabe na urbani promet. Navodi da nije imao regulatorni ili tehnički dokaz da bi ponuđena guma bila ograničena isključivo na gradski promet, niti da ne bi mogla ispuniti zahtjeve predmeta nabave te ističe da je pojam „regionalno“ tumačio kroz objektivne tehničke karakteristike proizvoda, a ne kroz trgovačke ili marketinške nazive.

Kao što je već u ocjeni prethodnog žalbenog navoda utvrđeno, u troškovniku u stavkama 8., 9. i 10., u stupcima redom A, B, C, D, traženo je sljedeće: „(A) 8. (B) 275/70R22.5 148/145J (C) prikolična (D) regionalno; (A) 9. (B) 275/70R22.5 150/148J (C) prikolična (D) regionalno; (A) 10. (B) 275/70R22.5 152/148J (C) prikolična (D) regionalno“ te je također u stupcu (E) trebalo upisati „Dimenzija ponuđene gume“, stupcu (F) „Indeks nosivosti i brzine ponuđene grupe“, stupcu (G) „Proizvođač i komercijalni naziv ponuđene gume“, stupcu (H) „Identifikacijska oznaka gume (primjenjiva za EPREL bazu)“, stupcu (I) „EU oznaka gume - prijanjanje gume na mokroj podlozi“ i stupcu (J) „EU oznaka gume - potrošnja goriva“.

Drugorangirani ponuditelj je naveo da u spornim stavkama nudi gume proizvođača ALBOURGH CITY G identifikacijske oznake TGABAV8018152/149J M3/M4/M5.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, i u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja, navodi da iz Informacijskog lista proizvoda sukladno Delegiranoj uredbi (EU) 2020/740, koje je dohvatio kroz EPREL bazu, proizlazi da su osporavane gume drugorangiranog ponuditelja u skladu s propisanim tehničkim uvjetima: razred C3 (guma za teška vozila), indeks nosivosti, 152/149, simbol kategorije brzine J, bez ikakvog ograničenja uporabe na urbani promet. Međutim, kako je već u ocjeni prethodnog žalbenog navoda utvrđeno, navedeni dokaz na koji se poziva naručitelj ne sadrži nikakav podatak o kategoriji gume, u smislu konkretne dokumentacije o nabavi, odnosno ne sadrži podatak da se radi o regionalnim gumama, ali niti podatak da se radi o urbanim gumama ili podatak o eventualnim ograničenjima za regionalnu/urbanu upotrebu, na nedostatak kojih podataka upire naručitelj.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dokaz u odnosu na ponuđene gume drugorangiranog ponuditelja iz kojeg proizlazi da je guma namijenjena za prijevoz u urbanim područjima.

Drugorangirani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

Slijedom navedenog, ovo tijelo i u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja ne može otkloniti prigovor žalitelja, iz istih razloga koji su navedeni kod ocjene prethodnog žalbenog navoda. Naime, troškovnikom je kao tražena tehnička karakteristika određena i kategorije gume i to regionalna. Drugorangirani ponuditelj je ponudio gume koje u svom nazivu upućuju da je riječ o gumama za uporabu u gradskom prometu (ALBOURGH CITY G), dok tijekom žalbenog postupka nisu otklonjeni žalbeni navodi žalitelja da kategorija gume (regionalna/urbana) podrazumijeva skup tehničkih karakteristika koje se razlikuju kod regionalnih i urbanih guma. Propisivanjem tražene kategorije guma u troškovniku, naručitelj je tražio i skup karakteristika koje odgovaraju određenoj kategoriji guma. Stoga, a s obzirom na cjelokupno činjenično stanje, ovo tijelo ne može otkloniti prigovor žalitelja koji se odnosi na ponudu drugorangiranog ponuditelja te se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

