



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/120

URBROJ: 354-02/15-26-7

Zagreb, 23. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Brodomercur energetika d.o.o., Split, OIB: 76419161961, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001616, predmet nabave: distribucijski jednožilni kabeli za nazivne napone 12/20 (24) kV i 20,8/36 (41,5) kV (po grupama), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Brodomercur energetika d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Brodomercur energetika d.o.o., Split, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je dana 4. srpnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001616, predmet nabave: distribucijski jednožilni kabeli za nazivne napone 12/20 (24) kV i 20,8/36 (41,5) kV (po grupama).

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i kvaliteta – Jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku predmeta nabave u Grupi 2. pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 20. veljače 2026. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru za Grupu 2, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tim Kabel d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru žalbu je dana 2. ožujka 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Brodomer kur energetika d.o.o., Split. Žalitelj u svojoj žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za Grupu 2., kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.272,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, poziva na dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za Grupu 2., žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u Odluci o odabiru jasno naznačeno da je žalitelj dostavio sve potrebne dokumente izdane od akreditiranih laboratorija, a da je ponuda žalitelja odbačena kao nepravilna i neprihvatljiva iz razloga što su neki od izdanih dokumenata kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost izdani s datumom nakon datuma predaje ponude. Žalitelj smatra da time nije utvrđeno da žalitelj nije bio tehnički i stručno sposoban u trenutku predaje ponude, jer je proizvod koji je bio ispitivan u akreditiranom laboratoriju bio proizveden prije predaje ponuda u predmetnom postupku nabave. Naime, žalitelj navodi da je isključivi razlog za datume izdavanja dokumenata za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti zauzetost akreditiranog laboratorija, dok su svi uzorci proizvedeni i dostavljeni akreditiranom laboratoriju još u 2024. godini, a što se vidi po natpisu na plaštu navedenom u svim ispitnim izvještajima, te se može dokazati i službenim dokumentima akreditiranog laboratorija i proizvođača priloženim žalbi (Ponuda br. 21525-P1300/23 rev2 izdana 30.10.2024. godine od strane akreditiranog laboratorija KONČAR - Institut za elektrotehniku d.o.o. Zagreb i Narudžba br. 2024-NAR-01-00740 izdana 30.10.2024. godine od strane nominiranog proizvođača TT kabeli d.o.o., Sesvete). Žalitelj navodi da je u Odluci o odabiru navedeno da su sljedeći dokumenti izdani nakon predaje ponude te time nevažeći u dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti: 1. Potvrda o ispitivanju (za stavke troškovnika 1-4) izdana 31.10.2025., 2. Izvješće o ispitivanju br. 065225 (za stavku troškovnika 1) izdano 21.10.2025., 3. Potvrda o ispitivanju (za stavke troškovnika 5-6) izdana 26.9.2025., 4. Izvješće o ispitivanju br. 057425 (za stavku troškovnika 5) izdano 24.9.2025., 5. Izvješće o ispitivanju br. 057525 (za stavku troškovnika 6) izdano 24.9.2025. Žalitelj ističe da je Potvrda o ispitivanju (za stavke troškovnika 1-4) izdana 31.10.2025. dokument navodi da su ispitivanja provedena te su navedeni brojevi ispitnih izvještaja u kojima se vidi da su ispitivanja tih stavki troškovnika započeta prije datuma predaje ponude, a što znači da je sigurno postojala tehnička i stručna

sposobnost prije datuma predaje ponude. Žalitelj navodi da je Izvješće o ispitivanju br. 065225 (za stavku 1. troškovnika) izdano 21.10.2025. i pokazuje da su ispitivanja uzorka počela 1.9.2025. godine isključivo zbog zauzetosti akreditiranog laboratorija, dok se po samom natpisu na kabelu vidi da je isti proizveden još u 2024. godini. Žalitelj nadalje ističe da je Potvrda o ispitivanju (za stavke troškovnika 5-6) izdana 26.9.2025. dokument koji navodi da su ispitivanja provedena i navodi brojeve ispitnih izvještaja u kojima se vidi da su ispitivanja tih stavki troškovnika započeta prije datuma predaje ponude, a što znači da je sigurno postojala tehnička i stručna sposobnost prije datuma predaje ponude. Žalitelj navodi da Izvješće o ispitivanju br. 057425 (za stavku troškovnika 5) izdano 24.9.2025. pokazuje da su ispitivanja uzorka počela 15.4.2025. godine (prije datuma predaje ponude), a završena su 21.9.2025. isključivo zbog zauzetosti akreditiranog laboratorija, kao i Izvješće o ispitivanju br. 057525 (za stavku troškovnika 6) izdano 24.9.2025., koje pokazuje da su ispitivanja uzorka počela 15.4.2025. godine (prije datuma predaje ponude), a završena su 23.9.2025. isključivo zbog zauzetosti akreditiranog laboratorija.

Vezano uz navedeno žalitelj navodi da ponuđeni kabel konstrukcijski udovoljava normi, da je konstrukcijska platforma NA2XS(F)2Y 12/20(24) kV sustavno ispitivana prije roka predaje ponuda, da je konstrukcijska platforma EAXeCWB 20,8/36(41,5) kV sustavno ispitivana prije roka predaje ponuda, da je većina presjeka iste platforme počela s ispitivanjem prije roka, te da je presjek NA2XS(F)2Y 1x70RM/16 12/20 (24kV) jedini za koji je ispitivanje počelo nakon roka i da pripada istoj konstrukcijskoj obitelji kao kabeli koji su i završili ispitivanje prije roka predaje ponuda. Prema mišljenju žalitelja sporno je isključivo je li naručitelj pravilno protumačio pojam „nuđeni tipovi SN kabela“, te je li Zaključak o pravnom shvaćanju naslovnog tijela od 19.10.2023. primjenjiv na situaciju u kojoj se ne radi o novom proizvodu, već o varijaciji presjeka unutar iste konstrukcijske platforme. Žalitelj smatra da se ne radi o naknadnom stjecanju sposobnosti, već o pogrešnom tumačenju dosega tipskog ispitivanja, te da je isključenje najpovoljnije ponude nerazmjerno cilju zaštite javnog interesa, budući da razlika u cijeni iznosi 534.970,00 EUR + PDV, tj. 668.712,50 EUR.

Žalitelj dalje navodi da dokumentacija o nabavi zahtijeva potvrdu o tipskim ispitivanjima za „nuđene tipove SN kabela“ te izvještaje o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove, pri čemu je ključni pojam „nuđeni tipovi“, a dokumentacija o nabavi ne propisuje da svaki presjek predstavlja zaseban tip. Žalitelj navodi da iz Narudžbe programa tipskih ispitivanja od 30.10.2024. godine proizlazi da je žalitelj 30.10.2024. pokrenuo sustavni program tipskih ispitivanja putem Končar instituta, čime je dokazano da certificiranje nije pokrenuto radi konkretnog postupka, da je cilj bio certificiranje konstrukcijske platforme, te da je program obuhvatio 8 presjeka iste obitelji. Žalitelj ističe da je većina presjeka (95, 120, 150, 185 itd.) bila pozitivno ispitana prije isteka roka za dostavu ponuda, čime je konstrukcijska platforma NA2XS(F)2Y 12/20(24) kV potvrđena kao sukladna normi HD 620 S2/10C. U odnosu na Izvještaj NA2XS(F)2Y 1x70RM/16 12/20 (24kV) (br. 065225) koji se odnosi na presjek NA2XS(F)2Y 1x70RM/16 12/20 (24kV) žalitelj navodi da on pripada istoj konstrukcijskoj platformi te je njegova sukladnost normi potvrđena izvještajem o tipskom ispitivanju broj 065225. Pri tome ističe da navedeni presjek NA2XS(F)2Y 1x70RM/16 12/20 (24kV) nije nova konstrukcija, ne mijenja normu, ne mijenja izolacijski sustav, ne mijenja tehnologiju, već mijenja samo parametar presjeka vodiča.

U nastavku žalitelj navodi tumačenje pojma „tip“ kod SN kabela, odnosno tvrdi da tip SN kabela definira konstrukcija (NA2XS(F)2Y), nazivni napon, norma,

izolacijski sustav i tehnološki postupak dok presjek vodiča nije konstrukcijska promjena. Točnije, tvrdi da varijacija presjeka nije novi tip iz razloga što promjena presjeka: ne mijenja konstrukciju, ne mijenja izolaciju, ne mijenja normu, ne mijenja tehnologiju i ne mijenja sigurnosne parametre konstrukcije. U tom smislu žalitelj zaključuje da presjek NA2XS(F)2Y 1x70RM/16 12/20 (24kV) ne predstavlja novi tip.

Stoga žalitelj navodi da se Zaključak naslovnog tijela od 19.10.2023. primjenjuje kada proizvod u trenutku roka za predaju ponuda nije bio potvrđen kao sukladan, a u ovom slučaju konstrukcijska platforma bila je predmet sustavnog ispitivanja, većina presjeka potvrđena je prije roka, sporni presjek je dio iste platforme, dakle ne radi se o naknadnom stjecanju sposobnosti, već o tumačenju dosega tipskog ispitivanja. Žalitelj upućuje na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/419, URBROJ: 354-2/20-25-05 od 25. rujna 2025. godine, navodeći da je istim utvrđeno da varijacije presjeka unutar iste konstrukcijske platforme ne predstavljaju nužno novi tip, a dokumentacija se mora tumačiti razumno i u skladu sa svrhom zahtjeva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na članak 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., 75/20. i 92/25, dalje: Pravilnik) i članak 4. ZJN 2016 te ističe da u skladu sa Zaključkom o pravnom shvaćanju naslovnog tijela 19.10.2023. načelo jednakog tretmana podrazumijeva da ponuditelji moraju biti ravnopravni i u trenutku kada pripremaju svoje ponude i u trenutku kada ih naručitelj ocjenjuje. Iz prethodno navedenih odredbi ZJN 2016 i Pravilnika, naručitelj smatra da proizlazi da se u ESPD obrascu navode podaci kojima se, između ostalog, preliminarno dokazuje ispunjavanje uvjeta propisane tehničke i stručne sposobnosti. Kada su potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti tražene dokumentacijom o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ponuditelj podacima koje je naveo u ESPD obrascu, potvrđuje u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, da može predložiti tražene potvrde. Stoga, po pozivu naručitelja, ažuriranim popratnim dokumentom, ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazuje potvrdom kojom je najkasnije do trenutka predaje ESPD obrasca, odnosno ponude, potvrđena sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama i normama na koje se upućuje. S obzirom na to da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene dostavljenih dokumenata nesporno utvrdio da su dokumenti, Izvješćaji i Potvrde, koje je žalitelj dostavio, izdani nakon roka za dostavu ponuda (19. kolovoza 2025. godine) te uvažavajući pravno shvaćanje iz predmetnog Zaključka naslovnog tijela, naručitelj smatra da je potpuno osnovano, pravilno i zakonito odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu i neprihvatljivu. Naručitelj ističe da su navodi žalitelja da su datumi na predmetnim dokumentima posljedica „zauzetosti akreditiranog laboratorija“ potpuno bespredmetni i kao takvi bez ikakvog utjecaja na valjanost i zakonitost odluke naručitelja. Potpuno je neprihvatljivo, ističe naručitelj, pa čak i apsurdno da bi naručitelj protivno iznesenom pravnom shvaćanju naslovnog tijela, te u konačnici, protivno jasnim i obvezujućim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika, prihvatio sporne dokumente kao valjani dokaz propisane sposobnosti uz obrazloženje da je laboratorij koji ih je izdao bio prezauzet da ih izda pravodobno te da su zato izdani s kasnijim datumom. Isto tako, ističe naručitelj, potpuno su irelevantni navodi žalitelja o tome kada su uzorci proizvedeni i kada su dostavljeni na ispitivanje jer ponuditelji u skladu s izričitim i jasnim zakonskim i podzakonskim odredbama i pravnim shvaćanjem nadležnog tijela, dokazuju postojanje propisane tehničke i stručne sposobnosti u trenutku predaje ponude. Također je potpuno irelevantno kada su ispitivanja proizvoda započela, iako iz same žalbe proizlazi da su

neka započela i nakon isteka roka za predaju ponuda, jer okolnost pokretanja postupka ispitivanja proizvoda sama po sebi ne može prejudicirati ishod postupka ispitivanja, odnosno u tom smislu izdavanje „pozitivnog“ dokumenta o provedenom ispitivanju. Naručitelj nije dokumentacijom o nabavi propisao da se sukladnost predmeta nabave s propisanim uvjetima i zahtjevima dokazuje pokrenutim postupkom ispitivanja i izdavanja odgovarajućih dokumenata, već točno određenim Izvještajima i Potvrdama, a koji se evidentno mogu izdati tek nakon provedenog i završenoga postupka. U tom smislu, potpuno pogrešno i netočno tvrdi žalitelj da je on imao tehničku i stručnu sposobnost u trenutku predaje ponude zato što su svi kabeli proizvedeni u 2024. godini i poslani u akreditirani laboratorij temeljem ponude izdane 30.10.2024. godine i narudžbe izdane 30.10.2024. Navodi žalitelja da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji u kojoj proizvod nije bio sukladan u trenutku roka, već da se radi o pitanju opsega pojma „tip“ je prije svega nejasan, a zatim, kao i prethodni navodi, potpuno irelevantan. Predmet pregleda i ocjene dostavljenih dokumenata žalitelja, nije, kako to pogrešno tvrdi žalitelj, tumačenje dosega tipskog ispitivanja, već utvrđivanje činjenice je li žalitelj, dokazao postojanje tehničke i stručne sposobnosti u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno ponude. S obzirom na to da se propisana sposobnost dokazuje točno navedenim Izvještajima i Potvrdama, a da su ti isti dokumenti žalitelja izdani nakon 19.8.2025. godine, nesporno je da žalitelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost te da je njegova ponuda nepravilna i neprihvatljiva. Naručitelj ističe da je rješenje naslovnog tijela, na koje se žalitelj poziva, potpuno neprimjenjivo, jer se u konkretnom slučaju uopće ne radi o utvrđivanju okolnosti predstavljaju li varijacije presjeka unutar iste konstrukcije novi tip, niti o tumačenju dosega tipskog ispitivanja, već se radi o pravilnom utvrđenju okolnosti je li žalitelj dokazao postojanje tehničke i stručne sposobnosti u trenutku predaje ponude u skladu s propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ili ne.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj kroz cijelu žalbu uporno paušalno ponavlja da nije očigledno utvrđeno da nije bio tehnički i stručno sposoban u trenutku predaje ponude te da je isključivi razlog za datume izdavanja navedenih dokumenata zauzetost akreditiranog laboratorija, međutim istodobno žalitelj u prilog navedenom ne dostavlja apsolutno nikakve dokaze. S druge strane, odabrani ponuditelj u vezi s gore navedenim dokumentima ovime ukazuje na sljedeće odlučne činjenice. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je proizvođač kabela koje žalitelj nudi u predmetnom postupku javne nabave društvo TT Kabeli d.o.o., a isto se vidi i na oznaci na plaštu ispitivanog kabela. Navedeni podaci su neistiniti jer proizvođač TT Kabeli d.o.o. nema mogućnosti proizvesti kabele koji se traže predmetnom natječajnom dokumentacijom. Predmetnom dokumentacijom o nabavi traži se Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima, dok je akreditirani laboratorij Končar Institut za elektrotehniku za kabele proizvođača TT Kabeli d.o.o., koje nudi žalitelj, izdao Potvrdu o ispitivanju, dakle u navedenoj Potvrdi nedostaje riječ „tipskim“ što je u konkretnom slučaju od iznimne važnosti, jer navedeno označava da nisu provedena sva ispitivanja koja se traže u tipskim ispitivanjima, a to je očito harmonizirani dugotrajni test koji na toj vrsti kabela nije proveden. Budući da nisu napravljena kompletna tipska ispitivanja, akreditirani laboratorij Končar Institut za elektrotehniku u konkretnom slučaju nije niti mogao izdati Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima. Dakle, žalitelj ne samo da je dostavio potvrdu s datumom kasnijim od isteka roka za predaju ponuda, već odabrani ponuditelj ističe kako žalitelj uopće nije dostavio traženi dokument. Nadalje, u natječajnoj dokumentaciji navodi se da „Potvrdu o tipskim ispitivanjima SN kabela, odnosno Certifikat o ocjenjivanju

sukladnosti SN kabela može izdati akreditirani laboratorij“, što Končar Institut i jest jer ima akreditaciju po HRN EN ISO/IEC 17065 (br. akreditacije 3169), no na Potvrdi o ispitivanju koju je izdao Končar Institut za proizvođača TT Kabeli d.o.o. vidljivo je da znaka akreditacije nema. Dakle, Potvrda o ispitivanju koju je dostavio žalitelj ne može se prihvatiti bez znaka akreditacije jer bi u protivnom svatko mogao izdati takvu potvrdu pa tako i netko tko ne posjeduje akreditaciju. U odnosu na traženi dokument „Izveštaji o tipskim ispitivanjima“, ukazuje se da je Končar Institut žalitelju izdao „Izveštaje o ispitivanju“. Naime, na engleskom jeziku umjesto „Type test report“, Končar Institut izdao je „Test report“, iz čega proizlazi da i u ovom slučaju uopće nije dostavljen dokument koji se traži predmetnom dokumentacijom o nabavi, a to su Izveštaji o tipskim ispitivanjima. I konačno, upućuje kako su u naručiteljevoj dokumentaciji o nabavi navedena sva tipska ispitivanja koja treba provesti, među kojima je i harmonizirano dugotrajno ispitivanje, a iz dokumentacije koju je dostavio žalitelj, evidentno je da kabel koji nudi žalitelj nije zadovoljio na ispitivanjima, slijedom čega se takva vrsta ispitivanja nigdje niti ne navodi u njegovoj ponudi. Dodatno, odabrani ponuditelj pojašnjava da harmonizirani dugotrajni test traje dvije godine te da se tek nakon dvije godine ispitivanja može zaključiti je li neki kabel prošao sva ispitivanja. I konačno, odabrani ponuditelj ističe kako žalitelj potpuno neistinito navodi društvo TT KABELI d.o.o. kao proizvođača kabela iz razloga što društvo TT KABELI d.o.o. u relevantnom razdoblju, odnosno 2024. godini koju žalitelj navodi kao godinu proizvodnje, nije proizveo, a ni danas ne proizvodi kabele, niti je raspolagalo izgrađenim proizvodnim pogonima ili proizvodnim kapacitetima za izradu kabela koji su predmet nabave.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je u predmetnom postupku nabave krajnji rok za dostavu ponuda bio 19. kolovoza 2025. godine.

Točkom 5.3.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisano je sljedeće:

„Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima SN kabela ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SN kabela prema troškovniku. Tipska ispitivanja traženih SN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C za 12/20 (24) kV kabele s bakrenim (Cu) zaslonom i Poglavlje 10B-A za 20,8/36 (41,5) kV kabele. Potvrdu o tipskim ispitivanjima SN kabela, odnosno Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela).

Izveštaji o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SN kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Tipska ispitivanja traženih SN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C za 12/20 (24) kV kabele s bakrenim (Cu) zaslonom i Poglavlje 10B-A za 20,8/36 (41,5) kV kabele. Detalji u izvještajima moraju biti jasno čitljivi (razvidni).“.

Točkom 5.3.3.4. propisano je da se kriterij odnosi između ostalog na Grupu 2: Distribucijski jednožilni kabele za nazivne napone 12/20 (24) kV i 20,8/36 (41,5) kV za distribucijska područja: Pula, Rijeka, Gospić.

Točkom 5.3.3.5. Način dokazivanja propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima SN kabela ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SN kabela prema troškovniku. Tipska ispitivanja traženih SN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C za 12/20 (24) kV kabele s bakrenim (Cu) zaslonom i Poglavlje 10B-A za 20,8/36 (41,5) kV kabele; 2. Izvještaji o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SN kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Tipska ispitivanja traženih SN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C za 12/20 (24) kV kabele s bakrenim (Cu) zaslonom i Poglavlje 10B-A za 20,8/36 (41,5) kV kabele. Detalji u izvještajima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Potvrdu o tipskim ispitivanjima SN kabela, odnosno Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). Prilikom pripreme navedenih dokumenata u elektroničkom obliku, preporuka je da se svi navedeni dokumenti prema gornjim točkama, pripreme pojedinačno u obliku zasebnih datoteka ili komprimirano unutar ZIP datoteka i/ili pripadnih foldera. U oba slučaja je radi veće preglednosti poželjno da su predmetni elektronički dokumenti i/ili pripadni folderi označeni odgovarajućim rednim brojem dokumenta i/ili foldera i odgovarajućim pripadnim nazivom, kako bi elektronički dokumenti mogli biti jasni i pregledni.

Također, točkom A.6. Tehničke specifikacije propisana je Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva kojom je, između ostalog tražena dostava:

- Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima SN kabela ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SN kabela prema troškovniku. Tipska ispitivanja traženih SN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C za 12/20 (24) kV kabele s bakrenim (Cu) zaslonom i Poglavlje 10B-A za 20,8/36 (41,5) kV kabele te

- Izvještaja o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SN kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Tipska ispitivanja traženih SN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C za 12/20 (24) kV kabele s bakrenim (Cu) zaslonom i Poglavlje 10B-A za 20,8/36 (41,5) kV kabele.

Uvidom u ESPD-obrazac žalitelja dostavljen u ponudi utvrđeno je da je žalitelj u dijelu 6.1. a: Opći navod za sve kriterije za odabir: Pitanje: U pogledu kriterija za odabir gospodarski subjekt izjavljuje da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir? odgovorio: „DA“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj žalitelju dana 29. listopada 2025. godine uputio dopis sljedećeg sadržaja: „Poštovani, pozivamo vas da nam u skladu s člankom 263. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, NN 114/22) dostavite pojašnjenje/upotpunjenje vaših ponuda broj 630-49/25, 630-50/25, 630-51/25 i 630-

52/25 koje ste dostavili u postupku javne nabave Distribucijski jednožilni kabeli za nazivne napone 12/20 (24) kV i 20,8/36 (41,5) kV (ev. broj: DD-V-19/25-D2), kako slijedi: 1. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti (točka 5.3.3. dijela - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta) Točkom 5.3.3. dijela - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, između ostalog propisano je sljedeće: „Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente:

- Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima SN kabela ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SN kabela prema troškovniku. Tipska ispitivanja traženih SN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C za 12/20 (24) kV kabele s bakrenim (Cu) zaslonom i Poglavlje 10B-A za 20,8/36(41,5) kV kabele. Potvrdu o tipskim ispitivanjima SN kabela, odnosno Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum — Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela).

- Izvještaji o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SN kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Tipska ispitivanja traženih SN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C za 12/20 (24) kV kabele s bakrenim (Cu) zaslonom i Poglavlje 10B-A za 20,8/36 (41,5)kV kabele. Detalji u izvještajima moraju biti jasno čitljivi (razvidni).“ Naručitelj je pregledom vaših ponuda utvrdio da nisu dostavljene tražene Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima SN kabela ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SN kabela prema troškovniku te nisu dostavljeni Izvještaji o tipskim ispitivanju za stavke troškovnika br. 5. Kabel energetski EAXeCWB (XHE 49-A) 1x185/25 mm², 20,8/36 (41,5) kV i br. 6. Kabel energetski EAXeCWB (XHE 49-A) 1x240/25 mm², 20,8/36 (41,5) kV.“.

Nastavno na navedeni dopis žalitelj je odgovorio dana 7. studenog 2025. godine dostavivši, između ostalog, Potvrdu o ispitivanju (za stavke troškovnika 1-4) izdanu 31.10.2025., Izvješće o ispitivanju br. 065225 (za stavku troškovnika 1) izdano 21.10.2025., Potvrdu o ispitivanju (za stavke troškovnika 5-6) izdanu 26.9.2025., Izvješće o ispitivanju br. 057425 (za stavku troškovnika 5) izdano 24.9.2025 te Izvješće o ispitivanju br. 057525 (za stavku troškovnika 6) izdano 24.9.2025.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je njime u odnosu na žaliteljevu ponudu konstatirano sljedeće: „Ponuda ponuditelja Brodomercur energetika d.o.o. se odbija iz sljedećih razloga: Naručitelj je od ponuditelja dopisom broj D2/4112/25MI od 9.9.2025. godine zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u skladu s člankom 263. Zakona o javnoj nabavi. Pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata Naručitelj je utvrdio određene nedostatke te je ponuditelja dopisom broj D2/4852/25MI od 29.10.2025. godine u skladu s člankom 263. Zakona o javnoj nabavi zatražio dostavu dokumenata koju nedostaju odnosno dokumente tražene točkom 5.3.3. dijela - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta tj. Potvrde o provedenim tipskim

ispitivanjima SN kabela ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SN kabela prema troškovniku te nisu dostavljeni izvještaji o tipskim ispitivanju za stavke troškovnika br. 5. Kabel energetski EAXeCWB (XHE 49-A) 1x185/25 mm², 20,8/36 (41,5) kV i br. 6. Kabel energetski EAXeCWB (XHE 49-A) 1x240/25 mm², 20,8/36 (41,5) kV. Ponuditelj je na traženje Naručitelja dostavio sljedeće dokumente koji su izdani sa rokom koji je kasniji od trenutka predaje ponude (otvaranje ponuda je bilo 19.8.2025): 1. Potvrda o ispitivanju (za stavke troškovnika 1-4) izdana 31.10.2025. 2. Izvješće o ispitivanju br. 065225 (za stavku troškovnika 1) izdana 21.10.2025 3. Potvrda o ispitivanju (za stavke troškovnika 5-6) izdana 26.9.2025. 4. Izvješće o ispitivanju br. 057425 (za stavku troškovnika 5) izdana 24.9.2025 5. Izvješće o ispitivanju br. 057525 (za stavku troškovnika 6) izdana 24.9.2025. Člankom 20. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., 75/20. i 92/25, dalje: Pravilnik) propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Nadalje, člankom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je Naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Načelo jednakog tretmana podrazumijeva da ponuditelji moraju biti ravnopravni i u trenutku kada pripremaju svoje ponude i u trenutku kada ih naručitelj ocjenjuje. Iz citiranih odredbi Zakona o javnoj nabavi i Pravilnika, proizlazi da se u ESPD obrascu navode podaci kojima se, između ostalog, preliminarno dokazuje ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Kada su potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti traženi dokumentacijom o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ponuditelj podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, da može predočiti tražene potvrde. Stoga, po pozivu naručitelja, ažuriranim popratnim dokumentom, ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazuje potvrdom kojom je najkasnije do trenutka predaje ESPD obrasca, odnosno ponude, potvrđena sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Obzirom na činjenicu da su gore navedeni dokumenti izdani nakon roka za dostavu ponuda (19.08.2025. godine) te na Zaključak o pravnom shvaćanju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (klasa: 030-02/15-01/1 od 19.10.2023. godine) kojim je jasno razvidno da se tehnička i stručna sposobnost preliminarno dokazuje ESPD obrascem te, po pozivu naručitelja, ažuriranim popratnim dokumentom kojim je najkasnije do trenutka predaje ponude potvrđena sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, ponuda ponuditelja Brodomer kur energetika d.o.o. se odbija kao nepravilna i neprihvatljiva.“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Odredbom članka 260. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta i ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako

je primjenjivo. Stavkom 4. istog članka propisano je da se u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi navode izdavatelji popratnih dokumenata te ona sadržava izjavu da će gospodarski subjekt moći, na zahtjev i bez odgode, javnom naručitelju dostaviti te dokumente.

Člankom 263. stavkom 1. i 3. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „1) Javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. (3) Ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.“.

Odredbom članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20) propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Člankom 213. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. (2) Ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obavezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. (3) Tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. (4) Osim dokaznih sredstava iz stavka 1. ovoga članka, javni naručitelj obavezan je prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. ovoga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.“.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje konkretnog slučaja, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata (1. Potvrda o ispitivanju (za stavke troškovnika 1-4) izdana 31.10.2025. 2. Izvješće o ispitivanju br. 065225 (za stavku troškovnika 1) izdana 21.10.2025 3. Potvrda o ispitivanju (za stavke troškovnika 5-6) izdana 26.9.2025. 4. Izvješće o ispitivanju br. 057425 (za stavku troškovnika 5) izdana 24.9.2025 5. Izvješće o ispitivanju br. 057525 (za stavku troškovnika 6) izdana 24.9.2025.) nije dokazao da je u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno ponude, ispunjavao uvjete tehničke i stručne sposobnosti kako je to propisano točkom 5.3.3. dokumentacije o nabavi. Naime, valja istaknuti da je smisao provođenja postupka javne nabave odabir najpovoljnije ponude sposobnog ponuditelja, te ta sposobnost

sukladno pravnom shvaćanju Državne komisije, Klasa: 030-02/15-01/1, Urbroj: 354-03/1-23-43 od 19. listopada 2023. mora postojati u trenutku predaje ESPD-obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude. Budući da je u konkretnom slučaju nedvojbeno utvrđeno da traženi uvjet nije ispunjen s obzirom da je žalitelj dostavio navedene ažurirane popratne dokumente, koji su izdani nakon isteka roka za dostavu ponuda, naručitelj je ispravno njegovu ponudu ocijenio nepravilnom i neprihvatljivom. U tom smislu, a uzimajući u obzir da su predmetni dokazi (Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima SN kabela ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SN kabela prema troškovniku te Izvještaji o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SN kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda - certifikat), dostavljeni i kao dokaz sukladnosti zahtjevima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, podredno valja istaknuti da žalitelj u svom žalbenom navodu ne navodi niti ne dokazuje u smislu članka 213. stavka 4. ZJN 2016 da eventualno nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, te ne dostavlja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a niti u žalbenom postupku neka druga prikladna dokazna sredstva, već dostavu dokumenata izdanih nakon roka za dostavu ponuda, obrazlaže zauzetošću akreditiranog laboratorija, navodom o datumu proizvodnje proizvoda, kao i navodom o trenutku dostave proizvoda na ispitivanje i datumom početka ispitivanja, a što sve u konkretnom slučaju nije od značaja. Naime, ispravno navodi naručitelj da je žaliteljeva argumentacija promašena kada navodi da su datumi na predmetnim dokumentima posljedica zauzetosti akreditiranog laboratorija, pri čemu isto ne potkrepljuje dodatnim dokazima u smislu članka 403. ZJN 2016. Također je u pravu naručitelj kada navodi da su irelevantni navodi žalitelja o tome kada su uzorci proizvedeni i kada su dostavljeni na ispitivanje, jer ponuditelji u skladu s izričitim i jasnim zakonskim i podzakonskim odredbama i pravnim shvaćanjem nadležnog tijela, dokazuju postojanje propisane tehničke i stručne sposobnosti u trenutku predaje ponude, a ne u trenutku proizvodnje proizvoda ili dostave na ispitivanje. Također je potpuno irelevantno kada su ispitivanja proizvoda započela, jer okolnost pokretanja postupka ispitivanja proizvoda sama po sebi ne može prejudicirati ishod postupka ispitivanja, odnosno u tom smislu izdavanje „pozitivnog“ dokumenta o provedenom ispitivanju. Isto tako, u pravu je naručitelj kada navodi da predmet pregleda i ocjene ponude žalitelja nije pitanje tumačenja dosega tipskog ispitivanja kako to u žalbi tumači žalitelj, već utvrđivanje da li je žalitelj dokazao postojanje tehničke i stručne sposobnosti na način kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. U pogledu žaliteljevog pozivanja na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/419, URBROJ: 354-2/20-25-05 od 25. rujna 2025. godine, ističe se da je riječ o rješenju koje nije primjenjivo na ovaj činjeničnopravni supstrat, jer se u predmetnom postupku uopće ne radi o utvrđivanju okolnosti predstavljaju li varijacije presjeka unutar iste konstrukcije novi tip, niti o tumačenju dosega tipskog ispitivanja, već se radi o utvrđenju okolnosti je li žalitelj dokazao postojanje tehničke i stručne sposobnosti u trenutku predaje ponude u skladu s propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ili ne. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.272,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

