



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/669

URBROJ: 354-02/14-26-5

Zagreb, 19. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o., Zagreb, OIB: 22205928643 i Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Republika Austrija u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005574, predmet nabave: stručni nadzor nad radovima obnove AKZ mosta dr. F. Tuđmana na državnoj cesti oznake DC8, dionica 027 u Dubrovniku, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba zajednice gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o., Zagreb i Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Republika Austrija, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zajednice gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o., Zagreb i Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Republika Austrija, kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 13. svibnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005574, radi nabave stručnog nadzora nad radovima obnove AKZ mosta dr. F. Tuđmana na državnoj cesti oznake DC8, dionica 027 u Dubrovniku. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova) i iskustva tehničkog stručnjaka (20 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj pet ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj KLASA: 340-03/25-02/53, URBROJ: 345-800-810/581-25-07 od 6. listopada 2025. (objavljena u EOJN RH 28. listopada 2025.), odabrao ponudu ponuditelja Geoexpert-I.G.M. d.o.o., Zagreb.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu je žalbu 7. studenoga 2025. izjavila zajednica gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o., Zagreb i Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Republika Austrija. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj prvo navodi da naručitelj nije pripremio ESPD obrazac u koji se mogao unijeti popis glavnih usluga, pa da nije vidljivo ima li odabrani ponuditelj potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a naručitelj nije niti naknadno od odabranog ponuditelja zatražio popis glavnih usluga, sukladno točki 5.4.1.5. dokumentacije o nabavi kako bi ispravio vlastiti propust u pripremi natječajne dokumentacije. Dalje navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet iz točke 5.4.1.3. odnosno 5.4.1.4. dokumentacije o nabavi jer naručitelj nije pripremio ESPD obrazac za ispunjavanje na odgovarajući način, koji bi sadržavao polja za unos informacija o ključnim uslugama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ESPD obrazac sukladan Provedbenoj Uredbi 2016/7 od 5. siječnja 2016. o utvrđivanju standardnog obrasca za europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi. Ističe da je navedenom Uredbom omogućeno da naručitelj ESPD obrascem, kao preliminarnim dokazom za dokazivanje kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, propiše α: Opći navod za sve kriterije za odabir, kao način dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta odnosno uvjeta sposobnosti. Navodi da sustav EOJN RH omogućava naručiteljima da odaberu mogućnost da se uvjeti sposobnosti dokazuju ispunjavanjem ESPD obrasca putem α: Općeg navoda za sve kriterije za odabir, u kojem će ponuditelji zaokružiti DA ili NE i na taj način dokazivati ispunjavanje uvjeta sposobnosti. Dakle, naručitelj je iskoristio zakonsku mogućnost, s kojom je EOJN RH usklađen, da se uvjeti sposobnosti dokazuju ispunjavanjem dijela α: Općeg navoda za sve kriterije za odabir te nije pogrešno pripremio ESPD obrazac. Također, ističe

da se radi o postupku male vrijednosti i nije bio dužan tražiti ažurirane popratne dokumente.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su točkom 5. dokumentacije o nabavi propisani kriteriji za odabir gospodarskog subjekta te se upućuje na ispunjavanje općeg navoda za sve kriterije "Gospodarski subjekti ispunjavaju α za sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost, tehničku i stručnu sposobnost, te sustave za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem, a da pritom pojedinačno ne ispunjavaju navedene kriterije." Točkom 5.4. dokumentacije o nabavi propisana je tehnička i stručna sposobnost koja se dokazuje popisom glavnih usluga (5.4.1.) i obrazovnim i stručnim kvalifikacijama (5.4.2.). Kao preliminarni dokaz za traženo, propisan je ESPD obrazac te je nadalje propisano da naručitelj *može* prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. i članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente.

Uvidom u ESPD odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je popunjen sukladno uputama iz dokumentacije o nabavi, odnosno u dijelu koji se odnosi na opći navod za sve kriterije odabrani ponuditelj je na pitanje "U pogledu kriterija za odabir gospodarski subjekt izjavljuje da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir α ", odgovorio DA.

Za ocjenu ovog navoda, upućuje se na sljedeći pravni okvir.

Prema točki 3., članka 3. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi je bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Odredba članka 260. stavkom 1. ZJN 2016, propisuje da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document - ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje) 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Stavkom 2. toga članka je propisano da gospodarski subjekt dostavlja europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi na standardnom obrascu u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje, a javni naručitelj je mora prihvatiti.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016, propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti *može*, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. tog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016, propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 406. stavkom 1., točkom 3. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, dok je stavkom 2. toga članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. tog članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Ovo tijelo je iz sadržaja žalbenog navoda na koji su primijenjene citirane odredbe članaka 3. točke 3. i članka 406. ZJN 2016, ocijenilo da se dio navoda kojim žalitelj osporava sadržaj ESPD obrasca, ima smatrati žalbom u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi. Budući da je dokumentacija o nabavi objavljena 13. svibnja 2025., zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe je bio 23. svibanj 2025. Budući da je žalba izjavljena 7. studenoga 2025., žalitelj je s tim dijelom žalbenog navoda zakasnio te se ovo tijelo stoga nije upuštalo u njegovu ocjenu.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda da je iz ESPD obrasca razvidno da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet iz točke 5.4.1.3. odnosno 5.4.1.4. dokumentacije o nabavi te da ga je naručitelj bio dužan tražiti popis glavnih usluga, sukladno točki 5.4.1.5. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je kako slijedi. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi izričito propisao "Gospodarski subjekti ispunjavaju α za sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost, tehničku i stručnu sposobnost, te sustave za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem, a da pritom pojedinačno ne ispunjavaju navedene kriterije." Iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja proizlazi da se kod popunjavanja tog obrasca pridržavao postavljenog zahtjeva dokumentacije o nabavi i ESPD obrazac ispunio sukladno uputi naručitelja, što je u skladu s njegovom obvezom iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016. Nadalje, s obzirom na činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti te da je naručitelj i dokumentacijom o nabavi propisao da prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, *može* zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, naručitelj nije bio dužan odabranog ponuditelja tražiti dostavu popisa glavnih usluga kao ažuriranog popratnog dokumenta, kako to pogrešno smatra žalitelj. Slijedom navedenog, budući da je naručitelj odabranu ponudi pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje upućuje na zahtjeve za obavljanje djelatnosti ispitivanja iz članka 40. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje propisane točkom 12.1. dokumentacije o nabavi (Upute, obrasci i izjave) te navodi da podugovaratelj odabranog ponuditelja ZIT-Inženjering d.o.o., koji će izvršavati kontrolna ispitivanja, ne ispunjava uvjete tražene tom točkom dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da iz izvotka iz sudskog registra dostavljenog u ponudi, proizlazi da nominirani podugovaratelj nije registriran za obavljanje poslova djelatnosti tehničkog ispitivanja i analize. Dodatno, pretragom registra izdanih akreditacija Hrvatske akreditacijske agencije (<https://akreditacija.gov.hr/frontend/registar-akreditacija>) razvidno je da nominirani podugovaratelj ne posjeduje nikakvu akreditaciju, te da se uopće ne nalazi u registru, što je i logično, jer nije registriran za obavljanje poslova tehničkog ispitivanja i analize. Iz navedenih podataka je jasno

vidljivo da navedena tvrtka ZIT-inženjering d.o.o. koju je nominirao odabrani ponuditelj nije registrirana za djelatnost tehničkog ispitivanja i analize i nema potvrdu o akreditaciji koju je izdalo nacionalno akreditacijsko tijelo za ispitivanja, kako je naručitelj, sukladno zakonskim odredbama i sam odredio u dijelu dokumentacije o nabavi. S obzirom da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo da će kontrolna ispitivanja izvršavati ZIT-inženjering d.o.o., razvidno je da je odabrana ponuda protivna dokumentaciji o nabavi te ju je naručitelj bio dužan odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su uvjeti iz točke 12.3. dokumentacije o nabavi, uvjeti za izvršenje ugovora te se stoga provjeravaju po sklapanju ugovora, a prije prvog posla, a ne u fazi pregleda i ocjene ponuda. Dakle, naručitelj će nakon sklapanja ugovora, a prije prvog posla utvrditi ispunjava li gospodarski subjekt koji će izvršavati kontrolna ispitivanja, sljedeće uvjete: - je li gospodarski subjekt registriran za djelatnost tehničkog ispitivanja i analize, - je li osigurana i imenovana stručna osoba za obavljanje ispitivanja, - koristi li se u ispitivanju umjereni instrumenti i/ili oprema. Hipotetski, da podugovaratelj ne uspije dokazati navedene uvjete, zatražiti će se njegova promjena ili drugim podugovarateljem ili će odabrani ponuditelj preuzeti izvršenje tog dijela ugovora, pod uvjetom ispunjenja pretpostavki iz članka 224. i 225. ZJN 2016. Ističe da uvjet za obavljanje djelatnosti i registraciju djelatnosti ispitivanja nije propisao kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti sukladno članku 257. ZJN 2016, budući je isto zabranjeno, već je zahtjeve za obavljanje djelatnosti ispitivanja iz članka 40. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, propisao u skladu s uvjetima i zahtjevima koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, koji se dokazuju nakon sklapanja ugovora, a prije prvog posla. Ističe da je iz odabrane ponude razvidno da i sam odabrani ponuditelj posjeduje akreditaciju Hrvatske akreditacijske agencije za ispitivanje građevnih proizvoda, pa bi potencijalno mogao preuzeti izvršenje tog dijela ugovora.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.2. dokumentacije o nabavi kao jedan od uvjeta sposobnosti, propisao obavljanje profesionalne djelatnosti, odnosno da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Navedeno se preliminarno dokazuje ESPD obrascem, dok je naručitelj kao ažurirani popratni dokument propisao - Izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana. Nadalje, točkom 12.3. dokumentacije o nabavi (upute, obrasci i izjave) propisani su zahtjevi za obavljanje djelatnosti ispitivanja iz članka 40. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kako slijedi "Gospodarski subjekt koji će u izvršenju ugovora pružati uslugu ispitivanja iz članka 40. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, mora ispuniti zahtjeve za obavljanje te djelatnosti, sukladno odredbama važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja. Djelatnost ispitivanja iz članka 40. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje na području Republike Hrvatske, sukladno članku 42. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, može obavljati pravna osoba ili fizička osoba obrtnik koja je registrirana za djelatnost tehničkog ispitivanja i analize i ima potvrdu o akreditaciji koju je izdalo nacionalno akreditacijsko tijelo za ispitivanja. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata i/ili podugovaratelja i/ili drugog subjekta na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja, traženi zahtjev moraju udovoljiti članovi zajednice gospodarskih subjekata i/ili podugovaratelj i/ili drugi subjekt na čiju se

sposobnost gospodarski subjekt oslanja, koji će pružati uslugu ispitivanja iz članka 40. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Ponuditelj će za potrebe izvršenja ugovora, za gospodarske subjekte koji će u izvršenju ugovora obavljati djelatnost ispitivanja iz članka 40. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, *po sklapanju ugovora, a prije prvog posla*, dostaviti dokaze o pravu obavljanja djelatnosti ispitivanja koja su predmet ove nabave na teritoriju Republike Hrvatske, kako slijedi: 1. Pravna ili fizička osoba obrtnik koji ima poslovni nastan na području Republike Hrvatske može obavljati djelatnost ispitivanja iz članka 40. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ako ispunjava uvjete propisane u članku 42. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja, odnosno može obavljati pravna osoba ili fizička osoba obrtnik koja je registrirana za djelatnost tehničkog ispitivanja i analize, je osigurala i imenovala stručnu osobu za obavljanje ispitivanja, u ispitivanju koristi umjerene instrumente i/ili opremu i u tom slučaju isti dostavljaju: Izvadak iz sudskog ili obrtnog registra Republike Hrvatske iz kojeg mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti tehničkog ispitivanja i analize i Podatke o imenovanoj stručnoj osobi i Dokaze da u ispitivanjima koristi umjerene instrumente i/ili opremu i ukoliko je ispitivanje koje je predmet nabave, predviđeno popisom ispitivanja i svojstava (popis predviđen Pravilnikom koji donosi Ministar u roku od 90 dana od 1. siječnja 2019. godine), dostavlja se i važeća Potvrda o akreditaciji prema normi HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedno, koju je izdalo nacionalno akreditacijsko tijelo, u skladu s člankom 42. stavak 2. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje." U nastavku su propisani uvjeti za stranu pravnu osobu.

Iz odabrane ponude proizlazi da odabrani ponuditelj ima podugovaratelja ZIT-Inženjering d.o.o., koji će izvršavati kontrolna ispitivanja.

Žalitelj navodi da iz dokaza dostavljenih u ponudi (izvadak iz sudskog registra) te javno dostupnih podataka registra Hrvatske akreditacijske agencije, proizlazi da podugovaratelj koji će izvršavati kontrolna ispitivanja, ne udovoljava uvjetima i zahtjevima propisanim točkom 12.1. dokumentacije o nabavi. Prvo valja reći da je naručitelj izvadak iz sudskog registra propisao kao dokaz profesionalne sposobnosti, odnosno kao dokaz upisa gospodarskog subjekta u sudski registar. Stoga izvatkom iz sudskog registra u postupku pregleda i ocjene ponuda nije trebalo dokazati uvjet iz točke 12.1. dokumentacije o nabavi, već činjenicu upisa u sudski registar. S druge strane, naručitelj je točkom 12.1 dokumentacije o nabavi, propisao zahtjeve za obavljanje djelatnosti ispitivanja iz članka 40. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, a ispunjavanje kojih se dokazuje po sklapanju ugovora, a prije prvog posla. Stoga, odabrani ponuditelj, odnosno njegov podugovaratelj, nije u trenutku dostavljanja ponude trebao ispunjavati uvjete iz točke 12.1. dokumentacije o nabavi. Dakle, budući da žalitelj osporava činjenice koje naručitelj nije utvrđivao niti ih je bio dužan utvrđivati u fazi pregleda i ocjene ponuda, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj na kraju osporava zakonitost postupanja naručitelja kod bodovanja odabrane ponude temeljem kriterija iskustva stručnjaka. Iz navedenog popisa, odnosno dostavljenih referenci razvidno je da navedeni angažman nije uključivao radove na visini, jer je antikorozivna zaštita izvedena u tvornici, prilikom proizvodnje stupova u horizontalnom položaju, a ne nakon montaže, pri čemu bi se zahtijevali rečeni radovi na visini. Prihvaćanje navedenog stručnog iskustva kao stručno

iskustvo izrade antikorozivne zaštite čelične konstrukcije koji uključuje radove na visini je protivno elementarnoj logici i protivno zahtjevima predmeta nabave, a koji je Stručni nadzor nad radovima obnove AKZ mosta dr. F. Tuđmana na državnoj cesti oznake DC8, dionica 027 u Dubrovniku, što znači da će se radovi izrade antikorozivne zaštite odvijati izvan tvornice, na mostu, na visini, što proizvodnja elemenata vjetroatagregata u tvornici/pogonu svakako nije. Dakle, naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je krivo ocijenio njegove reference i automatski ih priznao kao iskustvo koje uključuje izvedbu antikorozivne zaštite (AKZ) čelične konstrukcije mosta, iako se radi o vjetroatagregatima proizvedenim u pogonu, u horizontalnom položaju, bez potrebe rada na visini, u smislu koje zahtijeva predmet nabave. Zaključuje da iz priloženih osobnih referenci nije vidljivo kako referenca uključuje izvedbu antikorozivne zaštite (AKZ) čelične konstrukcije mosta te se ne radi o nadzoru na čeličnoj konstrukciji mosta već na proizvodnji, montaži i izvedbi antikorozivne zaštite čeličnih stupova vjetroatagregata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz kriterija za odabir ponude proizlazi da su ponuditelji bili dužni dostaviti dokaze iz kojih će biti vidljivo da je tehnički stručnjak izvršio uslugu, kako slijedi: 1. Građevinskog nadzora nad radovima obnove ili izrade antikorozivne zaštite; 2. Čelične konstrukcije mostova ili čeličnih objekata visokogradnje, čeličnih; industrijskih postrojenja i drugih čeličnih konstrukcija niskogradnje i/ili visokogradnje; 3. Koji su uključivali radove na visini. Iz referenci koje je dostavio odabrani ponuditelj, proizlazi da je tehnički stručnjak izvršio uslugu: 1. Stručnog nadzora nad radovima izvedbe antikorozivne zaštite – stručni nadzor obuhvaća građevinski nadzor, geotehnički nadzor, elektrotehnički i strojarski nadzor, a što je razvidno iz dostavljenih referenci u kojima je navedeno: stručni nadzor nad izvedbom antikorozivne zaštite, čime je utvrđeno da je imenovani stručnjak izvršio uslugu građevinskog nadzora nad radovima izrade antikorozivne zaštite; 2. Čeličnih stupova vjetroatagregata – slična usluga antikorozivne zaštite čelične konstrukcije – čeličnih objekata visokogradnje, čeličnih industrijskih postrojenja i drugih čeličnih konstrukcija niskogradnje i/ili visokogradnje, a što je razvidno iz dostavljenih referenci u kojima je navedeno: čelični stupovi vjetroatagregata, čime je utvrđeno da je imenovani stručnjak izvršio uslugu nadzora nad radovima antikorozivne zaštite čelične konstrukcije – čeličnih objekata visokogradnje, čeličnih industrijskih postrojenja i drugih čeličnih konstrukcija niskogradnje i/ili visokogradnje; 3. Koji su uključivali radove na visini – stručni nadzor nad radovima montaže čeličnih stupova vjetroatagregata – s obzirom na predmet nadzora – radovi montaže stupova vjetroatagregata, razvidno je da su uključeni radovi na visini zbog same prirode vjetroelektrane. Naručitelj ističe da kriterijima za odabir ponude nije propisano da je antikorozivna zaštita rađena na visini, već samo da su radovi koji su predmet nadzora uključivali radove na visini, dakle bilo koje radove koji su izvedeni u okviru ugovora za radove koji su predmet nadzora. Stoga, pogrešno tumači žalitelj navedeni uvjet da je antikorozivna zaštita morala biti izvedena na visini. Naime, zbog same prirode predmeta nabave – vjetroelektrane, čija visina varira, ovisno o tipu i lokaciji, od 50 metara za manje vjetrenjače do preko 125 metara za veće turbine, a kojima ukupna visina uključuje visinu stupa i duljinu lopatica, koje mogu biti duge 45-93 metra, a gdje se vjetroturbine postavljaju na nadmorskoj visini od nekoliko stotina metara do i preko 1.600 metara, to je razvidno da su radovi koji su predmet nadzora uključivali radove na visini, jer su radovi uključivali montažu stupova vjetroatagregata, koji se izvode na visini, budući da stupovi vjetroelektrane variraju od 50 m do 125 m. Na kraju navodi da je sa službenih stranica Nordex, vidljivo da se vjetroatagregati

montiraju na stupove visine do 134 m. Dakle, a budući da se vjetroelektrane montiraju na visini od 50 i više metara, razvidno je da su radovi koji su predmet nadzora uključivali radove na visini. Stoga, zaključuje da je odabrani ponuditelj dostavljenim referencama dokazao da je predloženi stručnjak izvršavao uslugu stručnog nadzora (građevinskog nadzora) na radovima izvedbe antikorozivne zaštite čeličnih stupova vjetroagregata – čelične konstrukcije industrijskog postrojenja, a koji radovi su uključivali radove na visini, zbog same prirode vjetroelektrana koje se izvode na visini od minimalno 50 m.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Kao jedan od kriterija za odabir ponude propisano je iskustvo tehničkog stručnjaka "Detaljni opis: STRUČNJAK 1: 1 (jedan) ovlašteni inženjer građevinarstva (nadzorni inženjer za građevinske radove): Ponuditelj/zajednica gospodarskih subjekata treba dostaviti stručno iskustvo samo za jednog tehničkog stručnjaka, za ovu poziciju sukladno točki 5.4.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, (Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama). Naručitelj će bodovati stručno iskustvo tehničkog stručnjaka čijim dokumentima ponuditelj/zajednica gospodarskih subjekata dokazuje uvjete iz točke 5.4.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije (Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama). Za nadzornog inženjera za građevinske radove Naručitelj će bodovati istu i/ili sličnu uslugu: *Ista usluga* navedena u dokumentima tehničkog stručnjaka - iskustvo pružanja usluge građevinskog nadzora nad radovima obnove ili izrade antikorozivne zaštite čelične konstrukcije mostova koji su uključivali radove na visini. *Slična usluga* navedena u dokumentima tehničkog stručnjaka-iskustvo pružanja usluge građevinskog nadzora nad radovima obnove ili izrade antikorozivne zaštite čelične konstrukcije (čeličnih objekata visokogradnje, čeličnih industrijskih postrojenja i drugih čeličnih konstrukcija niskogradnje i/ili visokogradnje koji su uključivali radove na visini). Dokazi potrebni za provjeru: Stručno iskustvo stručnjaka, kao kriterij za odabir ponude, dokazuje se dokumentima o izvršenoj usluzi, na jedan od navedenih načina: 1. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka ili 2. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka. Ukoliko se iz dokumenata navedenim pod 1. i/ili 2. ne može jasno i nedvojbeno vidjeti traženo iskustvo stručnjaka, kao dokaz traženog potrebno je uz dokumente navedene pod 1. i/ili 2. dostaviti dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru." Bodovi se temeljem tog kriterija dodjeljuju na način da je za jednu reference moguće ostvariti pet bodova, za dvije 15 bodova, a za tri 20 bodova.

Iz tehničkih specifikacija proizlazi da radovi obnove nad kojima se traži nadzor, uključuju sanaciju utvrđenih korozijskih oštećenja i postizanja zahtijevane trajnosti zaštite od korozije premazima.

U odabranoj ponudi dostavljen je popis potvrda (osobnih referenci) za tehničkog stručnjaka Marijana Skazlića, čije se iskustvo boduje te priložene potvrde (osobne reference). U tom popisu navedene su sljedeće reference:

1. Stručni nadzor pri proizvodnji, montaži i izvedbi antikorozivne zaštite čeličnih stupova vjetroagregata na vjetroelektrani Glunča (20,7 MW). U potvrdi

naručitelja se kao opis ugovornih obveza tehničkog stručnjaka navodi: "Obavljanje poslova stručnog nadzora kontrole proizvodnje čeličnih stupova vjetroagregata, izvedbi antikorozivne zaštite, montaži na gradilištu, provedba kontrolnih ispitivanja, izrada završnog izvješća nadzornog inženjera, prisustvo na tehničkom pregledu građevine".

2. Stručni nadzor pri proizvodnji, montaži i izvedbi antikorozivne zaštite čeličnih stupova vjetroagregata na vjetroelektrani Ljubač (19,987 MW). U potvrdi naručitelja se u opisu ugovornih obveza navodi "stručni nadzor pri proizvodnji, montaži i izvedbi antikorozivne zaštite čeličnih stupova vjetroagregata".

3. Stručni nadzor pri proizvodnji, montaži i izvedbi antikorozivne zaštite čeličnih stupova vjetroagregata na vjetroelektrani Ljubač II (9,9 MW). U potvrdi naručitelja se navode ugovorne obveze "obavljanje poslova stručnog nadzora, kontrole proizvodnje čeličnih stupova vjetroagregata, izvedbi antikorozivne zaštite, montaži na gradilištu, provedba kontrolnih ispitivanja, izrada završnog izvješća nadzornog inženjera, prisustvo na tehničkom pregledu građevine".

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u odnosu na sve tri reference naveo da je iz priloženih osobnih referenci vidljivo kako referenca uključuje izvedbu antikorozivne zaštite (AKZ) čelične konstrukcije mosta koja je uključivala radove na visini te je vidljivo kako je stručnjak bio u svojstvu nadzornog inženjera za građevinske radove, što je sukladno točki 2.2.

Među strankama je sporno tumačenje zahtjeva iz kriterija za odabir ponude, odnosno treba li iskustvo stručnjaka uključivati nadzor nad radovima izrade antikorozivne zaštite na visini (npr. nakon montaže) ili je za dokazivanje traženog iskustva potrebno da su radovi koji su predmet nadzora uključivali radove na visini, dakle bilo koje radove koji su izvedeni u okviru ugovora za radove koji su predmet nadzora.

Budući da među strankama postoji spor oko tumačenja primjene odredbe dokumentacije o nabavi, rješavanje istoga prethodi utvrđivanju osnovanosti iznesenog žalbenog navoda. Sporna odredba koja je propisana kao zahtjev kriterija za odabir ponude, a odnosi se na iskustvo gospodarskog subjekta glasi: „Za nadzornog inženjera za građevinske radove naručitelj će bodovati istu i/ili sličnu uslugu: *Ista usluga* navedena u dokumentima tehničkog stručnjaka - iskustvo pružanja usluge građevinskog nadzora nad radovima obnove ili izrade antikorozivne zaštite čelične konstrukcije mostova koji su uključivali radove na visini. *Slična usluga* navedena u dokumentima tehničkog stručnjaka-iskustvo pružanja usluge građevinskog nadzora nad radovima obnove ili izrade antikorozivne zaštite čelične konstrukcije (čeličnih objekata visokogradnje, čeličnih industrijskih postrojenja i drugih čeličnih konstrukcija niskogradnje i/ili visokogradnje koji su uključivali radove na visini).“ Sukladno tumačenju žalitelja iskustvo stručnjaka se mora odnositi na nadzor nad radovima izrade antikorozivne zaštite na visini, odnosno nakon montaže, a ne primjerice u tvornici prilikom proizvodnje stupova. S druge strane, naručitelj tumači da je za dokazivanje traženog iskustva potrebno da su radovi koji su predmet nadzora uključivali radove na visini, dakle bilo koje radove koji su izvedeni u okviru ugovora za radove koji su predmet nadzora. Iz sadržaja sporne odredbe, proizlazi da je naručitelj dokazivanje iskustva omogućio nadzorom nad radovima *obnove* ili *izrade* antikorozivne zaštite. Kad se radi o radovima *obnove*, kao što je slučaj i u konkretnom postupku javne nabave, jasno je da se obnova izvodi na licu mjesta, odnosno na samom objektu obnove pa ako se antikorozivna zaštita obnavljala na mostu ili drugom objektu na visini, tada će se ti radovi nužno izvoditi na visini. S druge strane, radovi *izrade* antikorozivne zaštite se mogu izvoditi kako u tvornici,

prilikom proizvodnje, odnosno kako navodi žalitelj, u horizontalnom položaju, tako i na visini nakon montaže (ako se antikorozivna zaštita izvodi na mostu ili drugom objektu na visini). Stoga, prema ocjeni ovoga tijela, smisleno tumačenje bi bilo da za udovoljavanje propisanom iskustvu nije traženo da je antikorozivna zaštita nužno izvođena na visini, kako to tumači žalitelj. Na takvu ocjenu nije od utjecaja činjenica što radovi obnove nad kojima se u konkretnom postupku javne nabave traži nadzor, uključuju sanaciju utvrđenih korozijskih oštećenja na mostu, odnosno na visini, jer naručitelj kod propisivanja iskustva stručnjaka kao kriterija za odabir ponude ne mora zahtijevati iskustvo na istim radovima ili objektu kao što su radovi ili objekt koji su predmet nabave. Vezano za obrazloženje prihvaćanja referenci predloženog stručnjaka iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a na koje upire žalitelj u prilog osnovanosti svog navoda, valja reći da se prema ocjeni ovoga tijela radi o omašci kod navođenja objekta koji je predmet slične, a ne iste usluge, a koja nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Naime, imajući na umu tumačenje zahtjeva kriterija za odabir ponude te s obzirom na to da među strankama nisu sporne druge činjenice iz referenci, koje su bitne za ocjenu iskustva stručnjaka, a posebno činjenica da su radovi iz tih referenci izvođeni na visini, odnosno na vjetroelektranama (kao objektu sličnog iskustva), ovo tijelo nije utvrdilo da je naručitelj odabranu ponudu pregledao protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

