



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/699

URBROJ: 354-02/8-26-7

Zagreb, 18. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, postupajući povodom žalbe žalitelja H2O-solutions d.o.o., Zagreb, OIB: 65545420281, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002231, predmet nabave: nabava novih vodomjera (ponovljeni postupak), naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb, OIB: 54189804734, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/25-01/55, URBROJ: 238-164-04/03-25-23, od 21. studenoga 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002231, predmet nabave: nabava novih vodomjera (ponovljeni postupak), naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju H2O-solutions d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb, objavio je 17. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002231, predmet nabave: nabava novih vodomjera (ponovljeni postupak). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene u omjeru 90% te roka isporuke u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-03/25-01/55, URBROJ: 238-164-04/03-25-23, od 21. studenoga 2025. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta Vodoskop d.d., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 1. prosinca 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj H2O-solutions d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Vodoskok d.d., Zagreb, tijekom žalbenog postupka nije se očitovao na navode iz žalbe i naručiteljevog odgovora na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalitelj ističe da su ponuđeni radio moduli IWM-TX3, IWM-TX4 i IWM-TX5, koji ne udovoljavaju traženim minimalnim tehničkim karakteristikama.

Upućuje na odredbu dokumentacije o nabavi kojom se traži baterijski višegodišnji rad modula minimalno 10 godina, uz odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi ili manje. Ističe da je odabrani ponuditelj ponudio radio module IWM-TX3, IWM-TX4 i IWM-TX5, proizvođača BMeters i priložio službeni Katalog/Tehnički list. Zatim upućuje na dio kataloškog materijala gdje je za bateriju navedeno da je riječ o Nezamjenjivoj litijevoj bateriji, maksimalnog vijeka trajanja 10 godina, uz odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi. Pritom, u fusnoti u katalogu stoji da trajanje baterije uvelike ovisi o radnom vremenu postavljenom tijekom procesa konfiguracije i o uvjetima okoline.

Žalitelj smatra evidentnim da ponuđeni uređaj ne zadovoljava uvjet iz dokumentacije o nabavi, jer se nudi baterija koja ima vijek trajanja od maksimalno 10 godina, što je gornja granica koja se teoretski može postići u idealnim uvjetima. Pojašnjava da naručitelj ovu stavku tehničkih specifikacija nije propisao na način da traži primjerice „maksimalni/deklarirani vijek trajanja baterije od minimalno 10 godina“, nego je tražio da baterija bude u radu minimalno 10 godina.

Nadalje ističe da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje ponude te je odabrani ponuditelj u okviru pojašnjenja dostavio i Izjavu proizvođača BMeters S.r.l., koja odstupa od kataloga/tehničkog lista i Uputa za montažu, a u kojoj se navodi da baterija ima višegodišnji rad minimalno 10 godina, uz odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi. Dakle, žalitelj ukazuje da između izjave i ostale tehničke dokumentacije postoji diskrepancija u tehničkoj karakteristici trajanja baterije. Žalitelj smatra da izjava proizvođača u ovom slučaju nema potrebnu dokaznu snagu, jer je iz izjave vidljivo da je sastavljena za potrebe ovog postupka te su tehničke specifikacije prepisane iz dokumentacije o nabavi, uključujući i tvrdnju o baterijskom radu od minimalno 10 godina. Iako nije neuobičajeno da se izjave prilagođavaju pojedinom postupku javne nabave, u slučaju kada izjava odstupa od

dva druga tehnička dokumenta (kataloga i uputa za uporabu), žalitelj je mišljenja da se ona ne može smatrati vjerodostojnim i dostatnim dokazom.

Žalitelj potom ističe da sadržaj, od strane odabranog ponuditelja dostavljenih, uputa za montažu, upućuje na korištenje službene konfiguracijske aplikacije proizvođača BMeters za procjenu i podešavanje rada uređaja. Dakle, sama tehnička dokumentacija koju je priložio ponuditelj upućuje na službenu aplikaciju kao relevantan izvor podataka za izračun vijeka baterije. Žalitelj ističe da je izvršio provjeru koristeći službenu Android aplikaciju toga proizvođača, unoseći parametre ponuđenog uređaja te da rezultati simulacije nedvojbeno pokazuju da se ponuđeni radio modul, kako bi se uopće približio trajanju baterije od 10 godina, mora konfigurirati s prekidom slanja telegrama u trajanju od 10 sati dnevno (od 20:00 do 06:00 sati). To po mišljenju žalitelja predstavlja očigledno odstupanje od traženih tehničkih karakteristika, budući da naručitelj nije propisao dnevni rad u određenom minimalnom trajanju niti je propisao dopuštene prekide u radu u određenom maksimalnom trajanju, zbog čega nema temelja za zaključak da je predmet nabave koji ima prekide u radu sukladan postavljenim tehničkim zahtjevima. Smatra da takav predmet nabave nije funkcionalan u smislu odredbi dokumentacije o nabavi, s obzirom da zahtjev naručitelja glasi „odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi“, što bez propisanih iznimki i odstupanja podrazumijeva kontinuirani rad od 24 sata dnevno. Žalitelj je mišljenja da uređaj koji 10 sati dnevno „spava“ i ne šalje podatke (razmak između dva telegrama iznosi 36.000 sekundi umjesto traženih 60 sekundi u tom slučaju) ne zadovoljava osnovnu funkciju predmeta nabave.

Dalje žalitelj ističe da čak i uz ovaj nedopušteni "režim štednje" (pauza od 10 sati), službena aplikacija proizvođača procjenjuje vijek trajanja baterije na 9 godina i 3 mjeseca. Nadalje, kada bi se uređaj konfigurirao sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi (slanje svakih 60 sekundi bez prekida), a nije ga moguće tako podesiti, nameće se zaključak da bi baterija trajala daleko ispod tražene granice. Ukazuje da službena aplikacija proizvođača ne dozvoljava podešavanja za slanje bez pauze, jer bi time došlo do ozbiljne degradacije baterije.

Iz svega navedenog proizlazi, smatra žalitelj, da je naknadno dostavljena Izjava proizvođača u kojoj se tvrdi da uređaj zadovoljava uvjet „10 godina uz slanje svakih 60 sekundi“, materijalno netočna i neistinita. Smatra da je apsurdna situacija u kojoj proizvođač na papiru (Izjava) tvrdi jedno, dok njegov vlastiti inženjerski softver za konfiguraciju uređaja (aplikacija) dokazuje da je to matematički i fizički nemoguće. Smatra da se dokazivanje tehničkih specifikacija mora temeljiti na objektivnim i provjerljivim činjenicama. U situaciji kada službeni softverski alat proizvođača demantira deklarativnu izjavu proizvođača, prednost se po mišljenju žalitelja mora dati egzaktnom tehničkom pokazatelju (aplikaciji) koji odražava stvarno stanje tehnike.

Na kraju zaključuje da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj s nedostatkom koji je neotklonjiv, a naručitelj pogrešno postupio kada je takvu ponudu ocijenio izrađenom u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da da je točno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio službeni katalog/tehnički list, ali da nije točno da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu proizvođača tek u postupku pojašnjenja ponude. Naime, ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi, osim službenog kataloga/tehničkog lista, dostavio i Izjavu proizvođača u kojoj je izričito navedeno sljedeće: „Baterijski višegodišnji rad minimalno 10 godina, uz odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi.“ Iz navedene Izjave proizvođača je jasno, smatra naručitelj, da je ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti u skladu s traženim zahtjevom iz tehničke specifikacije.

U odnosu na navode žalitelja da Izjava proizvođača odstupa od kataloga i da zbog toga izjava proizvođača u ovom slučaju nema potrebnu dokaznu snagu, naručitelj smatra

da upravo suprotno od navoda žalitelja, kategorički tvrdi, a što je po njegovom mišljenju u skladu sa zakonima logike, da izjava proizvođača ima jaču dokaznu snagu od kataloga, jer je katalog informativni dokument kojim se daju općenite upute o proizvodu, a s druge strane izjava proizvođača je konkretizirana, detaljna i daje se za potvrdu neke konkretne činjenice i situacije točno za pojedini postupak. Naručitelj je uvidom u Izjavu proizvođača utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti u skladu s tehničkom specifikacijom jer je u njoj navedeno baterija ima višegodišnji rad minimalno 10 godina, uz odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi. To je upravo ono što je naručitelj tražio i propisao pa dvojbe oko sukladnosti ponude odabranog ponuditelja s tehničkom specifikacijom zapravo nije niti bilo u tom dijelu.

U odnosu na žalbeni navod da je žalitelj putem aplikacije proizvođača BMeters izračunao da vijek trajanja baterije ne može biti minimalno 10 godina, naručitelj se očituje kako slijedi. Prije svega, naručitelj ističe da se protivi korištenju tog izvoda iz aplikacije kao dokaza, jer takav način dokazivanja ispunjenosti s tehničkom specifikacijom nije propisan dokumentacijom o nabavi. Osim navedenog, ističe da je u samim uputama za instalaciju izričito navedeno da se za detaljan opis dostupnih značajki i opcija konfiguracije koristi priručnik za konfiguracijski softver, a za koji žalitelj ni ne navodi da bi ga koristio pa je očito, smatra naručitelj, da dobiveni rezultati nisu vjerodostojni.

Unatoč tome, naručitelj ističe da je u svrhu dodatnog ukazivanja na neosnovanost žalbenog navoda, sam isprobao aplikaciju na koju upućuje žalitelj te je utvrdio da je vijek trajanja baterije deset godina, što je u skladu s tehničkom dokumentacijom te je dobiveni rezultat suprotan navodima žalbe. Kao dokaz dostavlja snimku zaslona aplikacije.

Žalitelj se očitovao na navode naručitelja iz odgovora na žalbu te ističe da proizvođač može dati izjavu koja odstupa od kataloga ako u proizvodnji ima specifične primjerke, modele koji su prilagođeni određenim potrebama, izrađuju se po narudžbi i slično, ali žalitelj iz niti jedne informacije ne vidi da bi to ovdje bio slučaj. Također bi trebalo biti očigledno i zdravorazumski prihvaćeno, smatra žalitelj, da je proizvođač s razlogom izradio softver za konfiguraciju opreme. Odnosno, ako takav softver nema primjenu ni svrhu, ne bi ni bio izrađen niti bi proizvođač u vlastitim uputama za instalaciju upućivao na taj softver. Dakle, žalitelj je koristio upravo službeni softver proizvođača kako bi utvrdio zadovoljava li ponuđeni predmet nabave tražene tehničke karakteristike. Utoliko žalitelj smatra da je važno uzeti u obzir da se u ovom slučaju radi o tehničkim informacijama iz više izvora, pri čemu se snaga izjave proizvođača treba razmotriti u kontekstu drugih tehničkih informacija.

Nastavlja da se ovdje radi o neuobičajenom slučaju kada postoji javno dostupan softver proizvođača koji pruža informacije upravo o tehničkoj karakteristici koja je tražena u dokumentacijom o nabavi, a žalitelj ne vidi kako proizvođač može (ili smije) vlastitom izjavom izmijeniti tehničke karakteristike svojih uređaja ili otkloniti dokaznu snagu tehničkog softvera koji je upravo taj proizvođač stvorio da bi dao jasniju i precizniju informaciju o performansama svojih proizvoda. Kada se uz sve to u obzir uzme činjenica da je izjava proizvođača izrađena na način da su tehničke karakteristike samo prepisane iz dokumentacije o nabavi, žalitelj smatra da je sasvim razumno zaključiti da postoji očigledna diskrepancija između dostupnih tehničkih informacija, pri čemu se podaci službenog softvera proizvođača ne mogu zanemariti.

Naime, žalitelj smatra da u slučaju kada postoji diskrepancija između više izvora informacija, treba uzeti u obzir svrhu i prirodu pojedinog izvora, a u ovom slučaju diskrepancija postoji između izjave proizvođača (koja je izrađena po principu prepisivanja uvjeta iz dokumentacije o nabavi) te službenoga tehničkog softvera proizvođača, koji računa vijek trajanja baterije s obzirom na stvarne (unesene) parametre. Naručitelj je u odgovoru na žalbu dostavio snimke zaslona iz navedene aplikacije te žalitelj ponavlja svoj

stav da je time zapravo potvrđena osnovanost žalbenog navoda. Naime, žalitelj ističe da je naručitelj odgovor na žalbu izradio na način da potpuno ignorira ključni žalbeni navod žalitelja, a to je činjenica da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja ne može funkcionirati kroz minimalno traženo trajanje baterijskog rada bez pauza u radu koje nisu propisane (dakle, nisu dozvoljene) dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ukazuje na činjenicu da se naručitelj nigdje o tome ne očituje, ni izričito ni implicitno, nego umjesto toga ignorira suštinu žaliteljevih tvrdnji te prilaže snimke zaslona koje zapravo ne odudaraju od žaliteljevih tvrdnji.

Naime, ističe da je iz snimaka zaslona koje naručitelj prilaže vidljivo da je naručitelj kroz konfiguraciju u službenoj aplikaciji postigao trajanje baterije od točno 10 godina, ali na način da uređaj, osim što ima pauze svaki dan od 20 sati navečer do 6 sati ujutro, ne radi niti vikendom. Za usporedbu, žalitelj je priložio snimke zaslona u kojima je konfigurirao i rad vikendom (jer drugačije ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi), iz čega slijedi da je naručitelj korištenjem službenog softvera dobio iste rezultate kao i žalitelj pa je izmijenio konfiguraciju rada tako da uređaj ne radi vikendom i tek time došao do trajanja baterije od točno 10 godina.

Ponovno žalitelj naglašava da je osnova žalbe u tome da je naručitelj propisao minimalni vijek trajanja baterije, pri čemu nije propisao određeni minimalni dnevni ili tjedni režim rada predmeta nabave. Imajući na umu da je logično da predmet nabave treba biti funkcionalan (dakle, u radu i aktivan, a ne ugašen ili u modu štednje baterije), izostankom odredbi o dopuštenim iznimkama/pauzama u radu proizlazi da naručitelj traži predmet nabave koji će biti stalno u funkciji. Žalitelj je mišljenja da za drugačiji zaključak nema temelja u dokumentaciji o nabavi, tim više kada se u obzir uzme zahtjev o odašiljanju podataka svakih 60 sekundi. Stoga je nejasno žalitelju zašto je naručitelj odlučio jednostavno isključiti opciju rada vikendom i podatke iz aplikacije proizvođača prezentirati kao dokaz da ponuđeni predmet nabave zadovoljava tražene karakteristike, kada to očigledno nije slučaj.

Nastavno na ove navode žalitelja, naručitelj je dostavio očitovanje u kojemu ponavlja svoje stavove iz odgovora na žalbu te dodaje da se žalitelj u svom očitovanju nije uopće očitovao na naručiteljevo obrazlaganje da se žalitelj prilikom navodnog testiranja softvera putem mobilne aplikacije nije pridržavao uputa za instalaciju proizvođača koje je sam dostavio uz žalbu. Naime, ukazuje da je u tim uputama za instalaciju proizvođača navedeno da se uređaj mora konfigurirati pomoću konfiguracijskog softvera BMetering ili Android aplikacije, da obje aplikacije omogućuju konfiguraciju modula i odabir različitih opcija rada, da softver BMetering omogućuje očitavanje podataka koje prenosi radio modul pomoću odgovarajućeg prijemnika te da za detaljan opis dostupnih značajki i opcija konfiguracije treba izvršiti uvid u priručnik za konfiguracijski softver.

Nakon toga ističe da žalitelj nije koristio priručnik za konfiguracijski softver, a u kojem se opisane dostupne tehničke značajne proizvoda i različite opcije konfiguracije. Ističe da je upravo iz navedenog razloga sam naručitelj dostavio snimku zaslona mobilne aplikacije kako bi dokazao da nije točan žalbeni navod da je uvijek i u svakom slučaju životni vijek trajanja baterije manje od 10 godina.

Žalitelj je nakon toga dostavio očitovanje u kojem navodi da su naručiteljeve argumentacije kontradiktorne, jer naručitelj u prethodnom očitovanju dostavlja snimku zaslona iz predmetne proizvođačeve aplikacije (koju, dakle, smatra relevantnim dokazom), dok u posljednjem očitovanju potom tvrdi da se ta aplikacija ne može koristiti kao dokaz. Smatra da je naručitelj pokušao prikazati da proizvođačeva aplikacija daje rezultat od 10 godina baterijskog rada, a kada je žalitelj ukazao na to da su izmijenjeni parametri rada na način da su postavljene pauze u radu koje nisu predviđene niti dopuštene dokumentacijom o nabavi, naručitelj mijenja argumentaciju i navodi da snimke zaslona nisu dokaz. Ponavlja

kao odlučno da pri tome naručitelj niti u jednom dijelu svojih podnesaka nije objasnio zašto bi bilo dozvoljeno da ponuđeni predmet nabave ne funkcionira tijekom više sati svakog dana (kao i tijekom vikenda, po parametrima rada koje je unio naručitelj).

Naručiteljev argument da se žalitelj prilikom testiranja softvera nije pridržavao uputa proizvođača za instalaciju smatra posve paušalnim, jer naručitelj ne obrazlaže čega se točno žalitelj nije držao i što je trebalo drugačije učiniti da bi se dobili relevantniji rezultati iz proizvođačeve aplikacije. Dakle, žalitelj je preuzeo službenu aplikaciju proizvođača ponuđenog predmeta nabave te je, s obzirom na dostupne parametre koji se mogu unositi, odabrao režim rada koji je sukladan dokumentaciji o nabavi, a to je odašiljanje svakih 60 sekundi uz što je moguće manje stanki u radu. Iz takvog unosa parametara se dobiva podatak da ponuđeni uređaj ne može postići baterijski rad u trajanju od 10 godina. Žalitelj ne vidi što je drugačije trebao podesiti i u kojem smislu se nije držao uputa niti naručitelj obrazlaže kojih točno uputa se žalitelj nije držao i kako te upute mijenjaju ishod konfiguracije.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da dokumentacija o nabavi predmetnog postupka javne nabave sadrži dokument naziva „Tehnički opis nabava novih vodomjera (ponovljeni postupak)“, u kojem su propisane tražene tehničke karakteristike opreme koju naručitelj nabavlja. U točki 1. opisane su tražene karakteristike višemlaznog navojnog vodomjera za hladnu vodu s ugrađenim kompaktnim radio modulom DN15 – DN50, u točki 2. jednomlaznog navojnog vodomjera za hladnu vodu s ugrađenim kompaktnim radio modulom DN15 i DN20 te u točki 3. Woltmann priрубničkog vodomjera za hladnu vodu s ugrađenim kompaktnim radio modulom DN50 – DN200. Kod svakog vodomjera traži se sljedeća karakteristika baterije radio modula (točke 1.9, 2.9 i 3.9): Baterijski višegodišnji rad minimalno 10 godina, uz odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi ili manje.

U dijelu II – Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabavi, u točki 2. propisan je sadržaj i način izrade ponude, koja, između ostalog, treba sadržavati katalog proizvoda. Naime, propisano je da je ponuditelj obavezan u ponudi priložiti kataloge, prospekte i slično iz kojih se može nedvojbeno utvrditi da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim zahtjevima iz Tehničkog opisa predmeta nabave i Troškovnika. Ponuđena roba mora u cijelosti odgovarati tehničkim zahtjevima predmeta nabave. Naručitelj zadržava pravo provjere svih dostavljenih dokumenata putem javno dostupnih izvora i/ili izravno kod proizvođača.

Odabrani ponuditelj je u ponudbenom troškovniku ponudio vodomjere proizvođača BMeters S.r.l., s tipovima radio modula IWM-TX3, IWM-TX4 i IWM-TX5. U ponudi je dostavljen kataloški materijal u kojem je u odnosu na karakteristiku trajanja baterije za sva tri modula navedeno: „Nezamjenjiva litijeva, maksimalan vijek trajanja 10 godina, uz odašiljanje telegrama svakih 60 sek.“. Dalje stoji napomena da trajanje baterije uvelike ovisi o radnom vremenu postavljenom tijekom procesa konfiguracije i o uvjetima okoline.

Nakon kataloškog materijala, u istom pdf. dokumentu se nalazi Izjava toga proizvođača, u kojoj je navedeno sljedeće: „Baterijski višegodišnji rad minimalno 10 godina, uz odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi.“

Tijekom žalbenog postupka žalitelj i naručitelj prezentiraju kao dokaze fotografije iz mobilne aplikacije proizvođača BMeters, i to konfiguracije ponuđenih radio modula, s različitim rezultatima glede trajanja baterije, ovisno o podacima koje su unijeli koji se tiču radi li modul vikendom ili ne. Iz dokaznog materijala žalitelja proizlazi da u slučaju da modul radi od 6 do 20 sati te ujedno i vikendom, vijek trajanja baterije je 9 godina i tri mjeseca, dok iz dokaza naručitelja proizlazi da je vijek trajanja baterije točno 10 godina, ukoliko radi od 6 do 20 sati, pri čemu ne radi vikendom.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao, kao jednu od minimalnih tehničkih karakteristika kojima radio modula treba udovoljavati, zahtjev koji glasi: „baterijski višegodišnji rad minimalno 10 godina, uz odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi ili manje“. Također je propisano da kao dokaz udovoljavanja traženim tehničkim karakteristikama ponuditelji moraju dostaviti kataloge, prospekte ili sličnu dokumentaciju iz kojih se može nedvojbeno utvrditi usklađenost ponuđene robe s traženim tehničkim zahtjevima.

Ponuda odabranog ponuditelja sadrži, s jedne strane, kataloški materijal proizvođača BMeters S.r.l., u kojemu je za ponuđene radio module navedeno da imaju maksimalan vijek trajanja baterije 10 godina, uz napomenu da trajanje ovisi o konfiguraciji i uvjetima okoline, te, s druge strane, izjavu proizvođača u kojoj se navodi da baterija ima višegodišnji rad minimalno 10 godina, uz odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi. Dakle, unutar same ponude odabranog ponuditelja dostavljena su dva dokaza oprečnog sadržaja koji se tiču predmetnom žalbom osporene tehničke karakteristike. Naime, dok iz kataloga proizvođača proizlazi da baterija ne udovoljava traženju dokumentacije o nabavi, izjava proizvođača pak potvrđuje sukladnost s tehničkim zahtjevom iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, tijekom žalbenog postupka stranke su dostavile dodatne dokaze u vidu rezultata konfiguracije putem službene aplikacije proizvođača, iz kojih proizlazi da trajanje baterije ovisi o načinu rada uređaja. Iz tih dokaza proizlazi da se trajanje baterije od točno 10 godina može postići samo u uvjetima ograničenog rada (rada od 6 do 20 sati, bez rada vikendom), dok u uvjetima kontinuiranog rada (točnije, ne i tijekom vremena nakon 20 do 6 sati ujutro), uključujući vikende, trajanje baterije iznosi manje od 10 godina. Navedeno upravo potvrđuje napomenu iz kataloga priloženog u ponudi odabranog ponuditelja prema kojoj je maksimalan vijek trajanja baterije 10 godina, uz napomenu da trajanje ovisi o konfiguraciji i uvjetima okoline.

Žalbeno tijelo prihvaća tumačenje žalitelja da iz zahtjeva dokumentacije o nabavi, kojim se traži odašiljanje telegrama svakih 60 sekundi ili manje, zapravo proizlazi potreba kontinuiranog rada uređaja. Naime, dokumentacija o nabavi ne sadrži bilo koje druge odredbe koje bi predviđale ili dopuštale režime smanjenog ili povremenog rada koji bi dovodili do ušteda u radu baterije. Dokumentacija o nabavi izriječno traži da baterija ima vijek trajanja od *minimalno* 10 godina. Stoga se ne može prihvatiti tumačenje prema kojem bi ponuđeni uređaj zadovoljio traženi uvjet trajanja baterije u okolnostima smanjenog ili povremenog prekida rada, jer se takvim načinom rada odstupa od traženja da uređaj kontinuirano odašilje telegram svakih 60 sekundi ili manje.

U odnosu na dokaznu snagu izjave proizvođača, koju naručitelj smatra odlučnim i jednim relevantnim dokazom u ovoj pravnoj stvari, Državna komisija smatra da je u pravu naručitelj kada ističe da su izjave proizvođača u pravilu sastavljene za potrebe konkretnog postupka javne nabave i nedvojbeno potvrđuju karakteristike proizvoda koji će u tom postupku biti isporučen, međutim, ovdje je njezina vjerodostojnost dovedena u pitanje postojanjem drugih dokaza tog istog proizvođača, i to kataloškog materijala te rezultata njegove konfiguracije, koji upućuju na suprotan zaključak o spornoj karakteristici. Slijedom toga, u konkretnom slučaju izjava proizvođača ne može sama po sebi otkloniti utvrđenu nedosljednost i sumnju u ispunjenje traženog uvjeta. Ovdje valja istaknuti da se odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Vodoskop d.d., Zagreb, tijekom žalbenog postupka nije očitovao na navode iz žalbe i naručiteljevog odgovora na žalbu, dakle, niti na dostavljene dokaze koji se tiču službene aplikacije proizvođača ponuđenih modula i dobivene rezultate u konfiguraciji. Naručitelj pak propušta postupiti sukladno odredbama ZJN 2016 o pravilima dokazivanja u žalbenom postupku pred Državnom komisijom (članak 403.) te naglasak isključivo stavlja na izjavu proizvođača, zapravo ignorirajući podatke iz kataloškom

materijala tog istog proizvođača kao i kontradiktorne rezultate dobivene prilikom konfiguriranja podataka u službenoj aplikaciji proizvođača, pri čemu je potrebno naglasiti da navedeni rezultati ne udovoljavaju temeljnom zahtjevu odašiljanja signala kontinuirano. Iz ukupnosti utvrđenih činjenica i dostavljenih dokaza proizlazi da naručitelj treba tražiti i provesti dodatne provjere kako bi nedvojbeno utvrdio udovoljava li ponuđena oprema u cijelosti traženim minimalnim tehničkim karakteristikama iz dokumentacije o nabavi.

S obzirom na sve navedeno, Državna komisija ocjenjuje da u konkretnom slučaju nije moguće nedvojbeno zaključiti da ponuđeni radio moduli udovoljavaju zahtjevu minimalnog trajanja baterije od 10 godina.

Slijedom navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da ponuđeni predmet nabave ne udovoljava traženoj tehničkoj karakteristikama trajanja baterije, zbog čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je u preostalom dijelu žalbe u bitnom naveo da je zbog naknadne dostave izjave proizvođača ponuđenih proizvoda, a koja sadržajem odstupa od kataloškog materijala dostavljenog u ponudi, žalitelj nedopušteno izmijenio svoju ponudu nakon roka za njenu dostavu.

Međutim, nakon naručiteljevog odgovora na žalbu, žalitelj ističe da u tom dijelu prihvaća navode naručitelja, jer je omaškom zaključio da je izjava proizvođača dostavljena tek u pojašnjenju ponude. U tom smislu žalitelj je istaknuo da povlači predmetni žalbeni navod, koji se odnosi na izmjenu ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

