



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/645

URBROJ: 354-02/16-26-14

Zagreb, 26. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Con-Formo d.o.o., Osijek, OIB: 15996784558, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: opremanje zgrade NRLE uredskom, edukacijskom i računalnom opremom-projekt NRLE, broj objave: 2025/S F02-0007299, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb, OIB: 22910368449, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22 nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Con-Formo d.o.o., Osijek, zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb, objavio je 23. lipnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007299, predmet nabave: opremanje zgrade NRLE uredskom, edukacijskom i računalnom opremom-projekt NRLE.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te odlukom o odabiru broj: NVV01/25 od 20. listopada 2025. odabrao ponudu ponuditelja Černelić d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 30. listopada 2025. izjavio žalitelj Con-Formo d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i razloge odbijanja svoje ponude te predlaže da se donese odluka kojom će se poništiti odluka o odabiru.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju se postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i postojanje pravnog interesa.

Žalba žalitelja odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, u odnosu na ponudu žalitelja navedeno da je ista neprihvatljiva i nepravilna, iz razloga što je riječ o ponudi koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, uz obrazloženje: „Naručitelj je utvrdio kako ponuda Ponuditelja ne ispunjava tehničke specifikacije sukladno opisanim (traženim) stavkama iz Prilog 2 - Troškovnik. Detaljno obrazloženje se nalazi u dokumentu pod nazivom „NRLE_pregled_ponude_Con-Formo“ koji je sastavni dio ovog Zapisnika.“.

U odluci o odabiru, točka 6. Ponude koje se odbijaju, za ponudu žalitelja navedeno je da je naručitelj utvrdio kako ponuda ponuditelja ne ispunjava tehničke specifikacije sukladno opisanim (traženim) stavkama iz Prilog 2 – Troškovnik, te da se detaljno obrazloženje nalazi u dokumentu pod nazivom „NRLE_pregled_ponude_Con-Formo“, koji je sastavni dio zapisnika.

Uvidom u dokument Pregled ponude i popratne dokumentacije, ponuda ponuditelja Con-formo d.o.o. (NRLE_pregled_ponude_Con-Formo), proizlazi da je ponuda žalitelja odbijena, između ostalog, u odnosu na „FSB tipski“ stavka 35, ST7-ergonomski radni stolac s rukonaslonom. Za navedenu stavku bio je propisan zahtjev tehničke specifikacije: Kućište mehanizma, oslonac za ruke i ručka za podešavanje lumbalnog dijela presvučeni su aluminijskim prahom u strukturiranoj boji po odabiru naručitelja iz dostupnih boja. Prema tako postavljenom zahtjevu, a nakon pregleda ponude žalitelja, naručitelj je naveo zaključak: „Iz priložene fotografije zaključuje se kako nije ponuđeno kućište mehanizma i ručka za podešavanje presvučeno aluminijskim prahom u boji.“.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude u odnosu na stavku 35, ST7, te u odnosu na zahtjev za presvlačenjem aluminijskim prahom žalitelj u žalbi navodi: „Drugi navod da ponuđeno kućište nije presvučeno aluminijskim prahom u boji također ne stoji, jer smo se našom ponudom obvezali ispuniti sve tražene tehničke zahtjeve pa i navedeni. Con-formo nudi kućište presvučeno aluminijskim prahom u boji.“.

Sukladno odredbi članka 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Dakle, s obzirom na provedeni postupak pregleda i ocjene ponuda, u konkretnom žalbenom postupku, žalitelj je morao osporavati cjelokupnu ocjenu naručitelja u odnosu na razloge radi kojih je njegova ponuda odbijena, odnosno morao je osporiti i ocjenu naručitelja da nije ponuđena ručka za podešavanje presvučena aluminijskim prahom u boji, a što je propustio učiniti. Iz dokumentacije provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio i iz razloga što ručka za podešavanje nije presvučena aluminijskim prahom u boji, što je bio zahtjev tehničke specifikacije, a koji razlog odbijanja žalitelj

žalbom nije osporio, već je osporio samo dio utvrđenja da ponuđeno kućište nije presvučeno aluminijskim prahom u boji. S obzirom da žalitelj u žalbenom postupku ne osporava sve razloge za odbijanje svoje ponude, ponuda žalitelja bi i nadalje ostala odbijena, bez obzira na eventualni uspjeh u žalbenom postupku, odnosno sve i kada bi žalbeni navodi usmjereni na ponudu odabranog ponuditelja bili utvrđeni osnovanima. U tom smislu, procesni položaj žalitelja ne može se promijeniti u konkretnom postupku javne nabave, te nikako ne može doći u poziciju za sklapanje ugovora o javnoj nabavi u ovom postupku, stoga ne postoji njegovo individualno subjektivno pravo koje jest ili bi moglo biti povrijeđeno. Ispravnost navedenog pravnog shvaćanja potvrdio je i Sud Europske unije u svojoj odluci C-787/21 od 17. svibnja 2022. te Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi, poslovni broj: UsII-112/22 od 8. srpnja 2022.

Zbog svih navedenih razloga proizlazi da nisu ispunjenje kumulativne pretpostavke predviđene odredbom članka 401. stavak 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

