



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/54

URBROJ: 354-02/13-26-4

Zagreb, 24. veljača 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Končar - Digital d.o.o., Zagreb, OIB: 55191916939, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave C-UAS-Sustava za otkrivanje bespilotnih letjelica, broja objave: 2025/S F02-0003623, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/24-04/38, URBROJ: 511-01-164-26-103 od 16. siječnja 2026., donesena u otvorenom postupku javne nabave C-UAS-Sustava za otkrivanje bespilotnih letjelica, broja objave: 2025/S F02-0003623, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Končar - Digital d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 16.000,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je 2. travnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave C-UAS-Sustava za otkrivanje bespilotnih letjelica, broja objave: 2025/S F02-0003623. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (50 bodova) i tehnička izvrsnost (50 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, naručitelj je jednu ponudu, i to ponudu zajednice gospodarskih subjekata Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće i Dat-Con d.o.o., Polzela, Republika Slovenija (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj), ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/24-04/38, URBROJ: 511-01-164-26-103 od 16. siječnja 2026., koja je objavljena u EOJN RH 23. siječnja 2026., odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 2. veljače 2026. izjavio žalitelj Končar - Digital d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj nije sukladno članku 418. ZJN 2016 dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja svoje ponude navodeći da je naručitelj zahtjevom od 10. rujna 2025. zahtijevao od žalitelja da mu dostavi pojašnjenje ponude gdje se u okviru ponuđenog monitora proizvođača ASUS, tip Pro Art Display PA329C nalaze podaci kojima se dokazuje usklađenost sa zahtjevima stavke 52. tehničke specifikacije na koje je žalitelj prethodno odgovorio. Naručitelj je drugim zahtjevom od 29. listopada 2025. tražio dodatno pojašnjenje žaliteljeve ponude u dijelu zahtjeva za minimalnom svjetlinom od 450 cd/m² i opcije quad screen feature. Žalitelj je u odgovoru naveo da je nehotice u okviru ponude označio pogrešan model monitora kojeg nudi, i to umjesto Pro Art Display PA32UCX-PK naveo je Pro Art Display PA329C. Žalitelj navodi da je naručitelj to kvalificirao kao promjenu predmeta nabave te je žaliteljevu ponudu ocijenio kao nevaljanu, uz obrazloženje da ne udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije, kao i da je žalitelj izvršio izmjenu tehničkog rješenja i sadržaja svoje ponude. Žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju radi o očiglednoj omašci. Naime, pojašnjava žalitelj, očita minimalna razlika u oznaci nuđenog modela istog proizvođača monitora ASUS, tip, Pro Art Display PA32UCX-PK naspram Pro Art Display PA329C, a koji se razlikuje samo u par slova, upućuje na to da se radi o tipfeleru i ne predstavlja promjenu predmeta nabave. Stoga žalitelj smatra da naručitelj nije smio odbiti ponudu žalitelja iz razloga da ponuda ne udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije, pogotovo što stvarno ponuđeni monitor u potpunosti odgovara zahtjevima tehničke specifikacije.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome osporava žalbeni navod ističući da je iz dostavljene tehničke dokumentacije proizvođača ASUS jasno proizlazilo da se model PA329UCX-PK tehnički razlikuje od modela PA329C, osobito u pogledu HDR specifikacija, prikaza boja, tipa pozadinskog osvjetljenja i dodatnih tehničkih funkcionalnosti. U skladu sa ZJN 2016, naručitelj smije ocjenjivati samo ono što je ponuditelj dokumentirao. Budući da žalitelj nije dostavio dokumentaciju za model koji je naveo u tehničkoj specifikaciji, njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena valjanom. Ne radi se o tipfeleru, navodi naručitelj, jer bi ponuditelj sam otkrio i ispravio grešku u skladu sa ZJN 2016, ali žalitelj to nije učinio unatoč izričitom pozivu naručitelja da navede gdje se u dokumentaciji vide parametri za model koji je sam ponudio. Naručitelj je tražio pojašnjenje modela, dokaz da model odgovara točno onom koji je naveden u tehničkoj specifikaciji, a žalitelj nije mogao dokazati usklađenost.

U svrhu rješavanja spornog pitanja, utvrđeno je da je naručitelj u tehničkim specifikacijama u stavci 52. naveo „Command and control sustav za prezentaciju prikupljenih podataka i upravljanje sustavom mora imati za svako radno mjesto minimalno dva LCD ekrana u boji minimalno 32“ minimalno 4K rezolucije, 16:9, svjetlina minimalno 450 cd/m², vrijeme odziva minimalno: 10 ms, mora imati opciju “ picture in picture“ i mora imati mogućnost podjele ekrana na četiri dijela radi prikaza četiri različita video prikaza (eng. quad screen feature)“. Naručitelj je naznačio da se predmetna stavka ne boduje.

U stavci 101. tehničke specifikacije naručitelj je propisao da ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik ovjerene od strane ovlaštenog prevoditelja. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja.

Pregledana je i žaliteljeva ponuda te je utvrđeno da je u tehničkim specifikacijama u spornoj stavci 52. ponudio sustav ProArt Display PA329C za koji je potvrdio da zadovoljava tehnički zahtjev u potpunosti. Dalje je utvrđeno da je dostavljena i datoteka unutar koje se nalazi izjava o sukladnosti za stavku 52. (APS – ponuđeni proizvođač) kojom se potvrđuje da je svaka radna stanica operatera unutar upravljačkog i kontrolnog sustava opremljena s najmanje dva LCD ekrana u boji od kojih svaki zadovoljava, između ostalih, sljedeće tehničke karakteristike: svjetlina minimalno 450 cd/m², funkcija slike u slici, mogućnost podjele zaslona na četiri dijela (za istovremen prikaz četiri različite video snimke). Utvrđeno je da se u ponudi ne nalazi dokument iz kojeg bi proizlazilo da je ponuđen model ProArt Display PA32UCX-PK.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj poslao zahtjev žalitelju 10. rujna 2025. i ponovno 29. listopada 2025. navodeći da je sukladno stavci 52. tehničke specifikacije potrebno dostaviti pojašnjenje na način da uputi naručitelja gdje se u tehničkoj dokumentaciji nalaze podaci o monitoru odnosno dopuni ponudu tehničkom dokumentacijom ili izjavom proizvođača ASUS model ProArt Display PA329C, sukladno točki 101. tehničkih specifikacija.

Utvrđeno je da je žalitelj nastavno uz dopise od 5. i 12. studenog 2025. naveo da dostavlja specifikaciju za monitor PA32UCX-PK, s obzirom na to da je, kako navodi, naknadnim pregledom tehničkih specifikacija utvrdio da je imao pogrešku u navođenju točnog modela monitora. Stoga navodi da u prilogu dostavlja ispravne tehničke specifikacije koje se odnose na točku 52. tehničke specifikacije te potvrđuje da je ponuđen model ProArt Display PA32UCX-PK.“

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 8., kao razloge za odbijanje ponude žalitelja naveo da u tehničkom dijelu nisu zadovoljeni svi zahtjevi po pitanju sukladnosti ponuđene opreme sa zadanim značajkama u tehničkoj specifikaciji, te ponuda nije tehnički prihvatljiva. Traženo je upotpunjavanje tehničkom dokumentacijom ili izjavom proizvođača sukladno točki 101. tehničke specifikacije za ponuđeni monitor ASUS model ProArt Display PA329C, odnosno informacije ima li monitor traženu minimalnu svjetlinu 450 cd/m² (u dokumentaciji je navedeno 400 cd/m² typical , 600 cd/m² peak) i mogućnost podjele ekrana na četiri dijela radi prikaza četiri različita video prikaza (eng. quad screen feature). Umjesto dopune, navodi naručitelj, žalitelj je u sklopu upotpunjavanja u dokumentu „KOD_pojašnjenje_12.11.2025..pdf“ dostavio dopis uz koji dostavlja specifikaciju za monitor PA32UCX-PK s obzirom na to da je naknadnim pregledom tehničkih specifikacija utvrdio da je imao pogrešku u

navođenju točnog modela monitora. Naručitelj navodi da je žalitelj, prilikom dostave traženog upotpunjavanja, dostavio izmijenjeni model ekrana (ProArt Display PA32UCX-PK) u odnosu na model koji je bio predmet njegove izvorne ponude (ProArt Display PA329C). Time je žalitelj izvršio izmjenu tehničkog rješenja i sadržaja ponude koje se odnosi na predmet nabave. Sukladno ZJN 2016, ponuditelj nije ovlašten mijenjati niti dopunjavati elemente ponude na način koji bi značio izmjenu predmeta nabave, poboljšanje ili promjenu tehničkih specifikacija te se takva radnja smatra nedopuštenom izmjenom ponude. Razlog odbijanja je naveden u prilogima zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navodi zaključno naručitelj u toj točki.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj zakonito odbio žaliteljevu ponudu smatrajući da je nedopušteno izmijenio svoju ponudu u dijelu ponuđenog monitora iz stavke 52. tehničke specifikacije.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavaka 4. i 8., 290. stavka 1. te 293. ZJN 2016.

Iz opisanog činjeničnog stanja je razvidno da je naručitelju bilo potrebno razjašnjenje u odnosu na monitor ponuđen u stavci 52. tehničke specifikacije s kojom svrhom je pravilno primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016 te tražio od žalitelja da ga uputi gdje se u tehničkoj dokumentaciji u ponudi nalaze podaci o monitoru odnosno da isto dopuni tehničkom dokumentacijom ili izjavom proizvođača ASUS model ProArt Display PA329C koji je ponudio u ponudi, sukladno točki 101. tehničkih specifikacija. Postupajući po zahtjevu naručitelja žalitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda odgovorio da je naknadnim pregledom tehničkih specifikacija utvrdio pogrešku u navođenju točnog modela monitora, da je zapravo ponuđen model ProArt Display PA32UCX-PK, slijedom čega dostavlja tehničku dokumentaciju koja se odnosi na taj model. Prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj je na opisani način postupio protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016 odnosno nedopušteno izmijenio svoju ponudu, kako je to pravilno ocijenio naručitelj. Žalitelj svoje postupanje opravdava navodeći da se radi o pogrešci odnosno da očita minimalna razlika u oznaci ponuđenog modela istog proizvođača monitora ASUS, tip Pro Art Display PA32UCX-PK naspram Pro Art Display PA329C, koji se razlikuje samo u par slova, upućuje na to da se radi o tipfeleru i ne predstavlja promjenu predmeta nabave. Međutim, na tržištu postoji i model Pro Art Display PA32UCX-PK i model Pro Art Display PA329C za koje naručitelj navodi da se tehnički razlikuju, osobito u pogledu HDR specifikacija, prikaza boja, tipa pozadinskog osvjetljenja i dodatnih tehničkih funkcionalnosti (što žalitelj ne osporava) pa je slijedom navedenog evidentno da se ne radi o pogrešci u pisanju već o izmjeni ponude koja nije dopuštena člankom 280. stavkom 8. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je naručitelj pravilno odbio žaliteljevu ponudu pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodima osporava odabranu ponudu navodeći da je odabrani ponuditelj u okviru svoje ponude u stavci 52. tehničke specifikacije ponudio monitor proizvođača LG tip 32" UltraGear™ UHD 4K Gaming Monitor with VESA DisplayHDR™ 1000 zajedno s popratnim uređajem OREI UHD-401MV. U odnosu na tu stavku naručitelj je zahtjevom od 29. listopada 2025. tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje odstupanja ponuđenog monitora u odnosu na minimalni tehnički zahtjev svjetline te razlog zašto se uz monitor nudi i dodatni uređaj Orei UHD. Žalitelj osporava pojašnjenje odabranog ponuditelja navodeći da naručitelj nije imao osnovu ocijeniti da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava minimalnim tehničkim zahtjevima upravo iz razloga što iz sadržaja ponude i iz odgovora na dopunu proizlazi da ponuđeni monitor ne udovoljava zahtjevu minimalne svjetline od 450 cd/m². Da je navedeno nesporno proizlazi iz očitovanja odabranog ponuditelja da je minimalna svjetlina nuđenog

monitora 360 cd/m², ali da „tipična svjetlina“ istog monitora iznosi 450 cd/m². U tom smislu, navodi žalitelj, bilo kakvo pojašnjenje koje se tiče „donje granice tolerancije“ ili „tipičnoj svjetlini ponuđenog monitora“ nije relevantno jer je jasno tehničkom specifikacijom propisano da ponuđeni monitor mora udovoljavati zahtjevu minimalne svjetline od 450 cd/m². Žalitelj smatra da nisu prihvatljiva subjektivna tumačenja proizvođačkih tolerancija, već isključivo jasno dokazivi i službeno deklarirani parametri. Prihvaćanjem suprotnog stava, navodi žalitelj, naručitelj je stvorio pravnu nesigurnost te doveo ostale ponuditelje u nejednak položaj, budući da je njima bilo onemogućeno ponuditi robu koja ne doseže propisane minimalne vrijednosti. Naručitelj je prihvaćanjem parametra koji je nesporno i objektivno niži od propisanog minimuma, odstupio od vlastite dokumentacije o nabavi i povrijedio načela transparentnosti, jednakog tretmana i razmjernosti iz članka 4. ZJN 2016.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je naručitelj prihvatio ponudu odabranog ponuditelja iako je nesporno da ponuđeni monitor samostalno ne zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije bez dodatnog uređaja OREI UHD-401MV. Žalitelj smatra da dokumentacija o nabavi ne dopušta nadomještanje nedostajućih ili slabijih tehničkih karakteristika osnovne opreme dodatnim perifernim uređajima. Odabrani ponuditelj je sam potvrdio da nije zahtijevao izmjenu tehničke specifikacije koja bi omogućila kombinirano nuđenje uređaja radi postizanja minimalnih parametara te je bio svjestan da se predmet nabave mora ponuditi u obliku jedinstvene tehničke konfiguracije monitora koji samostalno udovoljava svim zahtjevima. Žalitelj smatra da niti jedan ponuditelj ne može naknadno popunjavati tehničke nedostatke ponude uključivanjem dodatnih uređaja ili komponenti ako navedeno nije predviđeno dokumentacijom o nabavi, a naručitelj ne smije prihvatiti konfiguracije uređaja koje mijenjaju ili zaobilaze jasno propisane tehničke zahtjeve. Prihvaćanjem dodatnog uređaja naručitelj je bitno odstupio od predmeta nabave, budući da predmet nabave nije predviđao kombinirane sustave niti dodatne uređaje za obradu ili prilagodbu signala, već jednoznačno definiran monitor koji samostalno ispunjava sve propisane funkcionalne kriterije (svjetlina, razlučivost, prikaz u četiri zone, PIP, odziv, dijagonala, i dr.). Da je naručitelj svjestan navedene okolnosti, navodi žalitelj, proizlazi i iz upita kojeg je uputio odabranom ponuditelju. U tom pogledu je nejasno iz kojeg razloga je naručitelj promijenio svoj stav te se odlučio ocijeniti takav vid nuđenja odabranog ponuditelja valjanim.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je zahtjev iz stavka 52. tehničkih specifikacija funkcionalan, a ne konstruktivan i da žalitelj pogrešno interpretira tehničke podatke. U odnosu na svjetlinu navodi da ako je u tehničkom listu prikazana „tipična vrijednost“ jednaka traženoj, a minimalna vrijednost predstavlja proizvodnu toleranciju, ponuditelj se smatra sukladnim. Izraz "tipična" ne smanjuje vrijednost nego označava standardni deklarirani parametar. Dakle, navodi naručitelj, stvarna radna vrijednost monitora je 450 cd/m² što je potvrđeno proizvođačkom dokumentacijom. Korisnik je u tehničkim specifikacijama zahtijevao svjetlinu minimalno 450 cd/m². Ponuditelj je naveo da monitor ima tipičnu svjetlinu ≥ 450 cd/m², što je standardizirani proizvođački podatak i jedini normirani parametar svjetline u specifikacijama monitora. Dokumentacija o nabavi ne definira posebnu metodologiju mjerenja svjetline niti zahtijeva drugačiji tip podatka. Stoga se navedeni podatak smatra valjanom i prihvatljivom potvrdom da uređaj ispunjava tehnički zahtjev. Ako je u dokumentaciji traženo "minimalno 450 cd/m²", a proizvođač navodi min. 360 cd/m² / Typ. 450 cd/m² onda se može argumentirati da uređaj funkcionalno ispunjava zahtjev jer njegova stvarna, tipična svjetlina iznosi 450 cd/m², dok je 360 cd/m² samo proizvodna tolerancija, a ne realna vrijednost. Naručitelj navodi da je to uobičajeno prihvaćeno tumačenje u tehničkim specifikacijama monitora. U odnosu na PiP i quad-screen, naručitelj navodi da dokumentacija o nabavi ne propisuje da funkcija mora biti

integrirana u monitor, već da sustav mora imati mogućnost, a korištenje certificiranog uređaja Orei UHD u potpunosti ispunjava zahtjev funkcionalnosti. Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi definirao funkcionalne zahtjeve za radno mjesto uključujući mogućnost prikaza više video-signala putem funkcija Picture-in-Picture i quad-screen prikaza. Ponuditelj je navedene zahtjeve ispunio kombinacijom 32" 4K monitora i multiviewer uređaja koji omogućuje simultani prikaz više ulaza. Naručitelj navodi da dokumentacija o nabavi ne ograničava način provedbe funkcionalnosti niti zahtijeva da funkcija bude integrirana u sam monitor, stoga se kombinacija ponuđenih uređaja smatra tehnički odgovarajućom i u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbene navode, pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji u stavci 52. zaokruživanjem potvrdio da zadovoljava tražene tehničke zahtjeve te je ponudio „LG 32" UltraGear™ UHD 4K Gaming Monitor with VESA DisplayHDR™ 1000 + Orei UHD-401MV“.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom od 10. rujna 2025. tražio odabranog ponuditelja dopunu ponudbene dokumentacije tehničkom dokumentacijom ili potpisanom izjavom proizvođača da je svjetlina monitora minimalno 450 cd/m², da monitor ima opciju "picture in picture" i da ima mogućnost podjele ekrana na četiri dijela radi prikaza četiri različita video prikaza (eng. quad screen feature), sukladno točki 101. tehničkih specifikacija.“.

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio izmijenjenu tehničku specifikaciju te tehničku dokumentaciju, među kojom i dokument „8. monitor 32_Orei UHD-401MV-točka 52.pdf“ u kojem je u dijelu Opće specifikacije navedeno „Svjetlina (Tip.) Min. 360 cd/m² / Tip. 450 cd/m²“ te u kojem se nalaze tehnički podaci o uređaju Orei UHD-401MV.

Naručitelj je dalje 29. listopada 2025. dostavio odabranom ponuditelju zahtjev u kojem je naveo da je odabrani ponuditelj u dopunjenoj ponudbenoj tehničkoj dokumentaciji naveo da je svjetlina monitora min. 360 cd/m², a traženo je minimalno 450 cd/m² te da je ponudio dodatni uređaj Orei UHD koji ima opciju "picture in picture" i mogućnost podjele ekrana na četiri dijela radi prikaza četiri različita video prikaza (eng. quad screen feature). Budući da je u navedenoj stavci 52. tehničke specifikacije traženo da monitor ima već ugrađene funkcije PiP i quad screen feature, naručitelj traži očitovanje na minimalnu svjetlinu ponuđenog monitora koja ne zadovoljava traženi minimum te postavlja pitanje zašto u prethodnom savjetovanju ili unutar roka za dostavu ponuda odabrani ponuditelj nije tražio da se omogući nuđenje tehničkog rješenja poput Orei UHD za monitor koji nema ugrađene navedene funkcije.

Odabrani ponuditelj je odgovorio sljedeće: „Sukladno točki 52. tehničke specifikacije koja se odnosi na monitor, dostavljena je tehnička dokumentacija kojom se potvrđuju traženi parametri. U dopunjenoj tehničkoj dokumentaciji navedeni model monitora ima svjetlinu min. 360 cd/m² (tipično 450 cd/m²), dok je u tehničkim specifikacijama zahtijevano minimalno 450 cd/m². Želimo istaknuti da je stvarna, tipična svjetlina ponuđenog monitora 450 cd/m², čime se u potpunosti ispunjava traženi tehnički uvjet. Navedeni podatak o minimalnoj vrijednosti (360 cd/m²) predstavlja samo donju granicu tolerancije proizvođača, dok uređaj u standardnim uvjetima rada postiže traženu tipičnu svjetlinu. Korištenje monitora većih od 32" može nepovoljno djelovati na ergonomiju rada operatera, s obzirom na manju udaljenost između operatera i ekrana te veću svjetlosnu izloženost. Dodatno, s ciljem osiguranja potpune funkcionalnosti i proširenih mogućnosti prikaza (funkcije picture in picture i quad screen feature), ponudili smo uređaj Orei UHD, koji je u potpunosti integriran s ponuđenim monitorom. S obzirom da u fazi prethodnog savjetovanja nije bilo izričito navedeno da takva tehnička kombinacija nije dopuštena, smatrali smo da je prihvatljivo ponuditi rješenje koje funkcionalno i tehnički u cijelosti zadovoljava zahtjeve naručitelja – bilo kroz integrirane

funkcije monitora ili putem dodatnog certificiranog uređaja koji ih omogućuje. Ako je u dokumentaciji traženo "minimalno 450 cd/m²", a proizvođač navodi: Min. 360 cd/m² / Typ. 450 cd/m² onda se može argumentirati da uređaj funkcionalno ispunjava zahtjev, jer njegova stvarna, tipična svjetlina iznosi 450 cd/m², dok je 360 cd/m² samo proizvodna tolerancija, a ne realna vrijednost. To je uobičajeno prihvaćeno tumačenje u tehničkim specifikacijama monitora i to je razlog zašto u prethodnom savjetovanju ili unutar roka za dostavu ponuda nismo tražili dodatno pojašnjenje."

Među strankama je, dakle, sporno udovoljava li ponuda odabranog ponuditelja zahtjevu naručitelja iz stavke 52. tehničke specifikacije za svjetlinom minimalno 450 cd/m², te ima li opciju "picture in picture" i mogućnost podjele ekrana na četiri dijela radi prikaza četiri različita video prikaza (eng. quad screen feature).

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 293. ZJN 2016.

U odnosu na tehničku karakteristiku svjetline minimalno 450 cd/m², iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je odabrani ponuditelj ponudio svjetlinu (tip.) min. 360 cd/m² / tip. 450 cd/m² što naručitelj i odabrani ponuditelj tumače na način da stvarna, tipična svjetlina iznosi 450 cd/m², dok je 360 cd/m² samo proizvodna tolerancija, a ne realna vrijednost. Međutim, pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije dopustio određene (proizvodne) tolerancije, nije tražio tipičnu svjetlinu i sl. pa da bi temeljem toga bilo prihvatljivo ponuditi (tip.) min. 360 cd/m² / tip. 450 cd/m² kao što je to učinio odabrani ponuditelj. Tako je tumačio i sam naručitelj kada je u zahtjevu od 29. listopada 2025. ukazao odabranom ponuditelju da je ponudio svjetlinu monitora min. 360 cd/m² (a traženo je minimalno 450 cd/m²) slijedom čega je tražio očitovanje odabranog ponuditelja na minimalnu svjetlinu ponuđenog monitora jer, kako navodi u zahtjevu, onako kako je ponuđeno ne zadovoljava traženi minimum.

Nadalje, među strankama nije sporno da monitor koji je odabrani ponuditelj ponudio nema integrirane funkcije "picture in picture" i mogućnosti podjele ekrana na četiri dijela (eng. quad screen feature), zbog čega je odabrani ponuditelj ponudio dodatni uređaj Orei UHD-401MV koji te funkcije ima. Ono što je sporno jest je li naručitelj dokumentacijom o nabavi dozvolio takvo tehničko rješenje. Analizom stavke 52. tehničke specifikacije odnosno odredbi dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj tražio da ponuđeni monitor ima već ugrađene funkcije "picture in picture" i „quad screen feature“, dok nigdje nije razvidno da je dozvolio mogućnost nuđenja tehničkog rješenja poput Orei UHD-401MV za monitor koji te funkcije nema. Slijedom navedenog, tehničko rješenje koje je ponudio odabrani ponuditelj nije sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, kako je je tumačio i sam naručitelj što je vidljivo iz zahtjeva od 29. listopada 2025.

Prema tome, budući da je iz opisanog činjeničnog stanja razvidno da naručitelj nije pregledao i ocijenio odabranu ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Žalitelj dalje u odnosu na odabranu ponudu navodi da je naručitelj traženim pojašnjenjima dopustio pregovaranje o predmetu nabave. Naime, navodi žalitelj, naručitelj je u zahtjevu od 29. listopada 2025. ukazao odabranom ponuditelju da je u okviru vlastitih pojašnjenja, a izvan naručiteljevih traženih i dopuštenih izmjena izmijenio popunjene podatke u stavkama 48. i 63. tehničke specifikacije, upozorivši ga pritom da će takve promjene rezultirati odbijanjem ponude. Naručitelj je zatim tražio odabranog ponuditelja da iste ispravi i dostavi popunjenu tehničku specifikaciju s inicijalno upisanim vrijednostima, ukoliko su takve izmjene nehotične. Odabrani ponuditelj je odgovorio naručitelju da su predmetne izmjene bile nehotične i vraćene su originalne vrijednosti iz prve tehničke specifikacije. Opisani kriteriji su, navodi žalitelj, sukladno tehničkoj

specifikaciji elementi za ocjenjivanje ekonomski najpovoljnije ponude po elementu kvalitete. Žalitelj smatra da zbog toga što je odabrani ponuditelj na svoju ruku mijenjao te elemente ponude da je nastojao utjecati na ishod ocjenjivanja jer bi rezultat bodovanja po izmijenjenoj ponudi u konačnici bio povoljniji po odabranog ponuditelja. Žalitelj smatra da opisano postupanje odabranog ponuditelja predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016 slijedom čega je naručitelj bio dužan tu ponudu odbiti bez pozivanja na ispravak.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se radi o dopuštenom ispravku nenamjernih pogrešaka. Naručitelj navodi da je utvrdio pogrešku, upozorio odabranog ponuditelja i zatražio vraćanje originalnih vrijednosti, a odabrani ponuditelj je potvrdio da je pogreška nenamjerna i vratio vrijednosti iz originalne ponude. Naručitelj navodi da niti jedan element pojašnjenja nije predstavljao izmjenu, već ispravak tehničke dokumentacije, usklađivanje pogrešno upisanih vrijednosti, dostavljanje dodatnih dokumenata proizvođača te ispravke tipografskih i administrativnih grešaka. Navodi da tehničko rješenje, funkcionalni zahtjevi i cijena nisu mijenjani. Naručitelj navodi da nije dao upute kako poboljšati ponudu, nego kako otkloniti formalne pogreške, što je u skladu sa ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da je naručitelj u stavci 48. naveo „GNSS Spoofing - Traženi horizontalni kut skeniranja je 360° što će se postići na jedan od dva načina: a) bez potrebe za rotacijom (jedna ili više antena) ili b) sa dodatnim pan/tilt mehanizmom za rotaciju antene“. Naručitelj je odredio da će predmetnu stavku bodovati, i to a) bez potrebe za rotacijom (jedna ili više antena) s dva boda, a b) s dodatnim pan/tilt mehanizmom za rotaciju antene, jednim bodom. Nadalje, naručitelj je u stavci 63. naveo „Jamstvo na cjelokupnu opremu uz obvezu uključenog ažuriranja baze podataka protokola komunikacija za ToC i RF detektor iznosi minimalno 24 mjeseca“. Naručitelj je odredio da će bodovati i predmetnu stavku, i to ponuđeno jamstvo ≥ 24 mjeseca jednim bodom, jamstvo ≥ 36 mjeseca s dva boda te jamstvo ≥ 48 mjeseci s tri boda.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi u stavci 48. tehničke specifikacije naveo „bez potrebe za rotacijom (jedna antena)“, dok je u stavci 63. naveo „Jamstvo na cjelokupnu opremu uz obvezu uključenog ažuriranja baze podataka protokola komunikacija za ToC i RF detektor iznosi 48 mjeseci“.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 10. rujna 2025. poslao odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem nije tražio pojašnjenje u pogledu stavki 48. i 63. tehničke specifikacije, dok je odabrani ponuditelj nastavno, uz dopis kojim je odgovarao na zahtjev naručitelja, dostavio tehničke specifikacije u kojima je u stavci 48. naveo: „b) sa dodatnim pan/tilt mehanizmom za rotaciju antene“, a u stavci 63.: „jamstvo na cjelokupnu opremu uz obvezu uključenog ažuriranja baze podataka protokola komunikacija za ToC i RF detektor iznosi 24 mjeseca“.

Naručitelj je dalje u zahtjevu od 29. listopada 2025., u odnosu na stavke 48. i 63. tehničke specifikacije, ukazao odabranom ponuditelju da je izvan dopisom traženih i dopuštenih izmjena izmijenio navedene stavke čime je promijenio originalnu ponudu i posljedično bodovanje za te stavke. Takve izmjene ponudbene dokumentacije nisu dopuštene i razlog su za odbijanje ponude, navodi naručitelj, pa traži odabranog ponuditelja očitovanje o okolnostima predmetnih izmjena te ukoliko su nehotične, traži ponovno ispunjavanje tehničke specifikacije i vraćanje originalnih vrijednosti iz prve tehničke specifikacije ili će u protivnom morati proglasiti ponudu nevažećom sukladno ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj je nastavno odgovorio da su predmetne izmjene bile nehotične te da vraća originalne vrijednosti iz prve tehničke specifikacije. Također dostavlja izmijenjene tehničke specifikacije u kojima je u stavci 48. naveo „a) bez

potrebe za rotacijom (jedna antena)“, a u stavci 63. „jamstvo na cjelokupnu opremu uz obvezu uključenog ažuriranja baze podataka protokola komunikacija za ToC i RF detektor iznosi 48 mjeseci“.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj dopustio pregovaranje odnosno je li odabrani ponuditelj nedopušteno izmijenio ponudu jer je samoinicijativno mijenjao stavke 48. i 63. tehničke specifikacije slijedom čega ga je, prema mišljenju žalitelja, naručitelj trebao odbiti bez pozivanja na ispravak ponude.

Prema ocjeni ovoga tijela, postupanje naručitelja u konkretnom slučaju nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude budući da je naručitelj postupao s namjerom razjašnjenja konkretne situacije na što ima pravo temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Do pregovaranja odnosno nedopuštene izmjene ponude bi došlo da je naručitelj prihvatio izmijenjene tehničke karakteristike koje su, usputno rečeno, na štetu odabranog ponuditelja jer bi slijedom njih dobio manje bodova.

Stoga, budući da u konkretnom postupanju naručitelja prema ocjeni ovoga tijela nema ničeg nezakonitog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da činjenica da je naručitelj upozorio odabranog ponuditelja na okolnost da postoji razlog odbijanja ponude zbog njezine izmjene i uputio odabranog ponuditelja da svoju ponudu ispravi, a žaliteljevu ponudu je bez odgode odbio, navodeći da je žalitelj ponudu izmijenio, predstavlja povredu načela jednakog tretmana u smislu članka 4. ZJN 2016. Žalitelj navodi da niti jedan naručitelj ne smije davati prednost ili nepovoljno tretirati ponude bez objektivnog i opravdanog razloga te da ne smije primjenjivati različite standarde ocjene za različite ponuditelje u situacijama koje su suštinski istovjetne. U tom smislu svi ponuditelji moraju imati jednake mogućnosti za dokazivanje sukladnosti s dokumentacijom o nabavi, a naručitelj ne smije stvoriti situacije u kojima se jednoj ponudi tolerira neispunjavanje jasnih obveza, dok se drugoj ponudi dosljedno odbacuje zbog istog ili vrlo sličnog razloga. U navedenoj situaciji došlo je do odstupanja u primjeni identičnih standarda ocjene jer je odabranom ponuditelju dopušteno otkloniti naknadno unesene izmjene u ponudi, dok je žaliteljeva ponuda zbog iste navodne izmjene odbijena. Takav pristup, navodi žalitelj, nije u skladu s načelom jednakog tretmana jer mijenja očekivanja i standarde primjene kriterija u odnosu na različite ponuditelje i time stvara nejednak položaj bez opravdanog razloga.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj ističe da je činjenično pogrešan. Naručitelj navodi da se strogo držao istih pravila odnosno da je žalitelja pitao za pojašnjenje, žalitelj nije mogao dokazati usklađenost pa je njegovu ponudu odbio. S druge strane, naručitelj je odabranog ponuditelja pitao za pojašnjenje, odabrani ponuditelj je dokazao usklađenost te je njegovu ponudu prihvatio. Razlika u tretmanu proizlazi iz razlike u činjeničnom stanju, navodi naručitelj, odnosno nejednak položaj postoji samo ako su činjenične situacije identične. Ako su različite, različiti postupci naručitelja nisu diskriminacija.

Činjenično stanje u pogledu odabrane i žaliteljeve ponude je opisano kod prethodnih žalbenih navoda pa se na iste upućuje radi izbjegavanja ponavljanja.

Žalitelj, dakle, žalbenim navodom ukazuje na kršenje načela jednakog tretmana iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016 stoga je bitno navesti što je zapravo suština tog načela - da se u usporedivim situacijama ne postupa na različit način i da se u različitim situacijama ne postupa na jednak način, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano. Iz opisanog činjeničnog stanja iz kojeg proizlazi da je naručitelj pozvao žalitelja pojasniti ponudu, koje pojašnjenje je u konačnici rezultiralo odbijanjem žaliteljeve ponude jer je žalitelj izmijenio ponuđene tehničke karakteristike budući da je ponudio drugi model monitora od onoga u ponudi, dok je s druge strane, naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude što je rezultiralo prihvatanjem

odabrane ponude jer odabrani ponuditelj nije izmijenio svoju ponudu, već je u konačnici potvrdio tehničke karakteristike koje je ponudio u ponudi, ocjena je ovoga tijela da naručitelj u konkretnom slučaju nije prekršio načelo jednakog tretmana jer se radi o različitoj situaciji u kojoj naručitelj nije postupio na jednak način. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da dijelovi tehničke specifikacije koje je dostavio odabrani ponuditelj nisu izrađeni na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Naime, odabrani ponuditelj je u okviru svoje ponude dostavio katalog za LG monitor naziva „32” UltraGear™ UHD 4K monitor za igranje s VESA DisplayHDR™ 1000“, a koji ima vanjsku poveznicu na „Product Information Sheet“ u okviru kojeg je i segment koji bi trebao biti na hrvatskom jeziku. Iz dijela hrvatskog teksta koji sadrži dio tehničke specifikacije vidljivo je da su točke 21., 22. i 23. napisane na ćirilichnom pismu i jeziku koji nije hrvatski, a i da prijevod sadrži riječi koje nisu hrvatski jezik (točka 24.). Budući da naručitelj nije zahtijevao od odabranog ponuditelja dostavljanje prevedene dokumentacije, naručitelj je odstupio od zahtjeva točke 3.5 Uputa za ponuditelje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da glavna dokumentacija bude na hrvatskom jeziku, a da se strani tehnički listovi mogu dostaviti na engleskom jeziku. Žalitelj se poziva na katalog LG monitora koji sadržava segment na ćirilici, ali taj segment nije tehnička specifikacija. U dokumentaciji o nabavi je propisano prevođenje popratne dokumentacije koja je relevantna za dokazivanje tehničkih zahtjeva. Jedan marginalni segment kataloga na ćirilici ne sadrži ni jedan tehnički parametar, niti se koristi za dokazivanje usklađenosti, navodi naručitelj. Tehnički podaci koji se odnose na točku 52. (rezolucija, svjetlina, veličina ekrana, vrijeme odziva, funkcije, priključci) dostavljeni su na hrvatskom jeziku.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Dio II – Upute za ponuditelje, točka 3.5. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, utvrđeno je da je naručitelj propisao da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom izrađuje latiničnim pismom i na hrvatskom jeziku. Iznimno dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ali se u tom slučaju obavezno prilaže i prijevod na hrvatski jezik. U slučaju da dostavljeni prijevod ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju naručitelju da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj će od ponuditelja, i to primjenom odredbe članka 263. stavka 2. ZJN 2016 u svrhu objašnjenja i nadopune, zatražiti dostavu prijevoda od strane ovlaštenog prevoditelja. Ovlašteni prijevod, ako je potrebno, tražiti će se samo za dokaze iz članka 265. ZJN 2016. Naručitelj će u ponudi i prijevodu prihvatiti određene internacionalne opće poznate riječi pisane na engleskom jeziku.

U stavci 101. tehničke specifikacije naručitelj je također propisao da ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj dostavlja uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik ovjerene od strane ovlaštenog prevoditelja.

Iz raspoložive dokumentacije postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio katalog za LG monitor naziva „32” UltraGear™ UHD 4K monitor za igranje s VESA DisplayHDR™ 1000“. Dalje je utvrđeno da katalog u dijelu „Informacije o usklađenosti“ ima vanjsku poveznicu na „Informacijski list o proizvodu (32GQ950-B)“

te da se klikom na tu poveznicu dolazi do dokumenta „Product Information Sheet“ unutar kojeg se nalazi tekst na hrvatskom jeziku (stranice 8. i 9.). Na tim stranicama nalazi se tablica naziva „Informacije, redoslijed i oblik informacijskog lista proizvoda“. Iz tablice je vidljivo da su točke 21. i 22. te dio točke 23. i 24. napisane na ćirilicom pismu odnosno jeziku koji nije hrvatski. Dalje je utvrđeno da je u točkama 21. do 23. u stupcima „Vrijednost i preciznost“ i „Jedinica“ navedeno „8 godine“ i „1 godine“, dok je u točkama 23. i 24. navedeno „Minimalno trajanje općeg jamstva koje nudi dobavljač“.

Dalje je utvrđeno da su tehničke karakteristike koje se odnose na stavku 52. tehničke specifikacije vidljive iz ostatka dostavljene dokumentacije odnosno podaci o rezoluciji, svjetlini, veličini ekrana, vremenu odziva, funkcijama slika u slici i QSF te priključcima vidljivi su iz dostavljene tehničke dokumentacije (kataloga).

Dakle, u konkretnom slučaju žalitelju je sporan dio tehničke dokumentacije odabranog ponuditelja kojim se dokazuju tehničke karakteristike monitora iz stavke 52. tehničke specifikacije. Kod odlučivanja o prvom žalbenom navodu opisano je što je naručitelj tražio pod tom stavkom pa se na isto upućuje.

Prema ocjeni ovoga tijela, a slijedom opisanog činjeničnog stanja, činjenica da su u konkretnom slučaju točke 21. i 22. te dio točke 23. i 24. napisane na ćirilicom pismu odnosno jeziku koji nije hrvatski nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude jer su sve relevantne tehničke karakteristike koje se odnose na stavku 52. tehničke specifikacije vidljive iz ostatka ponudbene dokumentacije (kataloga) te je ujedno iz točaka 21. do 24. u stupcima „Vrijednost i preciznost“ i „Jedinica“ razvidno da se iste odnose na jamstvo, koja karakteristika u stavci 52. tehničke specifikacije nije niti tražena.

Stoga je, slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 16.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 16.000,00 eura koji je žalitelj uplatio na temelju odredbe članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

