



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/94

URBROJ: 354-02/16-26-17

Zagreb, 24. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice, Olge Majdak Huljev, članice, Marijane Gortan Krnić, članice, Jasnice Lozo, članice, Saše Čaldarevića, člana i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Afcons Infrastructure Limited, Mumbai, Indija, broj: 27AAACA9067G1ZL, zastupan po opunomoćeniku Branimiru Škurli, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002877, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji postojećeg i izgradnji drugog kolosijeka te elektrifikaciji željezničke pruge M202 na dionici Hrvatski Leskovac-Karlovac, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. i 114/22., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Afcons Infrastructure Limited, Mumbai, Indija, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Afcons Infrastructure Limited, Mumbai, Indija za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 30. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002877, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji postojećeg i izgradnji drugog kolosijeka te elektrifikaciji željezničke pruge M202 na dionici Hrvatski Leskovac-Karlovac. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponude 90 bodova, razdoblje osiguravanja i zamjene dijelova skretnica 5% i razdoblje osiguravanja svih potrebnih dijelova elektroenergetskog podsustava i njihove zamjene 5%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 25. lipnja 2025. donio odluku o odabiru kojom je

odabrao ponudu zajednice ponuditelja Doğu İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi, Istanbul, Republika Turska i BK Montaža d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 4. srpnja 2025. izjavio žalitelj Afcons Infrastructure Limited, Mumbai, Indija, zastupan po opunomoćeniku Branimiru Škurli, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb te žalitelj Comsa S.A., Barcelona, Kraljevina Španjolska, zastupan po opunomoćeniku Vlatku Kregaru, odvjetniku u Zagrebu.

Postupajući prema žalbama, ovo tijelo je 10. studenog 2025. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/369, URBROJ: 354-02/16-25-17 kojim je poništilo odluku o odabiru, te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je od pet zaprimljenih ponuda, četiri ocijenio valjanima, te je 6. veljače 2026. donio odluku o odabiru br. odluke PU-47/26, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Comsa S.A., Barcelona, Španjolska.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 16. veljače 2026. izjavio žalitelj Afcons Infrastructure Limited, Mumbai, Indija, zastupan po opunomoćeniku Branimiru Škurli, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom dostavljenim ovom tijelu 24. veljače 2026.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode i predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Prije donošenja odluke o glavnoj stvari, a imajući u vidu da u konkretnom žalbenom postupku kao žalitelj sudjeluje gospodarski subjekt iz treće zemlje, Afcons Infrastructure Limited, Mumbai, Indija, potrebno je najprije osvrnuti se na presudu Suda Europske unije u predmetu C-652/22 *Kolin* (presuda od 22. listopada 2024., ECLI:EU:C:2024:910; dalje u tekstu: presuda *Kolin*). Žalbeno tijelo ističe da u presudi *Kolin* Sud EU izražava stajalište da pravu Unije nije protivno da se gospodarskim subjektima iz trećih zemalja dopusti sudjelovanje u postupku javne nabave, međutim, protivno je pravu Unije da ti subjekti, u okviru svog sudjelovanja mogu zahtijevati jednako postupanje prema svojoj ponudi u odnosu na ponude koje su podnijeli ponuditelji iz država članica i ponuditelji iz trećih zemalja s kojima Europska unija ima sklopljen međunarodni sporazum kojim se jamči recipročan i ravnopravan pristup gospodarskih subjekata Unije javnoj nabavi u tim trećim zemljama i pristup gospodarskih subjekata iz navedenih trećih zemalja javnoj nabavi u Uniji. Također, Sud EU izražava stajalište da iako je moguće zamisliti da načini postupanja prema takvim subjektima moraju biti u skladu s određenim zahtjevima, kao što su to zahtjevi

transparentnosti ili proporcionalnosti, pravno sredstvo jednog od njih, kojim se naručitelja prijavljuje zbog nepoštovanja takvih zahtjeva, može se razmatrati samo s obzirom na nacionalno pravo, a ne pravo Unije.

U konkretnom slučaju se ne radi o situaciji u kojoj bi se gospodarski subjekt iz treće zemlje pozivao na pravo da se prema njemu postupa na jednak način u odnosu na subjekt iz zemlje članice EU ili zemlje potpisnice drugog međunarodnog sporazuma, niti se poziva na pravo Unije ili primjenu nacionalnih odredbi kojima se prenose pravila sadržana u Direktivi 2014/25, već se radi o situaciji u kojoj gospodarski subjekt iz treće zemlje (u konkretnom slučaju žalitelj iz Indije) osporava da je naručitelj pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja proveo sukladno dokumentaciji o nabavi.

Naime, presudom *Kolin* utvrđeno je i da se gospodarski subjekti iz trećih zemalja, koje nisu obuhvaćene međunarodnim sporazumima o javnoj nabavi sklopljenima s Europskom unijom, ne mogu pozivati na odredbe prava Unije radi osiguranja jednakog tretmana u postupcima javne nabave te se u takvim slučajevima sadržaj pravne zaštite tih subjekata može promatrati samo obzirom na nacionalno pravo, a ne pravo Unije. Naime, iz presude *Kolin* proizlazi sljedeće, cit.: „U svakom slučaju, nacionalna tijela ne mogu tumačiti nacionalne odredbe o prenošenju Direktive 2014/25 na način da se primjenjuju i na gospodarske subjekte iz trećih zemalja koje nisu sklopile sporazum te vrste s Unijom, a kojima je naručitelj odobrio sudjelovanje u postupku javne nabave u predmetnoj državi članici, jer bi se u protivnome povrijedila isključiva priroda nadležnosti Unije u tom području. Iako je moguće zamisliti da načini postupanja prema takvim subjektima moraju biti u skladu s određenim zahtjevima, kao što su to zahtjevi transparentnosti ili proporcionalnosti, pravno sredstvo jednog od njih, kojim se naručitelja prijavljuje zbog nepoštovanja takvih zahtjeva, može se razmatrati samo s obzirom na nacionalno pravo, a ne pravo Unije.“ (točka 65.)

Isto je potvrđeno i presudom donesenom u predmetu C-266/22 *CRRC Qingdao i drugi* (presuda od 13. ožujka 2025., ECLI:EU:C:2025:178; dalje u tekstu: presuda *Qingdao*) u kojoj Sud EU navodi sljedeće: „S obzirom na to da gospodarski subjekti iz trećih zemalja koje s Unijom nisu sklopile međunarodni sporazum kojim se jamči ravnopravan i recipročan pristup javnoj nabavi nemaju pravo na postupanje koje nije nepovoljnije na temelju članka 25. Direktive 2014/24, javni naručitelj može u dokumentaciji o nabavi navesti načine postupanja kojima se odražava objektivna razlika između, s jedne strane, pravne situacije tih subjekata i, s druge strane, pravne situacije gospodarskih subjekata iz Unije i iz trećih zemalja koje su s Unijom sklopile takav sporazum u smislu tog članka 25. Iako je moguće zamisliti da ti načini postupanja moraju biti u skladu s određenim načelima i zahtjevima, kao što su načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja, pravno sredstvo kojim se javnog naručitelja prijavljuje zbog nepoštovanja takvih načela, može se razmatrati samo s obzirom na nacionalno pravo, a ne pravo Unije.“ (točka 66.).

U vezi s predmetnim zahtjevom za zaštitu prava ponuditelja iz treće zemlje s obzirom na nacionalno pravo, svakako valja ukazati da isto treba tumačiti imajući u vidu i ustaljenu praksu Suda EU posebno potvrđenu u predmetu C-183/18, *Bank BGŻ BNP Paribas S. A.* (presuda od 4. ožujka 2020., ECLI:EU:C:2020:153) sukladno kojoj su nacionalni sudovi dužni, u okviru svojih ovlasti, tumačiti nacionalno pravo u najvećoj mogućoj mjeri u skladu s pravom Unije, kako bi se osigurala potpuna učinkovitost prava Unije.

Uvažavajući argumente Suda EU te činjenicu da u konkretnom slučaju žalitelj ne iznosi prigovore koji bi u suštini predstavljali njegovo pozivanje na pravo da se prema njegovoj ponudi postupa na jednak način u odnosu na ponude subjekata koji

ne dolaze iz trećih zemalja, niti se poziva na pravo Unije ili prenesene odredbe Direktive 2014/25, prema ocjeni ovog tijela žalitelj ima pravo tražiti zaštitu svojih prava za koja tvrdi da su povrijeđena postupanjem naručitelja u postupku javne nabave, međutim, zaštitu njegovih prava kao i doseg te zaštite treba ocijeniti u odnosu na nacionalno pravo Republike Hrvatske.

Ovdje je prije svega potrebno istaknuti da prema članku 18. stavku 2. Ustava Republike Hrvatske, pravo na žalbu može biti „iznimno isključeno u slučajevima određenima zakonom ako je osigurana druga pravna zaštita.“. Prema članku 19. stavku 2. Ustava RH, „zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti“. U Republici Hrvatskoj, postupci javne nabave kao i pravna zaštita uređeni su odredbama ZJN 2016, koji niti u jednom dijelu niti po kojoj osnovi ne isključuje pravo na žalbu protiv odluka naručitelja donesenih u postupcima javne nabave. Nadalje, sukladno članku 3. Ustava RH među najvišim vrednotama ustavnog poretka navodi se i vladavina prava, a u grupu općih pravnih načela koja su dio načela vladavine prava, ubraja se između ostalog i načelo pravne sigurnosti i zabrane arbitrarnosti. Tako bi pravna sigurnost u postupcima javne nabave pretpostavljala jasna, transparentna i predvidiva pravila postupanja koja su unaprijed poznata svim ponuditeljima, a osobito onima koji u dobroj vjeri podnose ponude. Drugim riječima, pravila utvrđena prije predaje ponuda u dokumentaciji o nabavi morala bi se primijeniti na sve subjekte, bez retroaktivnog mijenjanja kriterija ili njihova proizvoljnog tumačenja, dok bi suprotno tumačenje predstavljalo postupanje protivno načelu pravne sigurnosti te povredu prava ponuditelja na pravično i transparentno postupanje.

Pri tom valja naglasiti da u trenutku predaje ponude žalitelja ZJN 2016, kao temeljni propis koji uređuje područje javne nabave u RH, nije sadržavao odredbe koje bi izričito, po samom zakonu, pravile razliku u postupanju prema ponuditeljima obzirom na njihovo sjedište ili državu podrijetla. Također, naručitelj je, u konkretnom slučaju, imao opciju (kako to i navodi presuda *Kolin*) dokumentacijom o nabavi isključiti mogućnost sudjelovanja subjekata iz trećih zemalja u konkretnom postupku nabave, a koju mogućnost naručitelj nije iskoristio. Naprotiv, iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj tom dokumentacijom o nabavi jasno propisao pravna pravila postupanja (ne određivši bilo kakvu razliku u odnosu na ponuditelje iz trećih zemalja), te je na taj način odredio, jasno i transparentno, da će u postupku pregleda i ocjene ponuda biti odabrana ona ponuda koja ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi te koja je sukladno definiranim kriterijima ekonomski najpovoljnija.

Upravo sukladno ustaljenoj upravnoj i sudskoj praksi, dokumentacija o nabavi predstavlja skup pravnih pravila prema kojima naručitelj provodi postupak pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj ta pravila javno objavljuje te ona postaju obvezujuća za sve sudionike postupka, ali i za samog naručitelja. Ustavni sud Republike Hrvatske je u svojim Odlukama broj: U-I-3541/2015 i U-I-2780/2015 od 4. svibnja 2016. jasno istaknuo da se načelo zakonitosti ne može tumačiti samo kao sukladnost sa zakonima, već kao usklađenost s cjelokupnim objektivnim pravnim poretkom, bez obzira na razinu pravne norme. Stoga naručitelj nije ovlašten retroaktivno mijenjati uvjete ili na drugi način tumačiti pravila izvan onoga što je propisano u dokumentaciji o nabavi.

S obzirom na sve navedeno, uključujući temeljna ustavna načela, sadržaj konkretne dokumentacije o nabavi, te činjenicu da u trenutku predaje ponude nije postojala niti jedna važeća zakonska odredba koja bi zabranjivala sudjelovanje ponuditelja iz trećih zemalja u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj, niti je naručitelj dokumentacijom propisao isključenje ili različito postupanje prema ponuditeljima iz trećih zemalja, to je ocjena ovog tijela da su žalbeni navodi koje žalitelj

Afcons Infrastructure Limited, Mumbai, Indija iznosi u konkretnom žalbenom postupku, a kojima isti u suštini osporava da je ponuda odabranog ponuditelja pregledana sukladno dokumentaciji o nabavi, dopušteni.

Žalitelj navodi da je pobijana odluka o odabiru rezultat nezakonitog postupka pregleda, ocjene i odabira ponuda u kojem je pogrešno utvrđeno da na strani odabranog ponuditelja ne bi postojale osnove za isključenje gospodarskog subjekta. Žalitelj ukazuje na dijelove dokumentacije o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točke 4.1.1., 4.3.1., 4.4.1., 4.6.1. i 4.7.1., pri čemu napominje da je razloge za isključenje pod točkama 4.3.1., 4.4.1., 4.6.1. i 4.7.1. naručitelj u dokumentaciji o nabavi utvrdio obveznim razlozima za isključenje.

U vezi s navedenim odredbama dokumentacije o nabavi, žalitelj navodi da je Nacionalni sud u Madridu, Španjolska, 2024. godine potvrdio presudu kojom se jedini član društva odabranog ponuditelja, društvo Comsa Corporacion de Infraestructuras S.L. i njegovo društvo kćer, Comsa Instalaciones y Sistemas Industriales S.A. kažnjavaju s 2,8 milijuna eura zbog sudjelovanja u kartelu na natjecajima za željezničku infrastrukturu (ADIF). ACCO (Katalonsko tijelo za tržišno natjecanje) je 2024. godine pravomoćno kaznila društvo Comsa Instalaciones y Sistemas Industriales S.A. s 1,3 milijuna eura i trogodišnjom zabranom sudjelovanja u postupcima javne nabave zbog namještanja ponuda. Presuda je postala izvršna 29. ožujka 2024. godine. To da je Comsa Corporacion de Infraestructuras S.L. isključivi vlasnik Comsa S.A., odnosno ovdje odabranog ponuditelja, te da je isto društvo isključivi vlasnik društva Comsa Instalaciones y Sistemas Industriales S.A., odabrani ponuditelj je izrijekom potvrdio u svom odgovoru na žalbu ovdje žalitelja u prethodnom žalbenom postupku, protiv ranije naručiteljeve odluke o odabiru. Kao dokaz, žalitelj upućuje na presude suda u Madridu te ukazuje na presudu Suda EU u predmetu C-882/19 od 06.10.2021. U spomenutim slučajevima koji su 2024. godine okončani pravomoćnim presudama španjolskih sudova odnosno tržišnih regulatora, utvrđeno je teško kršenje pravila o tržišnom natjecanju i javnom nadmetanju upravo kod ugovaranja poslova vezanih za željezničku infrastrukturu odnosno za gospodarsku cjelinu čiji je odabrani ponuditelj neprijeporni dio i za gospodarsku djelatnost gospodarske cjeline koju, između ostalih, čine društva Comsa Corporacion de Infraestructuras S.L. i njegova društva kćeri, Comsa Instalaciones y Sistemas Industriales S.A. te ovdje odabrani ponuditelj. U tom kontekstu žalitelj navodi i to da je odabrani ponuditelj ujedno član zajedničkih pothvata s društvom Comsa Instalaciones y Sistemas Industriales S.A. („UTE CRC OURENSE" (50% COMSA SAU [A08031098] + 50% COMSA Instalaciones [A64381072])). Kao dokaz žalitelj navodi excel tablicu „ADIF Contratos Formalizados Octubre 2024“. Zbog svega navedenog, žalitelj smatra da je odabranog ponuditelja valjalo isključiti iz ovog postupka javne nabave, ne samo zato što bi spomenute presude predstavljale dokaz teškog profesionalnog propusta i sklapanja sporazuma kojima je cilj bio narušavanje tržišnog natjecanja pripisivih i odabranom ponuditelju, već i zato što je ove okolnosti odabrani ponuditelj prikrrio.

Dalje žalitelj navodi da se Comsa Emte USA Inc., podružnica odabranog ponuditelja u Sjedinjenim Američkim Državama, nalazi na listi isključenih dobavljača (Debarment) grada San Francisca zbog sudjelovanja u aferi korupcije u sektoru javnih radova. Sasvim konkretno, Alan Varella, direktor i odgovorna osoba američke podružnice odabranog ponuditelja, priznao je, nagodivši se s državnim odvjetništvom, podmićivanje lokalnih dužnosnika grada San Francisca radi namještanja poslova u sektoru javnih radova. Kao dokaz, žalitelj navodi ovjereni prijevod dijela dokumentacije o isključenju iz postupka nabave grada San Francisca. U svom očitovanju na

naručiteljev zahtjev za pojašnjenje, odabrani ponuditelj je izjavio da društvo Comsa Emte USA Inc. nije sastavni dio grupacije Comsa, nakon što je prodana u prosincu 2014. grupaciji Proven Management Inc. Odabrani ponuditelj nije za ovu svoju tvrdnju ponudio nikakav dokaz. Nasuprot tome, žalitelj navodi da prilaže svojoj žalbi dokumentaciju iz koje je razvidno da je društvo Comsa Emte USA Inc. osnovano 2010. godine i da od tada nije bilo nikakvih statusnih promjena ni registarskih upisa koji bi ukazivali na promjenu vlasništva nad spomenutim društvom (naročito ne u 2014. godini). Prilaže se i Licenca izdana zajedničkom pothvatu Proven Comsa JV kojeg su društvo Comsa Emte USA Inc. i društvo Proven Management Inc. osnovali još 2012. godine i koja je vrijedila do 2020. godine, dugo dakle, nakon što je Proven Management Inc. navodno stekao vlasništvo nad Comsa Emte USA Inc. Kao dokaz žalitelj upućuje na Potvrdu State of Delaware od 13.2.2026. i Licencu izdanu Proven Comsa JV. Žalitelj predlaže obvezati odabranog ponuditelja da dostavi dokaz o navodnoj prodaji udjela u društvu Comsa Emte USA Inc. u 2014. godini. Sve i kada bi bilo točno da je društvo Comsa Emte USA Inc. prestalo biti dio Comsa grupe, iz navoda na stranici 23/179 ovjerenog prijevoda dijela dokumentacije o isključenju iz postupaka nabave grada San Francisca, kojeg žalitelj dostavlja u prilogu ove žalbe, proizlazilo bi da su inkriminirane radnje poduzimane u razdoblju od 2013. – 2020. godine, što bi opet upućivalo na zaključak da su teški profesionalni propusti u poslovanju nekadašnje gospodarske cjeline, kojoj je pripadao i odabrani ponuditelj, počinjeni i u vrijeme dok je društvo Comsa Emte USA Inc. neprijeporno bilo dio te gospodarske cjeline. Ovo znači da je i ovu okolnost odabrani ponuditelj ozbiljno pogrešno prikazao u smislu članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 i točka 4.7.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Konačno, iz javno dostupnih podataka razvidno je da je društvu Comsa Emte USA Inc. poslovanje zabranjeno zbog poreznih dugovanja koja se također imaju pripisati ovdje odabranom ponuditelju. Žalitelj kao dokaz navodi podatke o subjektu države Kalifornija.

Isto tako, žalitelj navodi da je, prema javno dostupnim informacijama, meksički javni naručitelj raskinuo u rujnu 2025. godine ugovor o javnoj nabavi radi modernizacije željezničkog terminala Tasquena kojeg je s njim, kao odabrani ponuditelj, sklopilo društvo (Comsa Infrastructures, as a subsidiary of the Spanish conglomerate Comsa Infrastructure Corporation), koje s odabranim ponuditeljem čini dio gospodarske cjeline (i baš vezano za gospodarsku djelatnost koja bi se vršila na temelju pobijane odluke). Kao dokaz žalitelj upućuje na internet poveznicu: https://www.archyde.com/rail-metro-experts-derailment-recovery-cdmx-remodeling/#google_vignette i očitovanje meksičkog javnog naručitelja. Prema javno dostupnim podacima, ugovor je raskinut zbog ozbiljnog kašnjenja člana grupe odabranog ponuditelja od čak 14 mjeseci u izvršenju projekta i kršenja sigurnosnih zahtjeva, što ponovno ukazuje na značajne i opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnih ugovora o javnoj nabavi, čija je posljedica bio prijevremeni raskid ugovora u smislu članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 i točke 4.6.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, odnosno u smislu članka 254. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 i točke 4.4.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Odnosu javnog naručitelja prema ovakvom postupanju člana grupe odabranog ponuditelja zasigurno nije doprinijelo ni to što je nad njime (ako je suditi prema javno dostupnim informacijama) još 2021. godine otvorena i istraga zbog sumnje u pranje novca. Kao osoba obuhvaćena ovom istragom spominje se i Albert Summaroca Claverol koji je, prema potvrdi odabranog naručitelja od 16. siječnja 2026., član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlast zastupanja, donošenja odluka ili nadzora odabranog ponuditelja. Okolnost da je odabrani ponuditelj prešutio ove informacije (u ponovljenom

postupku pregleda i ocjene ponuda) predstavlja i razlog za njegovo isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 8. odnosno točke 4.7.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Kao dokaz žalitelj upućuje na internet poveznicu: <https://transporte.mx/comsa-empresa-que-rehabilito-la-linea-12-es-investigada-por-lavado-de-dinero/> i potvrdu odabranog ponuditelja od 16. siječnja 2026.

Žalitelj navodi da je u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda, odabrani ponuditelj (tada drugorangirani ponuditelj), po pozivu naručitelja pojasnio da je spor oko raskida ugovora o javnoj nabavi kojeg je 27. kolovoza 2019. društvo Compania Nacionala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. (CNAIR) izjavila odabranom ponuditelju (odnosno konzorciju kojeg je odabrani ponuditelj bio dio) pravomoćno okončan 2024. godine te da su pravomoćnom odlukom otklonjeni njegovi zahtjevi za utvrđenjem raskida nezakonitim i povrat naplaćenih iznosa. Suočen s ovim naručiteljevim pozivom na očitovanje, odabrani ponuditelj je dostavio i ispravljeni ESPD obrazac u kojem je na pitanje „Je li gospodarski subjekt iskustio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“, na koje je ranije odgovorio s „NE“, sada odgovorio s „DA“. Naručitelj je takvo postupanje odabranog ponuditelja opravdao time što odabrani ponuditelj nije znao da se kod ocjene treba li u okviru ESPD-a prijaviti konkretni slučaj, kao referentni datum uzima onaj pravomoćnog okončanja spora, a ne samog događaja (raskida ugovora). Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije neuka stranka, već iskustni sudionik postupaka javne nabave u EU i ostatku svijeta. Ovdje uostalom nije riječ ni o kakvom rafiniranom pravnom pitanju ili novini u pravnim shvaćanjima nadležnih tijela. Državna komisija je takvo shvaćanje emitirala još u svom rješenju od 11. rujna 2019. (KLASA: UP/II-034-02/19-01/753, URBROJ: 354-01/19-14), a koje se naslanjalo na još raniju odluku Suda EU u predmetu C-124/17 od 24. listopada 2018., prema kojoj rok isključenja teče počevši od dana pravomoćnosti odluke. Naručitelj ne bi smio honorirati takvo postupanje propuštajući u takvoj situaciji isključiti odabranog ponuditelja i još k tome prihvaćajući naknadnu izmjenu njegove ponude, što samo po sebi odluku o odabiru čini nezakonitom. Također, to što je odabrani ponuditelj prešutio ove informacije predstavlja i razlog za njegovo isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, odnosno točke 4.7.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta.

Nadalje, žalitelj ističe, da je u vezi točke 4.3.1. i točke 4.7.1. Kriterija kvalitativnog odabira, radi dokazivanja da ne postoje okolnosti iz točke 4.3.1. Kriterija kvalitativnog odabira, odabrani j ponuditelj naručitelju, između ostalog, dostavio Izjavu o stečaju kojom je, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću, potvrdio da, između ostalog, nije prezadužen i da nije u nagodbi s vjerovnicima. Ako je suditi prema javno dostupnim informacijama, ni ovo ne bi bilo točno, jer je prema njima odabrani ponuditelj tijekom posljednjeg desetljeća u dogovoru sa svojim vjerovnicima nekoliko puta prolazio kroz temeljitu financijsku rekonstrukciju i oporavak, sve uz potporu državnih agencija (španjolske *Compañía Española de Seguros de Crédito a la Exportación* i poljske *Agencja Rozwoju Przemysłu* koja je podržala financijski oporavak *Trakcja PRKil S.A.*, društva kćeri odabranog ponuditelja), navodi žalitelj. Upućuje na internet poveznice: <https://www.comsa.com/en/corporate/comsa-corporacion-is-pleased-to-announcethe-successful-completion-of-its-719-million-euros-debt-refinancing-process> /https://www.cuatrecasas.com/en/global/art/comsa_refinances_bank_debt_with_cuatrecasas_advice,https://cincodias.elpais.com/cincodias/2021/07/23/companias/1627046713_225529.html i <https://www.msn.com/es-es/dinero/econom%C3%ADa/comsa-cita-a-la-banca-para-refinanciar-350-millones-y-fijar-un-nuevo-calendario/arAA1zIYq>. Uslijed svega navedenog, žalitelj smatra da nije moguće otkloniti dvojbe oko toga je li

odabrani ponuditelj prezadužen, odnosno je li bio u nagodbi s vjerovnicima. Ako je tome tako, onda je odabrani ponuditelj kriv za prikrivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti obveznih osnova za isključenje.

U odgovoru na žalbu, naručitelj se očituje kako slijedi. U odnosu na presude Nacionalnog suda u Madridu, naručitelj navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj, za postupanje opisano u žalbenom navodu, dao argumentirano obrazloženje, te je ujedno naveo detaljne mjere samokorigiranja koje je poduzeo, a koje je naručitelj prihvatio. Naručitelj nije našao osnovan razlog za isključenje ponude odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave. Na navedeni žalbeni navod Državna komisija se već očitovala u prethodnom žalbenom postupku. Naručitelj smatra da se žalitelj u ovoj fazi može žaliti samo na nove okolnosti i postupanja koja su nastala nakon prethodno donesenog rješenja Državne komisije, što ovdje nije slučaj. U vezi podružnice Comsa Emte USA Inc., naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude naveo da od 2014. godine ista nije dio predmetne korporacije, a žalitelj nije dokazao suprotno. Žalitelj se na ovu okolnost već žalio u prethodnom žalbenom postupku, međutim takve pretpostavke u žalbenom postupku nisu potvrđene niti je predmetno društvo dovedeno u direktnu vezu s odabranim ponuditeljem na način koji bi utjecao na njegovu mogućnost sudjelovanja u ovom postupku javne nabave. Naručitelj navodi da i u odnosu na ovaj navod ne postoje nove okolnosti i postupanja koja su nastala nakon prethodno donesenog rješenja Državne komisije. Također, navodi da žalitelj ne može naknadno isticati nove žalbene navode (npr. porezno dugovanje) u odnosu na činjenice koje su mu bile poznate ranije, za vrijeme izjavljivanja žalbe na ranije donesenu odluku o odabiru br. PU-200/25 od 25. lipnja 2025. U odnosu na postupak s meksičkim naručiteljem, naručitelj navodi da je iz samog žalbenog navoda razvidno da se ovdje radi o gospodarskom subjektu „Comsa Infrastructures, as a subsidiary of the Spanish conglomerate Comsa Infrastructure Corporation“ tj. podružnici grupacije Comsa Infrastructure Corporation, međutim to nije dokaz da je u predmetnom ugovoru, koji je navodno raskinut u rujnu 2025. godine, sudjelovao i odabrani ponuditelj. U žalbenom navodu se ne radi o odabranom ponuditelju Comsa S.A., a žalitelj prezentirane informacije ni na koji način nije dokazao te ih naručitelj odbacuje kao paušalne. Za Alberta Sumarroca Claverol naručitelj raspolaže potvrdom Središnjeg registra za kaznenu evidenciju kraljevine Španjolske, dostavljenom naručitelju u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata 16. siječnja 2026. putem EOJN-a, koja potvrđuje da za g. Albert Sumarroca Claverol, kao državljanina Španjolske, na dan 12. siječnja 2026. nema podataka u kaznenoj evidenciji. Naručitelj smatra da je ovaj službeni dokument dovoljan dokaz i da ima veću težinu od novinskih članaka koje je kao dokaz dostavio žalitelj. Naručitelj dalje navodi da se, u odnosu na ispravak ESPD obrasca odabranog ponuditelja, Državna komisija već očitovala u prethodnom žalbenom postupku, pa u odnosu na navedeno ne postoje nove okolnosti i postupanja nakon prethodno donesenog rješenja Državne komisije. Vezano za dokazivanje okolnosti u odnosu na stečaj odabranog ponuditelja, naručitelj navodi da se žalitelj oslanja na paušalne navode i osobne zaključke temeljene na navodno „javno dostupnim informacijama“ (poveznice na novinske članke iz 2016. i 2021. godine) koje nije potkrijepio konkretnim dokazima te ih naručitelj u potpunosti odbacuje.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da ovdje nije riječ o novim žalbenim razlozima, već je o istima Državna komisija odlučila i iste odbila. To se osobito odnosi na navode o osnovama za isključenje odabranog ponuditelja, prikazu podataka u ESPD-u i ocjeni poduzetih samokorigirajućih mjera. O tim pitanjima Državna komisija je već provela dokaznu i pravnu ocjenu, pa žalitelj ne

može u novoj žalbi ponovno iznositi iste žalbene razloge, kao da o njima već nije odlučeno. Žalitelj sada ne otvara novo pitanje, nego pokušava ponovno problematizirati isto pitanje o kojem je već odlučeno, samo što sada iste tvrdnje formulira šire, agresivnije ili ih pokušava povezati s općim ocjenama o „integritetu“ odabranog ponuditelja, no činjenični supstrat i pravna teza ostaju isti. Nova odluka o odabiru sama po sebi ne daje žalitelju pravo da ponovno vodi isti spor o istim činjenicama o kojima je Državna komisija već meritorno odlučivala, ako u tom dijelu nema novih činjenica ni novog postupanja naručitelja. Dopušteno je osporavati samo ono što je u ponovljenom postupku doista novo i pravno relevantno. Odabrani ponuditelj navodi da ovaj dio žalbe ostaje na razini opsežnog, ali pretežito repetitivnog osporavanja, u kojem se ista pitanja iz ranijeg postupka ponovno iznose kroz širu argumentaciju, bez novih konkretnih i vjerodostojnih dokaza te bez nove pravno odlučne činjenice.

Prije svega, u odnosu na žalbene navode žalitelja koji se tiču pitanja isključenja odabranog ponuditelja u odnosu na Nacionalne presude u Madridu i podružnicu Comsa Emte USA Inc., te dostavljanje ispravljenog ESPD obrasca vezano za iskustvo s prijevremenim raskidom ugovora, treba reći da je o tim pitanjima ovo tijelo već odlučilo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/369, URBROJ: 354-02/16-25-17 od 10. studenog 2025.

Naime, u žalbenom postupku koji je prethodio donošenju spomenutog rješenja, ovdje žalitelj je osporavao ponudu ovdje odabranog ponuditelja, koji je u tom žalbenom postupku nastupao u svojstvu drugorangiranog ponuditelja. Tom prilikom, ovdje žalitelj je ukazivao na odredbe 4.4.1. (teški profesionalni propust), 4.6.1. (značajni ili opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora) i 4.7.1. (ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica) Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, navodeći da su u odnosu drugorangiranog ponuditelja (ovdje odabranog ponuditelja) ostvarene osnove za isključenje, pri čemu je također isticao da je Nacionalni sud u Madridu, Španjolska, 2024. godine potvrdio presudu kojom se drugorangirani ponuditelj (ovdje odabrani ponuditelj) kažnjava s 2,8 milijuna eura zbog sudjelovanja u kartelu na natjecanjima za željezničku infrastrukturu, da je ACCO (Katalonsko tijelo za tržišno natjecanje) 2024. drugorangiranog ponuditelja (ovdje odabranog ponuditelja) pravomoćno kaznila s 1,3 milijuna eura zbog namještanja ponuda, a presuda je postala izvršna 29. ožujka 2024., te da se Comsa Emte USA Inc., podružnica drugorangiranog ponuditelja (ovdje odabranog ponuditelja) u Sjedinjenim Američkim Državama, nalazi na listi isključenih dobavljača (Debarment) grada San Francisca do 2026. godine zbog sudjelovanja u aferi korupcije u sektoru javnih radova.

Postupajući prema žalbenim navodima, ovo tijelo je, u bitnome, utvrdilo da iz dostavljenih dokaza žalitelja (u tom postupku pregleda i ocjene ponuda) koji se odnose na presude suda u Madridu, kao i dokaza koje je naručitelj prikupio u postupku pregleda i ocjene ponuda, proizlazi da drugorangirani ponuditelj (ovdje odabrani ponuditelj) nije bio stranka predmetnih postupaka, već je vlasnik drugorangiranog ponuditelja (ovdje odabranog ponuditelja) proglašen solidarno odgovornim. U smislu tvrdnje žalitelja da bi drugorangirani ponuditelj (ovdje odabrani ponuditelj) bio obuhvaćen predmetnim presudama radi okolnosti vlasništva društva solidarno odgovornog u navedenim presudama, navedeno je da se presuda Suda EU, na koju žalitelj ukazuje, referira na pitanje naknade štete gospodarskim subjektima, što se ne može proširiti na mogućnost i pravo sudjelovanja gospodarskog subjekta u postupcima javne nabave, na način da bi u konkretnom slučaju drugorangirani ponuditelj (ovdje odabrani ponuditelj) trebao biti isključen iz postupka javne nabave. Tim više što društvo

na koje žalitelj ukazuje, nije ni sudjelovalo u predmetnim događajima o kojima se odlučivalo pred sudom, pa se utoliko, u smislu primjene pravnih pravila na postupke javne nabave, ne može na teret drugorangiranom ponuditelju (ovdje odabranom ponuditelju) stavljati postupanje nekog drugog gospodarskog subjekta koje djeluje odvojeno i pravno zasebno. Vezano za društvo Comsa Emte USA na koje žalitelj također ukazuje, u obrazloženju prethodno donesenog rješenja utvrđeno je da drugorangirani ponuditelj (ovdje odabrani ponuditelj) u pojašnjenju ponude navodi da isto od 2014. godine nije dio predmetne korporacije, dok žalitelj nije dokazao suprotno, niti je predmetno društvo dovedeno u direktnu vezu s drugorangiranim ponuditeljem (ovdje odabranim ponuditeljem), na način koji bi utjecao na njegovu mogućnost sudjelovanja u konkretnom postupku javne nabave. Također je navedeno da je drugorangirani ponuditelj (ovdje odabrani ponuditelj) u pojašnjenju ponude razjasnio okolnosti pod kojima je u ESPD obrascu označio da nije imao iskustva s prijevremenim raskidom ugovora, dok se takvo izjašnjenje ukazalo pogrešnim tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. S obzirom da je drugorangirani ponuditelj (ovdje odabrani ponuditelj) za opisano postupanje pružio argumentirano obrazloženje, te je ujedno naveo detaljne mjere samokorigiranja koje je nakon raskida ugovora poduzeo, a koje je naručitelj prihvatio, to ni po toj osnovi nije bilo osnovanog razloga za isključenje ponude drugorangiranog ponuditelja (ovdje odabranog ponuditelja) iz postupka javne nabave.

Dakle, s obzirom da Državna komisija, sukladno odredbi članka 404. stavak 3. ZJN 2016 nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, a u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj po navedenim pitanjima nije utvrđivao nove činjenice niti prikupljao nove dokaze, to izneseni navodi žalitelja ne mogu biti predmet kontrole ovog žalbenog postupka.

S obzirom na žalbene navode u vezi raskida ugovora meksičkog javnog naručitelja, pitanje nekažnjavanosti Alberta Summaroca Claverol te pitanje utvrđivanja prezaduženosti odabranog ponuditelja, prvo je potrebno uputiti na relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Točkom 4.3. Stečaj, nesposobnost za plaćanje, prezaduženost, likvidacija i drugo, podtočka 4.3.1., kao pravna osnova propisan je članak 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 te je navedeno da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. Točkom 4.3.2. propisani su uključeni podkriteriji: stečaj, nesolventnost, imovinom subjekta upravlja stečajni upravitelj, nagodba s vjerovnicima, suspendirane poslovne aktivnosti, situacije istovrsne stečaju prema nacionalnim zakonima, a točkom 4.3.3. definirano je pitanje koje se postavlja gospodarskom subjektu: Je li gospodarski subjekt u nekoj od sljedećih situacija: a) u stečaju ili b) u postupku insolventnosti ili likvidacije ili c) u nagodbi s vjerovnicima ili d) u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima ili e) njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud ili f) obustavio je poslovne aktivnosti? Točkom 4.3.4. definiran je način dokazivanja te je navedeno da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac u odgovarajućem

dijelu. U trenutku provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, naručitelj će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje temeljem ove točke prihvatiti: izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ili izjavu pod prisegom, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve tražene okolnosti, ili izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika, ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji. Dokument ne smije biti stariji od dana početka postupka javne nabave. Ukoliko gospodarski subjekt dostavlja izjavu, može koristiti predložak Izjave koji je sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi (Obrazac 3 - Izjava o stečaju). Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave navedene u ovoj točki je 2 godine od dana dotičnog događaja.

Točkom 4.4., naručitelj je propisao teški profesionalni propust kao razlog isključenja te se točkom 4.4.1. Pravna osnova, pozvao na članak 254. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 i naveo da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja.

Točkom 4.6., naručitelj je propisao prijevremeni raskid, naknadu štete ili druge usporedive sankcije, kao razlog isključenja, a točkom 4.6.1. se pozvao na pravnu osnovu članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 i naveo da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz te točke je dvije godine od dana dotičnog događaja.

Točkom 4.7. naručitelj je kao razlog isključenja propisao lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku. Točkom 4.7.1. naveo je pravnu osnovu članak 254. stavak 1. točka 8. i točka 9. ZJN 2016 te naveo da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C poglavlje 4 drugog dijela ZJN 2016 – dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, te ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja.

U odnosu na navod žalitelja kojim upućuje na prijevremeni raskid ugovora s meksičkim naručiteljem, u smislu odredbe članka 254. stavka 1. točka 7. ZJN 2016 i

točke 4.6.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, odnosno u smislu odredbe članka 254. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 i točke 4.4.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, utvrđeno je kako slijedi.

Pregledan je i ocijenjen dokazni materijal žalitelja. Žalitelj je dostavio prijevod Priopćenja za medije, Ured za odnose s javnošću, Međuoceanski koridor prevlaka Tehuantepec, od 28. prosinca 2025., a u kojem, u bitnome, Mornarica pruža dodatne informacije u vezi s putnicima koji su se nalazili u vlaku Željeznice prevlake Tehuantepec, s izrazima sućuti. Dalje dostavlja prijevod internet stranice Transporte.mx, od 6. listopada 2021., prema kojoj je Comsa, društvo koje je izvodilo radove na obnovi Linije 12, pod istragom zbog pranja novca. U prijevodu internet stranice Archyde, od 30. prosinca 2025., naslova: „Stručnjaci za željeznice&metro: sanacija iskliznuća i obnova CDMX-a“, naveden je kritički osvrt novinara na događaje oko iskliznuća i odgovornosti izvođača. U prijevodu novinskog članka od 5. siječnja 2026., u bitnome je navedeno da je podnesena tužba protiv tvrtki Comsa, Constructor Diamante i Daniferrotoolsa, povezanih s nesrećom međuoceanskog vlaka. Žalitelj dostavlja preslik kaznene prijave protiv istih tvrtki, od 5. siječnja 2026., radi nanošenja tjelesnih ozljeda, zlouporabe ovlasti i zlouporabe položaja.

Među strankama nije sporno da je ugovor, koji žalitelj problematizira, modernizacija željezničkog terminala Tasquena, sklopilo društvo koje s odabranim ponuditeljem čini dio gospodarske cjeline (Comsa Infraestructuras as a subsidiary od the Spanish conglomerate Comsa Infrastructure Corporation), dok je odabrani ponuditelj u ovom postupku javne nabave Comsa S.A.

U vezi navedenog, treba uputiti na presudu Suda EU C-812/24 od 22. siječnja 2026., kojom je sud utvrdio da se pravo Unije u području javne nabave, a osobito članak 63. stavak 1. prvi podstavak Direktive 2014/24, temelje na konceptu pojma „ostali subjekti“ koji se ponajprije temelji na pravnoj osobnosti dotičnih gospodarskih subjekata. Međutim, gospodarska jedinica u smislu članka 101. UFEU-a po definiciji se sastoji od više fizičkih ili pravnih osoba i ne uklanja pravni identitet svake od njih. Stoga, za potrebe primjene Direktive 2014/24, društvo kći koje je u stopostotnom vlasništvu njegova društva majke ostaje odvojeni „drugi subjekt“ od tog društva. Dakle, čak i u situaciji u kojoj je jedno društvo u potpunom vlasništvu drugog društva, za potrebe provođenja postupaka javne nabave ta društva se smatraju potpuno odvojenim društvima odnosno drugim gospodarskim subjektima.

U tom smislu, nije moguće na teret odabranog ponuditelja staviti eventualne radnje ili propuste drugog gospodarskog subjekta, iz grupacije kojoj pripada odabrani ponuditelj, a s obzirom da svatko od navedenih društava raspolaže vlastitom pravnom osobnošću, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na tvrdnje žalitelja glede utvrđivanja nekažnjavanja Alberta Summaroca Claverola, kao razloga za njegovo isključenje prema odredbi članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 odnosno točki 4.7.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, utvrđeno je kako slijedi.

Prema izvatku iz sudskog registra za Comsa S.A., dostavljenom u okviru ažuriranih popratnih dokumenata, Albert Sumarroca Claverol naveden je kao član uprave društva. Zatim je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o nekažnjavanju Središnjeg registra za kaznenu evidenciju, Ministarstva predsjedničke vlade, pravosuđa i odnosa sa sudovima, kojom se potvrđuje da na dan 8. listopada 2025. nema podataka u kaznenoj evidenciji koji se odnose na Albert Sumarroca Claverol, državljanin Španjolske. Također je dostavljena Izjava o nekažnjavanju, ovjerenog potpisa po javnom bilježniku od 15. siječnja 2026., kojom Jorge Miarnau Montserrat, kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta Comsa S.A.,

Barcelona, Španjolska, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje za sebe, za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, da nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela iz odredbe članka 251. stavak 1. točka 1. od a) do f) ZJN 2016 ili je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) toga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Dakle, prema dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima ponude odabranog ponuditelja proizlazi potvrđenim da u odnosu na Alberta Sumarroca Claverol, člana uprave Comsa S.A., ne postoje sadržani podaci u kaznenoj evidenciji Kraljevine Španjolske, odnosno ne postoji pravomoćna presuda prema odredbi članka 251. stavak 1. točka 1. a)-f) ZJN 2016, stoga je navedena okolnost dokazana na zakonom i dokumentacijom o nabavi propisan način, zbog čega novinski napisi o eventualnim istragama ne mogu dovesti u pitanje dokaznu snagu propisanog dokumenta dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, ne nalaze se elementi koji bi upućivali na ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje, pa je žalbeni navod i u tom dijelu neosnovan.

U odnosu na navod žalitelja da nije moguće otkloniti dvojbe oko toga je li odabrani ponuditelj prezadužen, odnosno je li bio u nagodbi s vjerovnicima, utvrđeno je kako slijedi.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj 9. siječnja 2026. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Sukladno Dokumentaciji o nabavi (DoN), dijelu Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 4. Osnove za isključenje, podtočka 4.4. Stečaj, nesposobnost za plaćanje, prezaduženost, likvidacija i drugo, za sljedeće gospodarske subjekte iz ponude: Comsa S.A., Dalekovod d.d., Končar d.d., Cenoza Promet d.o.o., Geo Gyrus d.o.o. dostavite: a) izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ili b) izjavu pod prisegom, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve tražene okolnosti ili c) izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika, ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji. Za opcije b) i c) može se koristiti Obrazac 3_Izjava o stečaju...Dostavljeni dokument mora sadržavati sve okolnosti navedene u podtočki 4.4., (otvoren stečajni postupak, nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima). Dokument ne smije biti stariji od dana početka postupka javne nabave.“.

U odgovoru na postavljene upite odabrani ponuditelj dostavlja izjavu o stečaju, ovjerenog potpisa po javnom bilježniku, kojom Jorge Miarnau Montserrat iz Barcelone, kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta Comsa S.A.,

Barcelona, Španjolska, OIB: A08031098, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da nad navedenim gospodarskim subjektom nije otvoren stečajni postupak, da nije nesposoban za plaćanje ili prezadužen, da nije u postupku likvidacije, da njegovom imovinom ne upravlja stečajni upravitelj ili sud, da nije u nagodbi s vjerovnicima, da nije obustavio poslovne aktivnosti i da se ne nalazi u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima.

Naručitelj je 23. siječnja 2026. odabranom ponuditelju uputio novi zahtjev, navodeći da je dostavljene dokumente (npr. Izjava o nekažnjavanju, Izjava o stečaju...) potpisao u ime ponuditelja Comsa S.A. g. Jorge Miarnau Montserrat, no da uvidom u dostavljeni Izvadak iz Registra trgovačkih društava nije moguće utvrditi da g. Jorge Miarnau Montserrat ima ovlasti samostalnog zastupanja društva Comsa S.A. kao osoba zakonom ovlaštena za zastupanje, stoga traži dostavu dokaza iz kojega je vidljivo navedeno.

Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 30. siječnja 2026. odgovorio da dostavlja prilog oznake 6.1. Izvadak iz Registra trgovačkog suda koji sadrži i Društveni ugovor (odnosno Statut) društva u okviru kojeg se u članku 28. navodi: „Zastupanje društva na sudu i izvan njega vrši Upravni odbor, djelujući kolektivno. Izvršenje sporazuma vrši direktor ili direktori koje imenuje sam odbor, a ako to nije moguće, Predsjednik (...).“ Nadalje, u članku 30. Statuta navodi se: „Ako je za direktora imenovana pravna osoba, ona će imenovati fizičku osobu koja će je zastupati na svim funkcijama koje pripadaju toj poziciji.“. Kao dodatan dokaz da Jorge Miarnau Montserrat ima ovlasti samostalnog zastupanja društva, dostavlja još jednom posebnu punomoć dostavljenu 20. ožujka 2025. u kojoj je javni bilježnik potvrdio prisutnost Jorgea Miarnaua Montserrata koji „U ime i za račun društva Comsa, S.A.U., kao fizička osoba ovlaštena za zastupanje glavnog izvršnog direktora društva Comsa Corporacion de Infrastructures“.

Zatim, pregledan je i ocijenjen dokazni materijal žalitelja. Žalitelj je dostavio prijevod Internet poveznice Cuatrecasas, 29. srpnja 2021., prema kojoj se, u bitnome, navodi da Comsa refinancira bankovni dug uz savjetovanje odvjetničkog društva Cuatrecasas, da su savjetovali katalonsku građevinsku tvrtku Comsa Corporacion u procesu refinanciranja njezina bankovnog duga u ukupnom iznosu od 487 milijuna eura, da je Comsi omogućeno restrukturiranje dugoročnog duga kako bi se uskladila s projekcijama iz njezina strateškog plana za razdoblje 2021.-2026., da su osigurane dugoročne revolving kreditne linije, pri čemu je za većinu njih uključeno jamstvo CESCE. Dalje dostavlja žalitelj prijevod Internet poveznice Comsa Corporacion, od 29. prosinca 2016., prema kojoj Comsa Corporacion sa zadovoljstvom objavljuje uspješan završetak procesa refinanciranja duga u iznosu od 719 milijuna eura. Također, dostavlja prijevod Internet stranice CincoDias od 23. srpnja 2021., prema kojoj Comsa zaključuje refinanciranje svog bankovnog duga i smanjuje ga za 75%, uz navod da je Comsa Corporacion uspješno završila pregovarački proces sa šest banaka o postojećim financijskim ugovorima potpisanim u prosincu 2016. koji su se odnosili na dug od 724 milijuna eura s dospijecem 30. lipnja 2021., te da će od refinanciranih 182 milijuna eura, 133 milijuna eura biti otplaćeno sredstvima iz poslovanja predviđenog Strateškim planom za razdoblje 2021.-2026. Žalitelj dostavlja i prijevod Internet poveznice El economista, prema kojoj Comsa saziva banke radi refinanciranja 350 milijuna eura i utvrđivanja novog rasporeda otplate.

S obzirom na sporno pitanje, postoji li dvojba oko prezaduženosti ili nagodbe s vjerovnicima odabranog ponuditelja, na utvrđeno činjenično stanje primijenjene su odredbe članka 254. stavak 1. točka 2., članka 265., članka 280. stavak 4., članka 290.

stavak 1. i članka 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocjenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Iz dostavljene dokumentacije postupka proizlazi da je odabrani ponuditelj odsutstvo okolnosti iz točke 4.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dokazao na dokumentacijom propisan način, dostavom izjave o stečaju, kako je naprijed već navedeno. U odnosu na dokaze koje žalitelj dostavlja uz žalbu, treba reći da se isti odnose na medijske članke, koji ne mogu služiti kao pouzdan dokaz podataka u istima iznesenih. Isto tako, iz dostavljenih prijepisa novinskih članaka vidljivo je da se isti odnose na 2016. i 2021. godinu, dok je predmetni postupak javne nabave pokrenut 2024. godine, što ukazuje na značajni vremenski odmak s obzirom na iznesene tvrdnje iz medijskih napisa. Slijedom navedenog, protivno tvrdnji žalitelja da nije moguće otkloniti dvojbe oko toga je li odabrani ponuditelj prezadužen odnosno je li u nagodbi s vjerovnicima, utvrđuje se da je nepostojanje konkretnog isključujućeg razloga utvrđeno u postupku pregleda i ocjene ponuda na dokumentacijom o nabavi predviđen način, koje utvrđenje nije dovedeno u pitanje dostavljenom dokaznom dokumentacijom žalitelja u žalbenom postupku, pa je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj ukazuje na točke 5.4.1.4.a) i 5.4.1.5. Kriterija kvalitativnog odabira, kojom se trebalo dokazati stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Navodi da je u svrhu dokazivanja ovog stručnog iskustva odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Državnih cesta provincije Aragon za projekt A-21 autoceste Jaca - L.P. Navara, dionica Santa Cilia – Puente la Reina u Jaci (Španjolska). Kao referentni objekt u okviru ovog projekta naznačen je vijadukt preko rijeke Aragon - Subordan navodne vrijednosti 7.336.322,14 eura. Kao vrijeme izvođenja ovih radova naznačeno je razdoblje od 2008. do 2020. godine. Žalitelj smatra da ovime odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 5.4.1.4.a) Kriterija kvalitativnog odabira. Prije svega, iz dostavljene potvrde ne proizlazi da bi radovi u vrijednosti od najmanje 4.000.000,00 EUR (bez PDV-a) bili izvedeni u godini u kojoj je započeo ovaj postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini odnosno u razdoblju od 2014. do 2024. godine, jer iz nje proizlazi da su ti radovi započeli još 2008. godine. Prema javno dostupnim informacijama, u razdoblju od 2009. do 2012. godine izvedeni su radovi na temeljima i stupovima, a u razdoblju od 2016. do 2020. godine nadgradnja (paluba i grede mosta). Radovi su bili suspendirani (što opet znači da su do tada bili vođeni) od 1. siječnja 2013. do kolovoza 2016. U ovoj potvrdi odabrani ponuditelj je propustio prikazati vrijednost radova kroz pojedine godine (kao što je to primjerice učinio u potvrdi o urednom izvršenju radova Obnova dionice Monforte de Lemos, Lugo u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 5.4.1.4. c)). Kao dokaz svojih navodi žalitelj navodi: uvid u javno dostupni izvještaj o izvođenju radova na autocesti A-21 Jaca-La Pampa, Navarra, dionica: Santa Cilia - Puente la Reina, uvid u godišnje izvještaje španjolskog Ministarstva infrastrukture za razdoblje od 2009. do 2012., uvid u potvrdu Državnih cesta provincije Aragon za projekt A-21 autoceste Jaca - L.P. Navara. Ukazuje da je u usporedivoj situaciji Državna komisija bila u prilici odlučivati svojim rješenjem KLASA:UP/II-034-02/21-01/282, URBROJ: 354-01/21-10 od 21. travnja 2021. godine, a Visoki upravni sud RH svojom presudom poslovni broj: UsII 215/2021-9 od 9. srpnja 2021. godine. Također, žalitelj navodi da iz dostavljene potvrde proizlazi da bi se naznačena vrijednost od 7.336.322,14 eura odnosila na grupu od 7 građevina (dva vijadukta i pet nadvožnjaka iz točke B-3 Prednapeti beton). Navodi da je odabrani ponuditelj pod svim točkama ove potvrde, od A-1 Iskopi do K-6 Hortikulturno uređenje na kraju iskazao

ukupnu vrijednost svih radova pod odnosnom točkom te se pretpostavlja da je to učinio i ovdje, pa iz nje nije moguće utvrditi koliki dio ove vrijednosti od 7.336.322,14 eura bi se odnosio na najviše tri (3) mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka ili podvožnjaka. Zbog toga, žalitelj smatra da se ova potvrda u svakom slučaju ukazuje nedostatnom za utvrđenje da bi odabrani ponuditelj ispunjavao ovaj uvjet stručnog iskustva. Konačno, prema točki 5.1.4.5. Kriterija kvalitativnog odabira, popis izvršenih radova i potvrda o urednom izvođenju i ishodu radova moraju sadržavati detaljnu specifikaciju izvedenih radova (kako je navedeno u uvjetima i u Obrascu 5), kako bi naručitelj nedvojbeno utvrdio da li dostavljeni dokumenti dokazuju ispunjenje pojedinog propisanog uvjeta sposobnosti. Dalje se navodi da za referencu a. iz potvrde mora biti razvidno da je ponuditelj izgradio min. jedan most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak, a ne dio radova na mostu ili vijaduktu ili nadvožnjaku ili podvožnjaku u nekom postotku. Zbog svega je potrebno točno nabrojati i specificirati sve pojedinačne radove koje je gospodarski subjekt stvarno izveo. U potvrdi koju je dostavio odabrani ponuditelj ničeg od navedenog nema. U njoj se, umjesto konkretnih radova koje bi odabrani ponuditelj stvarno i samostalno izveo na projektu Vijadukta preko rijeke Aragon-Subordan, navode tek količine materijala utrošenog na ovom projektu. Žalitelj navodi da je tome tako zato što odabrani ponuditelj nije izvršio nikakve radove na ovom projektu, odnosno nije izgradio Vijadukt preko rijeke Aragon-Subordan. Navodi da prema podacima s web stranice društva Alvipre (S.L.) Sociedad Limitada, Polígono Armentera s/n, 22400 Monzón (Huesca), Spain, upravo to društvo (a ne odabrani ponuditelj) izvelo je sve radove na ovom vijaduktu po principu ključ u ruke, od proizvodnje preko prijevoza pa sve do izgradnje svih greda i palube. Žalitelj kao dokaze navodi Internet poveznicu https://alvipre.es/en/casos_de_exito/viaduct-over-subordan-river-in-a-21-section-santa-cilia/, s fotografijama koje dokazuju da je društvo Alvipre izvelo radove koje odabrani ponuditelj prikazuje kao vlastite, odnosno uvid u objavu s web stranice društva Alvipre (S.L.) Sociedad Limitada, Polígono Armentera s/n, 22400 Monzón (Huesca), Spain, očitovanje španjolskog javnog naručitelja, i Presudu Visokog upravnog suda RH poslovni broj: UsII 215/2021-9 od 9. srpnja 2021. godine. Osim što je ovime ponovno ozbiljno pogrešno prikazao činjenice, odnosno prikrio ovu odlučnu informaciju, što samo po sebi predstavlja osnovu za njegovo isključenje na temelju članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, odnosno obvezno isključenje na temelju točke 4.7.1. Kriterija kvalitativnog odabira, odabrani ponuditelj nije referencom za ovaj projekt dokazao da ispunjava uvjet iz točke 5.4.1.4.a) Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Naime, sve i kad bi društvo Alvipre proizvelo, prevezlo i izgradilo ovaj vijadukt po principu ključ u ruke kao podugovaratelj ovdje odabranog ponuditelja, ni to odabranom ponuditelju ne bi davalo za pravo pozivati se na izgradnju ovog objekta kao vlastito iskustvo odnosno dokaz sposobnosti iz točke 5.4.1.4.a) Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, jer taj posao nije izvršio samostalno i stvarno u smislu točke 5.4.1.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Treba istaknuti i to da se odabrani ponuditelj nije u ovom postupku javne nabave oslonio na društvo Alvipre u svrhu dokazivanja sposobnosti odnosno iskustva traženog točkom 5.4.1.4. a) Kriterija kvalitativnog odabira. Žalitelj navodi da se Državna komisija već očitovala u usporedivoj pravnoj stvari u rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/534, URBROJ: 354-01/21-10 od 22. srpnja 2021., što je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda RH poslovni broj: UsII-287/21 od 14. listopada 2021.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je kao dokaz ispunjavanja tražene minimalne tehničke sposobnosti iz točke 5.4.1.4.a) dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj dostavio, u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, Potvrdu Ministarstva

prometa i održive mobilnosti o urednom izvršenju radova Državne ceste provincije Aragon, u kojoj se jasno navodi da je odabrani ponuditelj (Comsa S.A. – porezni broj A08031098) izveo radove na autocesti A-21: Jaca - L.P.Navara, dionica Santa Cilia - Puente La Reina u Jaci u periodu od 2008. do 2020. godine. Radovi su obuhvaćali i izgradnju nekoliko vijadukata, nadvožnjaka i podvožnjaka. Također se navodi i vrijednost za 1 vijadukt: 7.336.322,14 eura. Naručitelj je propisao da popis radova treba dokazati da je gospodarski subjekt „uredno izvršio radove“, a to isključivo znači da su završeni. Budući da trajanje izvođenja radova koje je neki subjekt izveo ovisi o nizu faktora (npr. vrsta i obim radova, kapacitet subjekta, klimatski i geološki uvjeti, pronalazak arheoloških nalaza, itd.), uvjetovanje/propisivanje njihovog početka i završetka, odnosno trajanja, predstavljalo bi izuzetno restriktivan uvjet koji nije dozvoljen te ga naručitelj nije propisao. U naknadnom očitovanju na žalbu, u podnesku od 9. ožujka 2026., naručitelj navodi da se u potvrdi ne spominje društvo Alvipre (S.L.) Sociedad Limitada, Poligono Armentera s7n, 22400 Monzon (Huesca), Španjolska. Naručitelj navodi da je proučio podatke na internetskim stranicama društva Alvipre (S.L.) Sociedad Limitada, Poligono Armentera s7n, 22400 Monzon (Huesca), Španjolska, koje žalitelj navodi kao izvor u svojoj žalbi i došao je do saznanja da je društvo proizvođač predgotovljenih betonskih elemenata. Pojašnjava da su mostovi/vijadukti složene konstrukcije koja se mogu izvoditi na različite načine (ovisno o materijalu, statičkom sustavu, odabranoj tehnologiji gradnje i sl.). Jedan od načina izvođenja je kombinacijom slobodnog polaganja nekih predgotovljenih dijelova uz dodatnu izradu drugih elemenata i njihovog povezivanja u jedinstvenu nosivu cjelinu. Predgotovljeni dijelovi mogu se izrađivati „in situ“ (na licu mjesta, tj. na gradilištu) ili u natkrivenim halama/pogonima i oni sami za sebe ne predstavljaju konstrukciju, već su to elementi koji tek nakon ugradnje i spajanja s ostalim dijelovima imaju funkciju i postaju dio konstrukcije. Sve isporuke materijala i predgotovljenih elemenata izvođač u pravilu sam ugovara s dobavljačima (što uključuje i moguću odredbu „ključ u ruke“). Ovdje je bitno naglasiti da za dokazivanje referentnih radova naručitelj nije propisao određenu tehnologiju izvođenja radova, niti je propisao da izvođač mora biti i proizvođač (predgotovljenih) elemenata. Naručitelj u tom smislu prilaže prijevod teksta s mrežne stranice društva Comsa u kojem navodi da je navedeno kako je cijelu dionicu i pripadajući vijadukt izgradilo društvo Comsa.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da dokumentacija o nabavi ne propisuje da referentni ugovor mora biti ugovoren ili započet unutar zadnjih deset godina, nego da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini početka postupka javne nabave i tijekom 10 godina koje joj prethode uredno izvršio tražene radove odgovarajuće vrste i vrijednosti. Uvjet je, dakle, vezan uz iskustvo i izvršenje relevantnih radova, a ne uz formalni datum početka cijelog projekta kao cjeline. Drugim riječima, dokumentacija o nabavi je izričito predvidjela da se relevantnost reference ocjenjuje prema sadržaju potvrde i specifikaciji radova, a ne mehanički prema činjenici da je projekt kao cjelina trajao dulje razdoblje ili započeo prije referentnog 10-godišnjeg razdoblja. Suprotno tumačenje koje nudi žalitelj značilo bi uvođenje dodatnog ograničenja koje dokumentacija o nabavi ne sadrži, navodi odabrani ponuditelj. Žalitelj nadalje insinuiira kako se naznačena vrijednost od 7.336.322,14 eura odnosi na grupu građevina, no u dostavljenoj potvrdi je sasvim suprotno od navedenog, točno naveden opis radova i iznos radova za konkretno jedan traženi objekt. Naglašava da je dokumentacija o nabavi ovdje iznimno jasna i restriktivna upravo u pogledu dokazivanja: uvjet se dokazuje potvrdom druge ugovorne strane, a ne procjenama konkurenta, medijskim napisima, vlastitim tehničkim kvalifikacijama ili naknadnim interpretacijama žalitelja. Odabrani ponuditelj navodi da

je dostavio upravo vrstu dokaza koju dokumentacija o nabavi izričito zahtijeva, i to s elementima koje dokumentacija o nabavi traži za ocjenu reference. Žalitelj, s druge strane, ne dokazuje konkretnu manjkavost tog dokaza, nego nastoji retroaktivno postrožiti uvjet tumačenjem koje nije sadržano u dokumentaciji. U naknadnom podnesku odabranog ponuditelja od 9. ožujka 2026., odabrani ponuditelj izričito i nedvojbeno ističe da je predmetne radove na spornom vijaduktu izveo samostalno, da je ispunjenje tog uvjeta dokazao dostavljenom dokumentacijom odnosno potvrdom druge ugovorne strane. Navodi da eventualna proizvodnja ili isporuka pojedinih predgotovljenih odnosno prednapetih betonskih elemenata od strane specijaliziranog proizvođača ni tehnički ni pravno ne znači da je taj proizvođač izveo cjelokupne radove na vijaduktu. U ovakvim infrastrukturnim projektima uobičajeno je da izvođač pri realizaciji radova koristi elemente, materijale ili sklopove koje proizvode specijalizirani gospodarski subjekti. Međutim, takva okolnost ne mijenja činjenicu tko je bio ugovaratelj i tko je stvarno izveo referentni objekt, niti dovodi u pitanje sadržaj potvrde druge ugovorne strane o samostalno izvedenim radovima. U prilog navedenom, odabrani ponuditelj navodi da dostavlja potvrdu društva Alvipre, kao dodatni dokaz iz kojeg proizlazi da je odabrani ponuditelj izveo referentni posao, a da društvo Alvipre nije izvelo cjelokupne radove na predmetnom objektu, nego je bilo dobavljač određenih predgotovljenih elemenata.

Po zaprimljenim očitovanjima naručitelja i odabranog ponuditelja, žalitelj je 17. ožujka 2026. ovom tijelu dostavio dodatno očitovanje, u kojem, u bitnome, navodi da je iz svih dokaza razvidno da odabrani ponuditelj nije izgradio vijadukt odnosno da nije izvršio sve radove na vijaduktu, već da je barem dio tih radova izvršilo društvo Alvipre, a što je protivno dokumentaciji o nabavi. Žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje Ervina Mihelja, stalnog sudskog vještaka za arhitekturu, urbanizam i prostorno planiranje, građevinarstvo, graditeljsku baštinu, procjenu vrijednosti nekretnina.

Nastavno, naručitelj 19. ožujka 2026. dostavlja očitovanje u kojem konstatira da to što je društvo Alvipre proizvelo, dopremilo i postavilo na mjesto određeni broj predgotovljenih elemenata ne znači da je Alvipre izvođač radova niti dovodi u pitanje ispravnost potvrde krajnjeg naručitelja temeljem koje je donesena odluka o odabiru, te da su jedini legitimni dokazi dostavljeni u ovom postupku potvrda druge ugovorne strane i naknadna potvrda isporučitelja prefabriciranih elemenata. Sve ostalo su internetski navodi koje je žalitelj interpretirao u svoju korist, ali ničim nije pobio dostavljene potvrde. U odnosu na dostavljeno mišljenje vještaka žalitelja, naručitelj navodi da je iz rješenja o imenovanju stalnog vještaka razvidno da imenovanje g. Ervina Mihelja za područje građevinarstva obuhvaća isključivo granu graditeljska baština te su naručitelju upitne njegove kompetencije za vještačenje konstruktorskih građevina. Navodi da nije upitno da su predgotovljeni elementi rezultat specijalizirane tehnologije tvrtke, ali potpuno je neutemeljeno i paušalno zaključivanje vještaka da u konkretnom slučaju to predstavlja više od 50% udjela u konstrukciji predmetnog vijadukta. Smatra da se zaključak temelji na nedovoljnom sagledavanju konstrukcije ili potpunom nerazumijevanju materije, a svakako prelazi okvire kompetencija za koje je vještak imenovan (samo i isključivo grana graditeljske baštine za područje graditeljstva).

Također, odabrani ponuditelj je 24. ožujka 2026. dostavio svoje očitovanje na zaprimljeni podnesak žalitelja i dostavljene dokaze. Uz očitovanje dostavlja nalaz i mišljenje vještaka, dodatnu potvrdu naručitelja, Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje za Alvipre od 2. kolovoza 2019. i Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje za Alvipre od 15. rujna 2025. Navodi da iz ukupnosti dostavljenih dokaza proizlazi da potvrda druge ugovorne strane za referentni posao u Španjolskoj

u cijelosti udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi, da je društvo Alvipre Factory, S.L. na predmetnom projektu sudjelovalo isključivo u svojstvu specijaliziranog dobavljača certificiranih predgotovljenih betonskih elemenata, a ne kao izvođač radova niti kao subjekt u ugovornom odnosu s javnim naručiteljem radova, te da se sama tvornička proizvodnja, isporuka, doprema, istovar ili eventualna tehnička asistencija pri ugradnji takvih elemenata ne može ni tehnički ni pravno poistovjetiti s izvođenjem radova na građevini u smislu točke 5.4.1. dokumentacije o nabavi.

Radi rješavanja u žalbenom navodu iznesenih spornih pitanja, prije svega, izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.4. Tehnička i stručna sposobnost, 5.4.1. Popis radova, 5.4.1.4. a) Uvjeti propisan je zahtjev naručitelja za popisom radova kojima se dokazuje da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini, uredno izvršio radove na izgradnji jednog (1) ili najviše tri (3) mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka ili podvožnjaka (željeznička ili cestovna), a koji su uključivali temeljenje, radove na izgradnji upornjaka, stupova i rasponske konstrukcije, ukupne vrijednosti najmanje 4.000.000,00 eura (bez PDV-a). Kao način dokazivanja, točkom 5.4.1.5. propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac u odgovarajućem dijelu. U trenutku provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, uvjete sposobnosti propisane ovom točkom gospodarski subjekt dokazuje popisom izvršenih radova (Obrazac 4 - Popis izvršenih radova) koji su isti ili slični predmetu nabave, i koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova (Obrazac 5). Popis izvršenih radova i potvrda o urednom izvođenju i ishodu radova moraju sadržavati detaljnu specifikaciju izvedenih radova kako bi naručitelj nedvojbeno utvrdio da li dostavljeni dokumenti dokazuju ispunjenje pojedinog propisanog uvjeta sposobnosti. Potvrda o urednom izvršenju radova mora sadržavati: naziv i sjedište izvođača radova, naziv i sjedište druge ugovorne strane, predmet radova, popis radova obuhvaćenih ugovorom koje je gospodarski subjekt izvršio samostalno i njihova pojedinačna vrijednost (bez PDV-a), popis radova obuhvaćenih ugovorom koje su izvršili samostalno ostali članovi zajednice i njihova pojedinačna vrijednost (ako je primjenjivo) (bez PDV-a), mjesto izvođenja radova, datum završetka izvođenja radova, izjavu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova. Pod napomenama, između ostalog, navedeno je da popis izvršenih radova i potvrda o urednom izvođenju i ishodu radova moraju sadržavati detaljnu specifikaciju izvedenih radova (kako je navedeno u uvjetima i u Obrascu 5) kako bi naručitelj nedvojbeno utvrdio da li dostavljeni dokumenti dokazuju ispunjenje pojedinog propisanog uvjeta sposobnosti. Za naručitelja nije prihvatljiva potvrda u kojoj je navedeno da je gospodarski subjekt izveo određeni postotak ukupno ugovorenih radova (koji su npr. uključivali rekonstrukciju željezničke pruge u duljini 20 km, obnovu kolodvorskih zgrada te elektrifikaciju pruge) a bez detaljne specifikacije radova koje je gospodarski subjekt samostalno izveo. Za referencu a. iz potvrde mora biti razvidno da je ponuditelj izgradio min. jedan most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak, a ne dio radova na mostu ili vijaduktu ili nadvožnjaku ili podvožnjaku u nekom postotku. Zbog svega navedenoga potrebno je točno nabrojati i specificirati sve pojedinačne radove koje je gospodarski subjekt stvarno izveo. U slučaju da se potvrda izdaje za zajednicu izvođača čiji član se nadmeće u ovom postupku javne nabave, potvrda treba na jasan i nedvosmislen način sadržavati podatke koji se odnose na člana zajednice koji se nadmeće u ovom postupku, i to popis radova koje je izvršio taj član zajednice i njihovu vrijednost (bez PDV-a), a ispunjavaju propisane minimalne uvjete (vrstu izvedenih radova i njihovu vrijednost).

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, u kojoj se nalazi Obrazac 4 Popis izvršenih radova, gdje je kao prva referenca navedeno: Autocesta A-21: Jaca - L.P. Navara, Dionica Santa Cilia - Puente la Reina u Jaci (Španjolska), Vijadukt preko rijeke Aragon - Subordan vrijednosti 7.336.622,14 eura, donji cestovni ustroj vrijednosti 14.325.736,70 eura, vrijednost izvedenih radova 34.189.056,96 eura, godina ugovaranja i završetka radova: 2008.-2020. Mjesto izvođenja radova: Jaca - L.P. Navara. Dionica Santa Cilia - Puente la Reina u Jaci (Španjolska), druga ugovorna strana: Državne ceste provincije Aragon Ministarstvo razvoja, odnosno danas Ministarstvo Prometa, mobilnosti i urbanog razvoja.

Kao ažurirani popratni dokument, odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o urednom izvršenju radova Autocesta A-21: Jaca - L.P. Navara. Dionica Santa Cilia - Puente la Reina u Jaci (Španjolska), koju je izdalo Ministarstvo prometa i održive mobilnosti, za projekt Autocesta A-21: Jaca L.P. Navara. Dionica Santa Cilia - Puente la Reina u Jaci, kojom se potvrđuje da je tvrtka Comsa S.A.U., izvođač navedenih radova, započeo s izvođenjem dana 10. studenog 2008., te ih dovršio 30. travnja 2020. izvevši ih sukladno uvjetima ugovora, a ukupni iznos bez PDV-a radova koji sačinjavaju cjelokupni projekt bio je 34.189.056,96 eura. U skupini „B-3 prednapeti beton“, izveden je, između ostalog, vijadukt preko rijeke Aragon-Subordan: ploče od predgotovljenih prednapetih betonskih greda sačinjavaju glavni most sa središnjim rasponom od 60 m premoštenim stupovima u V te bočnim rasponima od 45 m sa svake strane od kojih je prema upornjaku 1 osam raspona od 29,00 m te dva raspona prema upornjaku 2 od 32,50 m, ukupna duljina 447 m. Navedeno je da je u okviru radova na vijaduktu preko rijeke Aragon-Subordan utrošeno je 6.091,67 m³ betona HP-30/B/20/IIb+F u pilotima i pločama; 1.273,371,00 kg rebrastog čelika B-500 S u armaturi; 51,20 m dilatacije ploče od 400 mm; 301,60 m predgotovljene prednapete hiperstatičke grede s minimalnom dubinom H=1,60 m i promjenjivim visinama rebara; 593,98 m prednapete grede s minimalnom dubinom H=1,60 m i promjenjivim visinama rebara; 127,86 m predgotovljenih prednapetih pilota tipa V; 2.655,34 m² skrivene ravne oplata; 409,54 m² vidljive ravne oplata; 1.267,67 m² vidljive zakrivljene penjuće oplata na kapitelima, uključujući skidanje iplate; 12.467,34 m² predgotovljene rebraste kompozitne predploče promjenjivog presjeka debljine do 8 cm, s promjenjivom ravnom oplatom; 848,86 m³ čišćenja i izravnavanja HM-15/P/20/IIA; 529,66 m³ betona HA-40 za ojačanje elevacija stupova, upornjaka, nadgradnji, greda, ploča, zidova i okvira; 36 km neprensko-teflonskih ležajeva, teflon e=2 mm, neopren 400x500x73 mm; 8 kom neoprenskih ležajeva 900x900x288 mm; 36 kom neoprensko-teflonskih ležajeva; teflon e=2 mm, neopren 400x500x73 mm; 8 kom neporenskih ležajeva 900x900x199 mm; 11.324,68 m² hidroizolacije betonskih zidova vijadukta; 3.353,02 m² hidroizolacije betonskih zidova s bitumenskim premazom; 8 čeličnih nosača S 355 privremeno podupiranje raspona do 250 t. Ukupna vrijednost radova na vijaduktu preko rijeke Aragon-Subordian bila je 7.336.322,14 eura.

Zatim, izvršen je uvid u dokazni materijal stranaka dostavljen u žalbenom postupku.

U prilog svojih navoda žalitelj dostavlja prijevod javno dostupnog izvještaja, koji se odnosi na Projekt izgradnje „Autoceste A-21: Santa Cilia - Puente la Reina de Jaca“, u kojem je, u bitnome, navedeno da su radovi dodijeljeni tvrtki Comsa SA 22. srpnja 2008., da je ugovor potpisan 1. kolovoza 2008., uz rok izvođenja od 40,5 mjeseci, da je dana 7. studenog 2008. odobreno da radovi mogu započeti 10. dana istog mjeseca, da su radovi obustavljeni od 1. siječnja 2013. zbog različitih administrativnih poteškoća i ekonomskih prilagodbi, a nastavljeni su 22. kolovoza 2016., da je izmjena projekta radova br. 1 ekonomski odobrena 18. lipnja 2018., a obuhvaćala je izvođenje sanacije

i stabilizacije, korekciju odvodnje, promjenu tipa temeljenja na PS +/-900, izmjenu vijadukta Aragon-Subordan, da su se nakon odobrenja Izmjene br. 1 pojavile nove okolnosti koje su potaknule izradu Izmjene projekta radova br. 2., da je dana 4. prosinca 2019. dogovorena stvarna (efektivna) primopredaja navedenih radova, te da je dana 12. prosinca 2019. odobrena prilagodba godišnjih plaćanja kojom je rok završetka produljen na 30. travnja 2020. Žalitelj je također dostavio prijevod dokumenta u kojem je navedeno da su dionice na kojima će radovi biti započeti ili će se nastaviti 2009. godine: Autocesta Jaca - granica pokrajine Navarra (A-21), Jaca zapad - Santa Cilia, Puente de la Reina i granica pokrajine Huesca - Barranco de las Colladas te prijevod dokumenta prema kojem je Autocesta Jaca - Pamplona (A21) Dionica Jaca - granica pokrajine Navara, u studenom 2011.: dionica Santa Cilia - Puente la Reina de Jaca, 7,2 km, trenutno u izgradnji. Žalitelj također dostavlja prijevod obavijesti s internet stranice gospodarskog subjekta Alvipre, na kojoj je navedeno: „Priče o uspjehu: Comsa Jaca, vijadukt preko rijeke Subordan na dionici A-21: Santa Cilia. O projektu: radi se o vijaduktu dugom 447m, s rasponima od 60m i stupovima u obliku slova V (što predstavlja dodatnu poteškoću, osobito pri montaži) i hiperstatičnim jednodijelnim šupljim gredama konstantne dubine 1,60m. Alvipre je izvršio cijeli proces (ključ u ruke) od proizvodnje do transporta i montaže svih greda i konstrukcije.“. Žalitelj dostavlja presliku e-mail upit žalitelja poslanog prema Ministarstvu prometa i održive mobilnosti, od 23. veljače 2026., sljedećeg sadržaja: „Ovim putem, a sukladno odredbama Zakona 19/2013 od 9. prosinca o transparentnosti, pristupu javnim informacijama i dobrom upravljanju, formalno podnosim zahtjev za pristup i kopiju službenih dokumenata koji se odnose na projekt izgradnje autoceste A-21, dionica Santa Cilia - Puente la Reina de Jaca, identificiran pod oznakom predmeta 12-HU-5911. Konkretno, tražim pristup sljedećim administrativnim i tehničkim dokumentima: zapisnik o primopredaji radova, završno izvješće nadzornog inženjera, dokument o konačnom obračunu ugovora, završnu situaciju s naznakom ukupne vrijednosti izvršenih radova, službeni popis izvođača i podizvođača koji su sudjelovali u izgradnji vijadukta preko rijeke Aragon-Subordan, dokument ili potvrda s naznačenim službenim datumom završetka radova. Ovaj zahtjev podnosi se u svrhu ostvarivanja prava na pristup informacijama predviđenog člankom 12. Zakona 19/2013. Molim da se dokumenti dostave u elektroničkom obliku (PDF) sukladno odredbama članka 22. navedenog Zakona. U slučaju da su tražene informacije dostupne u bilo kojem javnom registru ili elektroničkoj arhivi, bio bih zahvalan na uputi o poveznici ili postupku za pristup istima.“.

Tijekom žalbenog postupka, uz podnesak od 17. ožujka 2026. žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje Ervina Mihelja, stalnog sudskog vještaka za arhitekturu, urbanizam i prostorno planiranje, građevinarstvo, graditeljsku baštinu, procjenu vrijednosti nekretnina. U predmetnom nalazu i mišljenju, kao korišteni izvor informacija navedeno je: dokumentacija objave predmetnog natječaja na službenim stranicama, tumačenje odabranog ponuditelja po pitanju sporne reference, tumačenje reference naručitelja natječaja i očitovanje proizvođača prefabriciranih betonskih elemenata. Kao zaključno mišljenje vještak je naveo: „Na osnovu cjelokupne iskazane korespondencije i problematike oko izrade i udjela prefabricirane betonske konstrukcije u ukupnoj realizaciji vijadukta, ovakve prefabricirane elemente nikako nije moguće tretirati kao rasuti agregatni sastav cementa, šljunka i armature koji je u svom izvođenju na navedenoj lokaciji koristila tvrtka Comsa S.A, već njihova izrada predstavlja izuzetno zahtjevne i vitalne konstrukcijske elemente koji nisu serijski proizvod već jedinstveni elementi za točno određenu građevinu prema prethodno izrađenim statičkim izračunima i specifikacijama kroz glavne i izvedbene projekte konstrukcije, koji su

proizvedeni prema vlastitoj izjavi od strane tvrtke Alvipre (S.L.) Sociedad Limitada, Poligono Armentera s7n, 22400 Monzon (Huesca), Španjolska, dostavljeni na gradilište i montirani prema podacima sa vlastite internetske stranice, čiji je ovjereni prijevod u prilogu, a u sklopu kojeg su i javno dostupne fotografije na kojima je vidljiva i mehanizacija potrebna za montažu navedenih predgotovljenih elemenata s oznakama iste tvrtke koja je navedene elemente i proizvela. Prema svim dostupnim i navedenim informacijama nikako nije moguće prihvatiti tvrdnju da ti elementi nisu konstrukcija, upravo suprotno iz opisa i fotografija nedvojbeno je sa aspekta struke vidljivo da su to prefabricirani elementi koji su rezultat specijalizirane tehnologije tvrtke i u konkretnom slučaju predstavljaju više od 50% udjela u konstrukciji predmetnog vijadukta. Sama činjenica da je tvrtka Comsa S.A od naručitelja Državne ceste provincije Aragon dobila potvrdu o dobro izvršenoj usluzi nije i potvrda da je istu izvela u 100% obima, već je bila jedini ugovorni izvoditelj, bez navedenih podizvoditelja pa se shodno tome potvrda i izdaje ugovornom izvoditelju neovisno po kojoj osnovi su druge tvrtke bile fizički i pravno uključene u stvarnu realizaciju na izvođenje predmetne dionice.“.

Uz očitovanje od 9. ožujka 2026. odabrani ponuditelj dostavlja prijevod Izjave društva Alvipre Factory S.L., u kojoj je navedeno: „Na zahtjev našeg višegodišnjeg kupca društva Comsa S.A.U., a vezano za predmetni objekt vijadukt preko rijeke Subordan na A-21 dionica Santa Cilia, potvrđujem: da smo s društvom Comsa S.A.U. izvođačem projekta surađivali na izgradnji vijadukta preko rijeke Subordan u razdoblju 2018.-2019. U okviru navedenih radova društvo Alvipre S.L. je kao renomirana tvornica certificiranih predgotovljenih betonskih elemenata isporučilo određene predgotovljene betonske elemente sukladno glavnom projektu, te je društvo Alvipre S.L. u tom smislu bilo dobavljač navedenih elemenata te ni u kojem slučaju nije izvelo cjelokupne radove na predmetnom objektu niti je bilo u ugovornom odnosu s javnim naručiteljem radova.“.

Uz očitovanje od 24. ožujka 2026. odabrani ponuditelj dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje građevinarstva i procjene vrijednosti nekretnina Slaviša Rajič, dipl.ing.građ., koji je u svom mišljenju, u bitnome, naveo da suprotno tvrdnjama žalitelja, Potvrda od strane Državnih cesta provincije Aragon koju je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaz u potpunosti ispunjava sve zahtjeve za točku 5.4.1.4.a iz dokumentacije o nabavi. Alvipre Factory S.L. očitovao se posebnom izjavom kako su kao tvornica certificiranih predgotovljenih betonskih elemenata isporučili tvrtki Comsa S.A.U. za Vijadukt preko rijeke Subordan na dionici A-21 Santa Cilia, određene predgotovljene betonske elemente, te kako su bili dobavljač, a ne izvođač radova na predmetnom objektu te da nisu bili u bilo kakvom ugovornom odnosu s javnim naručiteljem radova. Tvornička proizvodnja prefabriciranih betonskih elemenata je sukladna Uredbi (EU) 305 i smatra se proizvodnjom, a ne smatra se gradnjom niti izvođenjem radova, niti se nabavka prefabriciranih betonskih elemenata može tumačiti na način kako to prezentira žalitelj, da tada Izvođač nije samostalno izveo dio radova ili sve radove. Sukladno Zakonu o gradnji Izvođač je sudionik u gradnji, koji ima sklopljen Ugovor o građenju s Investitorom, imenuje inženjera gradilišta i/ili voditelja radova koji vodi građevinski dnevnik i daje pisanu izjavu izvođača o izvedenim radovima te na koncu jamči za kvalitetu izvedenih radova. Da bi netko bio izvođač radova na određenoj građevini, mora ispunjavati navedene zakonske uvjete i to razlikuje izvođača radova od proizvođača dobavljača i ostalih tvrtki koje izvođaču radova iznajmljuju određenu mehanizaciju, opremu ili radnu snagu ili pružaju određenu vrstu usluge. Posebno je metodološki neopravdano bez uvida u cjelovitu projektnu i izvedbenu dokumentaciju tvrditi da određeni prefabricirani elementi čine više od 50% konstrukcije predmetnog vijadukta ili da upravo zbog toga referencu treba pripisati

proizvođaču tih elemenata. Zaključno, temeljem cjelovite analize dostavljene dokumentacije i pribavljene dokumentacije i mjerodavnog pravnog okvira proizlazi da je Comsa S.A.U. u predmetnom referentnom poslu (Vijadukt preko rijeke Subordan na dionici A-21 Santa Cilia), bio izvođač radova i da je uredno dokazao ispunjenje uvjeta sposobnosti propisanog dokumentacijom o nabavi, dok je Alvipre factory S.L. u tom poslu imao ulogu proizvođača i dobavljača građevnih proizvoda, a ne radova niti podugovaratelja za izvođenje predmetnog vijadukta. Zatim, odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu naručitelja Ministarstvo prometa i održive mobilnosti, prema kojoj se potvrđuje da je u okviru radova projekta Autocesta A-21: Jaca – L.P. Navara. Dionica Santa Cilia – Puente La Reina u Jaci, izvođač Comsa S.A.U. u cijelosti izgradio Vijadukt preko rijeke Aragon-Subordan, armirano betonski objekt koji se sastoji od glavnog mosta preko rijeke sa središnjim rasponom od 60m premoštenim armirano betonskom pločom na predgotovljenim prednapetim betonskim nosačima oslonjenim na „V“ stupove mosta te po dva raspona od 45m sa svake strane, a od upornjaka -1 do glavnog mosta vode osam raspona pod 29,0m te prema upornjaku -2 po dva raspona od 32,50m. Ukupna duljina objekta je 447m. Ukupna vrijednost radova na Vijaduktu preko rijeke Aragon-Subordan je 7.336.322,14 eura bez PDV-a. U navedeni iznos su uključeni radovi na temeljenju, izgradnji upornjaka, stupova i rasponske konstrukcije. Nadalje, odabrani ponuditelj dostavlja Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje od 2. kolovoza 2019., sukladno Uredbi 305/2011/EU Europskog parlamenta i vijeća od 9. ožujka 2011. (Pravilnik o građevinskim proizvodima), koji certifikat se odnosi na građevinske proizvode: predgotovljeni betonski elementi – elementi za mostove, linearni konstrukcijski elementi, elementi za potporne zidove, metoda 3A, koje proizvodi Alvipre Factory S.L., Španjolska, a certifikat potvrđuje da su primijenjeni svi propisi koji se odnose na ocjenjivanje i provjeru postojanosti svojstava opisanih u prilogu sljedećih normi: EN 15050:2007+A1:2012; EN 13225:2013, EN 1528:2008 u okviru sustava 2+ i da kontrola tvorničke proizvodnje ispunjava sve prethodno spomenute uvjete. Na kraju, odabrani ponuditelj dostavlja Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje od 15. rujna 2025., za podnositelja zahtjeva Alvipre Factory S.L. da stavlja na tržište proizvod: predgotovljeni betonski elementi – elementi za mostove, linearni konstrukcijski elementi, elementi za potporne zidove piloni i stupovi, okviri, metode 2, 3A i 3B, pri čemu se primjenjuje Pravilnik o građevinskim proizvodima, sukladno Uredbi 305/2011/EU Europskog parlamenta i vijeća od 9. ožujka 2011., a koji certifikat potvrđuje da su primijenjeni svi propisi koji se odnose na ocjenjivanje i provjeru postojanosti svojstava opisanih u prilogu sljedećih normi: EN 15050:2007+A1:2012; EN 13225:2013; EN 1528:2008; EN 12843:2004; EN14844:2006+A2:2011, u okviru sustava 2+ i da kontrola tvorničke proizvodnje ispunjava sve prethodno spomenute uvjete.

Uz očitovanje od 9. ožujka 2026., naručitelj dostavlja prijevod novinskog članka, u kojem je u bitnome, navedeno da je nova dionica autoceste danas, 5. prosinca 2019. puštena u promet, i to dionica Santa Cilia - Puente la Reina de Jaca autoceste Pireneji (A-21) od Jace do Pamplone u pokrajini Huesca, koju je izgradila tvrtka Comsa, a sastoji se od 7,2 km, od kojih je 6 km pušteno u promet....nova dionica proteže se paralelno s N-240 i prelazi rijeku Aragon Subordan vijaduktom sastavljenim od dva panela duljine 447 metara i širine 13,5 metara.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, te nakon ocjene dostavljenog dokaznog materijala stranaka, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. te članka 403. ZJN 2016.

Vezano za navod žalitelja kojim osporava vremensku sastavnicu izgradnje vijadukta preko rijeke Aragon-Subordan, ovo tijelo je, vrednujući propisan uvjet

dokumentacije o nabavi, dostavljene dokaze u postupku pregleda i ocjene ponuda te dostavljene dokaze u žalbenom postupku, žalbeni navod ocijenilo neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno propisao uvjet radi dokazivanja urednog izvršenja radova na izgradnji jednog (1) ili najviše tri (3) mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka ili podvožnjaka (željeznička ili cestovna), a koji su uključivali temeljenje, radove na izgradnji upornjaka, stupova i rasponske konstrukcije, ukupne vrijednosti najmanje 4.000.000,00 eura (bez PDV-a). Pri tome, naručitelj je kao referentno razdoblje izvršenja propisao 10 godina od godine početka postupka te kao relevantan podatak zatražio informaciju o završetku radova. U konkretnom slučaju, proizlazi da su radovi na Projektu izgradnje „Autoceste A-21: Santa Cilia - Puente la Reina de Jaca“, koji su uključivali izgradnju vijadukta, završeni odnosno predani 2020. godine, što je unutar traženog referentnog razdoblja. Iz dokaza koje je žalitelj u žalbenom postupku dostavio proizlazi da su radovi na predmetnoj dionici 2009. godine započeti odnosno da su 2011. u izgradnji. Isto tako, iz dokaza koji dostavlja žalitelj (javno dostupni izvještaj) proizlazi da je izmjena projekta radova br. 1 ekonomski odobrena 18. lipnja 2018., a obuhvaćala je, između ostalog, izmjenu vijadukta Aragon-Subordan, što upućuje na izvođenje radova na spornom vijaduktu u tom razdoblju. U prilog navedenome navodi se i dokaz koji je dostavio odabrani ponuditelj u žalbenom postupku (Izjava društva Alvipre Factory S.L.) iz koje proizlazi da je u razdoblju od 2018. - 2019. godine trajala izgradnja vijadukta preko rijeke Subordan.

Dakle, iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je propisani uvjet radi dokazivanja urednog izvršenja radova na izgradnji jednog (1) ili najviše tri (3) mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka ili podvožnjaka, propisan kao dokaz u smislu članka 268. stavka 1. točke 1. i stavka 2. ZJN 2016. Stav je ovog tijela, a koji je potvrđen i praksom Visokog upravnog suda RH (primjerice, presudom poslovni broj: UsII-188/25 od 22. listopada 2025.), da kada naručitelj u dokumentaciji o nabavi propiše da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje na način propisan odredbom članka 268. stavak 1. točke 1., 2. i 3. ZJN 2016, s određivanjem vrijednosnog kriterija, ponuditelj je dokazao sposobnost i onim uslugama koje su pružene, robama koje su isporučene i radovima koji su izvedeni, a njihovo je pružanje/iskoruka/izvođenje započelo ranije, a uredno je završeno zaključno u bilo kojoj godini referentnog razdoblja, pod uvjetom da se radi o pružanju usluga, isporukama roba, odnosno izvođenju radova koje/koji predstavljaju jednu cjelinu. Također, iz predmetne dokumentacije o nabavi sasvim je razvidno da je naručitelj tražio podatak o završetku radova, kako bi ocijenio udovoljavanje zahtjevu koji se odnosi na referentno razdoblje.

S obzirom da iz svih činjeničnih utvrđenja i dostavljenih dokaza proizlazi da je Projekt izgradnje „Autoceste A-21: Santa Cilia - Puente la Reina de Jaca“, koji je uključivao izgradnju vijadukta preko rijeke Aragon-Subordan, završen 2020. godine, kada su radovi iz cijelog projekta predani naručitelju, kao i da su radovi na samom vijaduktu izvođeni 2018. - 2019., godine, što je svakako unutar traženog referentnog razdoblja, te da izgradnja vijadukta predstavlja cjelinu, ocjena je ovog tijela da činjenica da su pojedini radovi na vijaduktu rađeni prije propisanog referentnog razdoblja nije od utjecaja na ocjenu tehničke i stručne sposobnosti te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na rješenje ovog tijela KLASA:UP/II-034-02/21-01/282, URBROJ: 354-01/21-10 od 21. travnja 2021. godine, na koje žalitelj ukazuje, treba reći da isto sadrži različita činjenična i pravna utvrđenja, nego li je u ovom žalbenom postupku slučaj. Naime, u provedenom žalbenom postupku prije donošenja spomenutog rješenja, utvrđeno je da je predstavnik krajnjeg naručitelja naveo da su predmetni

radovi završeni i testirani prije dozvoljenog referentnog vremenskog okvira, a bila je priložena i potvrda o izvedbi prema kojoj su određeni radovi preuzeti također prije dozvoljenog referentnog vremenskog okvira prema dokumentaciji o nabavi. U tom smislu, treba reći da u ovom žalbenom postupku ne postoje dokazi koji bi upućivali na okolnost da su radovi na vijaduktu preko rijeke Aragorn-Subordan završeni/predani prije dokumentacijom o nabavi traženog referentnog vremenskog okvira, stoga nije riječ o usporedivoj situaciji, kako to pogrešno smatra žalitelj.

Dalje, u odnosu na navod žalitelja da iz reference nije moguće utvrditi vrijednost vijadukta preko rijeke Aragon-Subordan, treba reći da je u referenci izričito navedeno da je vrijednost navedenog vijadukta 7.336.322,14 eura, što udovoljava propisanom uvjetu dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

S obzirom na tvrdnju žalitelja da iz reference za projekt Autocesta A-21: Jaca - L.P. Navara. Dionica Santa Cilia - Puente la Reina u Jaci (Španjolska) nisu vidljivi specificirani radovi koje je odabrani ponuditelj izveo na vijaduktu preko rijeke Aragon-Subordan te da odabrani ponuditelj nije izgradio predmetni vijadukt, žalbeni navod je utvrđen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

S obzirom na propisane odredbe dokumentacije o nabavi, ponuditelji su radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 5.4.1.4.a) Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao ažurirani popratni dokument trebali dostaviti potvrdu o urednom izvođenju i ishodu radova s detaljnom specifikacijom izvedenih radova, a iz koje potvrde mora biti razvidno da je ponuditelj izgradio min. jedan most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak, a ne dio radova na mostu ili vijaduktu ili nadvožnjaku ili podvožnjaku u nekom postotku.

U vezi s postavljenim zahtjevom dokumentacije o nabavi, treba sagledati dostavljenu dokumentaciju ponude odabranog ponuditelja iz postupka pregled i ocjene ponuda te dokazne materijale prikupljene od stranaka tijekom žalbenog postupka.

Naime, odabrani ponuditelj je kao ažurirani popratni dokument u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio referencu naručitelja u kojoj je navedeno da je u skupini „B-3 prednapeti beton“, izveden vijadukt preko rijeke Aragon-Subordan, pločama od predgotovljenih prednapetih betonskih greda, uz navođenje potrošenog materijala i izvođenje određenih radova u okviru radova na vijaduktu, a kojim u suštini naručitelj tog posla potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno izvršio poslove na izgradnji spomenutog vijadukta. Žalitelj navedenu potvrdu u žalbenom postupku osporava dostavljajući ispis s internet stranice društva Alvipre, iz kojeg proizlazi da to trgovačko društvo na svojoj Internet stranici navodi da je u odnosu na isti navedeni projekt Alvipre izvršio cijeli proces (ključ u ruke) od proizvodnje do transporta i montaže svih greda i konstrukcije. Zatim, u dostavljenoj izjavi društva Alvipre tijekom žalbenog postupka (podnesak odabranog ponuditelja od 9. ožujka 2026.), navedeno je da je Alvipre s društvom Comsa S.A.U. surađivao na predmetnom projektu izgradnje vijadukta preko rijeke Subordan u razdoblju od 2018.-2019., da je u okviru navedenih radova isporučio određene predgotovljene betonske elemente sukladno glavnom projektu te da ni u kojem slučaju nije izveo cjelokupne radove na predmetnom objektu niti je bilo u ugovornom odnosu s javnim naručiteljem radova. U daljnjem dokazu odabranog ponuditelja dostavljenom ovom tijelu 24. ožujka 2026., koji dokaz predstavlja potvrdu naručitelja predmetnog projekta, izrijeком je navedeno da je Comsa S.A. u cijelosti izgradila vijadukt preko rijeke Aragorn-Subordan, te da su radovi uključivali temeljenje, izgradnju upornjaka, stupova i rasponske konstrukcije. Dakle, naručitelj Ministarstvo prometa i održive mobilnosti je navedenom potvrdom dodatno jednoznačno potvrdilo da je odabrani ponuditelj izgradio vijadukt preko rijeke Aragorn-Subordan, koji projekt je naveden u sklopu Potvrde o urednom izvođenju radova

Autocesta A-21: Jaca - L.P. Navara. Dionica Santa Cilia - Puente la Reina u Jaci (Španjolska), istog naručitelja Ministarstva prometa i održive mobilnosti, dostavljenoj u postupku pregleda i ocjene ponuda, a izgradnjom kojeg vijadukta odabrani ponuditelj dokazuje ispunjenje uvjeta iz točke 5.4.1.4.a) Kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Savjesnom i brižljivom ocjenom dostavljenih dokaza ovo je tijelo ocijenilo da žalitelj u konkretnom postupku dostavljenim dokazima (koji se najvećim dijelom temelje na sadržaju web stranice trgovačkog društva Alvipre) nije s uspjehom osporio utvrđenje naručitelja da u spornom dijelu ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženom uvjetu sposobnosti. Prema ocjeni ovog tijela okolnost da je neko trgovačko društvo (u ovom slučaju Alvipre) u okviru izgradnje vijadukta isporučilo odabranom ponuditelju određene predgotovljene betonske elemente sukladno glavnom projektu, a uzevši u obzir konkretnu dokumentaciju u nabavi u kojoj naručitelj nije propisao da neće prihvatiti reference u kojima bi vijadukt dijelom bio sastavljen od pojedinih predgotovljenih elemenata, ne znači da odabrani ponuditelj nije uredno izvršio radove na izgradnji predmetnog vijadukta kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Navedeno je dodatno potvrđeno potvrdom naručitelja Ministarstva prometa i održive mobilnosti, dostavljenom ovom tijelu 24. ožujka 2026 od strane odabranog ponuditelja, a kojom je potvrđeno utvrđenje ovdje naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda na okolnost ispunjenja spornog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, odnosno da je odabrani ponuditelj u cijelosti izgradio predmetni vijadukt te da navedena vrijednost radova obuhvaća radove na temeljenju, izgradnji upornjaka, stupova i rasponske konstrukcije. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na dostavljena vještačenja stalnih sudskih vještaka koja su tijekom žalbenog postupka dostavili žalitelj i odabrani ponuditelj, u djelu u kojem se vještaci upuštaju u pravnu analizu i tumačenje dokumentacije o nabavi, treba reći da se sporne činjenice i spor o pravu ne utvrđuju vještačenjem već su vještaci jedino ovlašteni utvrditi stručne činjenice (vidjeti, presudu VUS-a poslovni broj: UsII-79/20 od 27. svibnja 2020.). Također, valja naglasiti da se u konkretnom slučaju niti ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 49/09. i 110/21.), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj, odnosno odabrani ponuditelj, a u kojem smislu ih je i ovo tijelo cijeno prilikom ocjene žalbenog navoda.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj ističe da odabrani ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, prema točki 5.4.1.4.b) i 5.4.1.5. Kriterija kvalitativnog odabira, kojom se trebalo dokazati stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. U svrhu dokazivanja ovog stručnog iskustva odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu Državnih cesta provincije Aragon za projekt A21 autoceste Jaca - L.P. Navara. Dionica Santa Cilia – Puente la Reina u Jaci (Španjolska). Kao referentni posao u okviru ovog projekta naznačena izgradnja donjeg cestovnog ustroja vrijednosti 14.325.736,70 EUR. Kao vrijeme izvođenja ovog radova naznačeno je razdoblje od 2008. do 2020. godine. Također je dostavio potvrdu navodnog voditelja projekta Izgradnje pruge za vlakove velikih brzina Madrid – Alcazar de San Juan – Jaen. Dionica: Granena (Jaen) – Jaen (Španjolska). Kao referentni posao u okviru ovog projekta naznačena je izgradnja donjeg željezničkog ustroja vrijednosti 11.019.104,13 eura, a kao vrijeme izvođenja radova naznačeno je razdoblje

od 2008. do 2020. godine. Žalitelj smatra da ovim potvrdama odabrani ponuditelj nije, međutim, dokazao da ispunjava uvjet iz točke 5.4.1.4. b) Kriterija kvalitativnog odabira. Iz dostavljenih potvrda ne proizlazi da bi radovi u vrijednosti od najmanje 20.000.000,00 EUR (bez PDV-a) bili izvedeni u godini u kojoj je započeo ovaj postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini odnosno u razdoblju od 2014. do 2024. godine. Iz njih proizlazi da su ti radovi započeli još 2008. godine. Kao dokaz žalitelj navodi uvid u potvrdu Državnih cesta provincije Aragon za projekt A-21 autoceste Jaca - L.P. Navara i uvid u potvrdu navodnog voditelja projekta Izgradnje pruge za vlakove velikih brzina Madrid - Alcazar de San Juan - Jaen. Dionica: Granena (Jaen) - Jaen (Španjolska). To znači da su radovi na ovom objektu odnosno objektima izvođeni u razdoblju koje izlazi izvan okvira zadanog i traženog Kriterijima kvalitativnog odabira, pa odabrani ponuditelj istima ne dokazuje da ispunjava traženi uvjet stručnog iskustva iz toč. 5.4.1.4. b) Kriterija kvalitativnog odabira. Uza sve navedeno, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ničime dokazao da bi potvrdu vezanu za projekt Izgradnje pruge za vlakove velikih brzina Madrid - Alcazar de San Juan - Jaen. Dionica: Granena (Jaen) - Jaen (Španjolska) izdala druga ugovorna strana odnosno da bi njen potpisnik doista bio naručiteljev ovlašteni predstavnik u smislu toč. 5.4.1.5. Kriterija kvalitativnog odabira. U podnesku od 2. ožujka 2026. dodatno pojašnjava da je odabrani ponuditelj, za razliku od potvrde Državnih cesta provincije Aragon za projekt A-21 autoceste Jaca - L.P. Navara. Dionica Santa Cilia – Puente la Reina u Jaci (Španjolska), izdane po Sandri de Francisco Mendez, kao direktorici tog naručitelja, dostavio potvrdu za projekt Izgradnje pruge za vlakove velikih brzina Madrid – Alcazar de San Juan – Jaen. Dionica: Granena (Jaen) – Jaen (Španjolska) izdanu po Jose Ocon Garcia, kao voditelju projekta. Prema javno dostupnim podacima, potpisnik te potvrde nije osoba ovlaštena za zastupanje, već zaposlenik tog španjolskog naručitelja. Stoga žalitelj smatra da predmetnu potvrdu nije izdala druga ugovorna strana odnosno, kako njen potpisnik nije naručiteljev ovlašteni predstavnik u smislu točke 5.4.1.5. Kriterija kvalitativnog odabira, to odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 5.4.1.4. b) Kriterija kvalitativnog odabira pa je njegovu ponudu trebalo odbiti kao neprihvatljivu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je kao dokaz ispunjavanja tražene minimalne tehničke sposobnosti iz točke 5.4.1.4.b) odabrani ponuditelj dostavio naručitelju, u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, dvije Potvrde druge ugovorne strane koje zadovoljavaju traženo: Potvrda 1: Autocesta 21: Jaca - L.P. Navara, dionica Santa Cilia - Puente la Reina u Jaci, koju je izdalo je Ministarstvo prometa i održive mobilnosti, Državne ceste provincije Aragon, u kojoj se jasno navodi da je odabrani ponuditelj (Comsa S.A. porezni broj A08031098) izveo radove donjeg cestovnog ustroja (iskopi, zemljani radovi, kanali i odvodni sustav) u periodu od 2008. do 2020. godine u iznosu 14.325.736,70 eura bez PDV-a i Potvrda 2: Izgradnja pruge za vlakove velikih brzina na dionici Granena – Jaen, koju potvrdu je izdalo Javno poduzeće za upravljanje željezničkom infrastrukturom (ADIF), u kojoj se jasno navodi da je odabrani ponuditelj (Comsa S.A. porezni broj A08031098) izveo radove pružnog (željezničkog) donjeg ustroja (iskopi, zemljani radovi, kanali i odvodni sustavi) u periodu od 2008. do 2020. godine u iznosu od 11.019.104,13 eura bez PDV-a. Kao i u prethodnom žalbenom navodu, žalitelj pogrešno tumači navod, ovdje iz točke 5.4.1.4.b) dokumentacije o nabavi smatrajući da su radovi trebali započeti i završiti u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini, jer to naručitelj nije propisao.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da žalitelj pogrešno tumači vremenski kriterij iz dokumentacije o nabavi kada desetogodišnje

referentno razdoblje veže uz datum ugovaranja ili početak projekta, jer dokumentacija o nabavi to ne propisuje. Mjerodavno je uredno izvršenje radova, odnosno dovršetak relevantnih radova, što proizlazi i iz teksta uvjeta i iz propisanog načina dokazivanja. Već iz same formulacije uvjeta proizlazi da je odlučno izvršenje radova, a ne datum ugovaranja ili početka projekta. Dokumentacija o nabavi sustavno i dosljedno veže dokazivanje uz izvršenje i ishod radova, a ne uz datum ugovaranja. U takvom normativnom okviru žaliteljeva konstrukcija, prema kojoj bi se referenca automatski isključila samo zato što je projekt ugovoren ranije ili je započeo prije referentnog razdoblja, predstavlja naknadno i nepropisano postrožavanje uvjeta.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, prvo je izvršen uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta točka 5.4.1.4.b) Uvjeti, propisan je zahtjev za popisom radova kojima dokazuje da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini, u okviru jednog (1) ili najviše dva (2) ugovora uredno izvršio radove na modernizaciji i/ili rekonstrukciji i/ili nadogradnji i/ili obnovi i/ili izgradnji željezničkog ili cestovnog donjeg ustroja (ne uključujući mostove, nadvožnjake, podvožnjake i tunele) ukupne vrijednosti najmanje 20.000.000,00 eura (bez PDV-a).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži Potvrdu o urednom izvršenju radova: Autocesta A-21: Jaca - L.P. Navara. Dionica Santa Cilia - Puente la Reina u Jaci (Španjolska), u kojoj je navedeno da je u okviru navedenih radova bilo je uključeno: A-1 iskopi, A-2 zemljani radovi, E-4 kanali i odvodni sustavi, ukupnog iznosa radova u prethodno navedenim poglavljima (A-1, A-2 i E-4) koji se odnose na cestovni donji ustroj 14.325.736,70 eura bez PDV-a. Navedeno je da Ministarstvo prometa i održive mobilnosti potvrđuje da je tvrtka Comsa S.A.U. izvođač navedenih radova, započeo s izvođenjem dana 10. studenog 2008. a dovršio 30. travnja 2020. sukladno uvjetima ugovora. Dalje ponuda odabranog ponuditelja sadrži Potvrdu o urednom izvršenju radova: Izgradnja pruge za vlakove velikih brzina na dionici Granena - Jaen (Španjolska), koja je potpisana po voditelju projekta čiji je naručitelj Javno poduzeće za upravljanje željezničkom infrastrukturu (ADIF), te kojom se potvrđuje da je tvrtka Comsa S.A.U. izvođač navedenih radova, započela s izvođenjem dana 30. srpnja 2008. te ih dovršila 19. prosinca 2020. izvevši ih sukladno uvjetima ugovora i na zadovoljstvo potpisnika. Navedeno je da su u okviru navedenih radova uključeni: A-1 iskopi, A-2 zemljani radovi, E-4 kanali i odvodni sustavi, ukupnog iznosa radova iz prethodno navedenih poglavlja (A-1, A-2 i E-4) koji se odnose na pružni donji ustroj 11.019.104,13 eura bez PDV-a.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe materijalnog prava sadržane u odredbama članka 268., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 403. ZJN 2016.

Dakle, žalitelj osporava vremenski interval izvršenja u obje navedene reference, držeći da su projekti započeli 2008. što je izvan zadanog vremenskog okvira od 10 godina od početka postupka javne nabave, pa tim referencama odabrani ponuditelj ne može dokazati propisani uvjet izvršenja donjeg ustroja. Međutim, kako je već u prethodnom žalbenom navodu izloženo, iz obje reference proizlazi da su projekti izvršeni zaključno 2020. godine, što je unutar zadanog vremenskog okvira dokumentacijom o nabavi te proizlazi da navedeni projekti predstavljaju cjelinu. Osim toga, kao relevantan podatak koji treba navesti u potvrdi o urednom izvršenju ugovora, naručitelj je zatražio navođenje podatka o završetku radova, a ne početka izvršenja ugovora. S obzirom na navedeno, te cijeneći da žalitelj nije doveo u sumnju ocjenu naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno nije dokazao da bi radovi

donjeg ustroja iz predmetnih referenci kao cjelina bili izvršeni izvan zadanog vremenskog okvira, žalbeni navod se ocjenjuje u tom dijelu neosnovanim.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava da potpisnik Potvrde za projekt Izgradnje pruge za vlakove velikih brzina Madrid – Alcazar de San Juan – Jaen. Dionica: Granena (Jaen) – Jaen (Španjolska) nije naručiteljev ovlašteni predstavnik u smislu točke 5.4.1.5. Kriterija kvalitativnog odabira, treba reći da dokumentacijom o nabavi nije traženo da potvrdu mora potpisati po zakonu ovlaštena osoba za zastupanje naručitelja radova. Okolnost da je riječ o voditelju projekta ne ukazuje na činjenicu da isti nije ovlašten potpisati potvrdu o urednom izvršenju radova, niti je navedeno protivno odredbama dokumentacije o nabavi, pa je i u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 66.517,25 eura, i to 66.360,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 156,25 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

