



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/64

URBROJ: 354-02/13-26-9

Zagreb, 18. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Intis Engineering d.o.o., Zagreb, OIB: 63134223890, Intis d.o.o., Zagreb, OIB: 12987689544, ElProTeh d.o.o., Zagreb, OIB: 21367401574 i Shenzhen Sinexcel Electric Co. Ltd, Shenzhen, Narodna Republika Kina, nacionalni reg. broj: 914403006670956180, kojeg zastupa opunomoćenik Roko Rešetar, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Rešetar & Partneri d.o.o., Osijek, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave infrastrukture za punjenje električnih autobusa, broj objave: 2025/S F05-0002303, naručitelja GPP d.o.o., Osijek, OIB: 96779488329, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Intis Engineering d.o.o., Zagreb, Intis d.o.o., Zagreb, ElProTeh d.o.o., Zagreb i Shenzhen Sinexcel Electric Co. Ltd, Shenzhen, Narodna Republika Kina za održavanje usmene rasprave kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Intis Engineering d.o.o., Zagreb, Intis d.o.o., Zagreb, ElProTeh d.o.o., Zagreb i Shenzhen Sinexcel Electric Co. Ltd, Shenzhen, Narodna Republika Kina odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Intis Engineering d.o.o., Zagreb, Intis d.o.o., Zagreb, ElProTeh d.o.o., Zagreb i Shenzhen Sinexcel Electric Co. Ltd, Shenzhen, Narodna Republika Kina za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Zahtjev odabranog ponuditelja Končar d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj GPP d.o.o., Osijek objavio je 26. rujna 2025. u Elektroničkom

oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave infrastrukture za punjenje električnih autobusa, broj objave: 2025/S F05-0002303. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene (60 bodova) te iskustva stručnjaka (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, naručitelj je tri ponude ocijenio kao valjane te Odlukom o odabiru br.: 01-15/2026-MD od 26. siječnja 2026., koja je objavljena u EOJN RH isti dan, odabrao ponudu ponuditelja Končar d.d., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 5. veljače 2026. ovome tijelu po opunomoćeniku Roku Rešetar, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Rešetar & Partneri d.o.o., Osijek, izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Intis Engineering d.o.o., Zagreb, Intis d.o.o., Zagreb, ElProTeh d.o.o., Zagreb i Shenzhen Sinexcel Electric Co. Ltd, Shenzhen, Narodna Republika Kina. Žalba je uređena podneskom od 16. veljače 2026. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje ponude te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru, naložiti naručitelju ponovni pregled i ocjenu ponuda, podredno poništiti radnju pregleda i ocjene ponuda u postupku javne nabave odnosno poništi postupak javne nabave u cijelosti, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, kojeg u ovom žalbenom postupku zastupa opunomoćenik Nenad Mušić, odvjetnik iz Zagreba, u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave ukoliko se ukažu spornim navodi iz žalbe te zbog okolnosti koje naručitelj navodi u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu utvrdilo da ne postoji složeno činjenično ni pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu, s obzirom na to da je činjenično stanje moguće utvrditi na temelju raspoložive dokumentacije iz postupka javne nabave i žalbenog postupka. Slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prije donošenja odluke o glavnoj stvari, a imajući u vidu da u konkretnom žalbenom postupku kao stranka sudjeluje i gospodarski subjekt iz treće zemlje, odnosno Narodne Republike Kine, i to kao član zajednice gospodarskih subjekata žalitelja, potrebno je najprije osvrnuti se na presudu Suda Europske unije u predmetu C-652/22 Kolin (presuda SEU-a od 22. listopada 2024. ECLI:EU:C:2024:910, dalje u tekstu: presuda Kolin). Naime, u presudi Kolin Sud EU govori o položaju gospodarskih subjekata iz trećih zemalja (s kojim zemljama Europska unija nema sklopljen međunarodni sporazum, osobito GPA, kojim se jamči recipročan i ravnopravan pristup

gospodarskih subjekata Unije javnoj nabavi u tim trećim zemljama i pristup gospodarskih subjekata iz navedenih trećih zemalja javnoj nabavi u Uniji) u postupcima javne nabave u Europskoj uniji. Pritom Sud EU u presudi Kolin te u presudi C-266/22 CRRC Qingdao i drugi (presuda od 13. ožujka 2025. ECLI:EU:C:2025:178, dalje u tekstu: presuda Qingdao) jasno iznosi stajalište kako među treće zemlje spada, između ostalih, Narodna Republika Kina, koja nije stranka ni GPA-a ni bilo kojeg drugog sporazuma kojim se na temelju reciprociteta kineskim gospodarskim subjektima dodjeljuje pravo sudjelovanja u postupcima javne nabave u Uniji na ravnopravnoj osnovi u odnosu na gospodarske subjekte iz Unije.

Ovdje je potrebno istaknuti da je u konkretnom postupku javne nabave gospodarski subjekt Shenzhen Sinexcel Electric Co. Ltd, Shenzhen, Narodna Republika Kina, član zajednice gospodarskih subjekata koji sudjeluje u ponudi žalitelja s udjelom od 10% u dijelu isporuke opreme i tehničkog savjetovanja. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio da ponuditelj ima na raspolaganju barem jednog stručnjaka: građevinske ili arhitektonske struke, elektrotehničke struke, strojarske struke, stručnjaka završene VI razine elektrotehničke struke te stručnjaka za kibernetičku sigurnost završene VI razine tehničke struke. Iz raspoložive dokumentacije postupka razvidno je da Shenzhen Sinexcel Electric Co. Ltd, Shenzhen, Narodna Republika Kina ne stavlja na raspolaganje niti jednog stručnjaka, već ih na raspolaganju imaju ostali članovi zajednice gospodarskih subjekata i podugovaratelj Vertex gradnja d.o.o., Osijek. Također iz raspoložive dokumentacije postupka ne proizlazi da je potreban zajednici za ispunjavanje većine barem jednog od kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave.

S obzirom na navedeno, ovo je tijelo ocijenilo da se žalitelja u konkretnom slučaju ne treba smatrati ponuditeljem iz treće zemlje, a u kontekstu primjene presuda Kolin i Qingdao. Naime, u nedostatku egzaktno norme kojom bi se definiralo koju ponudu se može smatrati „ponudom iz treće zemlje“ u situaciji kada u ponudi sudjeluju subjekti iz trećih zemalja i oni koji to nisu, na ocjenu podrijetla gospodarskog subjekta valja primijeniti Uredbu (EU) 2022/1031 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. lipnja 2022. o pristupu gospodarskih subjekata, robe i usluga iz trećih zemalja tržištu javne nabave Unije i tržištu koncesija Unije i o postupcima kojima se podupiru pregovori o pristupu gospodarskih subjekata, robe i usluga iz Unije tržištu javne nabave trećih zemalja i tržištu koncesija trećih zemalja (Instrument za međunarodnu nabavu – IMN; dalje u tekstu: IMN Uredba), koja u članku 3. Utvrđivanje podrijetla, u stavku 2. za potrebe spomenute uredbe propisuje da ako je gospodarski subjekt skupina fizičkih ili pravnih osoba, javnih tijela ili bilo koja kombinacija tih osoba ili tih tijela te je najmanje jedna od tih osoba ili jedno od tih tijela podrijetlom iz treće zemlje čiji gospodarski subjekti, roba ili usluge podliježu mjeri IMN-a, ta se mjera IMNa također primjenjuje na ponude koje je dostavila ta skupina. U istom je stavku dalje propisano da ako sudjelovanje takvih osoba ili tijela u skupini iznosi manje od 15% vrijednosti ponude koju je dostavila ta skupina, navedena mjera IMN-a ne primjenjuje se na tu ponudu osim ako su te osobe ili ta tijela potrebni za ispunjavanje većine barem jednog od kriterija za odabir u postupku javne nabave. Dakle, navedena IMN Uredba načelno postavlja ograničenje postotnog udjela od 15% vrijednosti ponude da bi određeni subjekt bio podložan mjeri IMN-a, osim u slučaju kada se radi o subjektu koji je skupini „potreban za ispunjavanje većine barem jednog od kriterija za odabir u postupku javne nabave“.

U nedostatku relevantnog propisa za ocjenu konkretnog slučaja, prema ocjeni ovog tijela pravna pravila propisana u spomenutom članku temeljem kojih se utvrđuje da li određena ponuda predstavlja „ponudu gospodarskog subjekta iz treće zemlje“

(odnosno primjenjuje li se na neku ponudu IMN mjera ukoliko u njoj sudjeluje više pravnih ili fizičkih osoba) mogu se analogijom primijeniti i na situacije kao što je ova u kojoj je za potrebe odlučivanja o dopuštenosti pojedinih žalbenih navoda nužno utvrditi radi li se na strani žalitelja i odabranog ponuditelja o „ponudi gospodarskog subjekta iz treće zemlje“. Navedena analogija osobito se cijeni opravdanom uzimajući u obzir da spomenuta IMN Uredba upravo i normira mogućnost ograničenja sudjelovanja gospodarskih subjekata iz „trećih zemalja“ na tržištu javne nabave u Europskoj uniji pod određenim uvjetima, odnosno njene su odredbe usmjerene na tretman istih onih subjekata na koji su usmjerena i utvrđenja Suda EU u presudi Kolin te u presudi Quingdao. Ujedno, Sud EU se i u samoj presudi Kolin na više mjesta poziva na odredbe IMN Uredbe.

Uzimajući u obzir sve navedeno, u konkretnom slučaju ocijenjeno je da žalitelja, iako je član njegove zajednice Shenzhen Sinexcel Electric Co. Ltd, Shenzhen, Narodna Republika Kina, ne treba smatrati gospodarskim subjektom iz treće zemlje, a polazeći od činjenice da se u kontekstu IMN Uredbe radi o subjektu koji u ponudi žalitelja sudjeluje u vrijednosti od 10% ponude te nije potreban zajednici za ispunjavanje većine barem jednog od kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odbijanja svoje ponude navodeći da nije ponudio gotov proizvod, već idejno rješenje jer se predmetni energetski transformatori izrađuju po narudžbi te da su dimenzije koje se nalaze u tablici tehničkih karakteristika energetskog transformatora samo referentne. No, navodi žalitelj, bez obzira na navedeno, naručitelju je činjenica da je ponuđen 335 mm, odnosno 33,5 cm duži energetski transformator bilo odlučna da odbije ponudu žalitelja i odabere više od 70% skuplju ponudu nigdje ne obrazlažući zašto je konkretna okolnost odlučujuća za odbijanje ponude žalitelja. Nadalje, žalitelj ističe da naručitelj niti u jednom dijelu pobijane odluke niti zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne obrazlaže zašto nije žalitelja pozvao da dopuni, razjasni ili upotpuni dostavljene informacije i dokumentaciju u vidu spornih energetskih transformatora, odnosno njihovih projektnih rješenja, pogotovo uzme li se u obzir činjenica da žalitelj nije naveo da se radi o definitivnim dimenzijama, već je izričito naveo kako će dimenzije odgovarati po potrebi unutar tenderskih gabarita. Dakle, izričito je naveo da postoji mogućnost prilagodbe po potrebi unutar tenderskih gabarita. Žalitelj ističe da poziv na razjašnjenje ne bi značio nikakvu izmjenu ponude, već samo potvrdu da će konačne dimenzije biti manje ili jednake 1650 mm bez promjene cijene i predmeta nabave. Žalitelj ukazuje i na mišljenje i tumačenje Uprave za sustav javne nabave pod naslovom „Tehnička specifikacija predmeta ponude“ od 10. siječnja 2019. kojim tumači odredbe članka 213., članka 291. stavkom 1. točke 4. te članka 295. stavka 1. ZJN 2016. Nadalje, žalitelj navodi da se u troškovniku naručitelja, pod točkom 3.3. „Energetski transformator“ izričito navodi: „Dimenzije u skladu s arhitekturom građevine, smještaj u prostoriju dimenzija 3x2,87 m.“ Iz navedenog jasno proizlazi kvadratura prostorije u kojoj se predmetni energetski transformatori smještaju te se primjenom životne logike i osnovnih znanja matematike i fizike može zaključiti da su ponuđeni energetski transformatori (ukoliko bi se takvi uzeli kao definitivni) uži i niži, da nema prostorne zapreka za iste te da su čak i lakši

za smještaj i rukovanje. Žalitelj po potrebi predlaže provođenje kombiniranog građevinsko – elektrotehničkog vještačenja.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj ostalim ponuditeljima uputio zahtjev za dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ponude, i to baš na okolnost što dostavljena dokumentacija nije sukladna propisanoj u dokumentaciji o nabavi. U tom zahtjevu naručitelj izričito traži pojašnjenje od ponuditelja, odnosno dopunu informacija i dokumentacije do 22. prosinca 2025. Uzevši u obzir da je žaliteljeva ponuda zaprimljena 20. studenog 2025., a ostale ponude 21. studenog 2025. i u odnosu na iste se postupalo sukladno članku 293. ZJN 2016, dok se za razloge odbijanja žaliteljeve ponude saznalo tek 26. siječnja 2026. bez ikakvog adekvatnog obrazloženja, žalitelj navodi da je razvidno neravnopravno i netransparentno postupanje naručitelja prema žalitelju te povreda načela jednakog tretmana odnosno da je naručitelj ostale ponuditelje stavio u povlašteniji i povoljniji položaj.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da su dokumentacijom o nabavi, a posebno Prilogom 6. - Tablicom tehničkih karakteristika energetskog transformatora, jasno propisane maksimalno dopuštene dimenzije transformatora koje nisu bile informativne niti referentne, već su predstavljale obvezujući tehnički zahtjev naručitelja, određen sukladno prostornim, tehničkim i sigurnosnim ograničenjima lokacije na kojoj se transformator treba ugraditi. Naručitelj dodatno naglašava da je u Prilogu 6. bilo potrebno upisati točne dimenzije ponuđenog transformatora, a ne okvirne, procijenjene ili uvjetne vrijednosti. Svrha Priloga 6. bila je upravo omogućiti naručitelju nedvojbenu provjeru usklađenosti konkretno ponuđene opreme s glavnim projektom i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Isto tako je nejasan termin koji koristi žalitelj („idejno rješenje“) s obzirom na to da je naručitelj za predmetni postupak javne nabave pribavio glavni projekt koji je bio dostupan svim ponuditeljima i niti jedan ponuditelj nije imao primjedbi na vrijednosti odnosno dimenzije transformatora. Upravo je nevjerojatna konstrukcija žalitelja da se radi o nečemu što će se napraviti pa onda upisana dimenzija transformatora nije bitna jer sama ta tvrdnja logički dovodi do zaključka da se mogao i može ponuditi transformator traženih dimenzija. Naručitelj navodi da je nakon izjavljene žalbe pribavio mišljenje projektanta Damira Miljačkog (koji je za potrebe ovog postupka javne nabave izradio glavni projekt) za dio žalbenog navoda da se ponuđeni transformator može smjestiti u prostoriju dimenzija 3x2,87 m. Projektant se očituje na slijedeći način: „Prekoračenje dimenzija transformatora nije bitno samo zbog fizičke veličine samog transformatora već i zbog drugih razloga. Kako svaki inženjer elektrotehnike s iskustvom zna, veće tijelo koje isijava temperaturu u okolni prostor, brže zagrijava okolni prostor u odnosu na manje tijelo u istom prostoru. Jednostavni zakoni fizike jer smo smanjili količinu zraka u prostoru. Brže zagrijavanje prostora donosi brže starenje transformatora jer je stalno veća temperatura u prostoru. Također, svaki inženjer elektrotehnike s iskustvom je upoznat da se mora ostaviti prostor za prolaz srednjenaponskih kabela i za prolaz niskonaponskih kabela prema transformatoru i od transformatora. Svaki kabel ima svoj dopušteni radijus savijanja jer će u suprotnom vodiči u kabelu puknuti uslijed djelovanja mehaničkih sila. Koliki radijus savijanja će biti, Naručitelju je nepoznato jer to ovisi direktno o proizvođaču kabela. Proizvođača kabela Naručitelj ne uvjetuje ali zato mora osigurati dovoljno prostora u transformatorskoj stanici da se može ponuditi bilo koji proizvođač koji zadovoljava minimalne tehničke karakteristike. Ugradnja većeg transformatora bi direktno ugrozila i postavljanje kabelskih veza. Isto tako, mora se osigurati i sigurnosni razmak zbog zaštite od direktnog dodira u slučaju da osoba uđe u prostor transformatora dok je transformator u radu. Naručitelj je zato izradio projektnu dokumentaciju i uvažavajući prostor koji mu je na raspolaganju, predvidio je najveće

dimenzije transformatorske stanice koja se može izgraditi. Iz tih uvjeta je došao i uvjet fizičkih dimenzija samog transformatora a da se osigura dugotrajan i stabilan rad transformatora a s time i cjelokupnog sustava punjenja električnih autobusa za potrebe javnog prijevoza. Žalitelj nepravilno razmatra samo fizičku dimenziju transformatora kao nebitnu stavku a ona utječe i na sve ostale elemente u samoj transformatorskoj stanici.“ (Ovo tijelo je utvrdilo da navedeno mišljenje projektanta naručitelj nije priložio uz podnesak.) Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u dokumentaciju o nabavi lako utvrditi da je istom bila propisana maksimalna dimenzija transformatora 1650 mm × 1000 mm × 2100 mm, a uvidom u ponudu žalitelja nesporno je da je žalitelj ponudio „1985 x 970 x 1950mm po narudžbi/potrebi unutar tenderskih gabarita. Naručitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi u Dijelu II Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj ponude bilo jasno naznačeno da ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve traženo iz tehničkih specifikacija, a da će ponuda koja ne zadovoljava tehničke specifikacije biti odbijena. Što se tiče primjedbe žalitelja da se navedeno moglo ispraviti primjenom odredbi članka 293. ZJN 2016, naručitelj ističe da u konkretnoj situaciji nema mjesta primjeni tog zakonskog članka s obzirom na to da bi pozivanje žalitelja na pojašnjenje dovelo do pregovaranja i izmjene ponude što prema praksi Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske nije dozvoljeno. Sukladno odredbama članka 293. stavka 3. ZJN 2016, naručitelj je obrazložio razloge neprimjene navedenog članka. Isto tako naručitelj otklanja i primjedbu žalitelja da su drugi ponuditelju pozivani na pojašnjenje temeljem članka 293. ZJN 2016 što nije sporno jer se radilo o situaciji kada je primjena navedenih odredbi dozvoljena. Pozivanje žalitelja na mišljenje Uprave za sustav javne nabave pod naslovom „Tehnička specifikacija predmeta ponude“ od 10. siječnja 2019. naručitelj smatra irelevantnim jer se radi o činjeničnoj i pravnoj situaciji koja nije primjenjiva na ovaj postupak javne nabave.

Referirajući se na spomenuto mišljenje projektanta žalitelj u bitnome ističe da je naručitelj pribavio očitovanje tek nakon izjavljene žalbe, odnosno u pobijanoj odluci o odabiru uopće nisu bili navedeni razlozi vezani uz zagrijavanje prostora, količinu zraka ili kabelaške razmake, iako su ti navodi fizikalno i po pravilima struke u potpunosti neosnovani i netočni. Naručitelj samo navodi paušalno očitovanje projektanta koje nema nikakvu vjerodostojnost niti se može uzeti kao pravilno, a niti da je podneseno od strane projektanta tj. ovlaštene osobe. Naručitelj ne navodi niti jedan konkretan proračun, mjerenje ili tehnički dokaz koji bi pokazao da bi ponuđeno rješenje objektivno onemogućilo izvedbu, odnosno da je to što navodi točno. Naručitelj navodi da će veće tijelo koje isijava temperaturu (isijava se toplina, a ne temperatura, kako to naručitelj pogrešno navodi) brže zagrijavati prostor jer je smanjena količina zraka u prostoru, iako se samo iz vanjskih gabarita transformatora ne može zaključiti kolika bi bila razlika u količini zraka u prostoru. Za to je potrebno znati kompletnu geometriju oba transformatora. Čak i u slučaju nepovoljne razlike u količini zraka, radi se o tehnički potpuno zanemarivim iznosima koji bi čak mogli naginjati u korist žalitelja. Dakle, takva tvrdnja nije tehnički utemeljena, navodi žalitelj. Veći transformator se zagrijava sporije od manjeg transformatora zbog veće termalne mase pa time i sporije zagrijava okolni zrak. Pri tome, navodi žalitelj, veliki broj faktora utječe na zagrijavanje prostora (način hlađenja, ventilacija prostora, ukupni gubici transformatora) te se pozivanje samo na okolnost 350 mm veće dužine transformatora u cijelosti čini apsurdnim i neutemeljenim. Žalitelj ističe da očitovanje o malo većem transformatoru i malo manje zraka jasno ukazuje na pristranost i neobjektivnost. Naime, temperatura u trafostanici dodatno se regulira klimom uređajem i/ili ventilacijom s okolinom. Nepoznata, minorna

razlika u količini zraka u trafostanici je u ovom slučaju potpuno irelevantna jer je sustavom ventilacije zrak u trafostanici u direktnom kontaktu s vanjskim zrakom.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome se slaže s odgovorom naručitelja na žalbu.

U svrhu rješavanja spornih pitanja pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u Dijelu II - Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj ponude, između ostalog, propisao da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti ispunjenu Tablicu tehničkih karakteristika digitalnog sustava za nadzor i optimizaciju rada punjača. Ponuditelj je obvezan ispuniti sve tražene informacije u stupcima „Popunjavanje ponuditelj - Ponuđeno” i „Popunjavanje ponuditelj - Referenca na katalog, prospekt, brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju (upisati broj stranice)”, za ponuđenu robu. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve traženo iz tehničkih specifikacija. Ponuda koja ne zadovoljava tehničke specifikacije bit će odbijena.

U Prilogu 6. Tablica tehničkih karakteristika energetskog transformatora, naručitelj je propisao da je potrebno upisati točne dimenzije ponuđenog transformatora – stupac naziva „Ponuđeno - Upisati točan podatak”. U stavci 26. naručitelj je propisao dimenzije (maksimalne) (d x š x v) 1650 mm x 1000 mm x 2100 mm.

Uvidom u žaliteljevu ponudu u Prilog 6. Tablica tehničkih karakteristika energetskog transformatora, utvrđeno je da je u stavku 26. u stupcu „Upisati točan podatak” naveo „1985 x 970 x 1950mm po narudžbi/potrebi unutar tenderskih gabarita”.

Dalje je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 8., kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude navedeno da je nepravilna i neprikladna, uz upućivanje na odredbe Dijela II - Upute za ponuditelje, točka 2. Naručitelj dalje navodi da je u Prilogu 6. Tablica Tehničkih karakteristika energetskog transformatora, u stavci 26. propisao maksimalne dimenzije (d x š x v) 1650 mm x 1000 mm x 2100 mm, a žalitelj je u svojoj ponudi označio „da” te ponudio „1985 x 970 x 1950 mm po narudžbi/potrebi unutar tenderskih gabarita”. S obzirom na to da dimenzije ponuđenog „1985 x 970 x 1950mm” odstupaju od traženih maksimalnih dimenzija „1650 mm x 1000 mm x 2100 mm”, naručitelj navodi da takvu ponudu odbija jer nije sukladna traženom u dokumentaciji o nabavi. Sukladno svemu navedenom, a s obzirom na to da ponuđeni transformator ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve tražene dokumentacijom o nabavi, naručitelj je, kako navodi u zapisniku, obvezan sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 predmetnu ponudu odbiti kao nepravilnu i neprikladnu.

Nadalje, u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije), naručitelj ponavlja razloge odbijanja žaliteljeve ponude navedene u točki 8. zapisnika, dodatno navodeći da slijedom navedenoga naručitelj nije primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016, odnosno nije tražio dopunu, razjašnjavanje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija i dokumentacije. Naručitelj dalje u točki 9. zapisnika navodi podatke o pojašnjenju, upotpunjavanju ponude odabranog ponuditelja navodeći tako da je 15. prosinca 2025. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za dopunom i pojašnjenjem ponude, odnosno traženo je sljedeće: „Izjava o iskustvu stručnjaka u slobodnoj formi iz koje trebaju biti jasno vidljivi slijedeći podaci: ime i prezime stručnjaka, naziv i opis posla, uloga i opis iskustva stručnjaka, razdoblje poslova te podaci o Naručitelju i kontakt podaci druge ugovorne strane kod koje se mogu provjeriti navedeni podaci.” Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj 16. prosinca 2025. dostavio traženo. Naručitelj dalje u točki 9. zapisnika za ponudu ponuditelja Eccos-inženjering d.o.o. navodi da mu je 15. prosinca 2025. uputio zahtjev za dopunom i pojašnjenjem ponude kojim je traženo sljedeće: „U

Prilogu 3. Tablica tehničkih karakteristika sustava za nadzor i optimizaciju rada punionica (CPMS).xlsx utvrđeni su slijedeći nedostaci: nije upisan broj stranica i referenca na katalog, prospekt, brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju za točke 1 i 2; pod „Ponudeno - Zaokružiti“ nije ni za jedan zahtjev zaokruženo da ili ne; iz dostavljenog dokumenta „Tehnički opis CPMS.pdf“ nije razvidno slijedeće: zahtjev 14 - nije razvidno koji protokol se koristi prema vanjskim sustavima, da li je IEC 60870-5-104 ili Modbus TCP/IP, odnosno niti jedan nije naveden; zahtjev 17 - nije razvidno je li moguć pristup temeljen na ulogama; zahtjev 18 – jezik korisničkog sučelja (hrvatski). Poglavlje 1.3.5. Izbornik i statusna traka iz slike je vidljivo da sustav EcoStruxure EV Charging Expert nema odabir na hrvatski jezik. Molimo dostaviti dokaz da kompletan ponuđeni sustav ima korisničko sučelje na hrvatskom jeziku. Za jednog stručnjaka u Izjavi o iskustvu stručnjaka nedostaju kontakt podaci druge ugovorne strane. Kod drugog stručnjaka iz dostavljene Izjave o iskustvu stručnjaka nije razvidno da li navedene reference za bodovanje obuhvaćaju poslove koji se odnose na napajanje električnih vozila. (...) Molimo dopunu ili pojašnjenje navedene izjave u skladu sa traženjem iz dokumentacije o nabavi. Za trećeg stručnjaka iz dostavljene Izjave o iskustvu stručnjaka nije razvidno da li navedene reference za bodovanje obuhvaćaju poslove koji se odnose na kibernetičku sigurnost.“ Naručitelj dalje navodi da je ponuditelj Eccos-inženjering d.o.o. 22. prosinca 2025. dostavio dopis pod nazivom Dopuna i pojašnjenje, izjavu o iskustvu jednog od stručnjaka, popunjen Prilog 3. te tehnički opis CPMS.

Za ocjenu žalbenih navoda u konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 4. stavka 1., 280. stavaka 4. i 8., 290. stavka 1., 293. i 301. stavka 3. ZJN 2016.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u Prilogu 6. Tablica tehničkih karakteristika energetskog transformatora, u stavci 26. tražio maksimalne dimenzije transformatora (d x š x v) 1650 mm x 1000 mm x 2100 mm, te je ujedno tražio upisati točne dimenzije ponuđenog transformatora. Žalitelj je ponudio „1985 x 970 x 1950 mm po narudžbi/potrebi unutar tenderskih gabarita“. Dakle, žalitelj je postupio protivno izričitom zahtjevu naručitelja da upiše točne dimenzije ponuđenog transformatora odnosno one upisane odstupaju od traženih. Pritom je irelevantno opravdanje žalitelja da nije ponudio gotov proizvod, već idejno rješenje jer se predmetni energetski transformatori izrađuju po narudžbi te da su dimenzije koje se nalaze u tablici tehničkih karakteristika energetskog transformatora samo referentne, budući da je, kako je navedeno, trebao navesti točne dimenzije koje u konačnici nudi. Naručitelj u odgovoru na žalbu pravilno primjećuje da sama tvrdnja žalitelja da se radi o nečemu što će se napraviti dovodi do zaključka da je mogao odmah već u ponudi ponuditi transformator traženih dimenzija. Čak da je i naručitelj tražio pojašnjenje ponude, jedino što bi žalitelj mogao učiniti da bi udovoljio zahtjevu naručitelja je ponuditi dimenzije transformatora kako je naručitelj tražio, čime bi izmijenio svoju ponudu, što je suprotno članku 280. stavku 8. ZJN 2016.

Žalitelj navodi da je naručitelj trebao detaljnije obrazložiti razlog odbijanja ponude odnosno navesti zašto je razlog iz kojeg mu je odbio ponudu odlučujući razlog. Prema ocjeni ovoga tijela, odluka i zapisnik naručitelja sadrže dovoljno informacija za zaključak zašto je žaliteljeva ponuda odbijena odnosno zašto je konkretna okolnost odlučujuća za odbijanje ponude žalitelja.

Prema tome, budući da je naručitelj zakonito odbio žaliteljevu ponudu iz navedenog razloga, irelevantna je činjenica da je odabrana 70% skuplja ponuda, budući da naručitelj na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016 mora odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN

2016 utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, a prema članku 296. ZJN 2016 nakon pregleda i ocjene ponuda prema kriteriju za odabir ponude rangira valjane ponude.

U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj ostale ponuditelje stavio u povlašteniji i povoljniji položaj kršeći načelo jednakog tretmana, iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je iz ponude žalitelja bilo jasno da nudi dimenzije koje ne odgovaraju propisanim, dok su kod drugih ponuditelja postojale nejasnoće u ponudi (primjerice, naručitelj je tražio ponuditelja Eccos-inženjering d.o.o. razjašnjenje Priloga 3. Tablice tehničkih karakteristika sustava za nadzor i optimizaciju rada punionica (CPMS).xlsx, jer je naručitelj utvrdio da pod „Ponuđeno - Zaokružiti“ nije zaokružio DA ili NE, međutim, ovo tijelo je utvrdilo da ponuditelj u tablici u ponudi nije zaokružio ponuđene odgovore DA ili NE, već je izrijeком napisao DA, pa je onda samo u pojašnjenju dodatno podcrtao odgovor DA). Stoga, budući da se ovdje ne radi o usporedivoj situaciji naručitelj nije ostale ponuditelje stavio u povlašteniji i povoljniji položaj u odnosu na žalitelja niti je prekršio načelo jednakog tretmana.

U odnosu na prijedlog žalitelja za provođenjem građevinsko – elektrotehničkog vještačenja, navodi se da ovo tijelo ne prihvaća taj prijedlog s obzirom na to da je činjenično stanje bitno za rješavanje žalbenih navoda u dovoljnoj mjeri razjašnjeno, kako je prethodno obrazloženo.

Isto tako, navedeno mišljenje Uprave za sustav javne nabave od 10. siječnja 2019. nije primjenjivo u konkretnom slučaju jer se radi o drugačijem činjeničnom i pravnom stanju, a čak i da jest, isto nije, slijedom odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, obvezujuće za odlučivanje Državne komisije.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.300,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Odabrani ponuditelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka na ime sastavljanja podneska po odvjetniku u iznosu od 156,25 eura.

Sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016, odabrani ponuditelj može dostaviti svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, u roku od pet dana od dana dostave obavijesti o zaprimljenoj žalbi. Očitovanje na žalbu je, dakle, pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016. Međutim, ovo tijelo postupa u granicama zahtjeva iz žalbe te po službenoj dužnosti u odnosu na bitne

povrede ZJN 2016 (članak 404. stavak 1. ZJN 2016) te je isključivo u cilju osiguranja kontradiktornosti postupka dužno omogućiti svakoj stranci da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predloži dokaze. U konkretnom slučaju, ovo tijelo je o žalbenom navodu odlučilo na temelju dokumentacije postupka javne nabave, a ne na temelju dostavljenog očitovanja odabranog ponuditelja. Stoga u konkretnom slučaju proizlazi da odabrani ponuditelj nije u svom očitovanju iznio činjenice i okolnosti o kojima bi ovisilo rješavanja ove pravne stvari, slijedom čega je ocijenjeno da trošak sastavljanja očitovanja odabranog ponuditelja nije opravdan trošak u smislu odredaba ZJN 2016 te je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

