



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/57

URBROJ: 354-2/19-26-05

Zagreb, 4. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 54648952583, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011800, predmet nabave: plan konsolidacije poslovanja tvrtke Jadrolinija, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: UD-4/11-2026 od 21. siječnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011800, predmet nabave: plan konsolidacije poslovanja tvrtke Jadrolinija, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Jadrolinija, Rijeka, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Jadrolinija, Rijeka, objavio je dana 15. listopada 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011800, predmet nabave: plan konsolidacije poslovanja tvrtke Jadrolinija. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (35 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka (65 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, pri čemu je naručitelj sve ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru broj: UD-4/11-2026 od 21. siječnja 2026., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb. Navedena odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 23. siječnja 2026.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 2. veljače 2026. izjavio ponuditelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.500,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i ukazuje na propuste naručitelja prilikom utvrđivanja osnova za isključenje na strani odabranog ponuditelja, u odnosu na osnove povezane s kaznenim presudama te osnove za isključenje povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Žalitelj navodi da je nakon objave odluke o odabiru, u skladu s člankom 310. ZJN 2016, od naručitelja zatražio uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka nabave te da je pregledom dokumentacije koja mu je dostavljena na uvid, utvrdio da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, budući je u odnosu na odabranog ponuditelja KPMG Croatia d.o.o. propustio postupiti u skladu s propisanim načinom utvrđivanja odsustva osnova za isključenje gospodarskog subjekta povezanih s kaznenim presudama, kao i prilikom utvrđivanja odsustva osnova za isključenje povezanih s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Žalitelj ističe da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjenu ponuda, u točki 11. iznosi da je izvršio dohvat iz registra za gospodarske subjekte: KPMG Croatia d.o.o. i KPMG LPP, Kanada, ali da na temelju dokumentacije koja mu je dostavljena na uvid, zaključuje da naručitelj nije u postupku pregleda i ocjene ponude utvrdio odsustvo navedenih osnova za isključenje za ponuditelja KPMG Croatia d.o.o. dohvatom iz registara putem EOJN RH, budući da isti nisu dostavljeni žalitelju na uvid. Također ističe, u slučaju da je naručitelj zaista postupio kako navodi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelju nije omogućen uvid u dohvaćene dokumente što predstavlja povredu postupka u odnosu na obveze naručitelja iz članka 310. ZJN 2016, kao i povredu načela zabrane diskriminacije i načela transparentnosti.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da smatra nespornom činjenicu da je putem EOJN RH dohvatom zatražio i dobio dokaze o nepostojanju osnova za isključenje za odabranog ponuditelja i za sve fizičke osobe, članove njegovih tijela, sukladno odredbama članka 251. i 252. ZJN 2016. U odnosu na navod da je svojom navodnom uskratom davanja na uvid cjelokupne dokumentacije ovog predmeta povrijedio žaliteljevo pravo iz članka 310. ZJN 2016, naručitelj navodi da je nesporno da je naručitelj pozitivno odgovorio na žaliteljev zahtjev za uvid u dokumentaciju, odnosno da je pristao dati mu dokumentaciju na uvid, slijedom čega je žalitelj pregledom dokumentacije dostupne na EOJN RH mogao vidjeti sve što mu je tamo dostupno, dok je u odnosu na dokumente koje nije mogao tako pribaviti, žalitelj imao mogućnost u prostoru naručitelja napraviti uvid u bilo koji dokument koji želi (ništa

od dokumenata nije označeno tajnim). Naručitelj ističe da žalitelj nije niti u prostoru naručitelja tražio uvid u dokumentaciju niti je tražio od naručitelja da mu se ista dostavi elektroničkom poštom ili slično, što naručitelj ne bi bio dužan napraviti, ali ističe da bi napravio, u slučaju da je to od njega traženo. Također ukazuje da je člankom 310. ZJN 2016 propisano da je naručitelj dužan omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju, ali ne propisuje da je naručitelj dužan dostaviti cjelokupnu dokumentaciju te ističe da niti jednom svojom radnjom nije onemogućio žalitelju uvid u bilo koju ispravu iz ovog predmeta javne nabave.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je 27. studenoga 2025. putem sustava EOJN RH zaprimio obavijest da će naručitelj od porezne uprave zatražiti potvrdu o stanju duga za odabranog ponuditelja, slijedom čega ne sumnja da je naručitelj zatražio i ostale dokaze, za koje se ne dobiva automatska notifikacija kroz sustav.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje - osnove povezane s kaznenim presudama, u točki 4.1. propisano da će sukladno članku 251. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela taksativno navedena u članku 251. ZJN 2016, dok je podtočkom 4.1.4. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Nadalje je utvrđeno da je u dijelu osnove za isključenje koje se odnose na osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, u točki 4.2. propisano da će sukladno članku 252. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, pri čemu naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja, dok je podtočkom 4.2.4. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u ESPD obrascu za KPMG Croatia d.o.o. u točki 3.3. kao zastupnici navode Goran Horvat, Tony Ilijanić, Domagoj Hrkać, Josko-George Džida, Katarina Kecko, Igor Gošek, Daniel-Zlatko Lenardić, Maja Maksimović, Jakov Kozina (a koje osobe se kao zastupnici navode i u Izvještaju s podacima iz sudskog registra, koji je naručitelj pribavio dohvatom putem EOJN RH od 27. studenoga 2025.), dok se u točki 4.1. navodi da ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, a u točki 4.2. navedeno je da ne postoje osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 27. studenoga 2025., putem modula "Dohvat iz registra RH" izvršio dohvat iz kaznene evidencije za KPMG Croatia d.o.o. i za osobe koje su navedene u ESPD obrascu kao zastupnici tog gospodarskog subjekta te je po navedenom traženju istog dana zaprimio uvjerenja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, u kojima se navodi da prema raspoloživim podacima kaznene evidencije navedenog Ministarstva niti gospodarski subjekt niti osobe navedene kao njegovi zastupnici nisu osuđivani.

Uvidom u EOJN RH, nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 27. studenoga 2025., sa odgodom od 5 dana, putem modula "Dohvat iz registra RH" za KPMG Croatia d.o.o. zatražio potvrdu o stanju poreznog duga te da je po navedenom traženju dana 2. prosinca 2025. zaprimio potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Trnje, klasa: 034-04/25-10/16001, urbroj: 513-07-01-11-25-2, u kojoj je navedeno da na dan 2. prosinca 2025. navedeni gospodarski subjekt nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 4. analitički prikaz osnova za isključenje, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navedeno da ne postoje osnove za isključenje, te da je isto utvrđeno temeljem dostavljenog popunjenog ESPD obrasca i dostavljenog ESPD obrasca za gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja (upotpunjavanje ponude). Nadalje je u točki 11. podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navedeno da je naručitelj sam izvršio dohvat iz registra za gospodarske subjekte: KPMG Croatia d.o.o. i KPMG LPP te da je iz dobivenih dokaza za gospodarski subjekt KPMG Croatia d.o.o. dokazano nepostojanje osnova za isključenje.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj 23. siječnja 2026. od naručitelja zatražio uvid u ponude ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, između ostaloga i u ponudu odabranog ponuditelja, kao i u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka nabave, nakon čega mu je naručitelj istog dana odgovorio da je zahtjev odobren, dok je u dijelu Informacije/instrukcije podnositelju zahtjeva o načinu uvida u dijelove ponude koji nisu dostavljeni elektroničkim putem naveo da nije primjenjivo te svojem odgovoru priložio upute za uvid u elektroničke ponude i omogućio uvid u folder pod nazivom: „Dodatna dokumentacija“, za koji folder je u žalbenom postupku utvrđeno da ne sadrži dokumente pribavljene dohvatom iz kaznene i porezne evidencije.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Člankom 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela taksativno navedena pod a) do f).

Člankom 252. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Člankom 260. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Člankom 262. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Prema odredbi stavka 2. tog članka, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Sukladno članku 265. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, odnosno potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona.

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo

slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo transparentnosti.

Člankom 310. stavkom. 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi) u članku 28. stavku 1. točki 33. propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba sadržavati, između ostalog, popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvatom ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvati ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe i slično).

Dakle, naručitelj je u točkama 4.1. i 4.2. dokumentacije o nabavi, kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, inkorporirao odredbe članaka 251. i 252. ZJN 2016 koji se tiču postojanja obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave (osuđivanost za taksativno propisana kaznena djela i plaćanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje).

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda putem EOJN RH, dohvaćanjem iz registara i evidencija RH provjeravao pitanja postojanja/nepostojanja osnova za isključenje iz točaka 4.1. i 4.2. dokumentacije o nabavi te pribavio uvjerenja Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije za gospodarski subjekt KPMG Croatia d.o.o., Zagreb te za osobe ovlaštene za zastupanje toga subjekta, kao i potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave.

Žalitelj ukazuje da naručitelj nije postupio transparentno jer je žalitelju po zahtjevu za uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave propustio omogućiti uvid u predmetne dokumente pa je žalitelju upitno je li naručitelj na odgovarajući način utvrdio postojanje/nepostojanje obveznih osnova za isključenje na strani odabranog ponuditelja.

Žalitelj je u pravu kada navodi da je obveza naručitelja postupati transparentno te da je u konkretnom slučaju pogrešno postupio kada žalitelju nije omogućio uvid u dokumente koje je pribavio dohvaćanjem iz registara i evidencija RH, a koji se odnose na pitanja postojanja predmetnih razloga za isključenje odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave.

Međutim, prema ocjeni žalbenog tijela propust naručitelja u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru jer iz sadržaja dohvaćenih dokumenata iz registara i evidencija RH, a u koje je žalbeno tijelo izvršilo uvid putem EOJN RH, postupajući po službenoj dužnosti sukladno odredbama članka 404. ZJN 2016, proizlazi da na strani odabranog ponuditelja nema razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave.

Ujedno je potrebno istaknuti da iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da ponuditelj ima pravo izvršiti uvid u dokumentaciju postupka, o čemu šalje zahtjev naručitelju putem EOJN RH, dok je s druge strane naručitelj, u slučaju da je takav

zahtjev primio putem EOJN RH i da je isti upućen nakon dostave odluke o odabiru do isteka roka za žalbu, ponuditelju obavezan omogućiti traženi uvid.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je u konkretnom slučaju žalitelj zatražio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, a naručitelj je žalitelju istoga dana kada je zatražen, omogućio uvid u dokumentaciju postupka, međutim u žalbenom postupku je utvrđeno da je tom prilikom naručitelj propustio žalitelju omogućiti uvid u dokumente pribavljene dohvatom iz kaznene i porezne evidencije za odabranog ponuditelja, pri čemu ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da iste dokumente žalitelju omaškom nije stavio na raspolaganje obzirom da iz njegova cjelokupnog postupanja proizlazi da nije imao namjeru na bilo koji način onemogućiti žalitelju uvid u dokumentaciju postupka. Pri tome je ovo tijelo uzelo u obzir i činjenicu da žalitelj nije naručitelja dodatno tražio dokumente koje mu je naručitelj propustio dostaviti iako je žalitelju iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda bilo vidljivo da je naručitelj radio dohvat iz dostupnih registara.

Dakle, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, prema ocjeni ovog tijela, navedenim propustom naručitelj nije žalitelju onemogućio učinkovitu uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka niti pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Naime, u situaciji kada je iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji je javno objavljen i kao takav dostupan žalitelju, bilo sasvim razvidno da je prilikom utvrđivanja postoje li na strani odabranog ponuditelja osnove za isključenje, naručitelj izvršio dohvat iz registra za gospodarski subjekt KPMG Croatia d.o.o, žalitelju je već u trenutku u kojem mu je naručitelj omogućio uvid u dokumentaciju postupka (23. siječnja 2026.) moglo biti razvidno da je naručitelj napravio propust prilikom omogućavanja uvida u dokumentaciju postupka. U takvoj situaciji, a osobito uzimajući u obzir činjenicu da je naručitelj postupao aktivno i promptno te omogućio žalitelju uvid u elektroničke ponude zaprimljene u postupku, kao i uvid u folder sa dodatnim dokumentima, ali mu je pritom propustio dostaviti dokumente pribavljene dohvatom iz registara i evidencija RH putem sustava EOJN RH (pri čemu je takav dohvat nesporno evidentiran u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda), žalitelj je, a u svrhu pripreme žalbe kojom sadržajno osporava ponudu odabranog ponuditelja i zakonitost odluke o odabiru, imao priliku i dovoljno vremena (sve do 2. veljače 2026., kada je bio zadnji dan za izjavljivanje žalbe) dodatno zatražiti uvid u dokumentaciju postupka, odnosno ukazati naručitelju na njegov propust i omogućiti mu da svoj propust otkloni. Međutim, navedeno je žalitelj propustio učiniti, već je u žalbi istakao žalbeni navod koji se temelji isključivo na formalnom propustu naručitelja pri čemu ne ukazuje da na strani odabranog ponuditelja zaista postoje navedene osnove za isključenje. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, žalitelju u konkretnom slučaju nije povrijeđeno pravo na pravnu zaštitu niti mu je onemogućeno isticanje da na strani odabranog ponuditelja postoje osnove za isključenje. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj ukazuje na propuste naručitelja prilikom utvrđivanja postojanja osnova za isključenje za oslanjača odabranog ponuditelja, KPMG LLP, Kanada, i to u odnosu na osnove povezane s kaznenim presudama. Žalitelj ukazuje da se u dostavljenom ESPD obrascu gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada, u točki 3.3. podaci o zastupnicima, navodi Doug Ewing, identifikacijski broj: 122363153, država Kanada, bez dodatnih informacija o prirodi zastupanja, dok je uvidom u dokument Izvadak iz poslovnog registra za podugovaratelja KPMG LLP, Kanada, koji je dostavljen kao ažurirani popratni dokument u prijevodu na hrvatski jezik, utvrđeno da se u predmetnom dokumentu navodi da gospodarski subjekt KPMG LLP na dan 9. siječnja 2026. ima upisano 725 partnera, dok je kao partner 1 imenovana

Silvia Montefiore, pri čemu citirani izvadak ne navodi podatke o zastupniku Doug Ewing koji je naveden kao osoba ovlaštena za zastupanje u ESPD obrascu podugovaratelja, dok ESPD obrazac podugovaratelja ne navodi podatke o osobi Silvia Montefiore, istovremeno navedenoj kao partner 1 u izvratku iz poslovnog registra. Slijedom navedenoga, žalitelj ukazuje da postoji nesklad između podataka navedenih u ESPD obrascu i podataka iz izvratka iz poslovnog registra za oslanjača odabranog ponuditelja, koje je naručitelj propustio uočiti i pojasniti, pri čemu žalitelj napominje kako nije moguće jasno i nedvojbeno zaključiti postoji li neka druga osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta KPMG LLP Kanada, budući da izvadak iz poslovnog registra navodi postojanje 725 partnera uz Silviu Montefiore, bez navođenja njihovih podataka kao niti prirode njihova zastupanja. Žalitelj nadalje navodi da je člankom 265. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 i prethodno citiranom točkom 4.1.4. dokumentacije o nabavi određeno koju vrstu dokumenata je javni naručitelj obvezan prihvatiti kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje na strani ponuditelja, odnosno kojim dokumentima oni mogu biti zamijenjeni u slučaju da se prethodno navedeni dokumenti u državi poslovnog nastana ne izdaju ili ako oni ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je uvidom u ažurirane popratne dokumente koje je naručitelj žalitelju dostavio na uvid putem EOJN RH, utvrdio je da je za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada, kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje koje se odnose na osnove povezane s kaznenim presudama, dostavljen dokument naziva „RE: KPMG Canada Grounds for Exclusion Information for Proposal: business consolidation plan for the company Jadrolinija (hrv. prijevod: Predmet: KPMG Kanada – Informacije o osnovama za isključenje vezano uz ponudu: Plan konsolidacije poslovanja za tvrtku Jadrolinija)“ te da je dokument izrađen u formi internog privatnog i povjerljivog dopisa upućenog od strane Doug Ewing (partner, Global Infrastructure Advisory, KPMG Canada) prema Danielu Lenardiću (partner, KPMG Croatia), kojim KPMG Kanada pruža informacije partneru KPMG Croatia „kao odgovor na kriterije za isključenje navedene u prijedlogu za Jadroliniju“. Žalitelj također ističe da je pregledom sadržaja dopisa utvrdio da isti taksativno ne navodi osnove povezane s kaznenim presudama na način na koji su one definirane u članku 251. stavku 1. ZJN 2016, već se iste navode u proizvoljnoj opisnoj formi, među ostalim djelomično opisujući poslovne procese tog gospodarskog subjekta, uz navođenje zaključka da politikama usklađenosti pokazuju njihovu predanost održavanju etičkih i zakonitih praksi, no isto tako dopis eksplicitno navodi da „KPMG Kanada ne pruža dodatne dokaze niti dokumente za potkrepu navedenog“. Žalitelj ističe da je iz sadržaja dokumenta utvrdio da isti daje informacije vezane uz status gospodarskog subjekta, no ne navodi nikakve potrebne informacije o postojanju ili nepostojanju kaznenih presuda za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta – odnosno za osobe navedene u Izvodu iz registra, a kako je zatraženo zahtjevom naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 16. prosinca 2025. Dodatno žalitelj navodi da sadržaj dokumenta ne pruža niti informacije o državljanstvu osoba ovlaštenih za zastupanje te ističe da se na kraju dopisa nalazi potpis javnog bilježnika Sajida Mehdi, pomoćnika glavnog pravnog savjetnika KPMG LLP, koji potvrđuje ovlaštenu potpis Douga Ewinga, ali da dokument ne sadrži nikakav drugi element nadovjere kanadskih isprava (apostille) radi upotrebe pred nadležnim tijelom na području Republike Hrvatske. Žalitelj je stava da navedeni dopis nije u skladu s odredbama članka 265. stavka 1. ZJN 2016 niti odredbama dokumentacije o nabavi, budući da dokument sadržajem ne odgovara propisanim odredbama za dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama za

gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta te ističe da navedeni dokument sam po sebi nije dostatan za nedvojbeno dokazivanje odsustva ovih osnova za isključenje. Nadalje ističe da iz dokumentacije postupka nabave dostavljene na uvid žalitelju nije razvidno kojim je postupcima naručitelj utvrdio činjenično stanje prema kojem u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada, ne postoji izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra, odnosno jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, odnosno izjava pod prisegom, kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN, kao uvjet da bi ti dokumenti mogli biti zamijenjeni proizvoljnim internim dopisom gospodarskog subjekta. Žalitelj zaključno navodi da je uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente razvidno da je naručitelj u tijeku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi postojanje dokumenta kojima se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada, dokazuje da ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama te iste zatražiti; zatražiti pojašnjenje i utvrditi koje su sve osobe (imenom i prezimenom) članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada te u kojem obliku te osobe zastupaju gospodarski subjekt; zatražiti dostavu informacija o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta; utvrditi odsustvo osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin; propustio utvrditi potrebu nadovjere kanadskih isprava (apostille) radi upotrebe pred nadležnim tijelom na području Republike Hrvatske te propustio utvrditi odsustvo osnova za isključenje u Republici Hrvatskoj za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada i ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta. Slijedom navedenoga, žalitelj je stava da je naručitelj postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 jer nije pregledao ponudu odabranog ponuditelja u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te u odnosu na prigovor žalitelja da izjava ne sadrži apostille navodi da u dokumentaciji o nabavi nije propisao da su ponuditelji dužni uz javnu ispravu izdanu u drugoj državi dostaviti nadovjeru ili u odnosu na nju provesti legalizaciju, a osim toga niti sam ZJN 2016 ne propisuje takvu obvezu za ponuditelja, pri čemu žalitelj uakazuje na praksu ovog tijela iskazanu u Rješenjima: KLASA: UP/II-034-02/23-01/417, URBROJ: 354-02/4-23-11 od 28. rujna 2023. i KLASA: UP/II-034-02/22-01/525, URBROJ: 354-02/11-25-4 od 29. listopada 2025. U odnosu na navod žalitelja u kojemu osporava ispravnost dostavljenog dokaza navodeći da naručitelj nije utvrdio da li se u Kanadi izdaje javna isprava kojom se dokazuje izostanak kažnjavanja za KPMG LLP, Kanada, a podredno da li prema pravu Kanade postoji mogućnost izdavanja izjave pod prisegom, naručitelj navodi da je sukladno članku 403. stavak 2. ZJN 2016 žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, pa naručitelj ističe ukoliko je žalitelj stava da se u Kanadi izdaje javna isprava kojom se dokazuje izostanak kažnjavanja, odnosno da se po pravu te

države može pribaviti izjava pod prisegom, onda je to trebao i navesti i ukazati na odredbe mjerodavnih propisa te države, koji to propisuju, a što je propustio učiniti. U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj osporava ispravnost predmetnog dokaza uz obrazloženje da u njemu nisu navedena sva kaznena djela iz članka 251. ZJN 2016, nego su ista navedena u proizvoljnoj opisnoj formi, naručitelj navodi da su u ispravi navedena kaznena djela kako su popisana u članku 57. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014., uz pojašnjenje da je to tako zato što taj subjekt u Kanadi nije niti mogao biti kažnjen za kaznena djela propisana u članku 251. ZJN 2016, budući su u članku 251. ZJN 2016 popisana kaznena djela iz hrvatskog Kaznenog zakona. Naručitelj navodi da s druge strane, sukladno smislu odredbi članka 57. Direktive 2014/24/EU, dostavljeni dokaz sadrži dovoljno determiniran opis kaznih djela koja su relevantna za isključenje iz postupka javne nabave, neovisno o tome kako se njih konkretno naziva u hrvatskom ili kanadskom zakonu te da je značajno samo da ponuditelj i članovi njegovih relevantnih tijela nisu kažnjeni za kaznena djela po zakonu Kanade, čiji zakonski opisi bića kaznenih djela odgovaraju opisu iz članka 57. Direktive (a koja odgovaraju popisu iz izjave koju je ponuditelj dostavio), te je tako izričito propisano i u članku 251. stavku 1. točki 2. ZJN 2016. („odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU“). U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj trebao tražiti informaciju o državljanstvu fizičkih osoba koje su članovi tijela gospodarskih subjekata, naručitelj isti osporava te navodi da prvi dokaz kojeg gospodarski subjekti dostavljaju je ESPD obrazac, u kojemu daju izjavu o izostanku razloga za isključenje, a temeljem odredbi članka 263. ZJN 2016, naručitelj je dužan tražiti u odnosu na izjave iz ESPD obrasca dokaze o tome da subjekt ispunjava sve kriterije za kvalitativni odabir, te u tu svrhu naručitelj može tražiti samo one dokaze koji su propisani u člancima 265. do 268. ZJN 2016, a sukladno članku 264. stavku 2. istog Zakona. Naručitelj ističe, obzirom da izjava ili bilo kakav drugi dokaz o državljanstvu nisu popisani u ZJN 2016 kao dozvoljeni dokazi o ispunjavanju uvjeta za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta to naručitelj nije niti morao, niti smio tražiti od ponuditelja dostavu takvih dokaza, on je, doduše, mogao tražiti određene podatke, ali samo od nadležnih tijela ili izdavatelja konkretnih dokumenata, sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, i to ukoliko je zbog nekog razloga sumnjao u istinitost dokaza koje je dostavio ponuditelj, što je međutim pitanje slobode ocjene dokaza, kojom naručitelj raspolaže temeljem članka 301. stavka 2. ZJN 2016. pri čemu naručitelj ukazuje na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/51, URBROJ: 354-02/4-24-04 od 20. veljače 2024. U odnosu na navod žalitelja kojim osporava adekvatnost izjave kojom oslanjač dokazuje izostanak razloga za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 radi toga što se radi o „internom dopisu“, naručitelj navodi da je isto pogrešno iz razloga što članak 265. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da to mora biti „izjava davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta...“ pri čemu Zakon nigdje ne spominje da ona mora biti sastavljena na način da je upućena naručitelju ili kojoj god osobi, niti propisuje bilo kakvu njezinu posebnu formu, pri čemu naručitelj ističe ukoliko predmetna izjava udovoljava propisu i ukoliko je potpis ovlaštene osoba na njoj javno ovjeren, on ju mora prihvatiti kao valjanu. U odnosu na navod žalitelja kojim ukazuje na propust prilikom utvrđivanja osuđivanosti gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada, i članova njegovih relevantnih tijela, naručitelj ističe da je dohvatom pribavio preko EOJN RH dokaze o nekažnjavanju o svim osobama (pravnim i fizičkim) koje su navedene u

ESPD obrascu, a o kojima tijela kaznenog progona imaju evidentirane podatke, pošto za KPMG LLP, Kanada, i članove njegovih relevantnih tijela nije primljena niti jedna isprava iz koje bi proizlazilo da bi neka od tih osoba (pravna ili fizičke) bila kažnjavana u RH, naručitelj ističe da to znači da te osobe nisu u kažnjavane u Republici Hrvatskoj.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe kako činjenica što je u izvratku iz poslovnog registra za podugovaratelja KPMG LLP kao partner 1 navedena Silivia Montefiore, to ujedno ne znači da je imenovana jedina ili isključiva osoba ovlaštena za zastupanje niti da ne postoje druge osobe koje imaju ovlaštenje za zastupanje. Nadalje navodi da je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada, u točki 3.3. kao osoba ovlaštena za zastupanje naveden Doug Ewing, a da u konkretnom slučaju ne postoji nikakav dokaz da Doug Ewing nije ovlašten za zastupanje tog gospodarskog subjekta te da žalitelj iznosi isključivo pretpostavke, temeljene na usporedbi neusporedivih registara. Nadalje ukazuje da je navod žalitelja u kojemu ističe da se u izjavi KPMG LLP, Kanada, taksativno ne navode osnove povezane s kaznenim presudama na način na koji su one definirane u članku 251. stavku 1. ZJN 2016, već da se iste navode u proizvoljnoj opisnoj formi, u potpunosti promašene, te obrazlaže da se u Kanadi ne izdaju odgovarajući službeni dokumenti kao u Republici Hrvatskoj, a kojima bi se moglo dokazati nepostojanje osnova za isključenje gospodarskog subjekta povezane s kaznenim presudama pa je slijedom navedenog, društvo KPMG LLP, Kanada, dostavilo izjavu ovlaštene osobe za zastupanje, ovjerenu kod javnog bilježnika, kojom ovlaštena osoba potvrđuje da ne postoje osnove za isključenje KPMG LLP, Kanada, povezane s kaznenim presudama, pri čemu je intencija izjave da se odnosi na gospodarski subjekt te sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Pojašnjava da je u ESPD obrascu za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada, navedeno da ne postoje navedeni dokazi u elektroničkom obliku, iz razloga što se takvi dokumenti u Kanadi ne izdaju pa je stoga u predmetnoj izjavi i navedeno „KPMG Kanada ne pruža dodatne dokaze niti dokumente za potkrepu navedenog”. Nadalje ističe da su dostavljenom izjavom obuhvaćena sva kaznena djela koja predstavljaju obvezne osnove za isključenje, a koja kaznena djela su propisana i člankom 57. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014., na čijim je odredbama utemeljeno i predmetno nacionalno zakonodavstvo. Navodi da činjenica što su osnove isključenja u izjavi izražene opisnim i sadržajnim putem, uz pozivanje na kanadski regulatorni okvir, interne politike uskladenosti, etičke standarde i zakonite poslovne prakse, ne umanjuje njezinu pravnu relevantnost, već odražava uobičajenu praksu gospodarskih subjekata iz trećih zemalja koji izjave sastavljaju u skladu s vlastitim pravnim i regulatornim okvirom te navodi da je iz sadržaja izjave nesporno nepostojanje relevantnih kaznenih presuda koje bi predstavljale osnovu za isključenje KPMG LLP, Kanada, iz postupka javne nabave, konkretno, navedeno je "KPMG Kanada također nikada nije osuđena pravomoćnom presudom za bilo koju od navedenih kaznenih aktivnosti" te se kaznena djela navode redosljedom kako su navedena u ZJN 2016 te u članku 57. Direktive 2014/24/EU. Također ističe da su žalbeni navodi kojima se osporava valjanost dostavljene izjave zbog nepostojanja apostilla u cijelosti neosnovani te protivni dokumentaciji o nabavi i mjerodavnom pravnom okviru javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje - osnove povezane s kaznenim presudama, u točki 4.1., propisano da će sukladno članku 251. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz članka 251., stavka 1., točke 1. podtočaka od a) do f), ZJN 2016, kao i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Nadalje je točkom 4.1.4. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Nadalje je propisano da će, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda, naručitelj od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje, i to: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, a ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, pri čemu je propisano da izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Nadalje je propisano da gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i/ili osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske moraju navesti u kojoj državi imaju poslovni nastan, odnosno podatak o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta te da za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: u obliku ispunjenog ESPD obrasca, podaci o gospodarskom subjektu, podaci o gospodarskom subjektu i/ili podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta, ili u obliku izjave / popisa u slobodnoj formi.

U točki 8. oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano je da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa te da je naručitelj obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi

subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje, pri čemu je gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta KPMG Croatia d.o.o. u točki 3.4. navedeno da sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, dok je u točki 3.4.1. popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, naveden KPMG LLP kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je 27. studenoga 2025. naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ESPD obrasca za gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja, odnosno na dostavu ESPD obrasca za gospodarski subjekt KPMG LLP te da je 10. prosinca 2025. odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac za navedeni gospodarski subjekt, u kojemu je u točki 3.1. kao sjedište naveden Toronto, Ontario, Kanada, dok se u točki 3.3. kao zastupnik navodi Doug Ewing, identifikacijski broj: 122363153, Kanada. Nadalje u točki 4.1. potvrđeno je da na strani navedenog gospodarskog subjekta ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama.

Uvidom u EOJN RH, nadalje je utvrđeno da je 16. prosinca 2025. naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za KPMG LLP, Kanada, kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje, i to: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti države čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, odnosno izjava/potvrda za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta, odnosno za osobe navedene u izvodu iz registra.

Utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupajući po navedenom zahtjevu, naručitelju dana 9. siječnja 2026. dostavio dopis od 7. siječnja 2026., pod nazivom: Informacije o osnovama za isključenje vezano uz ponudu: Plan konsolidacije poslovanja za tvrtku Jadrolinija, u prijevodu sa engleskog jezika, ovjeren od strane javnog bilježnika, potpisan od strane Douga Ewinga, za kojega se navodi da je partner u KPMG Kanada, upućen Danielu Lenardiću, partneru u KPMG Croatia d.o.o., u kojemu se navodi da KPMG Kanada nikada nije osuđena pravomoćnom kaznenom presudom za bilo koju od navedenih kaznenih aktivnosti: sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, korupcija, prijevara, kaznena djela terorizma ili povezana s terorističkom aktivnosti (pri čemu se ističe da za navedena djela nisu osuđeni niti njezini predstavnici), pranje novca ili financiranje terorizma, dječji rad i drugi oblici trgovine ljudima.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 15. siječnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada, dokazuje nepostojanje osnova za isključenje, i to dostavu izvotka iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra u državi članici njegova poslovnog nastana, odnosno ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične

države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Postupajući po navedenom zahtjevu, odabrani ponuditelj je 16. siječnja 2026. dostavio izvadak iz poslovnog registra za KPMG LPP, u prijevodu na hrvatski jezik, izdan od strane Ministarstva javnih i poslovnih usluga, od 9. siječnja 2026., pod nazivom Izvješće o profilu, u kojemu se navodi da predmetni gospodarski subjekt broji 725 partnera, pri čemu se kao partner 1 navodi: Silvia Montefiore, Toronto, Kanada.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 251. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Člankom 265. stavak 2. ZJN 2016 propisano je ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Članak 20. stavak 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi propisuje da izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Sukladno članku 273. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Članak 275. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan, sukladno pododjeljcima 1. – 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 javni naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja

kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1., utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, naručitelj je u točki 4.1. dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta inkorporirao odredbe članka 251. ZJN 2016 koji se tiču postojanja obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, u odnosu na osuđivanost za taksativno propisana kaznena djela, pri čemu je propisano da je naručitelj obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja, relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje, u koju svrhu je gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. Dokumentacijom o nabavi je također propisano da se odustvo osnova za isključenje po navedenoj osnovi preliminirano dokazuje ESPD obrascem, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, dok u slučaju ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje, i to izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, a ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, koju može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

U žalbenom postupku je utvrđeno da se odabrani ponuditelj u odnosu na propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti, oslonio na gospodarski subjekt KPMG LLP, koji gospodarski subjekt ima poslovni nastan izvan Republike Hrvatske, odnosno ima sjedište u Kanadi. Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja da na strani gospodarskog subjekta na koji se oslanja ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio ESPD obrazac za navedeni gospodarski subjekt, kao i dopis od 7. siječnja

2026., pod nazivom: Informacije o osnovama za isključenje vezano uz ponudu: Plan konsolidacije poslovanja za tvrtku Jadrolinija, u prijevodu sa engleskog jezika, ovjeren od strane javnog bilježnika, potpisan od strane Douga Ewinga, za kojega se navodi da je partner u KPMG Kanada, upućen Danielu Lenardiću, partneru u KPMG Croatia d.o.o., u kojemu se navodi da KPMG Kanada nikada nije osuđena pravomoćnom kaznenom presudom za bilo koju od navedenih kaznenih aktivnosti: sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, korupcija, prijevarena, kaznena djela terorizma ili povezana s terorističkom aktivnosti (pri čemu se ističe da za navedena djela nisu osuđeni niti njezini predstavnici), pranje novca ili financiranje terorizma, dječji rad i drugi oblici trgovine ljudima.

U odnosu na prigovor žalitelja da predmetna izjava dostavljena od strane odabranog ponuditelja ne sadrži nadovjeru/apostille, ovo žalbeno tijelo je utvrdilo kako naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao nadovjeru/apostille stranih javnih isprava niti je odredbama ZJN 2016 propisana takva obveza pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim. Isto tako, ovo tijelo nije utvrdilo nedostatke u predmetnoj izjavi koji bi se sastojali u tome što je ista sastavljena u formi dopisa, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda gdje žalitelj osporava ovlaštenje Douga Ewinga za davanje takve izjave, budući se imenovani ne navodi kao partner u izvratku iz poslovnog registra za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada, u kojemu je kao partner 1 navedena Silvia Montefiore, potrebno je navesti da sukladno članku 20. stavak 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. U žalbenom postupku je nedovoljno utvrđeno da je upravo Doug Ewing u ESPD obrascu KPMG LLP, Kanada, naveden kao osoba ovlaštena za zastupanje, dok s druge strane žalitelj ukazuje da se Doug Ewing ne navodi u izvratku iz poslovnog registra za navedeni gospodarski subjekt i na tome temelji argumentaciju da imenovani nije ovlašten za davanje predmetne izjave. Obzirom na navedeno, po ocjeni ovog tijela činjenica što Doug Ewing nije naveden u izvratku iz poslovnog registra kao partner ne dovodi u pitanje vjerodostojnost navoda iz ESPD obrasca u kojemu se navodi da je on osoba ovlaštena za zastupanje, slijedom čega je ovo tijelo ocijenilo da žalitelj nije dostavio dokaz iz kojega bi proizlazilo da Doug Ewing nije ovlašten za davanje predmetne izjave, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj navodi da je naručitelj propustio utvrditi postojanje dokumenta kojima se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada, dokazuje odsustvo osnova za isključenje vezano za kaznene presude, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj sukladno teretu dokazivanja nije dokazao da dostavljena izjava nije prikladan dokaz za dokazivanje odsustva osnova za isključenje u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta na koji se odabrani ponuditelj oslanja, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu se ističe da se u osporavanj izjavi za KPMG LLP, Kanada, taksativno ne navode osnove povezane s kaznenim presudama na način na koji su one definirane u članku 251. stavku 1. ZJN 2016 te da je naručitelj propustio utvrditi odsustvo osnova za isključenje u Republici Hrvatskoj za navedeni gospodarski subjekt, potrebno je istaknuti da je u točki 4.1. dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne

nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz članka 251. točke 1. podtočaka od a) do f) ZJN 2016 te za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Članak 57. stavak 1. Direktive 2014/24/EU definira obvezne razloge isključenja gospodarskih subjekata iz postupaka javne nabave, pri čemu naručitelji moraju isključiti ponuditelje ako su pravomoćnom presudom osuđeni za sljedeća kaznena djela: a) sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji (kako je definirano u članku 2. Okvirne odluke Vijeća 2008/841/PUP), b) Korupcija (kako je definirano u članku 3. Konvencije o borbi protiv korupcije i članku 2. stavku 1. Okvirne odluke 2003/568/PUP), c) prijevара (u smislu članka 1. Konvencije o zaštiti financijskih interesa Europskih zajednica), d) kaznena djela terorizma ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima (kako je definirano u člancima 1. i 3. Okvirne odluke Vijeća 2002/475/PUP), e) pranje novca ili financiranje terorizma (kako je definirano u članku 1. Direktive 2005/60/EZ), f) dječji rad i drugi oblici trgovanja ljudima (kako je definirano u Direktivi 2011/36/EU). Obzirom da je iz osporavane izjave/dopisa razvidno da ista obuhvaća kaznena djela koja su taksativno navedena u članku 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU i koja su kao takva inkorporirana u članak 251. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo obzirom na navedeno ne nalazi nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Međutim, u žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada osporava predmetnu izjavu navodeći da se ista ne odnosi i na sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada. Naime, u odnosu na gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada, naručitelj je bio dužan utvrditi odsustvo osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama, i to za navedeni gospodarski subjekt, ali i za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta te je isto bio dužan utvrditi na temelju dokumenata propisanih kao dokaz nepostojanja obveznih razloga za isključenje sukladno kogentnoj odredbi članka 265. ZJN 2016, što je propustio učiniti. Naime iz dostavljene izjave razvidno je da se ista odnosi na gospodarski subjekt te da se ne odnosi na osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada. Pritom je iz očitovanja odabranog ponuditelja u žalbenom postupku vidljivo da isti navodi kako postoji više osoba koje su koje imaju ovlasti zastupanja tog gospodarskog subjekta. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje ukazuje na propuste naručitelja prilikom utvrđivanja postojanja/nepostojanja osnova za isključenje za oslanjača odabranog ponuditelja KPMG LLP, Kanada, u odnosu na osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Ističe da je uvidom u ažurirane popratne dokumente dostavljene na uvid žalitelju, utvrđeno da je za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada kao dokaz nepostojanja ovih osnova za isključenje dostavljen dokument naziva „RE: KPMG Canada Grounds for Exclusion Information for Proposal: business consolidation plan for the company Jadrolinija (hrv. prijevod: Predmet: KPMG Kanada

– Informacije o osnovama za isključenje vezano uz ponudu: Plan konsolidacije poslovanja za tvrtku Jadrolinija). Žalitelj ukazuje da je u prethodnom žalbenom navodu istaknuto da je navedeni dokument izrađen u formi internog privatnog i povjerljivog dopisa upućenog od strane Doug Ewing (partner, Global Infrastructure Advisory, KPMG Canada) prema Danielu Lenardiću (partner, KPMG Croatia), kojim KPMG Kanada pruža informacije partneru KPMG Croatia “kao odgovor na kriterije za isključenje navedene u prijedlogu za Jadroliniju”. Navodi da je pregledom sadržaja dopisa utvrđeno da isti ne navodi taksativno osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje na način kako su one definirane u članku 252. stavku 1. ZJN 2016 već se iste navode u proizvoljnoj opisnoj formi osobe koja upućuje dopis. Žalitelj je stava da navedeni dopis nije u skladu s odredbama članka 265. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, niti u skladu sa odredbama dokumentacije o nabavi, budući da dokument svojim sadržajem ne odgovara propisanim odredbama za dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje povezanih s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje te zaključuje da navedeni dokument nije dostatan za nedvojbeno dokazivanje odsustva ovih osnova za isključenje. Žalitelj ističe da, obzirom da se radi o internom dopisu, nije razvidno kojim je postupcima naručitelj utvrdio činjenično stanje prema kojemu je utvrdio da ne postoji niti potvrda porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016. ili da ona ne obuhvaća sve okolnosti iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, niti izjava pod prisegom, a što je uvjet da bi ti dokumenti mogli biti zamijenjeni internim dopisom gospodarskog subjekta. Nadalje žalitelj navodi da iz dostavljene dokumentacije također nije razvidno na koji je način naručitelj utvrdio odsustvo osnova za isključenje za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada, u Republici Hrvatskoj jer iako naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjenu ponuda, u točki 11. navodi da je izvršio dohvat iz registra za gospodarske subjekte: KPMG Croatia d.o.o. i KPMG LPP, Kanada, na temelju dokumentacije dostavljene na uvid, žalitelj zaključuje da naručitelj nije u postupku pregleda i ocjene ponude utvrdio odsustvo osnova za isključenje za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada, dohvatom iz registara putem EOJN RH, budući isti nisu dostavljeni žalitelju na uvid, čime je postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 jer nije pregledao ponudu u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Nadalje, u slučaju da je naručitelj zaista postupio kako navodi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj ističe da mu naručitelj nije omogućio uvid u dohvaćene dokumente što predstavlja povredu postupka u odnosu na obveze naručitelja iz članka 310. ZJN 2016, kao i povredu načela zabrane diskriminacije i transparentnosti. Žalitelj zaključno ističe da je uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente, razvidno da je naručitelj u tijeku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi sljedeće okolnosti u vezi osnova povezanim s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, i to utvrditi postojanje dokumenata kojima se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, propustio utvrditi potrebu nadovjere kanadskih isprava (apostille) radi upotrebe pred nadležnim tijelom na području Republike Hrvatske te propustio utvrditi odsustvo ovih osnova za isključenje u Republici Hrvatskoj za gospodarski subjekt KPMG LLP.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod pri čemu upućuje na prethodno iznesenu argumentaciju prilikom osporavanja žalbenog navoda vezano za osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da točkom 4.1.4. dokumentacije o nabavi nisu propisani nikakvi dodatni uvjeti, uključujući zahtjev za apostille ili bilo koji drugi oblik međunarodne legalizacije isprava. Nadalje obrazlaže da se u Kanadi se ne izdaju odgovarajući službeni dokumenti kao u Republici Hrvatskoj, a kojima bi se moglo dokazati nepostojanje osnova za isključenje gospodarskog subjekta povezanim s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje pa je slijedom navedenog, društvo KPMG LLP, Kanada, dostavilo izjavu ovlaštene osobe za zastupanje, ovjerenu kod javnog bilježnika, kojom izjavom, ovlaštena osoba potvrđuje da ne postoje osnove za isključenje KPMG LLP, Kanada povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Ujedno obrazlaže da je gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada, u ESPD obrascu naveo da ne postoje navedeni dokazi u elektroničkom obliku, upravo iz razloga što se takvi dokumenti u Kanadi ne izdaju.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje, u točki 4.2. osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje propisano da će sukladno članku 252. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Nadalje u točki 4.2.4. način dokazivanja, propisano je da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, a ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti, gospodarski subjekt dostavlja izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u ESPD obrazac za KPMG LPP, Kanada, utvrđeno je da je pored podataka iz kojih je razvidno da tvrtka ima sjedište u Kanadi te da je Doug Ewing osoba ovlaštena za zastupanje, također u točki 4.2. navedeno da na strani navedenog gospodarskog subjekta ne postoje osnove za isključenje povezane s s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Nadalje, uvidom u dopis od 7. siječnja 2026., pod nazivom: Informacije o osnovama za isključenje vezano uz ponudu: Plan konsolidacije poslovanja za tvrtku Jadrolinija, koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, utvrđeno je da je u istome navedeno da KPMG LLP, Kanada, redovito ispunjava svoje obveze plaćanja poreza i doprinosa za socijalno osiguranje te nema neizvršenih obveza u tom pogledu te da KPMG LLP, Kanada, nikada nije sklopila nagodbu niti je protiv nje donesena presuda koja prelazi iznos osiguravajućeg društva, niti je bila uključena u postupak čiji bi ishod imao značajan utjecaj na njeno financijsko stanje ili ugrozio njenu sposobnost ispunjavanja obveza prema klijentima, pri čemu je također navedeno da tvrtka nije predmet nijednog tekućeg postupka nesolventnosti i nikada nije imala presudu takve prirode protiv sebe.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 4. analitički prikaz osnova za isključenje, navedeno da je temeljem ESPD obrasca odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta na kojega se oslanja, utvrđeno da ne postoje osnove za isključenje povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, dok je u točki 11. navedeno da je naručitelj sam izvršio dohvat iz registra za gospodarske subjekte KPMG Croatia d.o.o. i KPMG LPP te da je iz dobivenih dokaza za gospodarski subjekt KPMG Croatia d.o.o. dokazano nepostojanje osnova za isključenje, a obzirom da gospodarski subjekt KPMG LPP, Kanada, nema poslovni nastan u RH te naručitelj nije mogao sam izvršiti dohvat, za iste je zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je ponuditelj KPMG Croatia d.o.o. u roku za dostavu dostavio traženo te je dokazao nepostojanje osnova za isključenje.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članaka 4., 252., 265. stavka 2., 273., 275., 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016, kao i odredbi članka 20. stavka 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi.

Kao što je navedeno kod ocjene prethodnog žalbenog navoda, u odnosu na prigovor žalitelja da predmetna izjava dostavljena od strane odabranog ponuditelja ne sadrži nadovjeru/apostille, ovo žalbeno tijelo je utvrdilo kako naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao nadovjeru/apostille stranih javnih isprava niti je odredbama ZJN 2016 propisana takva obveza pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim. Isto tako, ovo tijelo nije utvrdilo nedostatke u predmetnoj izjavi koji bi se sastojali u tome što je ista sastavljena u formi dopisa, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim. Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj navodi da je naručitelj propustio utvrditi postojanje dokumenta kojima se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta KPMG LLP, Kanada, dokazuje odsustvo osnova za isključenje vezano osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj sukladno teretu dokazivanja nije dokazao da dostavljena izjava nije prikladan dokaz za dokazivanje odsustva osnova za isključenje u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta na koji se odabrani ponuditelj oslanja, odnosno da je na navedenu okolnost moguće pribaviti potvrdu, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Obzirom na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj ističe da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio odsustvo osnova za isključenje u odnosu na osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada, u žalbenom

postupku je utvrđeno da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirano da naručitelj u svrhu provjere podataka navedenih u ESPD obrascu, za gospodarski subjekt KPMG LPP, Kanada, nije mogao izvršiti dohvat iz porezne evidencije putem EOJN RH, obzirom da navedeni gospodarski subjekt nema poslovni nastan u RH, pa je za navedeni gospodarski subjekt zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je ponuditelj KPMG Croatia d.o.o. dostavio dopis/izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika u kojoj se navodi da KPMG LLP, Kanada, redovito ispunjava svoje obveze plaćanja poreza i doprinosa za socijalno osiguranje te nema neizvršenih obveza u tom pogledu, kao i da KPMG LPP, Kanada, nikada nije sklopila nagodbu niti je protiv nje donesena presuda koja prelazi iznos osiguravajućeg društva, niti je bila uključena u postupak čiji bi ishod imao značajan utjecaj na njeno financijsko stanje ili ugrozio njenu sposobnost ispunjavanja obveza prema klijentima, pri čemu je također navedeno da tvrtka nije predmet nijednog tekućeg postupka nesolventnosti i nikada nije imala presudu takve prirode protiv sebe. Ujedno je u žalbenom postupku utvrđeno da je žalitelju omogućen uvid u predmetnu izjavu povodom njegova zahtjeva za uvid u dokumentaciju postupka. Obzirom na navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj na odgovarajući način utvrdio da na strani gospodarskog subjekta KPMG LPP, Kanada, ne postoje osnove za isključenje vezano osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, pri čemu se ne nalaze nezakonitosti vezano za netransparentno postupanje naručitelja na koje u ovom žalbenom navodu ukazuje žalitelj, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je pregledom dokumentacije koja mu je dostavljena na uvid, za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada utvrdio da se dostavljeni ESPD obrazac odnosi na gospodarski subjekt KPMG LLP, identifikacijski broj: 122363153 RT0001, a da je kao ažurirani popratni dokument dostavljen Izvadak iz poslovnog registra za gospodarski subjekt KPMG LLP KPMG S.R.L., identifikacijski broj tvrtke (BIN): 981056021 pa žalitelj navodi da postoji nesklad između podataka navedenih u ESPD obrascu i podataka iz izvotka iz poslovnog registra koje je naručitelj propustio uočiti i pojasniti. Žalitelj napominje kako nije moguće jasno i nedvojbeno zaključiti odnosi li se dostavljeni ažurirani popratni dokument na gospodarski subjekt naveden u ESPD obrascu. Slijedom navedenoga, žalitelj je stava da je naručitelj i u ovom segmentu postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 jer nije pregledao ponudu u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj ističe da je u ESPD obrascu za gospodarski subjekt KPMG LLP, Kanada, naveden identifikacijski broj: 122363153 RT0001 koji predstavlja porezni (tax) identifikacijski broj dodijeljen od strane nadležnog poreznog tijela Kanade, dok je s druge strane u izvotku iz poslovnog registra naveden business identification number (BIN): 981056021, koji predstavlja registracijski broj gospodarskog subjekta u poslovnom registru. Odabrani ponuditelj također ističe da unatoč razlikama u identifikacijskim brojevima, naziv gospodarskog subjekta (KPMG LLP), država poslovnog nastana (Kanada), pravni oblik (LLP), kao i ostali identifikacijski podaci nedvojbeno upućuju na isti gospodarski subjekt.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ESPD obrazac za KPMG LLP, Kanada, utvrđeno je da se u istome navodi: "Identifikacijski broj: 122363153 RT0001, adresa: 333 Bay Street Suite 4600,

poštanski broj: M5H 2S5, mjesto: Toronto, Ontario, država: Kanada“, dok je uvidom u izvadak iz poslovnog registra utvrđeno da se kao naziv tvrtke navodi KPMG LLP KPMG S.R.L., identifikacijski broj tvrtke (BIN): 981056021, glavno mjesto poslovanja: 333 Bay Street Suite, 4600, Toronto, Ontario, M5H 2S5, Canada.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

Primjenom mjerodavanog prava na ovako utvrđeno činjenično stanje ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da žalitelj nije dokazao da bi podaci navedeni u citiranim dokumentima doveli u pitanje identitet gospodarskog subjekta na kojega se odabrani ponuditelj oslanja, niti da bi navedeno bilo od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u odnosu na propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti, obrazovne i stručne kvalifikacije te navodi da je odabrani ponuditelj na poziciju ključnog stručnjaka 3 imenovao Velimira Doležala, što je preliminarno dokazao u svom ESPD obrascu, navodeći pod obrazovnu ili stručnu spremu: „magistar ekonomije“ pri čemu su u ponudi dostavljeni životopis imenovanog stručnjaka te diploma. Ističe da se u životopisu nominiranog stručnjaka navodi kvalifikacija magistar ekonomije dodijeljena od strane Ekonomskog fakulteta Zagreb, a priložena je i diploma magistra ekonomije, pri čemu je iz sadržaja diplome vidljivo da je njome stečeno 60 ECTS bodova. Žalitelj ističe da iz navedene dokumentacije ponude proizlazi da odabrani ponuditelj za imenovanog ključnog stručnjaka 3 nije dokazao ispunjenje uvjeta obrazovne i stručne kvalifikacije jer dostavljena diploma ne dokazuje visoku stručnu spremu iz područja ekonomskih znanosti, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij kojim se ostvaruje 300 ECTS bodova ili VSS - sveučilišna diploma VII stupanj - minimalno 4 godine ili jednakovrijedno. Žalitelj ističe da je jasno da je predloženi stručnjak završio diplomski studij ekonomije, ali da naručitelj nije utvrdio koji preddiplomski studij je stručnjak završio i koju je diplomu stekao, čime je propustio pregledati i ocijeniti ponudu u skladu s definiranim uvjetom sposobnosti.

Naručitelj osporava ovaj žalbeni navod, ističe da je iz priložene diplome vidljivo da je dotični stručnjak završio sveučilišni studij ekonomije i da je stekao zvanje magistar ekonomije, čime je zadovoljio traženi uvjet sposobnosti te je nesporno da je stručnjak udovoljio propisanom uvjetu u odnosu na stručnu spremu. Ujedno ističe da je pitanje ECTS bodova u konkretnom slučaju irelevantno, obzirom da diploma iz 2011. prikazuje ECTS bodove samo u odnosu na razliku između titule prvostupnika i magistra.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ukazuje da imenovani stručnjak predmetni studij ne bi mogao niti upisati, niti završiti, bez prethodno završenog diplomskog studija te ističe da je imenovani stručnjak samom akademskom titulom magistar ekonomije udovoljio traženom uvjetu. U svrhu dodatnog dokazivanja da je nominirani stručnjak 3 završio i preddiplomski studij, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja svjedodžbu i dopunsku ispravu o studiju. Također ističe da žalitelj ne navodi da predmetni uvjet nije ispunjen, već je njegov prigovor isključivo formalističke prirode.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.3.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, kao uvjet za ključnog stručnjaka 3, stručnjaka za analize financijske izvedbe, propisana visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja ekonomskih znanosti (300 ECTS bodova ili VSS - sveučilišna diploma VII stupanj - minimalno 4 godine) ili jednakovrijedno. Pri čemu je također propisano da se navedeno, nakon dostave ESPD obrasca, dokazuje životopisima navedenih osoba u kojima je potrebno navesti tražene obrazovne kvalifikacije, radno iskustvo, opise navedenih odrađenih projekata te nazive i kontakt podatke naručitelja za koji su isti izvršeni, dok naručitelj zadržava pravo provjere dostavljenih navoda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u ESPD obrascu, točki 5.3.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, za stručnjaka 3 kao naziv kvalifikacije navodi magistar ekonomije. Nadalje utvrđeno je da se u životopisu navedenog stručnjaka, u dijelu obrazovanje i certifikati, kao institucija navodi Ekonomski fakultet, a kao naziv dodijeljene kvalifikacije: magistar ekonomije, pri čemu je za navedenog stručnjaka priložena i diploma Ekonomskog fakulteta u Zagrebu, od 5. ožujka 2011., u kojoj se navodi da je imenovani stručnjak ostvario 60 ECTS bodova, završio sveučilišni diplomski studij ekonomije, smjer ekonomija i stekao akademski naziv magistar ekonomije.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 5. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navedeno da odabrani ponuditelj udovoljava propisanom uvjetu obrazovnih i stručnih kvalifikacija te da je isto utvrđeno temeljem dostavljenog ESPD obrasca.

Ovo žalbeno tijelo je izvršilo uvid i u svjedodžbu Ekonomskog fakulteta u Zagrebu od 16. svibnja 2009., koju odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja za Velimira Doležala, nominiranog kao stručnjaka 3, a iz koje je razvidno da je imenovani stručnjak završio sveučilišni preddiplomski studij ekonomije i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik baccalareus ekonomije. Žalitelj je u žalbenom postupku također dostavio Dopunsku ispravu o studiju Ekonomskog fakulteta u Zagrebu, iz koje je vidljivo da predmetni preddiplomski stručni studij predstavlja četverogodišnji studij, za koji se ostvaruje 240 ECTS bodova.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016., kao i pravila dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016.

Mjerodavni pravni okvir čine i odredbe Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/2022) koji u članku 58. prijediplomski studij, u stavku 1. propisuje da sveučilišni odnosno stručni prijediplomski studij osposobljava studenta za zapošljavanje na određenim stručnim poslovima te ih priprema za nastavak studija na diplomskoj razini, dok u stavku 2. određuje da sveučilišni odnosno stručni prijediplomski studij traje tri godine i njegovim se završetkom stječe najmanje 180 ECTS bodova ili traje četiri godine i njegovim se završetkom stječe najmanje 240 ECTS

bodova. Nadalje u članku 59. diplomski studij, u stavku 2. propisuje se da sveučilišni odnosno stručni diplomski studij koji student upisuje nakon trogodišnjeg sveučilišnog odnosno stručnog prijediplomskog studija traje dvije godine te se njegovim završetkom stječe najmanje 120 ECTS bodova, a sveučilišni odnosno stručni diplomski studij koji student upisuje nakon četverogodišnjeg sveučilišnog odnosno stručnog prijediplomskog studija traje jednu godinu te se njegovim završetkom stječe najmanje 60 ECTS bodova ili traje dvije godine te se njegovim završetkom stječe najmanje 120 ECTS bodova, dok u stavku 3. propisuje da sveučilišni diplomski studij može upisati osoba koja je završila odgovarajući sveučilišni prijediplomski studij ili sveučilišni integrirani studij, stručni diplomski studij može upisati osoba koja je završila odgovarajući stručni ili sveučilišni prijediplomski studij, iznimno, sveučilišni diplomski studij može upisati i osoba koja je završila odgovarajući stručni prijediplomski studij u skladu s općim aktom visokog učilišta koje provodi taj studij te uz polaganje razlikovnih ispita koje određuje visoko učilište, uvjete upisa na sveučilišni odnosno stručni diplomski studij odlukom utvrđuje visoko učilište.

U žalbenom postupku je temeljem dokaza u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno da je nominirani stručnjak 3, kao magistar ekonomije (kojom titulom je stekao 60 ECTS bodova), udovoljava traženoj razini obrazovanja koja je propisana kao visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja ekonomskih znanosti (300 ECTS bodova ili VSS - sveučilišna diploma VII stupanj - minimalno 4 godine), a što niti žalitelj ne spori, već mu je sporno postupanje naručitelja u dijelu u kojemu nije utvrdio koji je prediplomski studij imenovani stručnjak završio. Iz prethodno citiranih zakonski odredbi proizlazi da sveučilišni diplomski studij može upisati samo osoba koja je prethodno završila odgovarajući sveučilišni prijediplomski studij ili sveučilišni integrirani studij te je također propisano da sveučilišni odnosno stručni diplomski studij koji student upisuje nakon četverogodišnjeg sveučilišnog odnosno stručnog prijediplomskog studija čijim se završetkom stječe najmanje 240 bodova, traje jednu godinu te se njegovim završetkom stječe najmanje 60 ECTS bodova. Sukladno navedenome, ocjena je ovog tijela da je naručitelj temeljem dostavljene diplome za nominiranog stručnjaka 3 u kojoj se navodi da je imenovani stručnjak završio sveučilišni diplomski studij ekonomije, smjer ekonomija i stekao akademski naziv magistar ekonomije, čime je ostvario 60 ECTS bodova, pravilno utvrdio da nominirani stručnjak u odnosu na traženu razinu obrazovanja udovoljava propisanom uvjetu, jer sukladno citiranim zakonskim odredbama imenovani stručnjak 3 ne bi mogao steći titulu maigistra ekonomije i time ostvariti 60 bodova, bez da prethodno nije završio četverogodišnji sveučilišni, odnosno stručni prijediplomski studij, čijim se završetkom stječe najmanje 240 bodova, a što je odabrani ponuditelj dodatno potvrdio dostavom dokaza u žalbenom postupku. Ujedno se ukazuje da prema ocjeni ovog tijela činjenica što naručitelj u postupku pregleda i ocjeni ponuda nije utvrdio koji preddiplomski studij je imenovani stručnjak završio i koju je diplomu stekao prije nesporno završenog diplomskog studija, nije od utjecaja na pravilnost postupanja naručitelja prilikom utvrđivanja udovoljava li odabrani ponuditelj predmetnom uvjetu, pri čemu se ističe da niti žalitelj ne osporava da je nominirani stručnjak 3 završio diplomski studij ekonomije. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u nastavku osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja, i to po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 1. Navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da će se kod stručnjaka 1 bodovati ukupan broj usluga poslovnog

savjetovanja pruženih tvrtkama iz transportnog sektora u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini, pri čemu je maksimalan broj usluga koji će se uzimati u obzir pri bodovanju šest. Ukazuje da je prilikom bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka 1, naručitelj priznao svih 6 navedenih usluga i ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 4 boda. Žalitelj u odnosu na uslugu 1 i uslugu 2, iz životopisa stručnjaka 1, navodi da su obje usluge provedene za istog naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., da je razdoblje njihove provedbe identično (ožujak 2017. – lipanj 2017.) te da je iz njihovih opisa vidljivo da su obje usluge bile usmjerene na povećanje učinkovitosti poslovanja i unapređenje organizacijskog / upravljačkog modela, kao i da su obje obuhvaćale analize poslovnih i organizacijskih aspekata, procesa, odnosa između sektora i jedinica, kao i utjecaj IT podrške te su obje za ishod imale prijedloge za unapređenje organizacijske strukture i procesa s naglaskom na učinkovitost i strateški fokus. Žalitelj je stava da se iz opisa navedenih usluga ne može jasno i nedvojbeno zaključiti odnose li se na jednu sveobuhvatnu uslugu poslovnog savjetovanja za naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. ili dvije potpuno odvojene usluge, a što je naručitelj propustio uočiti i pojasniti.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je predmetne reference promatrao kvalitativno te je iz njihova opisa evidentno da se radi o dva različita i odvojena posla te ističe da sama činjenica što su predmetne usluge pružene istom naručitelju i u podudarno vrijeme, ne može sama za sebe značiti da se radi o jednoj referenci.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod, ukazuje da je u poslovnom savjetovanju uobičajeno da jedan klijent istovremeno ugovara više savjetodavnih usluga te da pojedine usluge imaju srodne ciljeve, ali da se ugovaraju kao zasebni projekti. U svrhu dokazivanja da se radilo o dvije različite usluge, odnosno dva ugovora, uz očitovanje u žalbenom postupku dostavlja Ugovor o pružanju usluge izrade analize organizacijskog modela Hrvatskih cesta d.o.o. i prijedlog nove organizacijske sheme od 3. travnja 2017. te Ugovor o pružanju usluge izrade analize sustava upravljanja Hrvatskih cesta d.o.o. i prijedlog promjena usmjerenih kao povećanju učinkovitosti glavnih procesa od 3. travnja 2017.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriterij odabira ponude, utvrđeno je da je kod nefinancijskog kriterija bodovanja ponude - iskustvo stručnjaka, propisano da će se po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 1 - voditelja projekta, bodovati ukupan broj usluga poslovnog savjetovanja pruženih tvrtkama iz transportnog sektora u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini, pri čemu je maksimalan broj usluga koji će se uzimati u obzir pri bodovanju šest, i za koje se ostvaruje 4 boda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u životopisu stručnjaka 1 navodi šest usluga poslovnog savjetovanja, pri čemu se kao projekt 1 navodi: „Analiza organizacijskog modela Hrvatskih cesta d.o.o. i prijedlog nove organizacijske sheme, naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., razdoblje provođenja projekta ožujak - lipanj 2017, opis: analiza postojećeg poslovnog i organizacijskog okvira, uključujući sektore, poslovne jedinice i model odlučivanja, kao i procjenu regulatornih, financijskih i operativnih aspekata poslovanja, na temelju provedenih analiza , izrađen

je prijedlog novog upravljanja i organizacijske strukture, uz skup preporuka za optimizaciju poslovnih procesa, poboljšanje koordinacije i učinkovitije korištenje IT podrške“, dok se kao projekt 2 navodi: „Analiza sustava upravljanja Hrvatskih cesta d.o.o. i prijedlog promjena usmjerenih kao povećanju učinkovitosti glavnih procesa, naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., razdoblje provođenja projekta ožujak - lipanj 2017, opis: analiza poslovnih i organizacijskih aspekata, uključujući pregled glavnih procesa, odnosa između sektora i poslovnih jedinica, modela upravljanja, strukture ljudskih resursa, IT podrške i radnog opterećenja, kao i analiza ključnih pokazatelja poslovanja te usporedba s praksama i standardima europskog cestovnog sektora, na temelju provedenih analiza izrađen je prijedlog unapređenja sustava upravljanja i organizacijskog modela usklađen s najboljom europskom praksom, uz preporuke za poboljšanje operativne učinkovitosti, jačanje strateškog fokusa na osnovnu djelatnosti i uklanjanje organizacijskih i procesnih neučinkovitosti.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, uvidom u točku 9.2., utvrđeno je da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja po osnovi specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 1 priznao 6 pruženih usluga poslovnog savjetovanja tvrtkama iz transportnog sektora i dodijelio maksimalnih 4 boda.

Uvidom u Ugovor o pružanju usluge izrade analize organizacijskog modela Hrvatskih cesta d.o.o. i prijedlog nove organizacijske sheme, klasa: 003-01/2017-1/67, urbroj: 345-840/585-2017-1, evid. broj nabave: 7B/800-17, sklopljen između KPMG Croatia d.o.o. i Hrvatskih cesta d.o.o. dana 3. travnja 2017, koji odabrani ponuditelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da se u članku 1. kao predmet ugovora navodi izrada analize organizacijskog modela Hrvatskih cesta d.o.o. i prijedloga nove organizacijske sheme.

Nadalje, uvidom u Ugovor o pružanju usluge izrade analize sustava upravljanja Hrvatskih cesta d.o.o. i prijedlog promjena usmjerenih ka povećanju učinkovitosti glavnih procesa, klasa: 003-01/2017-1/68, urbroj: 345-840/585-2017-1, evid. broj nabave: 8B/800-17, sklopljen između KPMG Croatia d.o.o. i Hrvatske ceste d.o.o. dana 3. travnja 2017. utvrđeno je da se u članku 1. kao predmet ugovora navodi izrada analize sustava upravljanja Hrvatskih cesta d.o.o. i prijedloga promjena usmjerenih ka povećanju učinkovitosti glavnih procesa.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016., kao i pravila dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016.

Primjenom mjerodavanog prava na ovako utvrđeno činjenično stanje ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da žalitelj sukladno teretu dokazivanja nije dokazao da je naručitelj nepravilno postupio kada je prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 1, po osnovi pruženih usluga poslovnog savjetovanja tvrtkama iz transportnog sektora, kao dvije zasebne usluge prihvatio uslugu 1 i uslugu 2 iz životopisa stručnjaka 1, pri čemu je odabrani ponuditelj pravilnost postupanja naručitelja dodatno potvrdio dostavom dokaza u žalbenom postupku. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.500,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

