



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/117

URBROJ: 354-02/3-26-08

Zagreb, 23. ožujak 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Poljocentar d.o.o., Križevci, OIB: 49929727453, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000058, predmet nabave: sredstva za zaštitu bilja (po grupama), naručitelja Poljoprivredni institut Osijek, Osijek, OIB: 03665720049, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. i 114/22. nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1., br. odluke: 56/26-02, od 20. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000058, predmet nabave: sredstva za zaštitu bilja u ratarstvu, naručitelja: Poljoprivredni institut Osijek, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju, Poljoprivredni institut Osijek, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju Poljocentar d.o.o., Križevci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Poljoprivredni institut Osijek, Osijek, objavio je, 9. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000058, predmet nabave: sredstva za zaštitu bilja. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1 – sredstva za zaštitu bilja u ratarstvu dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru br. odluke: 56/26-2 od 20. veljače 2026. odabrao ponudu ponuditelja Stockton d.o.o., Ivanić Grad (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj) kao ekonomski najpovoljniju. Odluka o odabiru je u EOJN RH objavljena 20. veljače 2026.

Na predmetnu Odluku žalbu je, 2. ožujka 2025. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio žalitelj Poljocentar d.o.o., Križevci (dalje u tekstu: žalitelj)

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost Odluke o odabiru kao i ponudu drugorangiranog ponuditelja, predlaže poništenje predmetne Odluke te potražuje naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016., dok se drugorangirani ponuditelj, Prvča PZ, Nova Gradiška, u svom očitovanju protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te da nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog predmeta nabave s opisom i tehničkim specifikacijama iz DON-a radi čega je naručitelj trebao odbiti njegovu ponudu primjenom članka 295. stavka 1. ZJN 2016. kao nepravilnu. Naime, točkom 2. Sadržaj i način izrade ponude navedeno je da, među ostalim, elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati najmanje: popunjen troškovnik te katalog proizvoda – „Ponuditelj mora dokazati da ponuđeni predmet nabave ispunjava sve minimalne tehničke karakteristike propisane dokumentacijom o nabavi te u tu svrhu u ponudi dostavlja etiketu proizvoda ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili nadležne institucije, koja mora sadržavati naziv ponuđenog proizvoda te detaljnu specifikaciju proizvoda kojeg ponuditelj nudi, iz koje je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, sve kako je naveo u tehničkim specifikacijama. Ako iz etikete ili druge tehničke dokumentacije proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili nadležne institucije nije vidljiva ponuđena tehnička karakteristika, ponuditelj je dužan, uz tehničku dokumentaciju koju u ponudi dostavlja, dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača/ovlaštenog zastupnika/nadležne institucije, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje traženih funkcionalnosti.”

S tim u vezi žalitelj ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio kako je isti u sklopu ponude dostavio ispunjeni troškovnik iz kojeg proizlazi da je za stavku pod rednim brojem 2., naziva „Bonaca 250 ili jednakovrijedno / Pluss ili jednakovrijedno (250 fluroksipir), herbicid za primjenu na pšenici i ječmu”, ponudio sredstvo proizvođačkog naziva TIDEX.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj, za ponuđeno sredstvo, kao dokaz ispunjenja minimalnih tehničkih karakteristika propisanih dokumentacijom o nabavi, dostavio dokumente „Sigurnosno-tehnički list Tidex” te „Osnovni podaci o sredstvu Tidex”.

Daljnijim pregledom dokumenta „Sigurnosno-tehnički list Tidex” žalitelj je utvrdio da odabrani ponuditelj nudi proizvod Tidex s 200 g/L djelatne tvari fluroksipir, a ne kako je traženo troškovnikom (stavka 2.) i tehničkim specifikacijama (redni broj 2.), odnosno 250 g/L fluroksipira. To znači da ponuđeni proizvod sadrži koncentraciju aktivne tvari od 200 grama po litri, što nije jednakovrijedno traženoj koncentraciji od 250 g/L, kakvu sadržavaju proizvodi Bonaca 250 ili Pluss 250, odnosno njima jednakovrijedni proizvodi. Pregledom dokumenta „Osnovni podaci o sredstvu TIDEX” (str. 4) također je potvrđeno da proizvod Tidex sadrži 200 g/L djelatne tvari fluroksipir.

Također navodi da je daljnjim pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrdio kako je za stavku pod rednim brojem 5., naziva „Fusilade Forte ili jednakovrijedno (150 fluazifop-P), herbicid za primjenu na soji”, odabrani ponuditelj ponudio sredstvo proizvođačkog naziva Fusilade max.

Ujedno ističe da je, kao dokaz ispunjenja minimalnih tehničkih karakteristika propisanih dokumentacijom o nabavi, za ponuđeno sredstvo, odabrani ponuditelj dostavio dokumente „Sigurnosno-tehnički list – Fusilade max” te „Fusilade max – osnovni podaci o sredstvu”. Pregledom stranice 2. dokumenta „Sigurnosno-tehnički list Fusilade max” (FusiladeMax_MSDS.pdf), žalitelj je utvrdio da odabrani ponuditelj nudi proizvod Fusilade max s 125 g/L djelatne tvari fluazifop, a ne kako je traženo troškovnikom (stavka 5.) i tehničkim specifikacijama (redni broj 5.), odnosno 150 g/L fluazifop-P. To znači da ponuđeni proizvod sadrži koncentraciju aktivne tvari od 125 grama po litri tekućine, što nije jednakovrijedno traženoj koncentraciji od 150 g/L, kakvu sadržava traženi proizvod Fusilade Forte ili njemu jednakovrijedan proizvod. Nadalje, pregledom stranice 2. dokumenta „Fusilade max – osnovni podaci o sredstvu”, također je potvrđeno da proizvod Fusilade max sadrži 125 g/L djelatne tvari fluazifop-P.

Sljedom navedenog, žalitelj zaključuje kako je odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima jasno naznačio što nudi, te da iz svega proizlazi kako njegova ponuda ne zadovoljava tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi, točka 3.1.2. Tehničke specifikacije (Opći podaci). Naime, u navedenoj točki propisano je: „Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti: Ponuditelj može nuditi sredstva drugog trgovačkog naziva ako ona zadovoljavaju kriterije jednakovrijednosti. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti su: 1. djelatna tvar ponuđenog sredstva mora odgovarati djelatnoj tvari koju naručitelj zahtijeva.” Budući da ponuđena djelatna tvar ne udovoljava propisanom zahtjevu, žalitelj smatra da je naručitelj u konkretnom slučaju bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Predlaže izvršiti uvid u dostavljeni troškovnik, sigurnosno tehnički list i osnovne podatke o sredstvu Tidex i Fusilade max.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da žalitelj pogrešno tumači tehničke specifikacije i kriterije jednakovrijednosti propisane dokumentacijom o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi jasno su propisani kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih sredstava, a isti se odnose na djelatnu tvar sredstva te registraciju sredstva za primjenu na kulturama koje naručitelj zahtijeva. Pri tome dokumentacijom o nabavi

nije propisano da količina djelatne tvari mora biti jednaka količini djelatne tvari sredstva na koje se u tehničkoj specifikaciji upućuje, niti je količina djelatne tvari određena kao kriterij jednakovrijednosti. Također navodi da je tehničke specifikacije definirao na način da je uputio na proizvođački naziv određenog sredstva za zaštitu bilja i njegovu specifikaciju, uz obvezni dodatak izraza „ili jednakovrijedno“, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, u dokumentaciji o nabavi (Dio I — Opći podaci, točka 3.1.2.) propisani su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda, i to:

1. djelatna tvar ponuđenog sredstva mora odgovarati djelatnoj tvari koju naručitelj zahtijeva i 2. ponuđeno sredstvo mora imati važeću registraciju u Republici Hrvatskoj, te biti registrirano za primjenu na kulturama koje naručitelj zahtijeva.

Nadalje ističe da je uvidom u ponudu, troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno da je za stavku 2. ponuđeno sredstvo Tidex te da je iz dostavljene etikete ponuđenog sredstva razvidno da sredstvo sadrži djelatnu tvar fluroksipir te da ima važeću registraciju za primjenu na kulturama koje naručitelj zahtijeva. Ujedno navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 5. troškovnika ponudio sredstvo Fusilade Max te da je iz dostavljene etikete razvidno da sredstvo sadrži djelatnu tvar fluazifop-P i da ima važeću registraciju za primjenu na kulturama. U skladu s navedenim naručitelj zaključuje da ponuđena sredstva ispunjavaju sve kriterije jednakovrijednosti propisane dokumentacijom o nabavi.

Ukazuje da žalitelj ne osporava da ponuđena sredstva sadržavaju traženu djelatnu tvar niti osporava registraciju sredstva, već osporava isključivo količinu djelatne tvari u proizvodu. Međutim, dokumentacijom o nabavi količina djelatne tvari nije propisana kao kriterij jednakovrijednosti, pa sama razlika u koncentraciji djelatne tvari ne može predstavljati razlog za odbijanje ponude kao nepravilne u smislu članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Nadalje navodi da sredstva za zaštitu bilja mogu imati različite koncentracije djelatne tvari ovisno o formulaciji proizvoda, dok se željeni učinak u praksi postiže primjenom odgovarajuće doze sredstva sukladno uputama proizvođača i registraciji sredstva. Slijedom navedenog, sama razlika u koncentraciji djelatne tvari ne znači da ponuđeno sredstvo ne može na jednakovrijedan način zadovoljiti potrebe naručitelja.

Predlaže uvid u troškovnik odabranog ponuditelja te etikete sredstva Tidex i Fusilade Max.

Žalitelj se na odgovor naručitelja očitovao podneskom od 10. ožujka 2026., pri čemu ističe da naručitelj navodi kako su ponuđena sredstva (Tidex s 200 g/L fluroksipira za stavku 2. i Fusilade Max s 125 g/L fluazifop-P-a za stavku 5.) jednakovrijedna traženim (Bonaca 250/Pluss 250 s 250 g/L fluroksipira odnosno Fusilade Forte s 150 g/L fluazifop-P-a), uz obrazloženje da „djelatna tvar odgovara“ (samo kemijski identitet) i imaju važeću registraciju. Takvo tumačenje, međutim, pogrešno sužava pojam „djelatna tvar“ isključivo na njezin kemijski identitet, iako je iz troškovnika i tehničke specifikacije jasno da je bitan i sadržaj djelatne tvari (250 g/L odnosno 150 g/L), koji je u dokumentaciji jasno propisan kao sastavni dio tehničke specifikacije i opisa predmeta nabave.

Navodi da sukladno ZJN 2016, tehničke specifikacije i kriteriji jednakovrijednosti moraju osigurati da ponudom bude obuhvaćen predmet onih obilježja koja je naručitelj opisao kao svoje potrebe, odnosno da roba koju nudi ponuditelj udovoljava zahtjevima ili kriterijima navedenim u troškovniku i tehničkoj specifikaciji. U ovom je slučaju naručitelj u troškovniku i tehničkim specifikacijama izričito naveo i konkretne koncentracije djelatnih tvari, čime je te vrijednosti učinio sastavnim dijelom opisa predmeta nabave. Stoga se pojam „djelatna tvar mora odgovarati“ ne može tumačiti isključivo kao identitet tvari, već obuhvaća i koncentraciju kojom se postiže traženi

učinak, jer bi u protivnom došlo do izmjene samog predmeta nabave u odnosu na ono što je opisano u dokumentaciji. Kriterij jednakovrijednosti, postoji upravo kako bi se osiguralo da ponuđena roba u bitnim značajkama odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije. Smatra da je naručitelj odabrao ponudu koja te zahtjeve ne ispunjavaju budući su ponuđeni proizvodi s nižim koncentracijama djelatne tvari (Tidex - 80 % od tražene vrijednosti; Fusilade Max - 83 %) čime se mijenja ekonomska i tehnička ravnoteža predmeta nabave. Ukazuje da su na tržištu proizvodi s manjim udjelom aktivne komponente redovito jeftiniji upravo zbog niže učinkovitosti, što potvrđuju cjenici proizvođača (npr. Bonaca 250 - 40 €/L; Tidex 200 - 37 €/L). Predlaže uvid u Cjenik zaštite bilja 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u DON, Dio I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3. Podaci o predmetu nabave, točka 3.1. Opis predmeta nabave - grupa 1: Sredstva za zaštitu bilja u ratarstvu, točka 3.1.2. Tehničke specifikacije utvrđeno je da je propisano: „Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Kada u tehničkim specifikacijama postoji upućivanje na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, sukladno članku 210. stavak 1. ZJN 2016, svaka takva uputa popraćena je izrazom „ili jednakovrijedno“, te su u tehničkim specifikacijama navedeni kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti. Naručitelj neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti: Ponuditelj može nuditi sredstva drugog trgovačkog naziva ako ona zadovoljavaju kriterije jednakovrijednosti. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti su: 1. djelatna tvar ponuđenog sredstva mora odgovarati djelatnoj tvari koju naručitelj zahtijeva; 2. ponuđeno sredstvo mora imati važeću registraciju u Republici Hrvatskoj, te biti registrirano za primjenu na kulturama koje naručitelj zahtijeva.“ Pod točkom 3.1.3. je propisano da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu – troškovnik. Uvidom u DON, Dio II - Upute za ponuditelje, točku 2. Sadržaj i način izrade utvrđeno je da je istom propisano: da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Dokumentacija o nabavi se ne naplaćuje te se može preuzeti u cijelosti na internetskoj stranici: Dokumentacija o nabavi. Dalje se navodi da elektronička ponuda za grupu 1 – sredstva za zaštitu bilja u ratarstvu, između ostalog, mora sadržavati najmanje popunjen troškovnik te katalog proizvoda: „Ponuditelj mora dokazati da ponuđeni predmet nabave ispunjava sve minimalne tehničke karakteristike propisane dokumentacijom o nabavi te u tu svrhu u ponudi dostavlja etiketu proizvoda ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača i/ili ovlaštenog zastupnika i/ili nadležne institucije, koja mora sadržavati naziv ponuđenog proizvoda te detaljnu specifikaciju proizvoda kojeg ponuditelj nudi, iz koje je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, sve kako je naveo u tehničkim specifikacijama. Ako iz etikete ili druge tehničke dokumentacije proizvođača i/ili ovlaštenog zastupnika i/ili nadležne institucije nije vidljiva ponuđena tehnička karakteristika, ponuditelj je dužan, uz tehničku dokumentaciju koju u ponudi dostavlja, dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača/ ovlaštenog zastupnika/ nadležne

institucije, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje traženih funkcionalnosti.“

Uvidom u troškovnik za grupu 1 – sredstva za zaštitu bilja u ratarstvu, evidencijski broj nabave 1/26, utvrđeno je da je pod stavkom 2. kao predmet nabave propisano sredstvo: „Bonaca 250 ili jednakovrijedno / Pluss ili jednakovrijedno (250 fluroksipir), herbicid za primjenu na pšenici i ječmu, dok je pod stavkom 5. propisano sredstvo: „Fusilade Forte ili jednakovrijedno (150 fluazifop-P), herbicid za primjenu na soji.

Uvidom u tehničke specifikaciju za grupu 1 - sredstva za zaštitu bilja u ratarstvu, evidencijski broj nabave: 1/26, utvrđeno je da je pod stavkom 2. kao predmet nabave propisano sredstvo: Bonaca 250 ili jednakovrijedno/ Pluss ili jednakovrijedno (250 fluroksipir), herbicid za primjenu na pšenici i ječmu, a pod stavkom 5: Fusilade Forte ili jednakovrijedno (150 fluazifop-P), herbicid za primjenu na soji.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen troškovnik u kojem je za stavku 2. ponuđeno sredstvo Tidex, dok je za stavku 5. sredstvo Fusilade Max. Ujedno je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je odabrani ponuditelj, kroz ažurirane popratne dokumente za ispunjenje minimalne tehničke specifikacije, naručitelju dostavio Sigurnosno – tehnički list prema Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006 za sredstvo Tidex, kemijsko ime Fluroksipir 200g/L i Osnovne podatke o sredstvu u kojem se, između ostalog, navodi aktivna tvar: naziv aktivne tvari Fluroksipir, količina 200 g/L. Za sredstvo Fusilade Max je odabrani ponuditelj dostavio Sigurnosno – tehnički list sukladno Uredbi (EZ) 1907/2006, u kojem se između ostalog navodi, aktivna tvar: fluazifop-P (u obliku fluazifop-P-butil); 125 g/L te Osnovne podatke o sredstvu u kojem se navodi naziv aktivne tvari: Fluazifop-P, količina 125 g/l. Ujedno je uvidom u etiketu za sredstvo Tidex utvrđeno da isto sadrži koncentraciju aktivne tvari Fluroksipir 200g/L. Uvidom u Cjenik za zaštitu bilja 2016, koji je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, utvrđeno je da cijena sredstva Bonaca 1 L, aktivna tvar Fluroksipir 250 g/L, iznosi 40 eura, dok cijena sredstva Tidex 1 L, aktivna tvar Fluroksipir 200 g/L, iznosi 37 eura.

Uvidom u točku 7. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koja se odnosi na ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, utvrđeno je da je naručitelj ocijenio kako odabrani ponuditelj ispunjava navedene zahtjeve. Slijedom toga, u točki 14. predložen je odabir njegove ponude.

Uvidom u Odluku o odabiru br. odluke: 56/26-2 od 20. veljače 2026. utvrđeno je da je za grupu 1 – sredstva za zaštitu bilja u ratarstvu odabrana ponuda gospodarskog subjekta Stockton d.o.o., Ivanić-Grad.

Ocjenjujući žalbeni navod, a polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja te odredbe članka 3. točka 12., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 291. stavak 1. točka 4. i članka 295. stavak 1. ZJN 2016. Naime, članak 3. stavka 1. točka 12. ZJN propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške. Članak 280. stavak 4. propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 291. stavkom 1. točkom 4. je propisano da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, između ostalog, povjerava: ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako

je primjenjivo, varijante ponuda dok je člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

U konkretnom slučaju, iz dokumentacije o nabavi, i to troškovnika i tehničkih specifikacija, proizlazi da je naručitelj za predmetne stavke jasno odredio ne samo vrstu djelatne tvari, već i njezinu koncentraciju (za stavku 2. – 250 g/L fluroksipira, a za stavku 5. – 150 g/L fluazifop-P), čime su navedene vrijednosti postale sastavni dio opisa predmeta nabave i minimalnih tehničkih zahtjeva. Stoga, iako je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, točki 3.1.2. Tehničke specifikacije, propisao kriterije jednakovrijednosti na način da je naveo kako djelatna tvar mora odgovarati traženoj te da sredstvo mora imati odgovarajuću registraciju, navedene kriterije nije moguće tumačiti izolirano od cjelokupnog sadržaja tehničkih specifikacija. Osim navedenog, u uvodnom dijelu točke 3.1.2. Tehničke specifikacije, propisano je da kada u tehničkim specifikacijama postoji upućivanje na određenu marku ili izvor i sl., sukladno članku 210. stavak 1. ZJN 2016, svaka takva uputa popraćena je izrazom „ili jednakovrijedno“, te da su u tehničkim specifikacijama navedeni kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti. U tom smislu, prihvaća se argumentacija žalitelja da tumačenje prema kojem je odlučan isključivo kemijski identitet djelatne tvari ne odražava u potpunosti zahtjeve kako su definirani dokumentacijom o nabavi odnosno tehničkom specifikacijom, u kojoj su jasno naznačene i konkretne koncentracije djelatnih tvari.

Naime, imajući u vidu da su tehničke specifikacije i troškovnik sastavni dio dokumentacije o nabavi te da su ponuditelji obavezni postupati u skladu s istima, ponuđeni proizvod mora udovoljavati svim bitnim obilježjima koja su njima propisana. Okolnost da koncentracija djelatne tvari nije izrijeком navedena kao poseban kriterij jednakovrijednosti ne dovodi do drugačijeg zaključka, budući da ista proizlazi iz samog opisa predmeta nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 2. ponuđen proizvod Tidex s koncentracijom od 200 g/L fluroksipira, dok je za stavku 5. ponuđen proizvod Fusilade Max s koncentracijom od 125 g/L fluazifop-P, što je razvidno iz dostavljene tehničke dokumentacije. Navedene koncentracije odstupaju od onih propisanih dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenog, takva ponuda ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi u dijelu tehničkih specifikacija, zbog čega se, u smislu članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016, ima smatrati nepravilnom ponudom. Sukladno članku 290. stavku 1. i članku 291. stavku 1. točki 4. ZJN 2016, naručitelj je bio obavezan izvršiti pregled i ocjenu ponuda u odnosu na ispunjenje tehničkih zahtjeva, dok je, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, bio obavezan odbiti ponudu koja je nepravilna.

Budući da naručitelj to nije učinio, već je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom i odabrao, postupio je protivno citiranim odredbama ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrdio kako je isti dostavio ispunjeni troškovnik, u kojem je za stavku pod rednim brojem 2., naziva „Bonaca 250 ili jednakovrijedno / Pluss ili jednakovrijedno (250 g/L fluroksipir), herbicid za primjenu na pšenici i ječmu“, ponudio proizvod proizvođačkog naziva Tidex. Kao dokaz da ponuđeni predmet nabave ispunjava sve minimalne tehničke karakteristike propisane dokumentacijom o nabavi, ponuditelj je dostavio konačnu verziju etikete proizvoda, iz koje proizlazi da ponuđeno sredstvo Tidex sadrži 200 g/L

djelatne tvari fluroksipir, odnosno nižu koncentraciju od traženih 250 g/L propisanih troškovnikom (stavka 2.) i tehničkim specifikacijama (redni broj 2). To znači da nudi koncentraciju aktivne tvari u proizvodu - 200 grama po litri tekućine, što nije jednakovrijedno traženom od 250 g/L što sadržavaju traženi proizvodi Bonaca 250 ili Pluss 250 ili jednakovrijedni tome. Slijedom navedenog žalitelj zaključuje da je drugorangirani ponuditelj ponudi sredstvo koje ne zadovoljava traženi uvjet iz dokumentacije o nabavi točka 3.1.2. Tehničke specifikacije te da je naručitelj je u ovom konkretnom slučaju trebao odbiti ponudu ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u ponudu i troškovnik drugorangiranog ponuditelja utvrđeno da je za stavku 2. troškovnika ponuđeno sredstvo Tidex, koje sadrži djelatnu tvar fluroksipir te ima važeću registraciju za primjenu na kulturama koje naručitelj zahtijeva. Slijedom toga, utvrđeno je da su ispunjeni svi kriteriji jednakovrijednosti propisani dokumentacijom o nabavi. Budući da dokumentacijom o nabavi nije propisano da količina djelatne tvari mora biti jednaka količini djelatne tvari sredstva na koje upućuje tehnička specifikacija, ne postoji osnova za odbijanje ponude drugorangiranog ponuditelja. Naručitelj predlaže uvid u troškovnik drugorangiranog ponuditelja i etiketu sredstva Tidex.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da je u sklopu svoje ponude za stavku pod rednim brojem 2. Bonaca 250 ili jednakovrijedno / Pluss ili jednakovrijedno (250 fluroksipir) herbicid za primjenu na pšenici i ječmu ponudio sredstvo Tidex koje udovoljava karakteristikama traženog sredstva, a koje je jedino dostupno na tržištu.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku za stavku pod 2. ponuđeno sredstvo Tidex. Ujedno je utvrđeno da je kao dokaz ispunjenja minimalnih tehničkih karakteristika propisanih dokumentacijom dostavljen dokument naziva „Konačna verzija etikete Tidex“, u kojoj se između ostalog pod naziv i koncentracija aktivne tvari navodi: „Fluroksipir: 200 g/L“

Uvidom u točku 7. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koja se odnosi na ispunjenje zahtjeva opisa predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, utvrđeno je da ponuda predmetnog ponuditelja ispunjava sve tražene uvjete. Daljnjim uvidom u točku 12., koja se odnosi na rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da je predmetna ponuda rangirana na drugo mjesto.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo zaključuje da žalitelj osporava pravilnost ponude drugorangiranog ponuditelja u odnosu na ispunjenje tehničkih specifikacija, pri čemu je u bitnome riječ o istovrsnim prigovorima kao i kod ocjene ponude odabranog ponuditelja, odnosno o pitanju usklađenosti ponuđenog proizvoda s propisanom koncentracijom djelatne tvari za stavku 2. U tom smislu valja istaknuti da je ovo tijelo već u prethodnom dijelu obrazloženja dalo detaljnu ocjenu istovrsnog žalbenog navoda koji se odnosio na ponudu odabranog ponuditelja, a koji je također za predmetnu stavku ponudio sredstvo Tidex s koncentracijom od 200 g/L fluroksipira, umjesto dokumentacijom o nabavi propisanih 250 g/L.

Kako je u provedenom postupku utvrđeno da je i drugorangirani ponuditelj za istu stavku ponudio isto sredstvo Tidex s jednakom koncentracijom djelatne tvari (200 g/L fluroksipira, umjesto dokumentacijom o nabavi propisanih 250 g/L), razlozi koji su navedeni u odnosu na ocjenu ponude odabranog ponuditelja na odgovarajući se način primjenjuju i na ocjenu ponude drugorangiranog ponuditelja.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu da ponuđeni proizvod ni u ovom dijelu ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi u pogledu tehničkih specifikacija, takva se ponuda, u smislu članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016, također ima smatrati

nepravilnom. Posljedično, naručitelj je i u ovom dijelu bio dužan postupiti sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 i odbiti ponudu kao nepravilnu.

Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 1., u svezi s člankom 430.a. stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

