



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/90
URBROJ: 354-2/19-26-05
Zagreb, 18. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Obrt za prijevoz putnika Velebit tours, vlasnik Marijan Vukelić, Donji Kosinj, OIB: 05983230574, na odluku o odabiru za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008987, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Gospić, naručitelja Grad Gospić, Gospić, OIB: 22538763965, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3, KLASA: 406-01/25-01/21, URBROJ: 2125-1-02-26-47 od 4. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008987, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Gospić, naručitelja Grad Gospić, Gospić.
2. Nalaže se naručitelju Grad Gospić, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Obrt za prijevoz putnika Velebit tours, vlasnik Marijan Vukelić, Donji Kosinj, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Gospić, Gospić, objavio je 31. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008987, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Gospić. Predmet nabave je podijeljen u tri grupe, pri čemu je predmet nabave u grupi 3: Osnovna škola dr. Franje Tuđmana, Lički Osik, Riječka 2. Kriterij odabira ponude u grupi 3 je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i prosječna starost vozila (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 3 su dostavljene tri ponude, pri čemu je naručitelj sve pristigle ponude ocijenio valjanima te je dana 10. rujna 2025. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-01/21, URBROJ: 2125-1-02-25-19, kojom je u grupi 3 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Obrt za prijevoz putnika Velebit tours, vlasnik Marijan Vukelić, Donji Kosinj, u bitnom osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po predmetnoj žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/548, URBROJ: 354-2/19-25-07 od 12. prosinca 2025. poništila navedenu odluku o odabiru za grupu 3.

Nastavno na citirano rješenje Državne komisije, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je u grupi 3 dana 4. veljače 2026. donio, a 5. veljače 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-01/21, URBROJ: 2125-1-02-26-47.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 16. veljače 2026. izjavio ponuditelj Obrt za prijevoz putnika Velebit tours, vlasnik Marijan Vukelić, Donji Kosinj. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 3, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 3 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da prometna dozvola za vozilo registarske oznake ŠI 709 JA, koja je dostavljena u ponudi odabranog ponuditelja, nije važeća.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navodi te ističe da je uvidom u dostavljenu prometnu dozvolu nedvojbeno utvrđeno da je ista u trenutku pregleda i ocjene ponuda bila važeća. Također navodi da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda izvršio provjeru putem stranice CVH (Centar za vozila Hrvatske) te po broju šasije utvrdio da je predmetno vozilo prošlo tehnički pregled 24. listopada 2025., slijedom čega nije traženo pojašnjenje od odabranog ponuditelja.

U odnosu na navedeni žalbeni navod ovo žalbeno tijelo utvrdilo je da je isti nepravodoban. Naime, žalitelj ponovno, kao i u prethodno izjavljenoj žalbi na odluku o odabiru od 10. rujna 2025., osporava valjanost prometne dozvole za vozilo registarske oznake ŠI 709 JA, koje vozilo je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu u točki 6.2.1. kao dokaz udovoljavanja uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, u odnosu na alate, postrojenja ili tehničku opremu, kako je propisano u točki 5.2.1. dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Predmetni navod žalitelja identičan je onome iz žalbe na odluku o odabiru istog žalitelja u istom postupku

javne nabave, povodom koje žalbe je doneseno Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/548, URBROJ: 354-2/19-25-07 od 12. prosinca 2025., a kojim je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje da žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost postupanja naručitelja kada je prihvatio osporavanu prometnu dozvolu za vozilo registarske oznake ŠI 709 JA kao valjani dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Ovdje valja ukazati na odredbu članka 404. stavka 3. ZJN 2016 prema kojemu Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Slijedom svega navedenoga, ovo žalbeno tijelo nije uzelo u razmatranje predmetni žalbeni navod.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj vozilo ŠI 709 JA, kao sredstvo izvršenja usluge, istovremeno naveo i u postupku javne nabave usluge prijevoza učenika sa posebnim potrebama, naručitelja Osnovna škola Julija Kempfa, Požega, broj objave u EOJN RH: 2025/S F02 -0013414, u kojem postupku je sa istim vozilom i odabran kao najpovoljniji ponuditelj.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da sama činjenica što je gospodarski subjekt isto vozilo naveo i u drugom postupku javne nabave ne predstavlja povredu ZJN 2016 niti razlog za odbijanje ponude, osim u slučaju ako je dokumentacijom o nabavi propisana obveza isključivog raspolaganja pojedinim vozilom za predmetni ugovor ili ako bi postojala objektivna i dokaziva nemogućnost urednog izvršenja ugovora, a da u predmetnom postupku dokumentacijom o nabavi nije bila propisana zabrana angažiranja istih tehničkih kapaciteta u više postupaka nabave niti je bio propisan uvjet isključivosti vozila. Naručitelj ukazuje da sukladno članku 268. ZJN 2016, gospodarski subjekt dokazuje raspolaganje potrebnim tehničkim i stručnim sposobnostima, a da je odabrani ponuditelj dostavio tražene dokaze i izjave o raspolaganju kapacitetima za uredno izvršenje usluge pri čemu je pitanje organizacije izvršenja ugovora i osiguravanja dovoljnog broja vozila tijekom trajanja ugovora odgovornost odabranog ponuditelja jer sukladno odredbama ZJN 2016, ponuditelj ima mogućnost izvršiti zamjenu vozila navedenih u ponudi, pod uvjetom da zamjensko vozilo ispunjava sve tehničke i druge uvjete koje je dostavio za prvotno vozilo, a koji su propisani dokumentacijom o nabavi, dok eventualna nemogućnost izvršenja ugovornih obveza predstavlja pitanje faze izvršenja ugovora, a ne zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, točka 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok se u točki 3.3.4. kao kriterij za odabir ponude u grupi 3 navodi prosječna starost vozila te je propisano da naručitelj određuje prosječnu starost vozila na temelju podatka „u prometu od“ iz oznake B u prometnoj dozvoli te da se prosječna starost svih ponuđenih vozila određuje kao ukupna starost ponuđenih vozila/broj ponuđenih vozila i izražava se na dvije decimale.

Nadalje, u točki 4.3. navedeno je da su izmjene ugovora regulirane odredbama članaka 314. do 321. ZJN 2016 te da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi

tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave sukladno odredbama članaka 315. do 320. ZJN 2016.

U dokumentaciji o nabavi, opći podaci o postupku nabave, u točki 3.4. opis predmeta nabave navedeno je da je u grupi 3 predmet nabave usluga prijevoza učenika Osnovne škola dr. Franje Tuđmana, Lički Osik, za školsku godinu 2025/26, te je propisano da je ponuditelj obavezan pružati uslugu prijevoza učenika putem posebnog linijskog prijevoza i to na linijama sukladno priloženom troškovniku, nadalje je navedeno da su stavke troškovnika sastavljene prema trenutnom popisu učenika stoga su podložne promjenama, ovisno o mjestima prebivališta učenika, a ukoliko u tekućoj školskoj godini dođe do promjena relacija i količina prijevoza s odabranim ponuditeljem sklopit će se aneks ugovora. Nadalje u točki 3.4.2. propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, tehničke specifikacije za grupu 3, utvrđeno je da je potreban broj vozila: 1 autobus, za okvirni broj učenika u prijevozu: 25 učenika, uz napomenu da gospodarski subjekt može nuditi i vozilo većeg kapaciteta uz obvezu da prije podnošenja ponude obilaskom na terenu utvrdi koliko veće vozilo može ponuditi, a kojim će se sukladno konfiguraciji prometnica i uvjetima na cesti moći obavljati prijevoz učenika, pri čemu je također određeno da gospodarski subjekt može umjesto vozila većeg kapaciteta navedenog u tehničkim specifikacijama ponuditi više vozila manjeg kapaciteta koja zajedno imaju utvrđeni kapacitet mjesta za sjedenje.

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu tehnička i stručna sposobnost, kao uvjet u točki 5.2.1. alati, postrojenje ili tehnička oprema propisano je da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno potreban broj vozila na bazi jednog dana, vozila M1 i/ili, M2 i/ ili M3 kategorije i razreda II i/ili III i/ili B za svaku pojedinu grupu (npr. ukoliko predaje ponudu za dvije grupe mora imati na raspolaganju zbroj potrebnih vozila za svaku grupu). Nadalje u točki 5.2.1.6. propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: a) važeće potvrde stručne organizacije o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se organizirano prevoze djeca (obavezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca („Narodne novine“, br. 100/08 i 20/09), kojima ponuditelj dokazuje da posjeduje minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave i koje se dostavljaju za svako vozilo koje je potrebno za izvršenje usluge koja je predmet nabave te b) presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu u točki 6.2.1. alati, postrojenje ili tehnička oprema, odabrani ponuditelj potvrdno odgovorio na uvjet naručitelja: „Ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno Potreban broj vozila na bazi jednog dana, vozila M1 i/ili, M2 i/ ili M3 kategorije i razreda II i/ili III i/ili B za svaku pojedinu grupu (npr. ukoliko predaje ponudu za dvije grupe mora imati na raspolaganju zbroj potrebnih vozila za svaku grupu)“ te naveo vozila registarskih oznaka: ŠI 236 KE i ŠI 709 JA.

Nadalje, uvidom u Izjavu o prosječnoj starosti vozila, koja prileži ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u istoj između ostaloga navodi i vozilo registarske oznake ŠI 709 JA, kategorija vozila: M3, marka tip vozila: Renault Master, broj sjedećih mjesta 9.

Ponudi odabranog ponuditelja prileži i Izvod iz licencije za vozilo ŠI 709 JA, u kojoj je naveden broj šasije i godina proizvodnje vozila, s rokom važenja do 24. svibnja 2029., kao i skenirana prometna dozvola za vozilo ŠI 709 JA, broj šasije: VF1ML000260689460.

Uvidom u zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u točki 6. za ponudu odabranog ponuditelja navodi da udovoljava propisanim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na alate, postrojenje ili tehničku opremu. Nadalje, u točki 11. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, za ponudu odabranog ponuditelja u točki 11.3. se navodi sljedeće: 10.3.1. cijena, cijena ponude bez PDV: 52.265,50 EUR, cijena ponude s PDV: 65.331,87 EUR, broj bodova: 90,000000; 11.3.2. kvaliteta - prosječna starost vozila, ponuđena vrijednost za prosječnu starost vozila: 3 godina, korigirana/priznata vrijednost za prosječnu starost vozila: 4 godina, broj bodova: prosječna starost vozila: 2,500000, dok se u točki 11.3.3. kao obrazloženje navodi: cijena s PDV: 90,000000 bodova, prosječna starost vozila: 2,500000 bodova, ukupno: 92,500000 bodova.

U odnosu na postupak javne nabave usluge prijevoza učenika sa posebnim potrebama, naručitelja Osnovna škola Julija Kempfa, Požega, broj objave u EOJN RH: 2025/S F02 -0013414, na koji ukazuje žalitelj, utvrđeno je da je u citiranom postupku dana 23. siječnja 2026. donesena odluka o odabiru KLASA: 406-03/25-01/06, URBROJ: 2177-1-22-01-25-07 te je kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja LONE d.o.o., Vrlika. Nadalje je utvrđeno da je Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/45, URBROJ: 354-2/19-26-05 od 26. veljače 2026., koje je objavljeno dana 17. ožujka 2026., odbijena žalba na citiranu odluku o odabiru.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u predmetnom postupku u točki 5.2.3. alati, postrojenje ili tehnička oprema, propisano da u svrhu izvršenja ugovora ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa četiri vozila M1, 8+1 sjedalo te jednim vozilom M2 razred B do 23 sjedala, te je propisano da za potrebe utvrđivanja prethodno navedenog kriterija, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: izjavu o popisu vozila koja je sastavni dio ove dokumentacije (prilog VIII) te priložiti presliku prometnih dozvola, dokaz o pravnoj osnovi korištenja vozila, izvod iz licencije, fotografije u boji s naznakom rednog broja vozila pod kojim je predmetno vozilo navedeno u izjavi. Također je propisano da izjava mora biti potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja i ovjerena pečatom te najmanje sadržavati: popis vozila s traženim podacima, preslike prometnih dozvola, izvode iz licencije za svako vozilo, dokaz o vlasništvu ili pravu na uporabu vozila temeljem sklopljenog ugovora o zakupu ili leasingu ili o drugom načinu raspolaganja za svako navedeno vozilo, podatak o visini vozila, fotografiju u boji svakog od vozila, s naznakom rednog broja vozila pod kojim je predmetno vozilo navedeno u izjavi na kojoj treba biti vidljiva registarska oznaka vozila navedena u preslici prometne dozvole, prosječnu starost

ponuđenih vozila.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja u postupku nabave naručitelja Osnovna škola Julija Kempfa, Požega, utvrđeno je da je u ESPD obrascu u točki 5.2.3. odabrani ponuditelj potvrdio da raspolaže sa traženim brojem vozila, pri čemu je kao jedno od vozila navedeno i vozilo registarske oznake ŠI 709 JA, za koje je dostavljena prometna dozvola, te je isto navedeno i u izjavi o prosječnoj starosti vozila.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od sljedećih odredbi:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 307. stavak 1. ZJN 2016 kojim je u točki 2. propisano da odluka o odabiru postaje izvršna dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave strankama kojom se žalba odbacuje, odbija ili se obustavlja žalbeni postupak, ako je na odluku izjavljena žalba, te stavak 3. istog članka kojim je propisano da se smatra da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, osim u slučaju iz stavaka 4. i 5. ovoga članka, pri čemu je u stavku 4. propisano ako javni naručitelj za preuzimanje obveza mora imati suglasnost drugog tijela, smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan pribavljanja suglasnosti, dok je u stavku 5. propisano ako je na dan izvršnosti odluke o odabiru ili pribavljanja suglasnosti istekao rok valjanosti ponude, smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan dostave pisane izjave odabranog ponuditelja o produženju roka valjanosti ponude te jamstva za ozbiljnost ponude sukladno produženom roku valjanosti ponude, ako je jamstvo bilo traženo u postupku.

Članak 432. stavak 6. ZJN 2016 kojim je propisano da se dostava smatra obavljenom istekom dana objave.

Članak 315. ZJN 2016 kojim je u stavku 1. propisano da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su izmjene, neovisno o njihovoj novčanoj vrijednosti, bile na jasan, precizan i nedvosmislen način predviđene u dokumentaciji o nabavi u obliku odredaba o izmjenama ugovora, a koje mogu uključivati odredbe o promjeni cijene ili opcija, dok je u stavku 2. propisano da odredbe o izmjenama sadržavaju opseg i prirodu mogućih izmjena ili opcija te uvjete pod kojima se mogu primijeniti, ali ne smiju imati za posljedicu izmjenu cjelokupne prirode ugovora.

Članak 403. ZJN 2016 gdje je u stavku 2. određeno da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da je odabrani ponuditelj naveo da će vozilo registarske oznake ŠI 709 JA imati na raspolaganju za izvršenje predmeta nabave, pored predmetnog postupka i u postupku javne nabave usluge prijevoza učenika sa posebnim potrebama, naručitelja Osnovna škola Julija

Kempfa, Požega, u kojem postupku je njegova ponuda također odabrana kao ekonomski najpovoljnija, pri čemu je utvrđeno da je u predmetnom postupku dana 18. ožujka 2026. nastupila izvršnost odluke o odabiru te se ima smatrati da je istog dana sklopljen i okvirni sporazum s odabranim ponuditeljem u navedenom predmetu.

Ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj na temelju dokaza i podataka kojima je raspolagao u trenutku donošenja odluke o odabiru u grupi 3, nije imao razloga sumnjati da odabrani ponuditelj predmetno vozilo neće imati na raspolaganju za izvršenje usluge u predmetnom postupku nabave, međutim, naručitelj nije u ovom žalbenom postupku otklonio prigovor žalitelja koji je, s druge strane, prema ocjeni ovoga tijela, dostavljenim dokazima kojima ukazuje na okolnosti koje su naknadno nastupile, doveo u sumnju hoće li odabrani ponuditelj u konkretnom postupku zaista raspolagati predmetnim vozilom koje je navedeno kao sredstvo izvršenja ugovora. Naime, pri ocjeni osnovanosti ovog žalbenog navoda ovo je tijelo osobito uzelo u obzir okolnost da odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, odnosno nije argumentirano osporio navode žalitelja niti dokazao da će prilikom izvršenja predmeta nabave u ovom postupku ipak raspolagati predmetnim vozilom (npr. uslijed voznih redova koji omogućuju korištenje vozila u oba postupka, uslijed mogućnosti zakonite zamjene vozila u drugom postupku nekim drugim vozilom i s.), a koje je vozilo u ovom postupku nabave ujedno bodovano i u sklopu kriterija za odabir ponude. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navodi ocijenjen je osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je iz dokumentacije priložene zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da odabrani ponuditelj nije prihvatio produženje roka valjanosti ponude sukladno zahtjevu naručitelja budući iz dokumentacije priložene zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno vidljivo da odabrani ponuditelj prihvaća produženje roka valjanosti ponude do 28. veljače 2026. jer je iz dokumenta od 26. siječnja 2026. vidljivo da odabrani ponuditelj rok valjanosti ponude određuje u trajanju od 90 dana od dana slanja objave u EOJN RH, koji rok je istekao prije donošenja navedene odluke o odabiru. Žalitelj navodi i da naručitelj nije jednako postupio prema svim ponuditeljima za navedenu grupu predmeta nabave jer je samo od odabranog ponuditelja zatražio produženje roka valjanosti ponude, a što nije učinio u odnosu i na ponudu žalitelja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da je sukladno članku 216. ZJN 2016, uputio zahtjev za produženje roka valjanosti ponude ponuditelju čija je ponuda, nakon ponovno provedenog pregleda i ocjene ponuda, utvrđena kao ekonomski najpovoljnija, slijedom čega je odabrani ponuditelj u ostavljenom roku dostavio očitovanje kojim je prihvatio produženje roka valjanosti ponude do 28. veljače 2026. godine i time valjano produljio svoju vezanost ponudom. Naručitelj navodi da okolnost što je u ranijem dokumentu odabranog ponuditelja bio naveden inicijalni rok od 90 dana ne dovodi u pitanje pravni učinak naknadno dostavljene izjave o produženju roka valjanosti ponude jer je u trenutku donošenja odluke o odabiru ponuda odabranog ponuditelja bila važeća, što je u konkretnom slučaju vidljivo pa žalbeni navod da je odluka donesena po isteku roka valjanosti ponude ne odgovara činjeničnom stanju. Naručitelj ističe da je žaliteljeva ponuda, nakon provedenog pregleda i ocjene, utvrđena kao drugorangirana ponuda, a da je zahtjev za produženje roka valjanosti ponude upućen isključivo ponuditelju čija je ponuda mogla biti odabrana, odnosno prvorangiranom ponuditelju, a obzirom da žaliteljeva ponuda nije bila ekonomski najpovoljnija, nije postojala pravna ni činjenična potreba tražiti produženje roka valjanosti njegove ponude. Naručitelj također ističe da bi traženje produženja roka valjanosti ponude od svih ponuditelja, uključujući i one čije ponude nisu mogle biti

odabrane, bilo protivno načelu učinkovitosti i ekonomičnosti postupka te bi predstavljalo nepotrebno administrativno opterećenje bez utjecaja na ishod postupka.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, točki 3.5. kao rok valjanosti ponude određeno 90 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda te je također propisano ukoliko tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude (ukoliko je traženo dokumentacijom o nabavi), naručitelj će prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu te u tu svrhu ponuditelju dati primjereni rok, ne kraći od pet dana. Također je propisano da ponuditelj upisuje rok valjanosti ponude na za to predviđeno mjesto pri upisu podataka u obrazac EOJN RH.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u uvezu ponude, u točki 4.2. kao rok valjanosti ponude navedeno 90 dana.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 27. siječnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za produljenjem rok valjanosti ponude do 28. veljače 2026. te da je odabrani ponuditelj dana 29. siječnja 2026. obavijestio naručitelja da prihvaća produženje roka valjanosti ponude.

Uvidom u zapisnik o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je u točki 9. navedeno da je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda a temeljem članka 293. ZJN 2016. naručitelj dana 27. siječnja 2026., u pisanom obliku putem EOJN RH, ponuditelju poslao zahtjev za produženje roka valjanosti ponude te da je odabrani ponuditelj u danom roku, odnosno dana 29. siječnja 2026., putem EOJN RH dostavio traženo produženje roka valjanosti ponude.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir, koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016., sastoji i od članka 216. stavka 2. ZJN 2016. kojim je propisano ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obvezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

U žalbenom postupku je utvrđeno da nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu naručitelja za produženjem roka valjanosti ponude. Naime, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je rok valjanosti ponude sukladno zahtjevu naručitelja produžen zaključno do 28. veljače 2026., dok je odluka o odabiru donesena 4. veljače 2026., pri čemu se navedeno postupanje naručitelja ocjenjuje sukladnim odredbama dokumentacije o nabavi i članka 217. stavka 2. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, ovo tijelo u postupanju naručitelja ne nalazi nezakonitosti na koje u žalbenom navodu upućuje naručitelj, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru za grupu 3, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

