



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/108

URBROJ: 354-02/11-26-5

Zagreb, 23. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić te Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, OIB: 81793146560, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0011951, predmet nabave: usluga uspostave mreže širokog područja (WAN), naručitelja Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Zagreb, OIB: 72910430276, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Zagreb objavio je 17. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0011951, predmet nabave: usluga uspostave mreže širokog područja (WAN). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude - Cijena - 40%, zatim Rok za otklanjanje neispravnosti u radu sustava ili zamjeni neispravne opreme - 20% te Razvijenost servisne mreže - RSM - 40%.

U predmetnom postupku nabave zaprimljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima. Dana 10. veljače 2026. naručitelj je donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Terrakom d.o.o. Zagreb. Odluka je objavljena u EOJN RH 12. veljače 2026.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 23. veljače 2026. izjavio ponuditelj Hrvatski Telekom d.d. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže žalbu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrana ponuda neusklađena s traženim tehničkim specifikacijama. U tehničkim specifikacijama predmetne nabave jasno je navedena obveza ponuditelja da tijekom trajanja ugovora izvrši migraciju svih navedenih kapaciteta na SD WAN uslugu. Žalitelj smatra da, s obzirom na to da se radi o usluzi koja je propisana kao obvezna te mora biti implementirana tijekom trajanja ugovora, a s obzirom na javno dostupne informacije, postoji osnovana i objektivna sumnja da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti ispuniti minimalne tehničke zahtjeve. Žalitelj izražava sumnju u mogućnost odabranog ponuditelja da samostalno pruži SD WAN uslugu te podsjeća da je iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja naručitelj utvrdio da ponudu nije predala zajednica gospodarskih subjekata niti da postoje podugovaratelji.

Žalitelj u nastavku navodi da iz mrežne stranice odabranog ponuditelja proizlazi da u službenom cjeniku odabranog ponuditelja ne postoji navedena SD WAN usluga niti da je navedena cijena takve usluge te da ne postoji ni bilo kakva komercijalna ponuda, tehnički opis, referenca ili dokument koji bi ukazivao da odabrani ponuditelj posjeduje SD WAN rješenje ili da ga je ikada isporučivao korisnicima.

S obzirom da žalitelj raspolaže SD WAN uslugom i rješenjem poznato mu je kako razvoj, integracija i isporuka SD WAN rješenja zahtijeva značajna financijska ulaganja u specijaliziranu mrežnu i sigurnosnu opremu, virtualizacijsku i kontrolersku infrastrukturu, licenciranje i softverske module, napredne sustave za nadzor i upravljanje mrežom, visoko kvalificirano tehničko osoblje. Objašnjava da je SD WAN usluga kompleksna i tehnološki napredna usluga, koju mogu osigurati samo operatori koji raspolažu odgovarajućom infrastrukturom i stručnim kapacitetima. Iz tog razloga je nelogično i poslovno neopravdano da operator koji je navodno uložio značajna sredstva u razvoj takvog rješenja uslugu ne istakne u svom komercijalnom portfelju,

ne objavi tehničke podatke, ne navede cijenu ili modele korištenja i time ne monetizira ulaganja kroz tržišnu ponudu. Svi ostali relevantni operatori na tržištu Republike Hrvatske, koji zaista posjeduju SD WAN rješenja, takvu uslugu transparentno imaju istaknutu na svojim stranicama, s opisima, tehničkim specifikacijama i cjenicama. Ova jasna razlika u tržišnom ponašanju dodatno potvrđuje osnovanu sumnju da odabrani ponuditelj nema razvijeno SD WAN rješenje, nema potrebnu infrastrukturu, nije u stanju isporučiti uslugu u zadanom obujmu te ne može udovoljiti minimalnim tehničkim uvjetima naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno odredbama ZJN 2016 odluka o tome hoće li gospodarski subjekt nastupati samostalno, kao zajednica ponuditelja ili uz oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, isključivo poslovna odluka samog ponuditelja. Ističe da su sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditelji bili obvezni ispuniti sve stavke iz Priloga 1. tehničke specifikacije „Popis priključnih točaka“ te isti dostaviti u ponudi kao dokaz da će obavljati uslugu prema traženim tehničkim karakteristikama usluge te da je odabrani ponuditelj dostavio traženi dokument na osnovu kojeg je utvrđeno da njegova ponuda ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.

Naručitelj naglašava da u dokumentaciji o nabavi nije propisao uvjet da SD WAN usluga, kao dio tehničkih specifikacija, mora biti javno objavljena na internetskim stranicama ponuditelja, niti da mora biti sadržana u njegovu službenom cjeniku ili drugim javno dostupnim dokumentima. Navod žalitelja kojim se nepostojanje javno objavljene cijene ili opisa SD WAN usluge u službenom cjeniku ponuditelja dovodi u vezu s njegovom sposobnošću izvršenja ugovora predstavlja subjektivno mišljenje žalitelja koje nema uporište u dokumentaciji o nabavi niti u odredbama ZJN 2016, smatra naručitelj. Svoj stav objašnjava time da se sposobnost ponuditelja dokazuje isključivo putem dokaza propisanih dokumentacijom o nabavi, a ne putem marketinških sadržaja te da činjenica da određena usluga nije javno istaknuta ne dokazuje ponuditeljevu sposobnost izvršavanja predmeta nabave. Također činjenica da SD WAN usluga zahtijeva specijaliziranu opremu, softversku infrastrukturu, licenciranje, stručni kadar, ne znači da je ponuditelj dužan takve elemente javno oglašavati.

Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj kroz svoju ponudu preuzeo nedvojbenu i bezuvjetnu ugovornu obvezu isporuke SD WAN usluge sukladno svim tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Kako se predmetna usluga temelji na integraciji standardizirane mrežne opreme i softverskih licenci dostupnih na slobodnom tržištu, njezino pružanje nije uvjetovano komercijalnom prezentacijom usluga (reklamiranjem) ponuditelja, već isključivo ispunjenjem ugovornih parametara definiranih u ovom postupku nabave, ističe naručitelj. Eventualni nedostaci u fazi realizacije ugovora predstavljali bi povredu ugovornih obveza koja se sankcionira instrumentima osiguranja (jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, raskid), no takva hipotetska situacija ne može biti pravna osnova za isključenje ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, u kojoj je ponuditelj dostavio sve zahtijevane dokaze o sposobnosti. Zaključno ističe da žalitelj svoju tvrdnju o nesposobnosti odabranog ponuditelja za pružanje SD WAN usluga izvodi iz okolnosti koje nisu propisane dokumentacijom o nabavi. Takva procjena predstavlja subjektivno mišljenje žalitelja, bez činjenične i pravne podloge u ZJN 2016 te kao takva ne može predstavljati osnovu za utvrđenje nezakonitosti postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude.

Odabrani ponuditelj u očitovanju ističe da je podnošenjem ponude prihvatio sve uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, potvrdio sposobnost izvršenja predmeta nabave te preuzeo obvezu izvršenja svih tehničkih zahtjeva, uključujući migraciju na SD WAN rješenje tijekom trajanja ugovora. Također ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza da gospodarski subjekt mora imati SD WAN uslugu javno objavljenu u komercijalnom portfelju niti je propisano da takva usluga mora biti javno komercijalno prezentirana. Također, dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelj mora dokazivati prethodne reference za pružanje SD WAN usluge niti je propisan način implementacije predmetne tehnologije. Slijedom navedenog, zaključuje odabrani ponuditelj, činjenica da određena usluga nije javno komercijalno oglašena ne može biti relevantan kriterij za ocjenu sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave. Dodatno se ističe kako zahtjev vezan uz migraciju na SD WAN rješenje predstavlja funkcionalni zahtjev za izvršenje ugovora, a ne uvjet sposobnosti ponuditelja. Odabrani ponuditelj je stava da žalbeni navodi žalitelja u ovom dijelu predstavljaju njegovu hipotetsku procjenu o budućem izvršenju ugovora, a ne dokaz nesukladnosti ponude s traženim tehničkim specifikacijama.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

U točki 3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je dao opis predmeta nabave: Usluga uspostave mreže širokog područja - WAN. Usluga uspostave elektroničke komunikacijske mreže sastoji se od: uspostave priključnih točaka na lokacijama iz Priloga 1. tehničke specifikacije. Priključne točke obuhvaćaju lokacije poslovnih prostora sudova, državnih odvjetništava, kaznenih tijela te Ministarstva te mrežnog povezivanja uspostavljenih priključnih točaka.

Dalje je propisano da je isporučitelj obavezan: uspostaviti uslugu koja zadovoljava tehničke karakteristike opisane u Prilogu 1. tehničke specifikacije - popis priključnih točaka, pružiti uslugu na svim lokacijama navedenim u Prilogu 1. tehničke specifikacije, pružati uslugu u skladu s razinom kvalitete usluga navedenom u Tablici: Tehnička specifikacija usluge.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio tehničku specifikaciju u kojoj je predmet nabave opisao na sljedeći način: Naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave za pružanje usluga elektroničke komunikacijske mreže za pravosudna i kaznena tijela u trajanju od 24 mjeseca. Predmet nabave je uspostava elektroničke komunikacijske mreže kojom će se povezati lokacije iz Priloga 1. tehničke specifikacije. Usluga uspostave elektroničke komunikacijske mreže sastoji se od:

- uspostave priključnih točaka na lokacijama iz Priloga 1. Tehničke specifikacije. Priključne točke obuhvaćaju lokacije poslovnih prostora sudova, državnih odvjetništava, kaznenih tijela te Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

- mrežnog povezivanja uspostavljenih priključnih točaka.

Nadalje je propisano da je isporučitelj obavezan:

- uspostaviti uslugu koja zadovoljava sve tehničke karakteristike opisane u ovoj tehničkoj specifikaciji,

- pružiti uslugu na svim lokacijama navedenim u Prilogu 1. tehničke specifikacije,

- pružati uslugu u skladu s razinom kvalitete usluga navedenom u tehničkoj specifikaciji. Usluga koja se isporučuje treba biti uspostavljena i mora se pružati u skladu sa zakonima i propisima koji uređuju područje telekomunikacija u Republici Hrvatskoj te u skladu sa IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers) standardom 802.3.

Nadalje je u tehničkoj specifikaciji propisano da tijekom uspostave priključnih točaka na lokacijama iz Priloga 1. od strane isporučitelja, naručitelj može izvršavati testiranje jedne, više ili svih priključnih točaka kako bi se utvrdilo da je usluga uspostavljena prema uvjetima navedenim u tehničkoj specifikaciji. Kada se utvrdi da je usluga uspostavljena prema tehničkim specifikacijama naručitelj će potpisati zapisnik o izvršenim uslugama uspostave priključnih točaka. Ukoliko isporučitelj ne uspostavi priključne točke u skladu s tehničkim specifikacijama naručitelj će raskinuti ugovor o javnoj nabavi i zaključiti ugovor sa sljedećim najpovoljnijim isporučiteljem iz okvirnog sporazuma.

Nadalje je propisano da je isporučitelj dužan zadovoljiti sve tehničke karakteristike za traženu uslugu, da su tehničke karakteristike usluge koje se traže popisane u tablici Tehničke karakteristike usluge te da svaka tehnička karakteristika ima svoju oznaku (TKU 1 do TKU 11). Kako naručitelj traži određene tehničke karakteristike usluge za određene priključne točke, iste oznake su navedene u popisu lokacija, priključnih točaka i mreža u Prilogu 1. popis priključnih točaka tehničke specifikacije.

U nastavku tehničke specifikacije naručitelj je propisao: Migracija na SD WAN uslugu Radi digitalne transformacije svoje podatkovne mreže, poboljšanja sigurnosti i kvalitete Naručitelj je obavezan sve kapacitete navedene u tehničkoj specifikaciji migrirati na SD WAN uslugu. Naručitelj provodi migraciju na SD WAN zbog unaprijeđena mreže što uključuje bolju fleksibilnost, jednostavnije upravljanje, optimizaciju i održavanje mreže, a time i bolje upravljanje troškovima i performansama mreže. Naručitelj preko SD WAN rješenja želi postići optimizaciju podatkovne mreže na način da se softverski omogućuje davanje prednosti aplikacijama bitnim za poslovanje u svrhu optimalnog korištenja propusnosti, nadogradnje i performansi istih.

Prema točki 2. Uputa ponuditeljima dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da elektronička ponuda najmanje mora sadržavati, između ostalog,:

1. Tehničko rješenje/opis - ponuditelji su obvezni u potpunosti ispuniti sve stavke iz Priloga 1. tehničke specifikacije: popis priključnih točaka te isti dostaviti u ponudi kao dokaz da će obavljati uslugu prema traženim tehničkim karakteristikama usluge. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđena stavka u Prilogu 1. tehničke specifikacije mora zadovoljiti sve traženo u tablici: Tehnička karakteristika usluge, a popunjava se na način da se upiše „DA“ ukoliko će prilikom preseljenja svake priključne točke te uspostave nove priključne točke povezivanje vršiti prema traženim tehničkim karakteristikama od TKU 1 - TKU 11, odnosno „NE“ ukoliko ponuđeno ne udovoljava traženom. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka, naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka bilo kojim prikladnim načinom, primjerice potvrdom proizvođača, provjerom na dostupnim internet stranicama itd.

2. Ponuditelj u ponudi dostavlja ispunjen Prilog 2. tehničke specifikacije - izjava o raspolaganju servisnim centrima sa adresom servisa i imenom i prezimenom stručnjaka (obrazac Priloga 2. - izjava o raspolaganju servisnim centrima je sastavni dio dokumentacije o nabavi) kao dokaz da ima osigurana minimalno dva servisna centra: jedan u Zagrebačkoj županiji i drugi u bilo kojoj od preostalih županija te da svaki servisni centar ima na raspolaganju minimalno dva stručnjaka tehničke struke, s najmanje srednjom stručnom spremom telekomunikacijskog ili elektrotehničkog usmjerenja.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži u cijelosti popunjen obrazac popis priključnih točaka (na svim mjestima upisano je DA).

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Iz spisa proizlazi da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji postavio funkcionalan zahtjev koji mora biti ispunjen - svi kapaciteti navedeni u tehničkoj specifikaciji moraju se migrirati na SD WAN uslugu. Ovaj zahtjev ne nalazi se u tablici koja čini Prilog 1. tehničke specifikacije tako da nije obuhvaćen ni popisom priključnih točaka koji je odabrani ponuditelj uredno popunio i priložio u ponudi. Međutim, naručitelj je na više mjesta u tehničkoj specifikaciji propisao da usluga mora biti pružena u cijelosti sukladno svim uvjetima i zahtjevima iz tehničke specifikacije, a kada je odabrani ponuditelj predao svoju ponudu time je izrazio svoju volju za pružanje usluga koje su predmet nabave, drugim riječima obvezao se pružiti uslugu sukladno svim uvjetima i zahtjevima iz tehničke specifikacije.

Žalitelj svoju tvrdnju da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti ispuniti predmetnu obvezu migracije na SD WAN uslugu gradi na podacima koji postoje, odnosno ne postoje na Internetu. Žalitelj implicira da to što odabrani ponuditelj na svojim mrežnim stranicama ne reklamira takvu uslugu u komercijalne svrhe znači da takvu uslugu nije u stanju ni pružiti jer nema potrebnu infrastrukturu i stručni kadar pa za usporedbu navodi da on i drugi subjekti na tržištu koji pružaju takvu uslugu to i transparentno oglašavaju na svojim mrežnim stranicama i putem marketinga. U pravu su naručitelj i odabrani ponuditelj kada izjavljuju da se sposobnost ponuditelja za pružanje predmetne usluge dokazuje dokazima koji su propisani dokumentacijom o nabavi, a u ovom slučaju javno objavljeno pružanje usluge na Internetu nije bio uvjet propisan dokumentacijom o nabavi niti su dokumentacijom o nabavi tražene reference kao dokaz prijašnjeg iskustva pružanja takve usluge. Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju u ponudi dostavio dokaz koji je tražen tehničkom specifikacijom te da je svojom ponudom preuzeo ugovornu obvezu i sporne usluge migracije na SD WAN uslugu sukladno uvjetima i zahtjevima iz tehničke specifikacije, ocijenjeno je da naručitelj nije učinio propust prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude koji mu žalitelj stavlja na teret te da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da postoji neusklađenost navoda odabranog ponuditelja s javno dostupnim podacima o kadrovskim kapacitetima u odnosu na kriterije ENP. Navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj raspolaže s 15 servisnih centara, od kojih svaki raspolaže s dva tehničara, no da iz javno dostupnih izvora, konkretno portala *poslovna.hr*, proizlazi potpuno drugačije činjenično stanje odnosno da je odabrani ponuditelj tijekom 2024. smanjivao broj zaposlenih te da je iste godine imao ukupno 28 zaposlenih. S obzirom da iz ponude odabranog ponuditelja ne proizlazi da je istu predala zajednica gospodarskih subjekata, a nisu priložene ni izjave o ustupanju resursa za vrijeme provedbe ugovora o javnoj nabavi žalitelj je mišljenja da odabrani ponuditelj ne raspolaže uistinu s dovoljnim brojem stručnjaka tehničke struke telekomunikacijskog ili elektrotehničkog usmjerenja, a posljedično ni brojem servisnih lokacija koje prikazuje u ponudi. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda trebao provjeriti da li odabrani ponuditelj ima potreban broj zaposlenih, odnosno broj zaposlenih koji je naveo u ponudi te na taj način utvrditi da li može uredno izvršiti predmet nabave. Dodatno navodi da je odabrani ponuditelj kao adrese servisa i kontakt podatke u svakoj županiji naveo kontakt - broj i e-mail adresu vlastitog servisnog centra, što, po njegovom mišljenju, otvara pitanje autentičnosti podataka o navedenim tehničarima te njihovom navodnom angažmanu

u servisnim centrima. Žalitelj također navodi da, prema dostupnim informacijama, na adresama koje je ponuditelj naveo u svojoj ponudi ne postoje poslovni prostori u vlasništvu niti u zakupu trgovačkog društva Terrakom d.o.o., ovdje odabranog ponuditelja, čime se dodatno povećava sumnja u vjerodostojnost podataka navedenih u njegovoj ponudi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi, sukladno članku 285. i članku 286. ZJN 2016, jasno i nedvosmisleno propisao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude - razvijenost servisne mreže, kao i način njegova dokazivanja. Dokumentacijom o nabavi izričito je propisano da gospodarski subjekt, kao dokaz razvijenosti servisne mreže, u ponudi dostavlja popis servisa iz kojeg mora biti razvidna županija u kojoj se servis nalazi, adresa servisa (grad, ulica i kućni broj), kontakt podaci (telefon i/ili e-mail) te ime i prezime minimalno dva stručnjaka tehničke struke po servisu, s najmanje srednjom stručnom spremom telekomunikacijskog ili elektrotehničkog usmjerenja. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis servisa koji sadržava sve podatke propisane dokumentacijom o nabavi. Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, sukladno članku 293. ZJN 2016, zatražio je pojašnjenje u dijelu kontakt podataka, nakon čega je utvrđeno da ponuditelj raspolaže servisnom mrežom razvijenom u 15 županija. Naručitelj izjavljuje da, s obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz upravo u onom obliku i opsegu koji je propisan, nisu postojale sumnje u valjanost toga dokaza pa je ponuditelju dodijeljen odgovarajući broj bodova.

Naručitelj ističe kako dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano dostavljanje ugovora o radu, ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji, izjava o ustupanju resursa niti bilo kojeg drugog dokaza kojim bi se dokazivao radnopravni status stručnjaka navedenih u popisu servisa. Naime, podaci o ukupnom broju zaposlenih određenog gospodarskog subjekta, koji se crpe iz sekundarnih i neslužbenih komercijalnih izvora, poput portala *poslovna.hr*, ne predstavljaju dokaz o stvarnim kapacitetima ponuditelja u smislu ZJN 2016. Činjenica da subjekt ima određeni broj zaposlenih u stalnom radnom odnosu prema statističkim podacima ne isključuje mogućnost da isti gospodarski subjekt za potrebe specifičnog ugovora raspolaže dodatnim stručnim kadrom putem npr. ugovora o djelu ili drugih obveznopravnih odnosa koji nisu vidljivi u evidenciji broja zaposlenih osoba. Dokumentacija o nabavi zahtijevala je „raspolaganje“ stručnjacima, a ne njihov stalni radni odnos isključivo kod ponuditelja, stoga žalitelj neosnovano poistovjećuje statističke podatke o zaposlenosti s pravnom kategorijom raspolaganja resursima.

Naručitelj u nastavku navodi da je, sukladno odredbama ZJN 2016, odluka o tome hoće li gospodarski subjekt nastupati samostalno, kao zajednica ponuditelja ili uz oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, isključivo poslovna odluka samog ponuditelja i nije bitna za utvrđivanje broja bodova prema kriteriju za odabir. Također, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da poslovni prostori moraju biti u vlasništvu ili zakupu ponuditelja niti je ta okolnost bila relevantna za bodovanje po kriteriju razvijenosti servisne mreže. Stoga su navodi žalitelja o (ne)vlasništvu ili zakupu poslovnih prostora pravno irelevantni za predmetni postupak javne nabave, zaključno ističe naručitelj.

Odabrani ponuditelj navodi da je u ponudi dostavio traženi popis servisa u potpunosti sukladno obrascu iz dokumentacije o nabavi te je za svaku servisnu lokaciju naveo adresu servisnog centra i stručnjake tehničke struke odgovarajućih kvalifikacija. Ističe da žalitelj svoje tvrdnje temelji na pretpostavci da servisni centri moraju

predstavljati poslovne prostore u vlasništvu ili zakupu odabranog ponuditelja te da stručnjaci navedeni u popisu servisa moraju biti zaposleni kod ponuditelja. Međutim, podsjeća, dokumentacijom o nabavi takvi uvjeti nisu propisani. Iz sadržaja dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je raspolaganje stručnjacima definirano na način da ono uključuje angažiranje isključivo osobe zaposlene kod ponuditelja, niti su propisani drugi uvjeti glede vrste pravnog odnosa između stručnjaka i ponuditelja. Pored ugovora o radu mogući su i drugi oblici ugovaranja obavljanja određenih poslova između gospodarskog subjekta i fizičke osobe koja obavlja određeni posao.

Odabrani ponuditelj ističe da raspolaže s ukupno 21 servisno-prodajnom lokacijom u 15 županija, pri čemu je u ponudi, sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi, navedena po jedna lokacija iz svake županije zajedno s imenima stručnjaka koji će biti angažirani u servisnim centrima. Tvrdnje žalitelja da navedene lokacije navodno ne postoje ili da odabrani ponuditelj ne raspolaže potrebnim stručnjacima predstavljaju isključivo pretpostavke žalitelja koje nisu potkrijepljene nikakvim dokazima.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Naručitelj je vezano za kriterij ENP Razvijenost servisne mreže (RSM) propisao da će dodijeliti dodatne bodove za razvijenost servisne mreže prema tablici koju je priložio: 3-5 županija 10 bodova, 6-8 županija 20 bodova, 9-11 županija 30 bodova, 12 i više županija 40 bodova (maksimalno 40 bodova). Napomena: Grad Zagreb i Zagrebačka županija uzimaju se kao jedna županija.

Kao dokaz razvijenost servisne mreže (RSM) gospodarski subjekt u svojoj ponudi dostavlja podatke o servisnoj mreži. Svaki servis mora imati na raspolaganju minimalno dva stručnjaka tehničke struke, s najmanje srednjom stručnom spremom telekomunikacijskog ili elektrotehničkog usmjerenja. Kao dokaz ispunjenja kriterija gospodarski subjekt u ponudi dostavlja popis servisa (obrazac je sastavni dio dokumentacije o nabavi). Gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju minimalno dva servisa: jedan u Zagrebačkoj županiji i drugi u bilo kojoj od preostalih županija. Ukoliko gospodarski subjekt ne osigura minimalno jedan servis u Zagrebačkoj županiji te barem jedan servis u nekoj drugoj županiji njegova ponuda biti će odbijena jer predmet nabave ne udovoljava minimalnim uvjetima navedenim u tehničkoj specifikaciji. Gospodarski subjekt dobit će jednak broj bodova bez obzira da li ima jedan ili više servisa u pojedinoj županiji. Ukoliko gospodarski subjekt u ponudi ne dostavi popis servisa ili popis ne sadrži tražene podatke bit će bodovan s 0 (nula) bodova.

U tehničkoj specifikaciji naručitelj je vezano za servisne centre propisao sljedeće: Ponuditelj mora osigurati minimalno dva servisna centra: jedan u Zagrebačkoj županiji i drugi u bilo kojoj od preostalih županija. Svaki servisni centar mora imati na raspolaganju minimalno dva stručnjaka tehničke struke, s najmanje srednjom stručnom spremom telekomunikacijskog ili elektrotehničkog usmjerenja. Ponuditelj u ponudi dostavlja Izjavu o raspolaganju servisnim centrima sa adresom servisnog centra i imenom i prezimenom stručnjaka (Prilog 2. tehničke specifikacije - izjava o raspolaganju servisnim centrima je sastavni dio dokumentacije o nabavi).

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u obrascu koji se odnosi na kriterije ENP upisao: Rok za otklanjanje neispravnosti u radu sustava ili zamjeni neispravne opreme 12 sat; Razvijenost servisne mreže (RSM) 15 županija. Također je utvrđeno da odabrana ponuda sadrži popunjen obrazac popis servisa u kojemu je navedeno da ima servisne centre u 15 županija i po 2 stručnjaka navedena imenom i prezimenom kojima raspolaže u svakom od tih centara.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da je odabrani ponuditelj u vezi s kriterijem Razvijenosti mreže ponudio servisne centre u 15 županija te da je na ime toga kriterija ostvario maksimalnih 40 bodova (i sveukupno maksimalnih 100 bodova).

Primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da je žalbeni navod neosnovan.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis servisa, izrađen na obrascu koji je sastavio sam naručitelj, koji sadrži sve tražene podatke (adresu servisa i kontakt te imena i prezimena stručnjaka koje ima na raspolaganju u svakom servisu) kojim se dokazuje razvijenost servisne mreže, iz čega proizlazi da je popis u potpunosti sukladan zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. To žalitelj ni ne osporava.

Žalitelj, na temelju informacija pribavljenih na Internetu, izražava sumnju u to da odabrani ponuditelj ima servisne centre u 15 županija kako je naveo u predmetnom obrascu.

Državna komisija ističe da je sukladno ZJN 2016 naručitelj dužan utvrđivati ispunjava li ponuditelj uvjete i kriterije na temelju dokaza koje je unaprijed odredio u dokumentaciji o nabavi i koji su svim zainteresiranim gospodarskim subjektima unaprijed poznati, a ne na temelju pretpostavki, javno dostupnih neslužbenih podataka ili subjektivnih mišljenja drugih gospodarskih subjekata. Pozivanje žalitelja na podatke iz komercijalnih baza o broju zaposlenih kod odabranog ponuditelja ne može biti relevantno za ocjenu ispunjenja zahtjeva iz dokumentacije o nabavi niti može predstavljati dokaz o nepostojanju stručnih kapaciteta. U pravu su naručitelj i odabrani ponuditelj kada izjavljuju da, osim stalnog zaposlenja, postoje i drugi oblici ugovaranja angažmana stručnjaka na pružanju usluga koje su predmet nabave (npr. ugovor o dijelu) koji nisu vidljivi u evidenciji broja zaposlenih. Isto tako, činjenica da odabrani ponuditelji ima ili nema u vlasništvu/zakupu poslovne prostore u nekim županijama nije odlučna na dodjelu broja bodova po ovome kriteriju jer naručitelj takve uvjete u odredbama dokumentacije o nabavi nije postavio. Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju u ponudi dostavio popis servisa, koji je tražen u svrhu dokaza razvijenosti servisne mreže, na kojemu je navedeno da odabrani ponuditelj u 15 županija ima servisne centre u kojima raspolaže s dva stručnjaka traženog profila, ocijenjeno je da naručitelj nije učinio propust kada je odabranom ponuditelju dodijelio maksimalnih 40 bodova.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.310,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

