



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/50
URBROJ: 354-02/4-26-8
Zagreb, 5. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Storm security d.o.o., Kastav, OIB: 01913192986, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem, broj objave: 2025/S F21-0001128, predmet nabave: usluge čuvanja osoba i imovine, naručitelja Grad Rijeka, Rijeka, OIB:54382731928, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Storm security d.o.o., Kastav, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Storm security d.o.o., Kastav, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Rijeka, Rijeka, objavio je 4. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem, broj objave: 2025/S F21-0001128, predmet nabave: usluge čuvanja osoba i imovine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (80,00 bodova) i naknada troškova prijevoza na posao i s posla (20,00 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, obje ponude je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, br. odluke: KLASA: 406-09/25-07/22; URBROJ: 2170-1-12-05-26-17 od 22. siječnja 2026. odabrao ponudu ponuditelja KLEMM SIGURNOST d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 22. siječnja 2026.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave dana 2. veljače 2026. izjavio žalitelj Storm security d.o.o. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude te zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U svojim odgovorima na žalbu, naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu odbiti žalbu i žalbeni zahtjev kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost i dostatnost pregleda tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Žalitelj obrazlaže da su dokumentacijom o nabavi propisani iznimno zahtjevni uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, uključujući dovoljan broj licenciranih zaštitara, zaštitare–tehničare za 24-satno tehničko dežurstvo, najmanje četiri interventna tima te odgovarajuću tehničku i komunikacijsku infrastrukturu. Navodi da je iz dokumentacije odabranog ponuditelja razvidno da su navedeni pojedini licencirani zaštitari s područja Primorsko-goranske županije, međutim, u odnosu na obvezni uvjet osiguranja zaštitara–tehničara nisu dostavljeni poimenični popisi, dokazi o raspoloživosti niti organizacijski model rada koji bi omogućio neprekidno tehničko dežurstvo. Nadalje navodi da dokumentacija o nabavi zahtijeva osiguranje najmanje četiri (4) interventna tima, međutim da iz dostavljenih dokaza nije razvidno kako su ti timovi ustrojeni, gdje su locirani, na koji način se osigurava njihova stalna dostupnost te kako se pokriva opsežan broj objekata obuhvaćen predmetom nabave. Žalitelj navodi da sve navedeno objektivno dovodi u sumnju ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, zbog čega je naručitelj bio obavezan zatražiti pojašnjenje ili dopunu ponude, što nije učinio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbeni navod da bi ponuda odabranog bila prihvaćena bez kritičke provjere i bez pravilne primjene zakonskih propisa. Navodi da upravo suprotno proizlazi iz same ponude odabranog ponuditelja kao i iz javno objavljenih zapisnika i njegovih priloga iz kojih je jasno da odabrani ponuditelj ispunjava sve u postupku zadane uvjete i zahtjeve, dok je naručitelj sve činjenice i dokaze odlučne za ocjenu te ponude ekonomski najpovoljnijom utvrdio i javno dokumentirao. Naručitelj na ovom mjestu dodatno napominje da iako je postupak objavljen kao postupak javne nabave male vrijednosti, naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio i ishodio sve dokumentacijom o nabavi zadane ažurirane popratne dokumente, čime su odlučne činjenice iz ponude po pitanju osnova za isključenje i uvjeta sposobnosti još dodatno potvrđene, a navedeno je transparentno utvrđeno i dokumentirano kroz objavljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i njegove priloge. Naručitelj ukazuje kako žalitelj ove žalbene navode iznosi bez osporavanja neke konkretne činjenice ili dokumenta ili drugog dokaza kao i da svoje navode ne

potkrjepljuje niti jednim dokazom. Naručitelj dodatno ističe da žalitelj ovdje zapravo osporava dokumentacijom o nabavi zadane uvjete i dokaze sa čime je svakako zakasnio dok točnost i vjerodostojnost u pregledu i ocjeni utvrđenih odlučnih činjenica i dokaza ne pobija niti jednim dokazom niti nudi dokaze koji bi naručiteljeva javno objavljena utvrđenja i dokaze eventualno doveo u pitanje.

Odabrani ponuditelj je dostavio svoje očitovanje na žalbu u kojem se zajednički očituje u odnosu na sve žalbene navode navodeći kako su navodi iz žalbe u cijelosti neosnovani, budući da žalitelj u svojoj žalbi ne osporava niti jednu konkretno utvrđenu činjenicu, niti prilaže bilo kakav dokaz, dokument ili drugu relevantnu ispravu kojom bi potkrijepio svoje tvrdnje. Ističe da je u ovom postupku javne nabave pravodobno i u cijelosti dostavio svu traženu dokumentaciju, uključujući potrebne izjave i dokaze, kojima jamči ispunjavanje svih zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, smatra da žalba ne sadrži pravno niti činjenično utemeljene razloge za osporavanje odluke o odabiru, te predlaže da se ista odbije kao neosnovana.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji za odabir gospodarskih subjekata, točkom 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju dovoljan broj osoba za obavljanje poslova tjelesne i tehničke zaštite i to:

- za obavljanje kontinuiranih i redovitih poslova tjelesne zaštite, kao i za popunu drugih predvidivih odsutnosti (bolovanje, razne izostanke, povećanje opsega posla) najmanje 20 licenciranih zaštitara tjelesne zaštite na području pružanja usluga naručitelju, za cijelo razdoblje trajanja okvirnog sporazuma i ugovora o javnoj nabavi, čime dokazuje da može osigurati kontinuirano i neprekidno vršenje usluge i

- za obavljanje poslova tehničke zaštite sa 24-satnim dežurstvom 4 zaštitara-tehničara osposobljena za rukovanje i upravljanje sustavima tehničke zaštite ugrađenim na štíćenim objektima naručitelja i odgovarajućim odobrenjem za obavljanje zaštitarskih poslova tehničke zaštite, osposobljenih za pružanje tehničke podrške i pomoći u slučaju kvara opreme, obzirom da zaštitari na radnim mjestima kao sredstvo rada koriste instalirane uređaje tehničke zaštite (video nadzor, protuprovalni sustav, protupožarna zaštita i sl.). Gospodarski subjekt mora dokazati da ima:

- ustrojene najmanje četiri (4) interventne ekipe koje izlaze na objekte naručitelja po dojavi signala alarma te po pozivu kao podrška službujućim zaštitarima, odnosno djelatnicima naručitelja, u slučaju potrebe, za cijelo razdoblje trajanja okvirnog sporazuma i Ugovora o javnoj nabavi. Interventna ekipa mora biti na udaljenosti najviše do 50 kilometara od štíćenog objekta i/ili na području Primorsko-goranske županije. Naručitelj zahtijeva najmanje četiri interventne ekipe iz razloga što se usluga (tjelesna i tehnička) obavlja na 21 objekata naručitelja.

Nadalje, u svrhu dokazivanja navedenog, naručitelj je točkom 5.3.2.5. Način dokazivanja propisao da se navedeni uvjet dokazuje sljedećom dokumentacijom:

"POPIS OSOBA KOJE IMA NA RASPOLAGANJU ZA IZVRŠENJE OKVIRNOG SPORAZUMA

Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, koji popunjava tekстом: „imamo dovoljan broj osoba za obavljanje poslova tjelesne i tehničke zaštite sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi“, te navodi: - broj licenciranih zaštitara tjelesne zaštite, - broj zaštitara – tehničara.

Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, računajući od dana slanja zahtjeva naručitelja putem EOJN RH, radi

dokazivanja sposobnosti iz ove točke, osim ako isti već posjeduje, dostavi ažuriran popratni dokument i to:

- poimenični popis licenciranih zaštitara koji imaju ovlast za obavljanje poslova tjelesne zaštite. Popis sadržava ime i prezime osobe, navod o nadležnoj policijskoj upravi koja je izdala dopuštenje, broj dopuštenja i broj zaštitarske iskaznice.

- poimenični popis zaštitara – tehničara i Izjavu da za obavljanje poslova tehničke zaštite u 24-satnom dežurstvu ima 4 zaštitara-tehničara osposobljena za rukovanje i upravljanje sustavima tehničke zaštite ugrađenim na šticećenim objektima naručitelja i odgovarajućim odobrenjem za obavljanje zaštitarskih poslova tehničke zaštite, osposobljenih za pružanje tehničke podrške i pomoći u slučaju kvara opreme.

USTROJENE INTERVENTNE EKIPE

Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac u kojem navodi: - broj interventnih ekipa.

Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, računajući od dana slanja zahtjeva naručitelja putem EOJN RH, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke, osim ako isti već posjeduje, dostavi ažuriran popratni dokument i to:

- Izjavu da ima ustrojene najmanje 4 interventne ekipe koje izlaze na objekte naručitelja po dojavi signala alarma te po pozivu kao podrška službujućim zaštitarima, odnosno djelatnicima naručitelja, u slučaju potrebe, za cijelo razdoblje trajanja okvirnog sporazuma i Ugovora o javnoj nabavi. Interventna ekipa je na udaljenosti najviše do 50 kilometara od šticećenog objekta i/ili na području Primorsko-goranske županije."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije u ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac sukladno zahtjevu iz točke 5.3.2.5. Način dokazivanja.

Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te Dodatku Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja KLEMM SIGURNOST d.o.o., dana 13. siječnja 2026. godine, putem EOJN RH, zatražio ažurirane popratne dokumente propisane točkom 5.3.2.5. Način dokazivanja, te je odabrani ponuditelj dana 16. siječnja 2026. godine, u ostavljenom roku, dostavio sve ažurirane popratne dokumente propisane točkom 5.3.2.5. i to:

- Izjavu ovlaštene osobe od 16.01.2026. godine da ponuditelj ima dovoljan broj (20) licenciranih djelatnika za obavljanje usluga koje su predmet nabave, s popisom u kojem navodi njihova imena i prezimena, naziv nadležne policijske uprave koja je izdala dopuštenje, broj dopuštenja (rješenja) za svakog imenovanog zaštitara te broj zaštitarske iskaznice;

- Izjavu ovlaštene osobe od 16.01.2026. godine da ponuditelj ima 4 zaštitara – tehničara osposobljena za rukovanje i upravljanje sustavima tehničke zaštite ugrađenim na šticećenim objektima naručitelja i odgovarajućim odobrenjem za obavljanje zaštitarskih poslova tehničke zaštite, osposobljenih za pružanje tehničke podrške i pomoći u slučaju kvara opreme, s popisom istih, nazivom policijske uprave koja je izdala dopuštenje, brojem dopuštenja (rješenja) te brojem zaštitarske iskaznice;

- Izjavu ovlaštene osobe od 16.01.2026. godine da ponuditelj ima ustrojene najmanje 4 interventne ekipe koje izlaze na šticećene objekte po dojavi signala alarma te po pozivu kao podrška službujućim zaštitarima, odnosno djelatnicima naručitelja, u

slučaju potrebe, za cijelo razdoblje trajanja okvirnog sporazuma i Ugovora o javnoj nabavi te da je interventna ekipa na udaljenosti najviše do 50 kilometara od štićenog objekta i/ili na području Primorsko-goranske županije.

Za ocjenu ovog žalbenog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. istog članka je propisano da je žalitelj obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Sukladno stavku 3. istog članka, naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenjujući citirano mjerodavno pravo na činjenice konkretnog slučaja, žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj neosnovano osporava zakonitost i dostatnost pregleda tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u točki 5.3.2.5. jasno propisao način dokazivanja predmetnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. i to prvenstveno putem ispunjenog ESPD obrasca, dok je dostava poimeničnih popisa i dodatnih izjava predviđena kao ažurirani popratni dokument koji naručitelj sukladno dokumentaciji o nabavi i članku 263. ZJN 2016 može, ali nije dužan, zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Suprotno tvrdnjama žalitelja, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 5.3.2.5. dokumentacije o nabavi u ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac te je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru, iako to nije bio obavezan, zatražio i zaprimio od odabranog ponuditelja sve propisane ažurirane popratne dokumente. Iz dostavljenih izjava i popisa razvidno je da odabrani ponuditelj raspolaže traženim brojem licenciranih zaštitara, zaštitara-tehničara te ustrojenim interventnim ekipama, čime je na način propisan dokumentacijom o nabavi, dokazao ispunjenje uvjeta iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj, međutim, svojim navodima ne osporava vjerodostojnost dostavljenih dokaza niti ukazuje na konkretnu manjkavost u njihovom sadržaju, već iznosi općenite, paušalne i neargumentirane sumnje u pogledu organizacije rada, raspoloživosti kadrova i operativne sposobnosti odabranog ponuditelja. Takvi navodi, bez konkretnih činjenica i dokaza, ne mogu dovesti u pitanje pravilnost postupanja naručitelja, osobito imajući u vidu odredbu članka 403. ZJN 2016 kojom je jasno propisano da je žalitelj dužan dokazati povrede postupka koje ističe.

Nadalje, žalbeno tijelo ističe da naručitelj nije bio obavezan dodatno pojašnjavati ili provjeravati ponudu odabranog ponuditelja u situaciji kada je iz dostavljene dokumentacije nedvojbeno utvrdio ispunjenje svih propisanih uvjeta. Naime, sukladno odredbama članka 293. ZJN 2016, obveza traženja pojašnjenja postoji samo u slučaju nejasnoća ili nedostataka koji onemogućuju pregled i ocjenu ponude, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno.

U odnosu na navode žalitelja kojima dovodi u pitanje organizaciju interventnih timova, njihovu lokaciju i način funkcioniranja, valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave detaljnog operativnog plana ili modela organizacije rada, već isključivo dokaz o postojanju traženog broja timova i njihovoj dostupnosti u propisanom radijusu, što je odabrani ponuditelj dostavljenom izjavom i dokazao. Žalitelj ne iznosi nikakve konkretne činjenice i dokaze da odabrani ponuditelj ne raspolaže sa 20 licenciranih djelatnika za obavljanje usluga koje su predmet nabave, da ne raspolaže sa 4 zaštitara – tehničara i da ne raspolaže sa najmanje 4 interventne ekipe.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj zakonito i pravilno proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, dok žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju utvrđeno činjenično stanje niti je dokazao postojanje povrede postupka. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zatim osporava neispunjenje i neprovjeravanje zahtjeva za dva paralelna sustava veze. Obrazlaže da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora osigurati dva paralelna sustava veze, uključujući vlastitu radio-mrežu, radi osiguranja neprekidne komunikacije u svim okolnostima. Navodi da je odabrani ponuditelj za navedeni zahtjev dostavio isključivo izjavu, bez ikakvih tehničkih dokaza o posjedovanju i operativnosti vlastite radio-mreže, uključujući podatke o opremi, pokrivenosti signalom, repetitorima ili regulatornim dozvolama. Kao posebno važno ističe da se usluge pružaju na području Primorsko-goranske županije, koje zbog svojih geografskih obilježja zahtijeva pouzdanu i neovisnu komunikacijsku infrastrukturu, neovisnu o javnim mobilnim mrežama. Navodi da je naručitelj prihvaćanjem puke izjave, bez sadržajne provjere ispunjenja ovog ključnog tehničkog uvjeta, povrijedio obvezu zakonitog pregleda ponuda.

Naručitelj osporava predmetne žalbene navode, te upućuje naslovno tijelo na argumentaciju i dokaze navedene u obrazloženju u odnosu na prethodnu točku žalbe uz isticanje da žalitelj ovdje zapravo osporava dokumentacijom o nabavi zadane uvjete i dokaze sa čime je svakako zakasnio dok točnost i vjerodostojnost u pregledu i ocjeni utvrđenih odlučnih činjenica i dokaza ne pobija niti jednim dokazom niti nudi dokaze koji bi naručiteljeva javno objavljena utvrđenja i dokaze eventualno doveo u pitanje.

Odabrani ponuditelj je dostavio svoje očitovanje na žalbu u kojem se zajednički očituje u odnosu na sve žalbene navode osporavajući osnovanost istih, a kako je prethodno već navedeno.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji za odabir gospodarskih subjekata, točkom 5.3.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti u podtočki 5.3.3.4. Uvjeti propisao sljedeće:

„Stručna i tehnička podrška

GS mora imati organizirano 24 satno dežurstvo, za pružanje tehničke podrške i pomoći u slučaju kvara opreme te mogućnost promptne intervencije službujućih zaštitara-tehničara, osposobljenih za rukovanje i upravljanje sustavima tehničke zaštite ugrađenim na štice i objektima, u roku ne duljem od 60 minuta.

Tehnička opremljenost

GS mora imati dva paralelna funkcionalna sustava veze s obzirom na broj objekata, od kojih je jedan funkcionalan sustav vlastite radio veze putem baznih radijskih postaja.“

Točkom 5.3.3.5. Način dokazivanja naručitelj je u svrhu dokazivanja navedenog uvjeta propisao:

„STRUČNA I TEHNIČKA PODRŠKA

Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, koji popunjava tekstem: „imamo organizirano 24 satno dežurstvo te mogućnost promptne intervencije sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi“. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, računajući od dana slanja zahtjeva naručitelja putem EOJN RH, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke, osim ako isti već posjeduje, dostavi ažuriran popratni dokument i to:

- Izjavu da ima organizirano 24 satno dežurstvo, za pružanje tehničke podrške i pomoći u slučaju kvara opreme te mogućnost promptne intervencije službujućih zaštitara-tehničara, osposobljenih za rukovanje i upravljanje sustavima tehničke zaštite ugrađenim na štice i objektima, u roku ne duljem od 60 minuta.

TEHNIČKA OPREMLJENOST

Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, koji popunjava tekstem: „imamo dva paralelna funkcionalna sustava veze od kojih je jedan funkcionalan sustav vlastite radio veze putem baznih radijskih postaja.“ Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, računajući od dana slanja zahtjeva naručitelja putem EOJN RH, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke, osim ako isti već posjeduje, dostavi ažuriran popratni dokument i to:

- Izjavu da ima dva paralelna funkcionalna sustava veze od kojih je jedan funkcionalan sustav vlastite radio veze putem baznih radijskih postaja."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 5.3.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema u ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac sukladno zahtjevu iz točke 5.3.3.5. Način dokazivanja.

Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te Dodatku Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja KLEMM SIGURNOST d.o.o., dana 13. siječnja 2026. godine, putem EOJN RH, zatražio ažurirane popratne dokumente propisane točkom 5.3.3.5. Način dokazivanja, te je odabrani ponuditelj dana 16. siječnja 2026. godine, u ostavljenom roku, dostavio sve ažurirane popratne dokumente propisane točkom 5.3.3.5. i to: Izjavu ovlaštene osobe od 16.01.2026. godine da ponuditelj ima ustrojen centralni dojavni sustav koji izvršava stalna dežurstva, svakim danom u godini kroz 24 sata, za pružanje tehničke podrške i pomoći u slučaju kvara opreme te mogućnost promptne intervencije službujućih zaštitara-tehničara, osposobljenih za rukovanje i upravljanje sustavima tehničke zaštite ugrađenim na štice i objektima, u roku ne duljem od 60 minuta. Izjava također sadrži navod da ponuditelj ima dva paralelna funkcionalna sustava veze od kojih je jedan funkcionalan sustav vlastite radio veze putem baznih radijskih postaja.

Primjenjujući prethodno citirano mjerodavno pravo na činjenice konkretnog slučaja, žalbeno tijelo, kao i kod prethodnog žalbenog navoda, ocjenjuje da žalitelj neosnovano osporava zakonitost pregleda tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u točki 5.3.3.5. jasno propisao način dokazivanja predmetnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.3. i to prvenstveno putem ispunjenog ESPD obrasca, dok je dostava dodatnih izjava predviđena kao ažurirani popratni dokument koji naručitelj sukladno dokumentaciji o nabavi i članku 263. ZJN 2016 može, ali nije dužan, zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Suprotno tvrdnjama žalitelja, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 5.3.3.5. dokumentacije o nabavi u ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac te je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru, iako to nije bio obavezan, zatražio i zaprimio od odabranog ponuditelja sve propisane ažurirane popratne dokumente. Iz dostavljenih izjava je razvidno da odabrani ponuditelj ima organizirano 24 satno dežurstvo za pružanje tehničke podrške i pomoći te da raspolaže sa tražena dva paralelna funkcionalna sustava veze od kojih je jedan funkcionalan sustav vlastite radio veze, čime je na način propisan dokumentacijom o nabavi, dokazao ispunjenje uvjeta iz točke 5.3.3. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj, međutim, svojim navodima ne osporava vjerodostojnost dostavljenih dokaza niti ukazuje na konkretnu manjkavost u njihovom sadržaju, već iznosi općenite, paušalne i neargumentirane sumnje u pogledu raspoloživosti i operativnosti vlastite radio-mreže odabranog ponuditelja, uključujući podatke o opremi, pokrivenosti signalom, repetitorima ili regulatornim dozvolama. Takvi navodi, bez konkretnih činjenica i dokaza, ne mogu dovesti u pitanje pravilnost postupanja naručitelja, osobito imajući u vidu odredbu članka 403. ZJN 2016 kojom je jasno propisano da je žalitelj dužan dokazati povrede postupka koje ističe.

Nadalje, žalbeno tijelo ističe da naručitelj nije bio obavezan dodatno pojašnjavati ili provjeravati ponudu odabranog ponuditelja u situaciji kada je iz dostavljene dokumentacije nedvojbeno utvrdio ispunjenje svih propisanih uvjeta. Naime, sukladno odredbama članka 293. ZJN 2016, obveza traženja pojašnjenja postoji samo u slučaju nejasnoća ili nedostataka koji onemogućuju pregled i ocjenu ponude, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno.

Također valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave tehničkih dokaza o posjedovanju i operativnosti vlastite radio-mreže, uključujući podatke o opremi, pokrivenosti signalom, repetitorima ili regulatornim dozvolama, već je kao dokaz tražena isključivo izjava ponuditelja, što je odabrani ponuditelj dostavljenom izjavom i dokazao. Žalitelj ne iznosi nikakve konkretne činjenice i dokaze da odabrani ponuditelj ne raspolaže sa 24 satnim dežurstvom za pružanje tehničke podrške i pomoći te da ne raspolaže sa tražena dva paralelna funkcionalna sustava veze od kojih je jedan funkcionalan sustav vlastite radio veze.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj zakonito i pravilno proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, dok žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju utvrđeno činjenično stanje niti je dokazao postojanje povrede postupka. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zatim prigovora i cijeni ponude odabranog ponuditelja pozivajući se na članak 289. ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da je ponuda odabranog ponuditelja znatno niža u odnosu na ponudu žalitelja, iako predmet nabave obuhvaća velik broj objekata, 24-satnu tjelesnu i tehničku zaštitu, zaštitare-tehničare, interventne timove te složenu komunikacijsku infrastrukturu. Navodi da uzimajući u obzir minimalne troškove rada,

zakonske obveze poslodavca, broj potrebnih zaposlenika po radnom mjestu, troškove interventnih timova i održavanja tehničkih sustava, takva cijena objektivno dovodi u pitanje realnost i održivost izvršenja ugovora. Smatra da je naručitelj bio obavezan zatražiti obrazloženje cijene i provesti analizu realnosti ponude, a što nije učinjeno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 318.400,00 eura, pri čemu cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 282.900,00 eura bez PDV-a, a cijena ponude žalitelja 317.210,00 eura bez PDV-a te da iz tih odlučnih činjenica kao i iz cjelokupnosti podataka odabrane ponude i provedenog pregleda i ocjene ponuda, naručitelj nije imao razloga sumnjati da bi odabrana ponuda bila izuzetno niska. Dodatno navodi, a imajući u vidu elemente i svrhu kao i aktualnu praksu iz područja javne nabave po pitanju primjene instituta izuzetno niske ponude, da žalitelj i ove žalbene navode iznosi bez osporavanja neke konkretne činjenice ili dokumenta ili drugog dokaza kao i da svoje navode ne potkrepljuje niti jednim dokazom.

Odabrani ponuditelj je dostavio svoje očitovanje na žalbu u kojem se zajednički očituje u odnosu na sve žalbene navode osporavajući osnovanost istih, a kako je prethodno već navedeno.

Dakle, iz dokumentacije o nabavi je razvidno da točno naručitelj navodi da procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 318.400,00 eura.

Uvidom u ponudu žalitelja i odabranog ponuditelja, utvrđeno je da naručitelj također točno navodi da cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 282.900,00 eura (bez PDV-a), a cijena ponude žalitelja iznosi 317.210,00 eura (bez PDV-a).

Prema tome, razlika u cijeni navedene dvije ponude iznosi 34.310,00 eura, odnosno, cijena ponude odabranog ponuditelja je za oko 10,82 % niža od ponude žalitelja te za oko 11,15 % niža od procijenjene vrijednosti nabave.

Nije sporno da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje elemenata cijene njegove ponude.

Sporno je da li je naručitelj bio obavezan zatražiti od odabranog ponuditelja obrazloženje cijene i provesti analizu realnosti njegove ponude.

Člankom 289. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Dakle, sukladno odredbi članka 289. stavka 1. ZJN 2016, obveza naručitelja da zatraži pojašnjenje cijene postoji samo ako se ponuda čini izuzetno niskom. Drugim riječima, procjena postoji li sumnja na izuzetno nisku ponudu primarno je u domeni naručitelja, pri čemu sama činjenica da je ponuda niža od drugih ponuda ili procijenjene vrijednosti nabave, ne aktivira automatski tu obvezu. Obzirom da iz dostupnih podataka naručitelj nije utvrdio očitu nerazmjernost u cijenama ponuda, žalbeno tijelo smatra kako naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio protivno odredbi članka 289. stavka 1. ZJN 2016 kada nije zatražio od odabranog ponuditelja obrazloženje cijene. Naime, utvrđena razlika od cca 10,82 % u odnosu na ponudu žalitelja, odnosno 11,15 % u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave, ni prema ocjeni ovog žalbenog tijela ne predstavlja takvo odstupanje koje bi samo po sebi, bez nekih dodatnih i za predmet nabave specifičnih okolnosti, izazvalo sumnju u realnost cijene ponude odabranog ponuditelja.

Kao i u prethodnim žalbenim navodima, žalitelj ni u ovom slučaju nije postupio sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016, već svoje tvrdnje o neodrživosti cijene ponude odabranog ponuditelja temelji na općenitim i paušalnim navodima o

troškovima rada, broju zaposlenika, tehničkim zahtjevima, ali bez dostavljanja konkretnih izračuna, analiza ili dokaza koji bi ukazivali da ponuđena cijena objektivno dovodi u pitanje realnost i održivost izvršenja ugovora.

Slijedom svega navedenog, sama činjenica da je cijena ponude niža od procijenjene vrijednosti nabave i od cijene ponude žalitelja, ne obvezuje automatski naručitelja na traženje pojašnjenja u smislu članka 289. stavka 1. ZJN 2016 niti takva okolnost automatski dokazuje da je ponuda izuzetno niska. Stoga žalbeni navod kojim žalitelj osporava neprovođenje detaljnog postupka provjere cijene ponude odabranog ponuditelja i tvrdnje žalitelja o izuzetnoj niskoj ponudi odabranog ponuditelja, a imajući u vidu da žalitelj takve svoje tvrdnje nije potkrijepio nikakvim konkretnim činjenicama i dokazima, prema ocjeni ovog žalbenog tijela nije osnovan.

Žalitelj zaključno navodi da prihvaćanjem ponude odabranog ponuditelja bez sadržajne provjere ključnih elemenata sposobnosti narušava povjerenje u zakonitost postupka javne nabave i dovodi do neopravdanog favoriziranja jednog gospodarskog subjekta. Shodno tome, žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbeni navod o povredi načela jednakog tretmana i transparentnosti, o prihvaćanju odabrane ponude bez sadržajne povrede ključnih elemenata sposobnosti, o narušavanju povjerenja u zakonitost postupka te o neopravdanom favoriziranju jednog gospodarskog subjekta te ponavlja da se ni iz javno objavljene dokumentacije o nabavi niti iz javno objavljene dokumentacije pregleda i ocjene ponuda ne može izvesti zaključak o bilo kojoj povredi na koju žalitelj upire. Također ističe da žalitelj i ove žalbene navode iznosi bez osporavanja neke konkretne činjenice ili dokumenta ili drugog dokaza kao i da te svoje navode ne potkrepljuje niti jednim dokazom.

Odabrani ponuditelj je dostavio svoje očitovanje na žalbu u kojem se zajednički očituje u odnosu na sve žalbene navode osporavajući osnovanost istih, a kako je prethodno već navedeno.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Dodatka istom je utvrđeno da je naručitelj na temelju podataka i rezultata provjere odabranog ponuditelja, a sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, utvrdio da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje i da isti udovoljava svim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta iz dokumentacije o nabavi.

Načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 je jedno od temeljnih načela u postupcima javne nabave koje obvezuje naručitelja da sve ponuditelje tretira jednako i nediskriminirajuće te zahtijeva da ocjenjivanje ponuda bude provedeno prema unaprijed utvrđenim i jasno objavljenim kriterijima.

Žalitelj iznosi tvrdnje o povredi načela jednakog tretmana i transparentnosti, ali ne navodi konkretne nepravilnosti u postupanju naručitelja, niti navodi određenu dokumentaciju, radnju ili propust naručitelja koji bi upućivao na nezakonitost. Stoga općeniti, paušalni i ničim dokazani navodi o propuštanju naručitelja da izvrši sadržajnu provjeru sposobnosti odabranog ponuditelja, nisu podobni za utvrđivanje povrede. Isto tako, tvrdnja žalitelja o neopravdanom favoriziranju odabranog ponuditelja nije potkrijepljena nikakvim dokazima niti je žalitelj ictim dokazao da je naručitelj primijenio različite kriterije prema ponuditeljima.

Kako je prethodno utvrđeno, iz dokumentacije proizlazi da je provjera sposobnosti odabranog ponuditelja provedena sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a relevantna dokumentacija (Zapisnik o pregledu i ocjeni

ponuda sa Dodatkom i priložima) je javno dostupna i iz nje su razvidni razlozi i tijek postupanja naručitelja.

Slijedom svega navedenog, obzirom da žalitelj nije konkretizirao niti dokazao navodne povrede, a iz dokumentacije proizlazi da je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponuda sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi, prema ocjeni ovog žalbenog tijela nije utvrđena povreda načela jednakog tretmana i transparentnosti, niti bilo kakvo favoriziranje odabranog ponuditelja, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.592,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

