



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/672

URBROJ: 354-02/4-26-10

Zagreb, 27. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja ISKRA brodogradilište 1 d.o.o., Šibenik, OIB: 19802143813, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002039, predmet nabave: obalno ophodno plovilo tip B - CPB I: Nadzor granice na moru, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-66 od 4. studenoga 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002039, predmet nabave: obalno ophodno plovilo tip B - CPB I: Nadzor granice na moru, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju ISKRA brodogradilište 1 d.o.o., Šibenik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 26.910,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je dana 27. veljače 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002039, predmet nabave: obalno ophodno plovilo tip B - CPB I: Nadzor granice na moru.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: 1. Cijena relativnog značaja 70% (70,00 bodova), 2. Jamstvo relativnog značaja 10% (10,00 bodova), 3. Doplov relativnog značaja 10% (10,00 bodova) i 4. Slična broдика relativnog značaja 10% (10,00 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 4. studenoga 2025. donio Odluku o odabiru, Klasa: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-66, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja MG MEHANIKA d.o.o., Drenje Brdovečko. Predmetna Odluka o odabiru objavljena je putem EOJN RH dana 4. studenoga 2025.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, dana 14. studenoga 2025. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj ISKRA brodogradilište 1 d.o.o., Šibenik. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja, te žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da mu nadoknadi prouzročene troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, predmetne odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude te ističe prigovor povrede načela jednakog tretmana. Žalitelj obrazlaže da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-46, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 3.) a koji je dan u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, od žalitelja zatražio pojašnjenje vezano uz točku 2.4. Tehničke specifikacije kako slijedi: „Točkom 2.4. TS zahtijevano je kako maksimalnu brzinu brodice treba biti u sposobnosti održavati u vremenu od najmanje 4 sata. Uvidom u dostavljenu TS i utvrđeno je kako ste naveli da će se maksimalna brzina moći održavati 4,5 sati. Nadalje, a vezano uz točku 2.22. TS, navedeno je kako su ponuđeni motori klase R5 (light duty) prema podijeli proizvođača motora VOLVO PENTA. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju nisu pronađeni dokumenti koji potvrđuju navedeno. Slijedom navedenog molimo dostavite potvrdu proizvođača motora kojom se potvrđuje mogućnost nesmetane eksploatacije ponuđenih motora u deklariranoj maksimalnoj brzini u vremenu do 4,5 sati.“. Žalitelj navodi da je u svom odgovoru od 11. srpnja 2025. godine pojasnio kako slijedi: „Maksimalna deklarirana brzina brodice u trajanju od najmanje 4 sata, zahtijevana u točki 2.4. TS-a, iznosi 33 čv pri stanju mora DS 0-1 i postiže se pri 90% broja okretaja pogonskih motora (D13 IPS1200)“ (Dokaz 4.) te dostavlja potvrdu ovlaštenog predstavnika proizvođača motora VOLVO, tvrtke

DUING, kojom se potvrđuje mogućnost nesmetane eksploatacije pogonskih motora pri navedenom broju okretaja u periodu od 4,5 sati i više (Dokaz 5.). Žalitelj zatim navodi da u dokumentu pod nazivom Analiza s nadopunama Iskra (Dokaz 6.) naručitelj konstatira slijedeće: „Ne prihvaća se dostavljeno obrazloženje i dostavljeni ažurirani dokumenti, obzirom da je dostavljena potvrda ovlaštenog serviser i distributera, odnosno autoriziranog Volvo Penta centra za brodske motore Volvo Penta tvrtke Duing d.o.o. Tražena je isključivo potvrda proizvođača brodskih motora Volvo Penta Sweden, jer se u ovom konkretnom slučaju radi o eksploataciji motora gdje je isključivo nadležan proizvođač motora, a ne ovlašteni serviser“, te dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-59, od 18. rujna 2025., (Dokaz 7.) traži dodatno pojašnjenje kako slijedi: „Točkom 2.4. TS zahtijevano je kako maksimalna brzina brodice potpuno opremljene sa 50% zaliha na moru stanja DS 0-1 treba biti najmanje 32 čv. Maksimalnu brzinu brodice treba biti u sposobnosti održavati u vremenu od najmanje 4 sata. Uvidom u dostavljenu TS utvrđeno je kako ste naveli da je vrijeme pri kojem brodice može održavati maksimalnu brzinu 4,5 sati, te je u dostavljenom Programu primopredajnih ispitivanja u točki 5. Testiranje maksimalne brzine navedeno kako radi dokazivanja maksimalne zahtijevane brzine brodice prema TS (pri brzini vrtnje motora oko 2070 okretaja/min isti mogu biti opterećeni više od 4 sata) naprijed maksimalnom brzinom vrtnje glavnih motora i 100% opterećenja radi dokazivanja maksimalne brzine brodice. Nadalje, u dostavljenoj dokumentaciji Prilog 2. Potvrda proizvođača motora VOLVO PENTA točka 1. navedeno je kako se puna snaga motora može koristiti maksimalno 1 sat tijekom 12 sati rada. Slijedom navedenog, potrebno je dostaviti vrijeme pri kojem brodice može održavati maksimalnu brzinu“. Žalitelj ističe da je temeljem navedenog dodatnog zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem dostavio dopis tvrtke Volvo Group Italia SPA - Divisione Volvo Penta (Dokaz 8. i 9.) kojim se potvrđuje navod autoriziranog Volvo Penta centra za brodske motore Volvo Penta tvrtke Duing d.o.o., prema kojem se pri 90% broja okretaja pogonskih motora potvrđuje mogućnost nesmetane eksploatacije pogonskih motora u periodu od 4,5 sati i više. Žalitelj navodi da nakon zaprimljenog dopisa tvrtke Volvo Group Italia SPA - Divisione Volvo Penta, naručitelj u dokumentu Analiza s nadopunama Iskra (Dokaz 6.) konstatira slijedeće: „Dodatno pojašnjenje ponuditelja nije prihvatljivo obzirom da dostavljenom dokumentacijom nije potvrđeno kako ponuđena brodice može održavati maksimalnu brzinu sa 50% zaliha na moru stanja DS 0-1 u vremenu od najmanje 4 sata“. Žalitelj navodi da uzevši u obzir da je žalitelj ponudio pogonske motore VOLVO PENTA D13 IPS1200, maksimalne snage 662 kW (900 KS) i maksimalnog broja okretaja 2300 okretaja/min, proizlazi da je žalitelj bio u pravu kod svog navoda da se maksimalna trajna brzina, koja se postiže pri 90% okretaja motora, može održavati 4,5 sati i više, a što potvrđuje i dokument proizvođača VOLVO PENTA pod naslovom „Product range“ (Dokaz 10.). Naime, ukazuje da je u točki 2.22. dostavljene ponudbene Tehničke specifikacije (Dokaz 11.), kao i u točki 2.22. dostavljene ažurirane Tehničke specifikacije (Dokaz 12.) naveo kako će ponuđena brodice biti opremljena sa dva pogonska motora proizvođača VOLVO PENTA, tip D13 IPS1200 snage 662 kW (900 KS) svaki i maksimalnog broja okretaja 2300 okretaja/minuti, a uvidom u dostavljeni katalog pogonskih motora (Dokaz 13.) razvidno je kako je proizvođač motora deklarirao ponuđene motore kao „rating“ R5, dok je uvidom u dokument proizvođača VOLVO PENTA pod naslovom „Product range“ (Dokaz 10.) utvrđeno kako je ponuđene motore moguće eksploatirati pri 90% opterećenja u neograničenom vremenskom periodu, dok se opterećenja motora sa punom snagom ograničava na 1 sat svakih 12 sati. Također navodi da je u točki 2.4. dostavljene ponudbene Tehničke

specifikacije (Dokaz 11.), kao i u točki 2.4. dostavljene ažurirane Tehničke specifikacije (Dokaz 12.) naveo kako je maksimalna brzina ponuđene brodice 33 čv, a koja se može održavati 4,5 sati, čime je ispunio zahtjeve Tehničke specifikacije obzirom u zahtjevu nije navedeno pri kojoj snazi i pri kojim okretajima je potrebno održavati tu brzinu. Osim navedenog navodi da je drugorangirani ponuditelj CNV u točki 2.4. dostavljene Tehničke specifikacije (Dokaz 14.) naveo kako ponuđena brodica može ostvariti maksimalnu brzinu od 32 čv i koju može održavati u vremenu od 4 sata, bez navođenja pri kojoj snazi i kojem broju okretaja, dok je u točki 2.22. Tehničke specifikacije (Dokaz 14.) naveo kako će na ponuđenoj brodici biti ugrađeni pogonski motori VOLVO PENTA D13 IPS1050, snage 588 kW (800 KS) i maksimalnog broja okretaja 2300 okretaja/minuti. Ističe da je uvidom u dostavljeni katalog pogonskih motora (Dokaz 15.) razvidno kako je proizvođač motora deklarirao ponuđene motore kao „rating“ R5, dok je uvidom u dokument proizvođača VOLVO PENTA pod naslovom „Product range“ (Dokaz 10.) utvrđeno kako je ponuđene motore moguće eksploatirati pri 90% opterećenja u neograničenom vremenskom periodu, dok se opterećenja motora sa punom snagom ograničava na 1 sat svakih 12 sati. Žalitelj navodi da iz navedenog proizlazi da se pogonski motori ponuđeni od strane drugorangiranog ponuditelja CNV mogu eksploatirati na jednak način kao i ponuđeni motori žalitelja, međutim, naručitelj nije, u navedenom smislu, zatražio pojašnjenje od ponuditelja CNV. Žalitelj navodi da je jednako tako ponuditelj MG Mehanika (odabrani ponuditelj) u točki 2.4. dostavljene Tehničke specifikacije (Dokaz 16.) naveo kako ponuđena brodica može ostvariti maksimalnu brzinu od 32 čv i koju može održavati u vremenu od 4 sata, bez navođenja pri kojoj snazi i kojem broju okretaja, dok je u točki 2.22. Tehničke specifikacije (Dokaz 16.) naveo kako će na ponuđenoj brodici biti ugrađeni pogonski motori VOLVO PENTA D13, snage 588 kW, (800 KS) i maksimalnog broja okretaja 2300 okretaja/minuti. Uvidom u dostavljeni katalog pogonskih motora (Dokaz 17.) razvidno je kako je proizvođač motora deklarirao ponuđene motore kao „rating“ R3, dok je uvidom u dokument proizvođača VOLVO PENTA pod naslovom „Product range“ (Dokaz 10.) utvrđeno kako je ponuđene motore moguće eksploatirati pri 90% opterećenja u neograničenom vremenskom periodu, dok se opterećenja motora sa punom snagom ograničava na 2 sata svakih 12 sati. Žalitelj zaključuje da iz navedenog proizlazi da pogonski motori ponuđeni od strane odabranog ponuditelja MG Mehanika ne mogu ostvariti uvjet eksploatacije pri maksimalnoj snazi od 4 sata, međutim, naručitelj nije, u navedenom smislu, zatražio pojašnjenje ponuditelja MG Mehanika. Žalitelj ističe da je tražene specifikacije motora nesporno dokazao što proizlazi iz dokaza koje je dostavio, dok ponuditelji CNV i MG Mehanika nisu dokazali navedeno. Nadalje navodi da uzevši u obzir da naručitelj nije sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio pojašnjenja od ponuditelja CNV i MG Mehanika po pitanju snage pri kojoj se ostvaruje maksimalna brzina te vremena održavanja te brzine, da naručitelj nije omogućio jednak pristup postupku javne nabave svim gospodarskim subjektima vezano uz različito tretiranje gospodarskih subjekata pri ocjeni zahtjeva iz točke 2.4. Tehničke specifikacije, a kako je to propisano člankom 206. stavak 2. ZJN 2016, te je kod pregleda i ocjene ponuda propustio na odgovarajući način provjeriti ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, a kako je to propisano člankom 291. stavak 4. ZJN 2016. Žalitelj stoga zaključuje kako iz gore navedenog proizlazi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog postupanja prema svim ponuditeljima.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je odabrani ponuditelj MG Mehanika dostavio potvrdu proizvođača

ponuđenih pogonskih motora kojom potvrđuje tražene uvijete iz točke 2.22. i točke 2.4. Tehničke specifikacije (Prilog 6.) te da je drugorangirani ponuditelj CNV ponudio identične pogonske motore kao i ponuditelj MG Mehanika koji udovoljavaju traženim uvjetima. Zatim navodi da je žalitelj u dodatnom traženom pojašnjenju vezano za prosječno godišnje opterećenje ponuđenih pogonskih motora koje mora biti veće od 1500 moto sati dostavio traženu potvrdu ovlaštenog serviseru u kojoj je navedeno kako ponuđeni motori ne ispunjavaju uvjet iz točke 2.4. Tehničke specifikacije (vrijeme pri kojem je brodica u mogućnosti održavati maksimalnu brzinu od najmanje 4 sata) Prilog 2. potvrda ovlaštenog serviseru iz kojeg je vidljivo kako se ponuđeni motori žalitelja mogu koristiti punom snagom maksimalno 1 sat što ne udovoljava uvjetima nadmetanja. Zaključno navodi da iz priloženog Priloga 6b. (u natječajnoj dokumentaciji dostavljen od strane ponuditelja MG Mehanika kao Prilog 6.) je vidljivo kako ponuđeni pogonski motori udovoljavaju uvjetima nadmetanja.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj točkom 2.4. Tehničke tražio sljedeće: „Maksimalna brzina brodice potpuno opremljene brodice sa 50% zaliha na moru stanja DS 0-1 treba biti najmanje 32 čv. Maksimalnu brzinu brodice treba biti u sposobnosti održavati u vremenu od najmanje 4 sata.“

Uvidom u dostavljenu Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je žalitelj u točki 2.4. Tehničke specifikacije ponudio sljedeće: "Maksimalna brzina brodice: 33 čv; Vrijeme pri kojem brodica može održavati maksimalnu brzinu: 4,5 sati."

Isto tako je uvidom u dostavljenu Tehničku specifikaciju, Tehnički opis te Popis opreme žalitelja utvrđeno da je žalitelj u točki 2.22. Tehničke specifikacije ponudio pogonske motore VOLVO PENTA D13 IPS1200, maksimalne snage 662 kW (900 KS) i maksimalnog broja okretaja 2300 okretaja/min, a uvidom u dostavljeni katalog pogonskih motora (Dokaz 13. i Dokaz 15. žalbe) razvidno je kako su ponuđeni motori žalitelja deklarirani kao „rating“ R5 prema podjeli proizvođača motora VOLVO PENTA, dok je uvidom u dokument proizvođača VOLVO PENTA pod naslovom „Product range“ (Dokaz 10.) i ovjereni prijevod istog pod naslovom „Asortiman proizvoda“ (dokaz dostavljen u žalbenom postupku sukladno zaključku DKOM-a), utvrđeno kako je ponuđene motore žalitelja („rating“ R5) moguće eksploatirati na sljedeći način: "Puna snaga može se koristiti najviše 1 sat u 12-satnom radnom ciklusu. Između razdoblja rada pri punom opterećenju, broj okretaja motora treba se smanjiti za najmanje 10% u odnosu na ostvareni broj okretaja pri punom opterećenju, a opterećenje se treba mijenjati između 20% i 85%". Među strankama nije sporno da navedeno znači da je ponuđene motore žalitelja moguće eksploatirati pri 90% opterećenja u neograničenom vremenskom periodu, dok se opterećenja motora sa punom snagom ograničava na 1 sat svakih 12 sati.

Zatim, uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja CNV S.r.L., Italija, utvrđeno je da je ponuditelj CNV u točki 2.4. dostavljene Tehničke specifikacije (Dokaz 14.) naveo kako ponuđena brodica može ostvariti maksimalnu brzinu od 32 čv koju može održavati u vremenu od 4 sata, bez navođenja pri kojoj snazi i kojem broju okretaja, dok je u točki 2.22. Tehničke specifikacije (Dokaz 14.) ponuditelj naveo kako će na ponuđenoj brodici biti ugrađeni pogonski motori VOLVO PENTA D13 IPS1050, snage 588 kW (800 KS) i maksimalnog broja okretaja 2300 okretaja/minuti. Uvidom u dostavljeni katalog pogonskih motora sa ovjerenim prijevodom (Dokaz 15.) razvidno je kako su ponuđeni motori ponuditelja CNV deklarirani kao „rating“ R4 (a ne R5 kako to pogrešno u žalbi navodi žalitelj) prema podjeli proizvođača motora VOLVO PENTA, dok je uvidom u dokument proizvođača „VOLVO PENTA PRODUCT RANGE“ (Dokaz 10.) i ovjereni prijevod istog „VOLVO

PENTA Asortiman proizvoda“, utvrđeno kako je ponuđene motore ponuditelja CNV moguće eksploatirati na isti način kao i ponuđene motore žalitelja, odnosno na sljedeći način: "Puna snaga može se koristiti najviše 1 sat u 12-satnom radnom ciklusu. Između razdoblja rada pri punom opterećenju, broj okretaja motora treba se smanjiti za najmanje 10% u odnosu na ostvareni broj okretaja pri punom opterećenju, a opterećenje se treba mijenjati između 20% i 85%". Dakle, ponuđene motore ponuditelja CNV moguće je eksploatirati na jednak način kao i ponuđene motore žalitelja pri 90% opterećenja u neograničenom vremenskom periodu, dok se opterećenja motora sa punom snagom ograničava na 1 sat svakih 12 sati.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja MG Mehanika utvrđeno je da je ponuditelj MG Mehanika u točki 2.4. dostavljene Tehničke specifikacije (Dokaz 16.) naveo kako ponuđena brodica može ostvariti maksimalnu brzinu od 32 čv i koju može održavati u vremenu od 4 sata, bez navođenja pri kojoj snazi i kojem broju okretaja, dok je u točki 2.22. Tehničke specifikacije (Dokaz 16.) naveo kako će na ponuđenoj brodici biti ugrađeni pogonski motori VOLVO PENTA D13, snage 588 kW, (800 KS) i maksimalnog broja okretaja 2300 okretaja/minuti. Uvidom u dostavljeni katalog pogonskih motora (Dokaz 17.) razvidno je kako su ponuđeni motori odabranog ponuditelja MG Mehanika deklarirani kao „rating“ R3 prema podjeli proizvođača motora VOLVO PENTA, dok je uvidom u dokument proizvođača VOLVO PENTA pod naslovom „Product range“ (Dokaz 10.) i ovjereni prijevod istog pod naslovom „Asortiman proizvoda“, utvrđeno kako je ponuđene motore odabranog ponuditelja MG Mehanika („rating“ R3) moguće eksploatirati na sljedeći način: "Puna snaga može se koristiti najviše 2 sata u 12-satnom radnom ciklusu. Između razdoblja rada pri punom opterećenju, broj okretaja motora treba se smanjiti za najmanje 10% u odnosu na ostvareni broj okretaja pri punom opterećenju, a opterećenje se treba mijenjati između 20% i 85%". Dakle, ponuđene motore odabranog ponuditelja MG Mehanika moguće je eksploatirati pri 90% opterećenja u neograničenom vremenskom periodu, dok se opterećenja motora sa punom snagom ograničava na 2 sata svakih 12 sati.

Također je izvršen i uvid u dokaze naručitelja. Uvidom u Prilog 6b. iz odgovora na žalbu naručitelja (u natječajnoj dokumentaciji dostavljen od strane ponuditelja MG Mehanika kao Prilog 6.) je utvrđeno da se radi o Izjavi proizvođača AB Volvo Penta, Švedska, sa potvrdama tehničkih karakteristika motora VOLVO PENTA D13 – 800 kojeg nudi odabrani ponuditelj MG Mehanika, a u kojoj proizvođač vezano za eksploataciju motora navodi sljedeće: "Puna snaga može se koristiti maksimalno 2 sata u svakom razdoblju od 12 sati. U iznimnim slučajevima, može se koristiti do 4 sata u 12 sati, što može dovesti do povećanog trošenja zbog toplinskog opterećenja. Preporučuje se redoviti nadzor zdravlja motora od strane ovlaštenog Volvo Penta stručnjaka."

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloženi dokument naručitelja „Analiza s nadopunama Iskra“, dopise naručitelja kojima je zatraženo pojašnjenje ponude žalitelja te dostavljena očitovanja žalitelja, utvrđeno je da su činjenični navodi žalitelja koji se odnose na tijek postupka pojašnjavanja ponude žalitelja činjenično točni te među strankama nisu sporni. Stoga ih ovo žalbeno tijelo, u cilju izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, u nastavku ovog rješenja neće ponavljati u punom opsegu kako su opisani u žalbenom navodu već se u nastavku navode samo bitne činjenice predmetnog postupka pojašnjavanja: naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivom na članak 293. stavak 1. ZJN 2016, od žalitelja zatražio pojašnjenje vezano uz točku 2.4. Tehničke specifikacije kojom je propisano da maksimalnu brzinu (minimalno 32 čv) brodica mora biti u stanju održavati najmanje 4 sata. Žalitelj

je u pojašnjenju naveo da maksimalna deklarirana brzina brodice u trajanju od najmanje 4 sata, zahtijevana u točki 2.4. TS-a, iznosi 33 čv pri stanju mora DS 0-1 i postiže se pri 90 % broja okretaja pogonskih motora te je dostavio potvrdu ovlaštenog predstavnika proizvođača motora VOLVO-a, tvrtke DURING d.o.o., kojom se potvrđuje mogućnost nesmetane eksploatacije pogonskih motora pri navedenom broju okretaja u periodu od 4,5 h i više te naknadno potvrdu proizvođača Volvo Group Italia SPA - Divisione Volvo Penta. Iz navedene potvrde proizvođača Volvo Group Italia SPA - Divisione Volvo Penta (Dokaz 9. žalbe) je razvidno da se puna snaga može koristiti maksimalno 1 sat tijekom 12 sati rada. Između razdoblja rada pri punom opterećenju, brzinu motora treba smanjiti za najmanje 10% od dobivene brzine motora pri punom opterećenju, a opterećenje treba ciklički mijenjati između 20% i 85%.

Iz dokumenta naručitelja Analiza s nadopunama Iskra (Dokaz 6.) je razvidno da naručitelj navedena pojašnjenja nije prihvatio uz obrazloženje da dostavljenom dokumentacijom nije potvrđeno kako ponuđena brodica može održavati maksimalnu brzinu sa 50% zaliha na moru stanja DS 0-1 u vremenu od najmanje 4 sata, dok u odgovoru na žalbu naručitelj dodatno navodi da iz dostavljene dokumentacije proizlazi kako se ponuđeni motori žalitelja mogu koristiti punom snagom maksimalno 1 sat što ne udovoljava uvjetima nadmetanja.

Isto tako, iz dokumentacije postupka pojašnjavanja proizlazi da su činjenično točni te među strankama nisu sporni navodi žalitelja da naručitelj u odnosu na ponude ponuditelja CNV i MG Mehanika nije tražio pojašnjenja vezano uz točku 2.4. Tehničke specifikacije (vezano uz snagu motora pri kojoj se postiže maksimalna brzina koju je moguće održavati najmanje 4 sata).

Zaključno, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj u skladu s člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016, a u svezi s člankom 3. točkom 12. ZJN 2016, odbio ponudu žalitelja kako je obrazloženo u navedenoj Analizi s nadopunama Iskra, dok je ponude ponuditelja CNV i MG Mehanika ocijenio kao valjane.

U konkretnom slučaju je mjerodavna odredba članka 290. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Također, mjerodavna je odredba članka 4. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Dakle, točkom 2.4. Tehničke specifikacije propisano je da maksimalna brzina brodice mora iznositi najmanje 32 čv te da se mora moći održavati u trajanju od najmanje 4 sata iz čega proizlazi kako naručitelj u tehničkoj specifikaciji nije propisao postotak snage ili broj okretaja pri kojem se taj zahtjev mora ispuniti. Drugim riječima, točkom 2.4. Tehničke specifikacije nije zahtijevana snaga pri kojoj ta maksimalna brzina treba biti postignuta, a kako to pravilno ističe žalitelj. Slijedom navedenog, predmetni tehnički zahtjev se ima tumačiti u skladu s njegovim doslovnim sadržajem, te se ne smije proširivati nakon isteka roka za dostavu ponuda. Stoga naručitelj nije ovlašten naknadnim tumačenjem uvoditi dodatni uvjet rada pri punoj snazi ako isti nije bio jasno i nedvojbeno propisan dokumentacijom o nabavi. Obzirom na navedeno, ocjena je žalbenog tijela da se točka 2.4. Tehničke specifikacije treba tumačiti na način da je prihvatljivo da tražena maksimalna brzina, koju je moguće

održavati u vremenu od najmanje 4 sata, bude postignuta i pri snazi manjoj od pune snage motora.

Slijedom navedenog, a uzevši u obzir kako naručitelj dokumentacijom o nabavi nije definirao pri kojoj snazi pogonskih motora se treba postići maksimalna brzina, ocjena je žalbenog tijela da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu žalitelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi kada je odbio ponudu žalitelja iz razloga što se ponuđeni motori žalitelja mogu koristiti punom snagom maksimalno 1 sat.

Nadalje, što se tiče prigovora žalitelja o povredi načela jednakog tretmana, iz dokumentacije pojašnjavanja i utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je od žalitelja zatraženo dodatno i višestruko pojašnjenje vezano za ispunjenje zahtjeva iz točke 2.4. Tehničke specifikacije (režim rada motora), dok u odnosu na ponude drugih ponuditelja nije zatraženo pojašnjenje pri kojem opterećenju se ostvaruje i održava maksimalna brzina. Obzirom da su svi ponuditelji u svojim tehničkim specifikacijama naveli samo brzinu i vrijeme održavanja brzine bez preciziranja režima opterećenja, tada je naručitelj pri ocjeni zahtjeva iz točke 2.4. Tehničke specifikacije bio dužan jednako postupiti prema svim ponuditeljima obzirom da različito postupanje u usporedivim činjeničnim situacijama predstavlja povredu načela jednakog tretmana iz članka 4. stavak 1. ZJN 2016.

Naime, uzimajući u obzir dokumente „VOLVO PENTA PRODUCT RANGE“ (Dokaz 10. žalbe) te potvrdu proizvođača motora VOLVO PENTA (Prilog 6b. odgovora na žalbu), ocjena je žalbenog tijela da naručitelj nije omogućio jednak pristup postupku javne nabave svim gospodarskim subjektima, a vezano uz različito tretiranje gospodarskih subjekata pri ocjeni zahtjeva iz točke 2.4. Tehničke specifikacije. Naručitelj je u svom odgovoru na žalbu naveo kako odabrani ponuditelj MG Mehanika i ponuditelj CNV nude identične motore VOLVO PENTA te da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu proizvođača VOLVO PENTA (Prilog 6.b odgovora na žalbu) prema kojoj proizvođač potvrđuje tražene uvjete iz točke 2.4. Tehničke specifikacije. Međutim, navedeni zaključak ne proizlazi iz priložene potvrde proizvođača. Naime, točno je da su svi ponuditelji ponudili motore VOLVO PENTA D13, međutim, sa različitom snagom i različitim radnim razredima – tzv. „rating“. Kako je prethodno već utvrđeno, žalitelj je ponudio motore VOLVO PENTA D13, IPS1200, snage 662 kW, „rating“ R5 (Dokaz 11. i Dokaz 12. žalbe), ponuditelj CNV je ponudio motore VOLVO PENTA D13, IPS1050, snage 588 kW, „rating“ R4 (CNV ponudbena Tehnička specifikacija, Dokaz 14 žalbe i katalog ponuđenih motora, Dokaz 15 žalbe), dok je odabrani ponuditelj MG Mehanika ponudio motore VOLVO PENTA D13 - 800, snage 588 kW, „rating“ R3 (Tehnička specifikacija, Dokaz 16 žalbe i katalog pogonskih motora Dokaz 17 žalbe). Dakle, uzevši u obzir navedene različite podatke o ponuđenim motorima, a osobito glede njihovog „rating-a“ (R3, R4 i R5), proizlazi kako nije točan navod naručitelja kako su motori ponuđeni od strane ponuditelja MG Mehanika i CNV identični, a motor ponuđen od strane žalitelja različit.

Nadalje, uzevši u obzir da je proizvođač motora VOLVO PENTA u svojoj potvrdi (Prilog 6.b odgovora na žalbu) naveo kako se motori VOLVO PENTA D13 – 800 „iznimno“ mogu eksploatirati „do 4 sata“ u 12 sati, što, dakle, može biti bilo koje vrijeme manje od 4 sata, dok je točkom 2.4. Tehničke specifikacije traženo da maksimalnu brzinu brodica treba biti u sposobnosti održavati u vremenu od najmanje 4 sata, te uzevši u obzir da iz same potvrde proizvođača nije sasvim jasno odnosi li se navedeno na korištenje motora pri punoj snazi ili na režim rada motora iz točke 2.4. Tehničke specifikacije (u kojem u konačnici nije navedeno da se maksimalna brzina mora postići pri maksimalnoj snazi motora), žalbeno tijelo ne može prihvatiti

ocjenu naručitelja da je navedenom potvrdom proizvođač potvrdio tražene uvjete iz točke 2.4. Tehničke specifikacije.

Slijedom svega navedenog, ocjena je žalbenog tijela da naručitelj, osim što ponudu žalitelja nije ocijenio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, nije omogućio jednak pristup postupku javne nabave svim gospodarskim subjektima, a vezano uz različito tretiranje gospodarskih subjekata pri ocjeni zahtjeva iz točke 2.4. Tehničke specifikacije, te je posljedično tome propustio na odgovarajući način provjeriti ispunjenje uvjeta i zahtjeva vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zatim osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja MG Mehanika. Žalitelj obrazlaže da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) od ponuditelja MG Mehanika zatražio upotpunjavanje ponude vezano uz odredbe točke 4.2.1. Tehničke specifikacije kako slijedi: „Točkom 4.2.1. TS zahtijevano je opremanje brodice pramčanim sidrom povećane sile držanja (HHP). Uvidom u dostavljeni TS (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili sidro tip „HAND“, težine 30 kg, proizvođača WASI. Uzevši u obzir da je tvrtka WASI isporučitelj, a ne proizvođač opreme, molimo da nas obavijestite o nazivu proizvođača ponuđenog sidra“. Žalitelj navodi da je temeljem navedenog dopisa naručitelja KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine, MG Mehanika dostavila odgovor od 17. srpnja 2025. godine (Dokaz 19.) u kojem se na pitanje vezano uz točku 4.2.1. navodi: „Obavještavamo Vas da je proizvođač ponuđenog sidra tvrtka POSIDONIA i kod proizvođača ima oznaku SPECIAL BRUCE“. Žalitelj navodi da osim navedenog, ponuditelj MG Mehanika dostavlja i ažurirani popis ukupne opreme koja se ugrađuje na brodicu kojim potvrđuje navedeno (Dokaz 20.). Žalitelj zatim ukazuje da je iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.) u kojem se navodi: „Uvidom u odgovor ponuditelja utvrđeno je kako je ponuditelj izmijenio ponudu na način da je naveo kako će biti isporučeno sidro proizvođača POSIDONIA, tip „SPECIAL BRUCE“. Uvidom u web stranicu proizvođača POSIDONIA utvrđeno je kako je sidro tip „SPECIAL BRUCE“ sidro povećane sile držanja (HHP), međutim takvo sidro nudi se u četiri varijante završne obrade, te minimalne težine od 48 kg. Neovisno o tome što se na web stranici proizvođača navodi kako proizvođač POSIDONIA nudi izradu sidra prema narudžbi kupca, nejasno je hoće li novoponuđeno sidro biti istih karakteristika, kao i inicijalno sidro. Slijedom navedenog pojašnjenje ponuditelja se ne prihvaća“, vidljivo kako naručitelj nije prihvatio pojašnjenje tvrtke MG Mehanika, već je dopisom KLASA: 406-09/24-04/345; URBROJ: 511-01-164-25-52, od 3. rujna 2025. godine (Dokaz 22.) zatražio dodatna pojašnjenja kako slijedi: „Točkom 4.2.1. TS zahtijevano je opremanje brodice pramčanim sidrom povećane sile držanja (HHP). Uvidom u dostavljeni TS (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili sidro tip „HAND“, težine 30 kg proizvođača WASI koji je isporučitelj a ne proizvođač ponuđenog sidra. Svojim odgovorom ponuditelj je naveo sidro proizvođača POSIDONIA, tip „SPECIAL BRUCE“. Potrebno je dostaviti samo naziv proizvođača ponuđenog sidra HAND u ponudi prije nadopune bez izmjene tehničkih karakteristika ponuđenog sidra, a isto se traži jer WASI nije proizvođač već prodavač ponuđenog sidra HAND. Slijedom navedenog potrebno je dostaviti traženi naziv proizvođača sidra ponuđenog te ažurirani popis opreme (Prilog 13.)“. Žalitelj zatim navodi da je nastavno na navedeni upit naručitelja, ponuditelj MG

Mehanika dostavio odgovor od 8. rujna 2025. godine (Dokaz 23.) u kojem se navodi: „Obavještavamo Vas da je tvrtka POSIDONIA proizvođač ponuđenog sidra trgovačkog naziva HAND“, te je dostavljen i ažurirani popis opreme (Dokaz 24.) u kojem se navodi tip sidra HAND proizvođača POSIDONIA, nakon čega je naručitelj prihvatio dodatno pojašnjenje. Žalitelj navodi da je slijedom navedenog nesporno kako je tvrtka MG Mehanika izmijenila svoju ponudu odnosno inicijalnu tehničku specifikaciju, da je umjesto inicijalno ponuđenog sidra tip HAND, težine 30 kg, proizvođača WASI, ponudila sidro proizvođača POSIDONIA, tip SPECIAL BRUCE, te je u dodatnom pojašnjenju ponudila sidro proizvođača POSIDONIA, tip HAND, a koje u katalogu proizvođača POSIDONIA ne postoji (dokaz: <https://www.posidonia.com/anchors/posidonia-anchors.html>, <https://www.posidonia.com/anchors/other-anchors-and-offshore-anchors.html>).

Također žalitelj navodi da nije dostavljena ažurirana Tehnička specifikacija sukladno izmjenama definiranim temeljem zahtjeva naručitelja. Žalitelj također navodi da uzevši u obzir kako je inicijalno ponuđeno sidro težine 30 kg, a proizvođač POSIDONIA nudi sidra minimalne težine od 48 kg sa više vrsta završne obrade (dokaz: <https://www.posidonia.com/anchors/posidoniaanchors.html> i <https://www.posidonia.com/anchors/other-anchors-and-offshore-anchors.html>), proizlazi kako je ponuditelj MG Mehanika dao izmijenjenu ponudu što je suprotno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 koji kaže da dopuna ili pojašnjenja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a što se u ovoj situaciji dogodilo. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da je nesporno da je naručitelj prihvatio pojašnjenja ponude suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi i dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je od ponuditelja MG Mehanika traženo dodatno pojašnjenje vezano za naziv proizvođača sidra te da je ponuditelj MG Mehanika u dodatnom pojašnjenju dostavio obrazloženje da je POSIDONIA proizvođač ponuđenog sidra trgovačkog naziva HAND što udovoljava uvjetima u točki 4.2.1. Tehničke specifikacije. Navodi da je navedeno vidljivo u točkama 2. i 3. priloženoga Priloga 3., odnosno dostavljenog pojašnjenja odabranog ponuditelja od 8. rujna 2025. Naručitelj također napominje kako informacije sa web stranica odnosno interneta nisu relevantne te naručitelj ne može donositi odluke temeljem pretraživanja internet stranica već isključivo putem dostavljene tražene dokumentacije te u konačnici dostavljenog proizvoda.

Dakle, nesporno je među strankama da je naručitelj u točki 4.2.1. Tehničke specifikacije tražio slijedeće: "Pramčano sidro povećane sile držanja (HHP). Smještaj pramčanog sidra mora biti izveden na način da ne ometa naslanjanje brodice pramcem na drugo plovilo".

Uvidom u dostavljenu Tehničku specifikaciju (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude), utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj MG Mehanika u točki 4.2.1. Tehničke specifikacije ponudio sidro tip „HAND“, težine 30 kg, proizvođača WASI.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloženi dokument naručitelja „Analiza s nadopunama MG Mehanika“, dopise naručitelja kojima je zatraženo pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja te dostavljena očitovanja odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su činjenični navodi žalitelja koji se odnose na tijek postupka pojašnjavanja činjenično točni te među strankama nisu sporni. Stoga ih ovo žalbeno tijelo neće ponavljati u punom opsegu kako su opisani u žalbenom navodu već se u nastavku navode samo bitne činjenice predmetnog postupka pojašnjavanja.

Dakle, iz dokumentacije postupka nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj u inicijalnoj ponudi u točki 4.2.1. Tehničke specifikacije ponudio pramčano sidro tipa „HAND“, težine 30 kg, proizvođača WASI. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje ponude iz razloga što je utvrdio da je društvo WASI isporučitelj, a ne proizvođač ponuđenog sidra, te je od ponuditelja zatražio dostavu naziva proizvođača ponuđenog sidra. Međutim, iz odgovora odabranog ponuditelja proizlazi da isti nije samo naveo proizvođača inicijalno ponuđenog sidra, već je u prvom očitovanju naveo da je proizvođač POSIDONIA te da sidro kod proizvođača ima oznaku „SPECIAL BRUCE“, uz dostavu ažuriranog popisa opreme. Time je odabrani ponuditelj, umjesto pojašnjenja inicijalno ponuđene opreme, naveo drugi tip sidra, što prema ocjeni ovog žalbenog tijela predstavlja izmjenu tehničkih karakteristika inicijalno ponuđenog predmeta nabave. Naime, navedeno je uočio i sam naručitelj koji u dokumentu „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ izričito navodi da ponuditelj time mijenja ponudu, te da sidro tipa „SPECIAL BRUCE“ prema dostupnim podacima ima minimalnu težinu od 48 kg, zbog čega nije jasno odgovara li takvo sidro karakteristikama inicijalno ponuđenog sidra težine 30 kg. Slijedom toga je naručitelj dopisom od 3. rujna 2025. ponovno zatražio pojašnjenje uz izričitu napomenu da je potrebno dostaviti naziv proizvođača ponuđenog sidra tipa „HAND“ bez izmjene tehničkih karakteristika ponuđenog sidra. U odgovoru na taj zahtjev odabrani ponuditelj je naveo da je POSIDONIA proizvođač sidra trgovačkog naziva „HAND“, te dostavio ažurirani popis opreme, nakon čega je naručitelj takvo pojašnjenje prihvatio.

Žalitelj je u prilog svojim navodima dostavio poveznice na katalog proizvođača POSIDONIA iz kojih proizlazi da u javno dostupnim kataloškim podacima nije razvidno postojanje sidra tipa „HAND“ težine 30 kg, dok se sidra tipa „SPECIAL BRUCE“ nude u većim težinama. Uvidom u navedene kataloške podatke ni ovo žalbeno tijelo ne nalazi sidro tipa „HAND“ težine 30 kg kako je navedeno u konačnom pojašnjenju odabranog ponuditelja.

Pri tome ovo žalbeno tijelo ne prihvaća navod naručitelja da informacije s internetskih stranica proizvođača nisu relevantne. Naime, i sam naručitelj je u dokumentu „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ koristio upravo takve javno dostupne podatke radi provjere istinitosti i potpunosti navoda iz ponude te pojašnjenja odabranog ponuditelja, pa se isti izvor informacija ne može naknadno smatrati nerelevantnim kada upućuje na suprotan zaključak.

Naručitelj je u prilog svojih navoda da je POSIDONIA proizvođač ponuđenog sidra trgovačkog naziva HAND dostavio dokument naziva Prilog 3. Uvidom u dokument naziva Prilog 3. utvrđeno je da se radi o pojašnjenju odabranog ponuditelja MG Mehanika od 8. rujna 2025. u kojem odabrani ponuditelj u točki 2. navodi sljedeće: „2. Točka 4.2.1. TS, Obavještavamo Vas da je tvrtka Posidonia proizvođač ponuđenog sidra trgovačkog naziva HAND.“

U konkretnom slučaju je, dakle, sporno da li je odabrani ponuditelj u postupku pojašnjavanja izmijenio svoju ponudu protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpune ili pogrešne ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, može zahtijevati od gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni ili upotpuni dokumentaciju ili dostavi nužne informacije. Međutim, navedena mogućnost nije neograničena, već je ograničena načelima jednakog tretmana i transparentnosti te izričitom zabranom iz stavka 2. istoga članka kojom je propisano da postupanje naručitelja sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili

ponuđenim predmetom nabave. Time je, dakle, zakonodavac jasno odredio granicu između dopuštenog pojašnjenja ponude i nedopuštene izmjene ponude.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pojašnjavanja više puta mijenjao identitet ponuđenog proizvoda i to na način da je u inicijalnoj ponudi naveo sidro tip „HAND“, proizvođača WASI, težine 30 kg, zatim je u prvom pojašnjenju naveo proizvođača POSIDONIA i tip sidra „SPECIAL BRUCE“, a u drugom pojašnjenju je naveo proizvođača POSIDONIA i tip sidra „HAND“ koje ne postoji u kataloškim podacima proizvođača POSIDONIA.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, ocjena je žalbenog tijela da u predmetnom slučaju nije bila riječ o dopuštenom pojašnjenju formalnog podatka (naziva proizvođača), već o izmjeni podataka o proizvođaču i tipu inicijalno ponuđenog sidra. Takvo postupanje, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, je protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 kako to pravilno ističe žalitelj, jer je opisano postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetnom nabave i u konačnici do nedopuštene izmjene ponuđenog predmeta nabave nakon isteka roka za dostavu ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod vezano za postupanje suprotno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 se ocjenjuje osnovanim.

Što se tiče žalbenog navoda žalitelja prema kojem odabrani ponuditelj nije dostavio ažuriranu tehničku specifikaciju sukladno izmjenama definiranim temeljem zahtjeva naručitelja, ocjena je žalbenog tijela da isti nije osnovan obzirom da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza ponuditelja da nakon pojašnjenja ponude dostavi poseban dokument ažurirana tehnička specifikacija. Odabrani ponuditelj je u konkretnom slučaju u ponudi dostavio tehničku specifikaciju u cijelosti i ispravno popunjenu, što uostalom žalitelj ni ne osporava, čime je postupio sukladno odredbama točke 2. Dokumentacije o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, kojim je zahtijevana dostava tehničke specifikacije u cijelosti i ispravno popunjene.

Žalitelj zatim osporavajući odabranu ponudu navodi da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) od tvrtke MG Mehanika zatražio upotpunjavanje ponude vezano uz odredbe točke 4.2.2. Tehničke specifikacije kako slijedi: „TS zahtijevano je opremanje brodice rezervnim sidrom povećane sile držanja (HHP) smješteno u prostoru pramčanog pika. Uvidom u dostavljeni TS (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili sidro tip „DANFORTH“, težine 15 kg, proizvođača WASI. Uvidom u dostavljeni Opći plan (Prilog 5 ponude) te Plan sidrenja i veza (Prilog 5 ponude, nacrt br. 05) nije moguće utvrditi položaj rezervnog sidra na brodici. Uzevši u obzir da je ponuđeno rezervno sidro različitih dimenzija i oblika u odnosu na glavno sidro, molimo da nas obavijestite da li će rezervno sidro odgovarati potrebama sidrenja preko ugrađenog vitla i kroz ugrađeno sidreno oko na brodici. Osim navedenog, a uzevši u obzir da je tvrtka WASI isporučitelj a ne proizvođač opreme, molimo da nas obavijestite o nazivu proizvođača ponuđenog sidra. Jednako tako, molimo dostavite Plan sidrenja i veza iz kojeg je vidljiv položaj rezervnog sidra“. Žalitelj navodi da je temeljem navedenog dopisa naručitelja, odabrani ponuditelj MG Mehanika dostavila odgovor od 17. srpnja 2025. godine (Dokaz 19.) u kojem se na pitanje vezano uz točku 4.2.2. navodi: „Obavještavamo Vas da rezervno sidro odgovara potrebama sidrenja preko ugrađenog vitla i kroz ugrađeno sidreno oko na brodici. Nadalje obavještavamo Vas da je proizvođač ponuđenog sidra tvrtka POSIDONIA i kod proizvođača ima oznaku PTW+. Položaj rezervnog sidra vidljiv u

Prilogu 32“. Žalitelj navodi da osim navedenog, tvrtka MG Mehanika dostavlja i ažurirani popis ukupne opreme koja se ugrađuje na brodicu kojim potvrđuje navedeno (Dokaz 20.). Žalitelj zatim navodi da je iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.) vidljivo kako naručitelj nije prihvatio pojašnjenje tvrtke MG Mehanika, već je dopisom KLASA: 406-09/24-04/345; URBROJ: 511-01-164-25-52, od 3. rujna 2025. godine (Dokaz 22.) zatražio dodatno pojašnjenje kako slijedi: „Točkom 4.2.2. TS zahtijevano je opremanje brodice rezervnim sidrom povećane sile držanja (HHP) smješteno u prostoru pramčanog pika. Uvidom u dostavljenu TS (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili sidro tip „DANFORT“, težine 15 kg, proizvođača WASI, koji je isporučitelj, a ne proizvođač sidra. Svojim odgovorom ponuditelj je naveo sidro proizvođača „POSIDONIA“, tip „PTW+“. Potrebno je dostaviti samo naziv proizvođača ponuđenog sidra „DANFORT“ u ponudi prije nadopune bez izmjene tehničkih karakteristika ponuđenog sidra, a isto se traži jer WASI nije proizvođač već prodavač ponuđenog sidra „DANFORT“. Slijedom navedenog potrebno je dostaviti traženi naziv proizvođača sidra ponuđenog te ažurirani popis opreme (Prilog 13)“. Žalitelj navodi da nastavno na navedeni upit naručitelja tvrtka MG Mehanika dostavlja odgovor od 8. rujna 2025. godine (Dokaz 23.) u kojem se navodi: „Obavještavamo Vas da je tvrtka POSIDONIA proizvođač ponuđenog sidra trgovačkog naziva DANFORTH“, te u privitku dopisa dostavlja novi Popis ukupne opreme koja se ugrađuje na brodicu (Dokaz 24.). Žalitelj navodi da je slijedom navedenog nesporno kako je tvrtka MG Mehanika izmijenila svoju ponudu odnosno inicijalnu tehničku specifikaciju, da je umjesto inicijalno ponuđenog sidra tip DANFORTH, težine 15 kg, proizvođača WASI, ponudila sidro proizvođača POSIDONIA, tip PTW+, a u dodatnom obrazloženju ponudila sidro proizvođača POSIDONIA trgovačkog naziva DANFORTH, a koje u katalogu proizvođača POSIDONIA ne postoji (vidjeti <https://www.posidonia.com/anchors/posidonia-anchors.html>), niti je dostavljena ažurirana Tehnička specifikacija sukladno izmjenama definiranim temeljem zahtjeva naručitelja. Nadalje navodi da uzevši u obzir kako je inicijalno ponuđeno sidro težine 15 kg, a proizvođač POSIDONIA nudi sidra minimalne težine od 17 kg sa više vrsta završne obrade (vidjeti <https://www.posidonia.com/anchors/posidonia-anchors.html>), proizlazi kako je ponuditelj MG Mehanika dao neistinite podatke koje je naručitelj prihvatio, dakle ponuditelj je dao izmijenjenu ponudu što je suprotno članku 293. stavak 2. ZJN 2016 koji kaže da se prilikom dopuna ili pojašnjenja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a što se u ovoj situaciji dogodilo. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da je nesporno da je naručitelj prihvatio pojašnjenja ponude suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi i dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je od ponuditelja MG Mehanika traženo dodatno pojašnjenje vezano za naziv proizvođača sidra te da je ponuditelj MG Mehanika u dodatnom pojašnjenju dostavio obrazloženje da je POSIDONIA proizvođač ponuđenog sidra DANFORT što udovoljava uvjetima u točki 4.2.2. tehničke specifikacije. Navedeno da je vidljivo u točkama 2. i 3. priloženoga Priloga 3., odnosno dostavljenog pojašnjenja odabranog ponuditelja od 8. rujna 2025. Naručitelj također napominje kako informacije sa web stranica odnosno interneta nisu relevantne te naručitelj ne može donositi odluke temeljem pretraživanja internet stranica već isključivo putem dostavljene tražene dokumentacije te u konačnici dostavljenog proizvoda.

Dakle, nesporno je među strankama da je naručitelj u točki 4.2.2. Tehničke specifikacije tražio slijedeće: " Rezervno sidro povećane sile držanja (HHP), smješteno u prostoru pramčanog pika."

Uvidom u dostavljenu Tehničku specifikaciju (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude), utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj MG Mehanika u točki 4.2.2. Tehničke specifikacije ponudio sidro tip „DANFORTH“, težine 15 kg, proizvođača WASI.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloženi dokument naručitelja „Analiza s nadopunama MG Mehanika“, dopise naručitelja kojima je zatraženo pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja te dostavljena očitovanja odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su činjenični navodi žalitelja koji se odnose na tijek postupka pojašnjavanja činjenično točni te među strankama nisu sporni. Stoga ih ovo žalbeno tijelo neće ponavljati u punom opsegu kako su opisani u žalbenom navodu već se u nastavku navode samo bitne činjenice predmetnog postupka pojašnjavanja.

Dakle, iz dokumentacije postupka nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj u inicijalnoj ponudi u točki 4.2.2. Tehničke specifikacije ponudio rezervno sidro tipa „DANFORT“, težine 15 kg, proizvođača WASI. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje ponude iz razloga što je utvrdio da je društvo WASI isporučitelj, a ne proizvođač ponuđenog sidra, te je od ponuditelja zatražio dostavu naziva proizvođača ponuđenog sidra. Međutim, iz odgovora odabranog ponuditelja proizlazi da isti nije samo naveo proizvođača inicijalno ponuđenog sidra, već je u prvom očitovanju naveo da je proizvođač POSIDONIA te da sidro kod proizvođača ima oznaku „PTW+“, uz dostavu ažuriranog popisa opreme. Time je odabrani ponuditelj, umjesto pojašnjenja inicijalno ponuđene opreme, naveo drugi tip sidra, što prema ocjeni ovog žalbenog tijela predstavlja izmjenu tehničkih karakteristika inicijalno ponuđenog predmeta nabave. Iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ je vidljivo kako naručitelj takvo pojašnjenje nije prihvatio. Slijedom toga je naručitelj dopisom od 3. rujna 2025. ponovno zatražio pojašnjenje uz izričitu napomenu da je potrebno dostaviti naziv proizvođača ponuđenog sidra tipa „DANFORT“ bez izmjene tehničkih karakteristika ponuđenog sidra. U odgovoru na taj zahtjev odabrani ponuditelj je naveo da je POSIDONIA proizvođač sidra trgovačkog naziva „DANFORT“, te dostavio ažurirani popis opreme, nakon čega je naručitelj takvo pojašnjenje prihvatio.

Žalitelj je u prilog svojim navodima dostavio poveznice na katalog proizvođača POSIDONIA iz kojih proizlazi da u javno dostupnim kataloškim podacima nije razvidno postojanje sidra tipa „DANFORT“ težine 15 kg, dok se sidra tipa „PTW+“ nude u većim težinama. Uvidom u navedene kataloške podatke ni ovo žalbeno tijelo ne nalazi sidro tipa „DANFORT“ težine 15 kg kako je navedeno u konačnom pojašnjenju odabranog ponuditelja.

Pri tome ovo žalbeno tijelo ne prihvaća navod naručitelja da informacije s internetskih stranica proizvođača nisu relevantne. Naime, i sam naručitelj je u dokumentu „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ koristio upravo takve javno dostupne podatke radi provjere istinitosti i potpunosti navoda iz ponude te pojašnjenja odabranog ponuditelja, pa se isti izvor informacija ne može naknadno smatrati nerelevantnim kada upućuje na suprotan zaključak.

Naručitelj je u prilog svojih navoda da je POSIDONIA proizvođač ponuđenog sidra trgovačkog naziva „DANFORT“ dostavio dokument naziva Prilog 3. Uvidom u dokument naziva Prilog 3. utvrđeno je da se radi o pojašnjenju odabranog ponuditelja MG Mehanika od 8. rujna 2025. u kojem odabrani ponuditelj u točki 3. navodi

sljedeće: „3. Točka 4.2.2. TS, Obavještavamo Vas da je tvrtka Posidonia proizvođač ponuđenog sidra trgovačkog naziva „DANFORTH.“

U konkretnom slučaju je, dakle, sporno da li je odabrani ponuditelj u postupku pojašnjavanja izmijenio svoju ponudu protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpune ili pogrešne ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, može zahtijevati od gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni ili upotpuni dokumentaciju ili dostavi nužne informacije. Međutim, navedena mogućnost nije neograničena, već je ograničena načelima jednakog tretmana i transparentnosti te izričitom zabranom iz stavka 2. istoga članka kojom je propisano da postupanje naručitelja sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Time je, dakle, zakonodavac jasno odredio granicu između dopuštenog pojašnjenja ponude i nedopuštene izmjene ponude.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pojašnjavanja više puta mijenjao identitet ponuđenog proizvoda i to na način da je u inicijalnoj ponudi naveo sidro „DANFORTH“, proizvođača WASI, težine 15 kg, zatim je u prvom pojašnjenju naveo proizvođača POSIDONIA i tip sidra „PTW+“, a u drugom pojašnjenju je naveo proizvođača POSIDONIA i tip sidra „DANFORTH“ koje ne postoji u kataloškim podacima proizvođača POSIDONIA.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, ocjena je žalbenog tijela da u predmetnom slučaju nije bila riječ o dopuštenom pojašnjenju formalnog podatka (naziva proizvođača), već o izmjeni podataka o proizvođaču i tipu inicijalno ponuđenog sidra. Takvo postupanje, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, je protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 kako to pravilno ističe žalitelj, jer je opisano postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetnom nabave i u konačnici do nedopuštene izmjene ponuđenog predmeta nabave nakon isteka roka za dostavu ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod vezano za postupanje suprotno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 se ocjenjuje osnovanim.

Što se tiče žalbenog navoda žalitelja prema kojem odabrani ponuditelj nije dostavio ažuriranu tehničku specifikaciju sukladno izmjenama definiranim temeljem zahtjeva naručitelja, žalbeno tijelo ocjenjuje da isti nije osnovan iz razloga koji su već prethodno navedeni u okviru osporavanja točke 4.2.1. Tehničke specifikacije, a koji se ovdje zbog izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja neće ponovno navoditi.

Žalitelj nadalje osporavajući odabranu ponudu navodi da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) od tvrtke MG Mehanika zatražio upotpunjavanje ponude vezano uz odredbe točke 4.3.1. Tehničke specifikacije kako slijedi: „Točkom 4.3.1. TS zahtijevano je opremanje brodice sa 20 kom napuhavajućih prsluka za spašavanje sa zviždaljkom i samoupaljivim svjetlom za odrasle i 10 kom napuhavajućih prsluka za spašavanje sa zviždaljkom i samoupaljivim svjetlom za djecu, uz zahtjev da prsluci moraju biti certificirani sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi. Uvidom u dostavljenu TS (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili 20 kom prsluka za spašavanje za odrasle tip SAIL proizvođača OSCULATI, te 10 kom prsluka za spašavanje tip BABY proizvođača OSCULATI. Uvidom u katalog OSCULATI utvrđeno je kako su prsluci za spašavanje za odrasle tip SAIL certificirani sukladno normi EN ISO 12402-3, a ne sukladno Pravilniku o

pomorskoj opremi, dok tip prsluka BABY nije bilo moguće pronaći u katalogu. Osim navedenog, uvidom u Plan opreme za spašavanje (Prilog 5 ponude, nacrt br. 16) utvrđeno je kako nije naznačen položaj prsluka za spašavanje na brodici. Slijedom navedenog molimo da nas obavijestite kojim tipom prsluka za djecu će biti opremljena brodica, te da potvrdite da li će prsluci za odrasle i djecu biti certificirani sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi uz dostavu certifikata koji to potvrđuje. Osim navedenog, molimo dostavite Plan opreme za spašavanje na kojem će biti naznačen položaj prsluka za spašavanje“. Žalitelj navodi da je temeljem navedenog dopisa naručitelja, tvrtka MG Mehanika dostavila odgovor od 17. srpnja 2025. godine (Dokaz 19.) u kojem se na pitanje vezano uz točku 4.3.1. navodi: „1. Obavještavamo Vas da su predviđeni pojasevi SAIL za odrasle certificirani prema normi EN ISO 12402-3. Navedena Norma EN ISO 12402-3 specificira sigurnosne zahtjeve za prsluke namijenjene za odrasle i djecu te su namijenjeni za opću upotrebu na otvorenom moru i u nemirnim vodama ili kad je korisnik potpuno odjeven. Nadalje, na prsluku je ugrađeno svjetlo za hitne situacije s automatskim aktiviranjem 22.409.23 (Osculati) odobreno od MED-a, a obavezno je na svakom pojasu za navigaciju izvan 6 milja od obale. Kako je i navedeno u opisu prsluka, a koji dostavljamo u Prilogu 21., navedeni prsluk s automatskim signalnim svjetlom 22.409.23 postaje obavezna oprema na brodu izvan 6 nautičkih milja od obale. Ukoliko navedeno ne zadovoljava, brodica će biti opremljena zamjenskim prslucima ONE SOLAS BLACK 180N, proizvođača Viking. 2. Obavještavamo Vas da će brodica biti opremljena prslucima za djecu, samonapuhavajućim tip JUNIOR RED, proizvođača Viking, tip BABY više nije dobavljen. Potvrđujemo da će prsluci biti sa certifikatom sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi“. Žalitelj navodi da MG Mehanika u prilogu odgovora dostavlja dokument „Opis prsluka“ (Dokaz 25.) iz kojeg je razvidno da su prsluci certificirani sukladno normi EN ISO 12402-3. Žalitelj nadalje navodi da iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.) u kojem se navodi: „Uvidom u odgovor ponuditelja utvrđeno je kako je ponuditelj potvrdio da su ponuđeni pojasevi za odrasle tip SAIL certificirani sukladno normi EN ISO 12402-3, a ne sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi kako je to zahtijevano Tehničkom specifikacijom. Osim navedenog ponuditelj daje varijantu ponude koja nije dopuštena Zakonom o javnoj nabavi, naime, ponuditelj navodi kako, ukoliko pojašnjenje vezano uz prsluke SAIL ne zadovoljava, brodica će biti opremljena prslucima ONE SOLAS BLACK 180N proizvođača Viking. Jednako tako, ponuditelj je izmijenio ponudu vezano uz prsluke za djecu te umjesto inicijalno ponuđenih prsluka proizvođača OSCULATI nudi prsluke tip JUNIOR RED proizvođača Viking. Slijedom navedenog pojašnjenja ponuditelja se ne prihvaća“, vidljivo je kako naručitelj nije prihvatio pojašnjenje tvrtke MG Mehanika, već je dopisom KLASA: 406- 09/24-04/345; URBROJ: 511-01-164-25-52 od 3. rujna 2025. godine (Dokaz 22.) zatražio dodatno pojašnjenje kako slijedi: „Točkom 4.3.1. TS zahtijevano je opremanje brodice sa 20 kom napuhavajućih prsluka za spašavanje sa zviždaljkom i samoupaljivim svjetlom za odrasle i 10 kom napuhavajućih prsluka za spašavanje sa zviždaljkom i samoupaljivim svjetlom za djecu, uz zahtjev da prsluci moraju biti certificirani sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi. Uvidom u dostavljenu TS (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili 20 kom prsluka za spašavanje za odrasle tip SAIL proizvođača OSCULATI, te 10 kom prsluka za spašavanje tip BABY proizvođača OSCULATI. Uvidom u katalog OSCULATI utvrđeno je kako su prsluci za spašavanje za odrasle tip SAIL certificirani sukladno normi EN ISO 12402-3 a ne sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi, dok tip prsluka BABY nije bilo moguće pronaći u katalogu. S obzirom da ponuditelj nije postupio po

zahtjevu iz prvog upotpunjavanja potrebno je dostaviti dokaz za prsluke tip SAIL proizvođača OSCULATI i tip BABY proizvođača OSCULATI da ponuđeni prsluci zadovoljavaju Pravilnik o pomorskoj opremi, koji člankom 9. propisuje da na pomorsku opremu, za koju se odgovarajućim postupcima ocjene sukladnosti utvrdi da udovoljava zahtjevima ovog pravilnika, proizvođač stavlja znak kormilarskog kola. Slijedom navedenog potrebno je dostaviti dokaz da su prsluci u skladu sa Pravilnikom o pomorskoj opremi te ažurirani popis opreme (Prilog 13.)". Žalitelj navodi da nastavno na navedeni upit naručitelja tvrtka MG Mehanika dostavlja odgovor od 8. rujna 2025. godine (Dokaz 23.) u kojem se navodi: „Obavještavamo Vas da ponuđeni prsluci tip SAIL i tip BABY proizvođača OSCULATI u potpunosti zadovoljavaju po Pravilnik o pomorskoj opremi odnosno odredbama članka 9. točka 4. Pravilnika jer navedeni prsluci posjeduju CE Certifikat. Vidljivo u Prilogu 4. ove dokumentacije“, te u privitku dostavlja dokument „Prsluci pojašnjenje CE certifikat“ (Dokaz 26.), iz kojeg je razvidno da su ponuđeni prsluci certificirani sukladno normi EN ISO 12402-3, a ne sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi, a navedeno pojašnjenje naručitelj prihvća. Žalitelj ističe da je u Uvodu norme ISO 12402-3 (Dokaz 27.) navedeno kako ona ne uključuje zahtjeve za prsluke na koje se primjenjuju pravila Međunarodne pomorske organizacije (IMO), odnosno Međunarodna konvencija o zaštiti ljudskog života na moru (SOLAS). Žalitelj zatim navodi da je člankom 5. stavkom 1. i 2. Pravilnika o pomorskoj opremi („Narodne novine“, br. 82/16 i 145/21) propisano kako pomorska oprema mora udovoljavati zahtjevima projektiranja, izvedbe i učinkovitosti međunarodnih instrumenata u trenutku kad je ta oprema ugrađena na brod, te kako se sukladnost pomorske opreme sa zahtjevima dokazuje isključivo pomoću ispitnih normi, dok je stavkom 4. istog članka propisano kako su zahtjevi i norme definirani provedbenim aktima Komisije kako je to definirano u članku 35. stavku 2. Direktive 2014/90/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 23. srpnja 2014. o pomorskoj opremi i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 96/98/EZ. Nadalje navodi da je sukladno članku 35. stavak 2. Direktive 2014/90/EU, Europska Komisija donijela Provedbenu Uredbu 2020/1170 o utvrđivanju ispitnih normi i zahtjeva u vezi s projektiranjem, izvedbom i karakteristikama za pomorsku opremu te o stavljanju izvan snage Provedbene uredbe (EU) 2019/1397 (Dokaz 28.). U prilogu Provedbene Uredbe 2020/1170 redak MED/1.4 „Prsluci za spašavanje“ navedeno je kako su primjenjiva homologacijska pravila za ocjenu sukladnosti prsluka za spašavanje definirana Međunarodnom konvencijom o zaštiti ljudskog života na moru SOLAS 74, pravilo III/4 i pravilo X/3, dok su ispitne norme definirane Rezolucijom Međunarodne pomorske organizacije (IMO) MSC.81(70), s izmjenama. Isto tako žalitelj navodi da je člankom 9. Pravilnika o pomorskoj opremi propisano kako, na pomorsku opremu, za koju se u skladu s odgovarajućim postupcima ocjene sukladnosti utvrdi da udovoljava zahtjevima Pravilnika, proizvođač stavlja znak kormilarskog kola. Žalitelj slijedom navedenog ističe da uzevši u obzir da se norma ISO 12402-3 ne primjenjuje na prsluke na koje se primjenjuju pravila Međunarodne pomorske organizacije (IMO), odnosno Međunarodna konvencija o zaštiti ljudskog života na moru (SOLAS), te da su Provedbenom Uredbom 2020/1170 jasno propisani homologacijski zahtjevi propisani Međunarodnom konvencijom o zaštiti ljudskog života na moru SOLAS 74 te ispitne norme definirane Rezolucijom Međunarodne pomorske organizacije (IMO) MSC.81(70), jasno je da ponuđeni prsluci ponuditelja MG Mehanika nisu certificirani sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi, te kao takvi nisu smjeli biti prihvaćeni od strane naručitelja. Žalitelj također naglašava da su prsluci koji su certificirani sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi znatno veće cijene od prsluka certificiranih

sukladno normi EN ISO 12402-3 te se prihvaćanjem prsluka ponuditelja MG Mehanka u nepovoljan položaj stavljaju druga dva ponuditelja, a što utječe na konačnu cijenu ponude. Slijedom navedenog, zaključuje žalitelj, proizlazi da se ponuditelj MG Mehanka nije pridržavao odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je propisano kako se ponuditelj, pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te točke 2. Dokumentacije o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, kojom je zahtijevana dostava tehničke specifikacije, u cijelosti i ispravno popunjene, a što je naručitelj prihvatio. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda suprotno dokumentaciji o nabavi i odredbama ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je točkom 4.3.1. Tehničke specifikacije tražio da ponuđeni prsluci za spašavanje moraju biti u skladu sa Pravilnikom o pomorskoj opremi, što je ponuditelj MG Mehanka potvrdila u dodatnom pojašnjenju. Naručitelj navodi da je navedeno vidljivo iz točke 4. priloženog Priloga 3. i iz dostavljenog Priloga 4. dostavljenih u dodatnom pojašnjenju od strane ponuditelja MG Mehanka.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.3.1. Tehničke specifikacije tražio sljedeće: "Prsluci za spašavanje sa zviždaljkom i samoupaljivim svjetlom, 20 kom za odrasle + 10 kom za djecu. Prsluci moraju biti napuhavajući. Prsluci za spašavanje, i svjetla na prslucima, moraju biti u skladu sa Pravilnikom o pomorskoj opremi."

Uvidom u dostavljenu Tehničku specifikaciju (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude), utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj MG Mehanka u točki 4.3.1. Tehničke specifikacije ponudio sljedeće prsluke: "20 komada za odrasle Tip: Sail 10 komada za djecu Tip: Baby Samonapuhavajući Sa zviždaljkom Sa samoupaljivim svjetlom Proizvođač: Osculati".

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloženi dokument naručitelja „Analiza s nadopunama MG Mehanka“, dopise naručitelja kojima je zatraženo pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja te dostavljena očitovanja odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su činjenični navodi žalitelja koji se odnose na tijek postupka pojašnjavanja činjenično točni te među strankama nisu sporni. Stoga ih ovo žalbeno tijelo neće ponavljati u punom opsegu kako su opisani u žalbenom navodu već se u nastavku navode samo bitne činjenice predmetnog postupka pojašnjavanja.

Dakle, naručitelj je dopisom od 2. srpnja 2025. pozivom na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja MG Mehanka pojašnjenje i dostavu dokaza da su ponuđeni prsluci za spašavanje za odrasle i djecu certificirani sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi, uz dostavu odgovarajućeg certifikata. Odabrani ponuditelj je u svojem odgovoru od 17. srpnja 2025. naveo da su prsluci za odrasle tip SAIL certificirani prema normi EN ISO 12402-3 te je dostavio opis prsluka. U odgovoru je također naveo mogućnost opremanja brodice zamjenskim prslucima koji bi posjedovali certifikat sukladno Pravilniku o pomorskoj opremi te potvrdio da će prsluci na brodici imati certifikat sukladno navedenom Pravilniku. Naručitelj je utvrdio, kako je to razvidno iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanka“, da dostavljeno pojašnjenje ne sadrži dokaz da ponuđeni prsluci zadovoljavaju zahtjeve Pravilnika o pomorskoj opremi te pojašnjenje odabranog ponuditelja nije prihvatio. Nakon toga naručitelj je dopisom od 3. rujna 2025. ponovno zatražio dostavu dokaza da ponuđeni prsluci tip SAIL i tip BABY proizvođača Osculati udovoljavaju zahtjevima Pravilnika o pomorskoj opremi, odnosno dokaz o provedenom postupku ocjene sukladnosti i označavanju pomorske opreme znakom kormilarskog kola sukladno članku 9. Pravilnika o pomorskoj opremi. U odgovoru od 8. rujna 2025. odabrani

ponuditelj je naveo da ponuđeni prsluci tip SAIL i tip BABY proizvođača OSCULATI zadovoljavaju po Pravilniku o pomorskoj opremi odnosno odredbama članka 9. točka 4. Pravilnika jer navedeni prsluci posjeduju CE Certifikat te u privitku dostavlja dokument „Prsluci pojašnjenje CE certifikat“ (Dokaz 26. žalbe) iz kojeg je razvidno da su ponuđeni prsluci certificirani sukladno normi EN ISO 12402-3 te imaju oznaku CE, nakon čega je naručitelj prihvatio dostavljeno pojašnjenje.

U konkretnom slučaju je sporno da li je odabrani ponuditelj dokazao da su ponuđeni prsluci u skladu sa Pravilnikom o pomorskoj opremi kako je traženo točkom 4.3.1. Tehničke specifikacije.

Naime, člankom 1. Pravilnika o pomorskoj opremi (Narodne novine br. 82/16; dalje u tekstu: Pravilnik) je propisano da se ovim Pravilnikom propisuju zahtjevi za pomorsku opremu kojom se sukladno međunarodnim konvencijama opremaju brodovi hrvatske državne pripadnosti kao i uvjeti za stavljanje takve opreme na tržište u Republici Hrvatskoj.

Nadalje, točno žalitelj navodi da je člankom 5. stavkom 1. i 2. te stavkom 4. Pravilnika propisano kako su zahtjevi i norme definirani provedbenim aktima Komisije kako je to definirano u članku 35. stavku 2. Direktive 2014/90/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 23. srpnja 2014. o pomorskoj opremi i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 96/98/EZ, a temeljem koje (članak 35.) je Europska Komisija donijela Provedbenu Uredbu 2020/1170 o utvrđivanju ispitnih normi i zahtjeva u vezi s projektiranjem, izvedbom i karakteristikama za pomorsku opremu (Dokaz 28 žalitelja), a u Prilogu koje Provedbene Uredbe, redak MED/1.4 „Prsluci za spašavanje“, je navedeno kako su primjenjiva homologacijska pravila za ocjenu sukladnosti prsluka za spašavanje definirana Međunarodnom konvencijom o zaštiti ljudskog života na moru SOLAS 74, pravilo III/4 i pravilo X/3, dok su ispitne norme definirane Rezolucijom Međunarodne pomorske organizacije (IMO) MSC.81(70), s izmjenama.

Nadalje, prema definiciji iz članka 3. točke 6. Pravilnika, »znak kormilarskog kola« je simbol iz članka 9. ovoga Pravilnika koji je utvrđen u Prilogu I. ili, prema potrebi, elektronička oznaka iz članka 11. ovoga Pravilnika.

Člankom 9. stavkom 1. Pravilnika je propisano da se na pomorsku opremu, za koju se u skladu s odgovarajućim postupcima ocjene sukladnosti utvrdi da udovoljava zahtjevima ovoga Pravilnika, proizvođač stavlja znak kormilarskog kola. Prema stavku 2. istog članka, znak kormilarskog kola ne stavlja se ni na jedan drugi proizvod. Prema stavku 3. istog članka, oblik znaka kormilarskog kola koji se upotrebljava utvrđen je u Prilogu I koji je sastavni dio ovoga Pravilnika. Stavkom 4. istog članka je propisano da uporaba znaka kormilarskog kola podliježe općim načelima utvrđenima člankom 30. stavkom 1. i stavcima 3. do 6. Uredbe (EZ) br. 765/2008 gdje se svako upućivanje na oznaku CE smatra upućivanjem na znak kormilarskog kola.

Uredba (EZ) br. 765/2008 u članku 30. propisuje opća načela za upotrebu CE oznake, a članak 30. Uredbe (EZ) br. 765/2008 u cijelosti glasi:

„1. Oznaku CE smije staviti samo proizvođač ili njegov ovlašteni zastupnik.

2. Oznaka CE, kako je prikazana u Prilogu II., stavlja se samo na proizvode za koje je posebno usklađenim zakonodavstvom Zajednice predviđeno njezino stavljanje i ne smije se stavljati ni na kakve druge proizvode.

3. Stavljanjem oznake CE proizvođač pokazuje da preuzima odgovornost za sukladnost proizvoda sa svim primjenjivim zahtjevima utvrđenim u odgovarajućem usklađenom zakonodavstvu Zajednice koje predviđa njezino stavljanje.

4. Oznaka CE je jedina oznaka koja potvrđuje sukladnost proizvoda s primjenjivim zahtjevima odgovarajućeg usklađenog zakonodavstva Zajednice koje predviđa njezino stavljanje.

5. Zabranjuje se stavljanje na proizvod oznake, znakova ili natpisa koji bi mogli obmanuti treće osobe u pogledu značenja ili oblika oznake CE. Na proizvod se mogu staviti sve druge oznake pod uvjetom da se time ne smanjuje vidljivost, čitljivost i značenje oznake CE.

6. Ne dovodeći u pitanje članak 41. države članice osiguravaju ispravnu primjenu režima koji uređuje stavljanje oznake CE i poduzimaju odgovarajuće radnje u slučaju nepravilne uporabe te oznake. Države članice također predviđaju sankcije za ozbiljna kršenja, koje mogu uključiti kaznene sankcije. Te sankcije trebaju biti proporcionalne ozbiljnosti kršenja i predstavljati učinkovito sredstvo za odvratanje od neispravne uporabe."

Uvidom u dostavljenu normu ISO 12402-3 (Dokaz 27. žalitelja) utvrđeno je da točno žalitelj navodi da navedena norma ne uključuje zahtjeve za prsluke na koje se primjenjuju pravila Međunarodne pomorske organizacije (IMO), odnosno Međunarodne konvencije o zaštiti ljudskog života na moru (SOLAS), a što je izričito navedeno u navedenoj normi.

Dakle, članak 9. Pravilnika o pomorskoj opremi propisuje da se na opremu koja udovoljava zahtjevima tog Pravilnika stavlja znak kormilarskog kola, a ne CE oznaka.

Uzimajući u obzir navedeno, kao i činjenicu da je naručitelj u dodatnom zahtjevu za pojašnjenje od 3. rujna 2025. izričito pozvao odabranog ponuditelja MG Mehanka na dostavu dokaza da ponuđeni prsluci udovoljavaju zahtjevu iz članka 9. Pravilnika o pomorskoj opremi odnosno na dostavu dokaza o znaku kormilarskog kola, dok je odabrani ponuditelj u svojem pojašnjenju od 8. rujna 2025. dostavio dokumentaciju iz koje proizlazi da ponuđeni prsluci imaju CE oznaku te da su certificirani prema EN ISO 12402-3, ali ne posjeduju dokaz o znaku kormilarskog kola, nejasno je temeljem čega je naručitelj utvrdio da su ponuđeni prsluci odabranog ponuditelja u skladu sa Pravilnikom o pomorskoj opremi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 4.3.1. Tehničke specifikacije tražio da ponuđeni prsluci za spašavanje moraju biti u skladu sa Pravilnikom o pomorskoj opremi, što je ponuditelj MG Mehanka potvrdila u dodatnom pojašnjenju te da je navedeno vidljivo iz točke 4. priloženog Priloga 3. i iz dostavljenog Priloga 4. dostavljenih u dodatnom pojašnjenju od strane ponuditelja MG Mehanka. Međutim, iz navedenog Priloga 3. je vidljivo da se radi o pojašnjenju odabranog ponuditelja od 8. rujna 2025. u kojem odabrani ponuditelj u točki 4. navodi da ponuđeni prsluci u potpunosti zadovoljavaju po Pravilniku o pomorskoj opremi jer navedeni prsluci posjeduju CE Certifikat, dok se Prilog 4. odnosi na tehničku dokumentaciju iz koje proizlazi da ponuđeni prsluci imaju CE oznaku te da su certificirani prema EN ISO 12402-3, ali se nigdje ne navodi dokaz o znaku kormilarskog kola.

Slijedom svega navedenog, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi dokaz da ponuđeni prsluci za spašavanje udovoljavaju zahtjevima iz točke 4.3.1. Tehničke specifikacije kojima je traženo da prsluci za spašavanje moraju biti u skladu sa Pravilnikom o pomorskoj opremi, a koji u članku 9. propisuje da se na opremu koja udovoljava zahtjevima tog Pravilnika stavlja znak kormilarskog kola. Naime, dostavljena dokumentacija potvrđuje sukladnost opreme s normom EN ISO 12402-3 i posjedovanje CE oznake, ali naručitelj nije obrazložio niti je ičim dokazao da su sukladnost s normom EN ISO

12402-3 i posjedovanje CE oznake istovjetni znaku kormilarskog kola. Naime, člankom 9. stavkom 4. Pravilnika je propisano da uporaba znaka kormilarskog kola podliježe općim načelima za upotrebu CE oznake utvrđenima člankom 30. Uredbe (EZ) br. 765/2008. Međutim, prema tumačenju ovog žalbenog tijela, navedeni stavak 4. ne izjednačava CE oznaku i znak kormilarskog kola niti znači da je CE oznaka dokaz sukladnosti pomorske opreme sa Pravilnikom o pomorskoj opremi. Prema tumačenju ovog žalbenog tijela navedeno samo znači da se pravila o načinu uporabe oznake CE (prema kojima oznaku smije staviti samo proizvođač ili njegov ovlašteni zastupnik, da stavljanjem oznake proizvođač preuzima odgovornost za sukladnost proizvoda s propisima, da države moraju osigurati kontrolu pravilne uporabe oznake i dr.) primjenjuju analogno na znak kormilarskog kola, ali ne izjednačavaju oznaku CE i znak kormilarskog kola.

Stoga, budući da naručitelj na temelju dostavljene dokumentacije nije imao valjanu osnovu za zaključak da su ponuđeni prsluci u skladu sa Pravilnikom o pomorskoj opremi, ocjena je žalbenog tijela da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz točke 4.3.1. Tehničke specifikacije, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj zatim osporavajući odabranu ponudu navodi da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) od tvrtke MG Mehanika zatražio upotpunjavanje ponude vezano uz odredbe točke 6.5.5. Tehničke specifikacije kako slijedi: „Točkom 6.5.5. TS zahtijevano je opremanje brodice sa radio uređajem smještenim na upravljačkom panelu u kormilarnici i zvučnicima (2 kormilarnica +2 u prostoru blagovaonice). Uvidom u dostavljenu TS (Prilog 4 ponude) i Tehnički opis (Prilog 1 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili radio uređaj tip DSX, proizvođača SONY sa 4 zvučnika BOSS MARINE 150 W, dok je uvidom u dostavljeni Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno kako ste ponudili multimedijски player sa 4 zvučnika, proizvođača BOSS, tip MCK350W6. Slijedom navedenog molimo da nas obavijestite koji radio uređaj i zvučnici su predviđeni za ugradnju na brodicu“. Žalitelj navodi da je temeljem navedenog dopisa naručitelja tvrtka MG Mehanika dostavila odgovor od 17. srpnja 2025. godine (Dokaz 19.) u kojem se na pitanje vezano uz točku 6.5.5. navodi: „Obavještavamo Vas da je za ugradnju predviđen radio uređaj tip DSX proizvođača SONY sa četiri (4) zvučnika BOSS MARINE“. Žalitelj nadalje navodi da iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.) u kojem se navodi: „Uvidom u odgovor ponuditelja utvrđeno je kako je ponuditelj naveo kako će na brodici biti ugrađen radio uređaj DSX, proizvođača SONY. Uvidom u katalog proizvođača SONY utvrđeno je kako postoji više radio uređaja pod oznakom tip DSX. Osim navedenog, u svom odgovoru ponuditelj je naveo kako će brodica biti opremljena sa 4 zvučnika BOSS MARINE bez navođenja proizvođača zvučnika. Uvidom u katalog proizvođača BOSSAUDIO utvrđeno je kako taj proizvođač nudi zvučnike pod nazivom BOSS MARINE, međutim pod tim nazivom nudi se više tipova zvučnika. Slijedom navedenog, a uzevši u obzir kako ponuditelj nije jasno specificirao tip i proizvođača radio uređaja i zvučnika, pojašnjenje se ne prihvaća“, razvidno je da naručitelj nije prihvatio pojašnjenje ponuditelja. Osim navedenog, da je u dokumentu „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.) navedeno i kako se traži dodatno pojašnjenje, međutim, da u dostupnim dopisima upućenim od strane naručitelja ponuditelju MG Mehanika nije bilo moguće potvrditi da je takvo dodatno pojašnjenje zatraženo, već je prihvaćen dokument Popis ukupne opreme koja se ugrađuje na brodicu (Dokaz 24.) a u kojem se i dalje navodi da će brodica biti opremljena radio

uređajem DSX, proizvođača SONY te sa četiri zvučnika proizvođača BOSS MARINE, 150W. Žalitelj navodi da slijedom navedenog, a uzevši u obzir da postoji više radio uređaja proizvođača SONY pod oznakom tip DSX (vidjeti https://www.sony.hr/search?search=DSX&locale=hr_HR), te više tipova zvučnika pod nazivom BOSS MARINE (vidjeti <https://roblmarine.hr/shop/nauticka-oprema/bossaudio9>), proizlazi da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda nije nesporno utvrdio koji radio uređaj i koje tipove zvučnika nudi ponuditelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je ponuditelj MG Mehanika u točki 6.5.5. Tehničke specifikacije ponudio radio uređaj proizvođača SONY tip DSX sa 4 zvučnika BOSS MARINE 150W. Obzirom na traženo u Tehničkoj specifikaciji, naručitelj navodi da se prihvaćaju svi modeli tipa DSX. Također napominje kako informacije sa web stranica odnosno interneta nisu relevantne te naručitelj ne može donositi odluke temeljem pretraživanja internet stranica već isključivo putem dostavljene tražene dokumentacije te u konačnici dostavljenog proizvoda.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 6.5.5. Tehničke specifikacije tražio slijedeće: "Radio uređaj smješten na upravljačkom panelu u kormilarnici, s CD playerom i zvučnicima (2 kormilarnica + 2 u prostoru blagovaonice)."

Uvidom u dostavljenu Tehničku specifikaciju (Prilog 4 ponude) i Tehnički opis (Prilog 1 ponude), utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj MG Mehanika u točki 6.5.5. Tehničke specifikacije ponudio radio uređaj tip: DSX, Proizvođač: SONY sa 4 kom zvučnika BOSS MARINE 150W, dok je u Popisu opreme (Prilog 13 ponude) ponuđen multimedijски player BOSS MCK350W6.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloženi dokument naručitelja „Analiza s nadopunama MG Mehanika“, dopise naručitelja kojima je zatraženo pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja te dostavljena očitovanja odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su činjenični navodi žalitelja koji se odnose na tijek postupka pojašnjavanja činjenično točni te među strankama nisu sporni. Stoga ih ovo žalbeno tijelo neće ponavljati u punom opsegu kako su opisani u žalbenom navodu već se u nastavku navode samo bitne činjenice predmetnog postupka pojašnjavanja.

Dakle, naručitelj je dopisom od 2. srpnja 2025. pozivom na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje budući da su u ponudi odabranog ponuditelja postojale određene kontradiktornosti u dijelovima ponude vezano za točku 6.5.5. Tehničke specifikacije. Naime, obzirom da su u Tehničkoj specifikaciji (Prilog 4 ponude)) i Tehničkom opisu (Prilog 1 ponude) bili ponuđeni radio uređaj tip DSX, proizvođača SONY + 4 zvučnika BOSS MARINE 150 W, a u Popisu opreme (Prilog 13 ponude) je ponuđen multimedijски player BOSS MCK350W6, naručitelj je zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja koji radio uređaj i zvučnici su predviđeni za ugradnju na brodicu. Odabrani ponuditelj MG Mehanika je u dostavljenom odgovoru od 17. srpnja 2025. (Dokaz 19.) odgovorio da će se ugraditi radio uređaj tip DSX proizvođača SONY sa 4 zvučnika BOSS MARINE, čime je potvrdio inicijalno nuđenje u točki 6.5.5. Tehničke specifikacije. Iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ proizlazi da je naručitelj prihvatio takvo pojašnjenje ponuditelja.

Žalitelj navodi da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda nije nesporno utvrdio koji radio uređaj i koje tipove zvučnika nudi ponuditelj obzirom da postoji više radio uređaja proizvođača SONY pod oznakom tip DSX i više tipova zvučnika pod nazivom BOSS MARINE te u prilog svojih navoda dostavlja poveznice na internetske stranice odnosno kataloške podatke ponuđenih proizvoda.

Uvidom u javno dostupnu katalošku dokumentaciju na koju upućuju poveznice iz žalbe utvrđeno je da postoji više modela radio uređaja proizvođača SONY pod oznakom tip DSX (primjerice: DSX-A416BT, DSX-A410BT, DSX-M55BT, DSX-B41D, i dr.) te više modela zvučnika BOSS MARINE pri čemu se samo dva modela odnose na ponuđeni zvučnik BOSS MARINE 150 W (MR52W 150 W i MR52B 150 W).

Međutim, iz točke 6.5.5. Tehničke specifikacije proizlazi da je naručitelj zahtijevao radio uređaj i četiri zvučnika (2 u kormilarnici i 2 u blagovaonici) te je traženo u Tehničku specifikaciju upisati samo podatke o tipu i proizvođaču ponuđene opreme. Slijedom navedenog, dokumentacijom o nabavi nije bio propisan točan model opreme, niti je bilo zahtijevano preciziranje pojedinog modela.

Slijedom svega navedenog, ovo žalbeno tijelo utvrđuje da je odabrani ponuditelj u ponudi, odnosno u Tehničkoj specifikaciji, naveo traženi tip i proizvođača ponuđenog radio uređaja i zvučnika čime je udovoljeno zahtjevima iz točke 6.5.5. Tehničke specifikacije. Budući da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan točan model radio uređaja i zvučnika, naručitelj je pravilno ocijenio da dostavljeno pojašnjenje ponude otklanja utvrđene nedosljednosti (kontradiktornosti) te potvrđuje ponuđenu opremu, što, uostalom žalitelj ni ne spori. Stoga navod žalitelja da naručitelj nije nesporno utvrdio koji radio uređaj i zvučnici su ponuđeni nije osnovan budući da je iz ponude i pojašnjenja odabranog ponuditelja jasno da je ponuđen radio uređaj Sony tip DSX sa četiri zvučnika BOSS MARINE 150W čime ispunjava uvjete iz Tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zatim osporavajući odabranu ponudu navodi da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) od tvrtke MG Mehanika zatražio upotpunjavanje ponude vezano uz odredbe točke 6.6.7. Tehničke specifikacije kako slijedi: „Točkom 6.6.7. TS zahtijevano je opremanje brodice kamerom za osiguranje vidljivosti prema krmi te kako slika kamere treba biti prikazana na monitoru postavljenom na upravljačkom mjestu u kormilarnici najmanjih dimenzija 10“. Uvidom u dostavljenu TS (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili kameru tip „VANJSKA BOAT SECURITY CAMERA 1080HD“, proizvođača HIK VISION, te monitor 10“ proizvođača HIK VISION. Uvidom u stranicu proizvođača HIK VISION nije bilo moguće pronaći kameru tip „VANJSKA BOAT SECURITY CAMERA 1080HD“, jednako kao niti monitor dimenzije 10“. Slijedom navedenog molimo da nas obavijestite koja će kamera biti ugrađena u cilju osiguravanja vidljivosti prema krmi (tip i proizvođač) te na kojem će se monitoru moći pratiti ta kamera (tip i proizvođač).“ Žalitelj navodi da je temeljem navedenog dopisa naručitelja tvrtka MG Mehanika dostavila odgovor od 17. srpnja 2025. godine (Dokaz 19.) u kojem se na pitanje vezano uz točku 6.6.7. navodi: „Obavještavamo Vas da je predviđena kamera za ugradnju na brodicu u cilju osiguranja vidljivosti prema krmi proizvođača HIK VISION, kat. Broj DS-2XE6222FIS/316L(D), tipa EXIR Fixed Bullet Explosion-Proof Network Camera, te je mogućnost praćenja iste na monitoru proizvođača HIK VISION, kat. Broj: DS-KH8520-WTE1, tipa KH8 Series Indoor Station.“ Žalitelj navodi da je iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.) razvidno da je naručitelj prihvatio pojašnjenje ponuditelja. Slijedom navedenog, ističe žalitelj, a uzevši u obzir da proizvođač HIK VISION pod nazivom DS-2XE6222F-IS/316L(D) nudi više modela kamera (vidjeti <https://www.hikvision.com/en/products/IP-Products/Explosion-Proof---Anti-corrosion-Series/Explosion-Proof-Series/ds->

2xe6222f-is-316l-d-/) proizlazi da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda nije nesporno utvrdio koji tip kamera nudi ponuditelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je ponuditelj MG Mehanika u točki 6.6.7. Tehničke specifikacije u pojašnjenju u kojem je traženo pojašnjenje koja će kamera biti ugrađena u cilju osiguravanja vidljivosti prema krmi (tip i proizvođač) te na kojem će se monitoru moći pratiti ta kamera (tip i proizvođač), dostavila kat. broj DS-2XE6222F-IS/316L(D) i tip ponuđene kamere EXIR Fixed Bullet Explosion-Prof Network Camera, proizvođača HIK VISION, te monitor proizvođača HIK VISION, kat. Broj: DS-KH8520-WTE1, tipa KH8 Series Indoor Station, slijedom čega je prihvaćeno traženo pojašnjenje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj u točki 6.6.7. Tehničke specifikacije tražio slijedeće: "U cilju osiguravanja vidljivosti prema krmi treba biti ugrađena kamera a slika kamere treba biti prikazana na monitoru postavljenom na upravljačkom mjestu u kormilarnici. Minimalna dimenzija monitora treba biti 10."

Uvidom u dostavljenu Tehničku specifikaciju (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude), utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj MG Mehanika u točki 6.6.7. Tehničke specifikacije ponudio kameru tip „Vanjska Boat Security Camera 1080HD“, proizvođača HIK Vision te „Monitor 10“, proizvođača HIK Vision.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloženi dokument naručitelja „Analiza s nadopunama MG Mehanika“, dopise naručitelja kojima je zatraženo pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja te dostavljena očitovanja odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su činjenični navodi žalitelja koji se odnose na tijek postupka pojašnjavanja činjenično točni te među strankama nisu sporni. Stoga ih ovo žalbeno tijelo neće ponavljati u punom opsegu kako su opisani u žalbenom navodu već se u nastavku navode samo bitne činjenice predmetnog postupka pojašnjavanja.

Dakle, naručitelj je dopisom od 2. srpnja 2025. pozivom na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja vezano za točku 6.6.7. Tehničke specifikacije obzirom da uvidom u stranicu proizvođača HIK VISION nije bilo moguće pronaći kameru tip „VANJSKA BOAT SECURITY CAMERA 1080HD“, jednako kao niti monitor dimenzije 10“. Naručitelj je tražio obavijest koja će kamera biti ugrađena te na kojem će se monitoru moći pratiti ta kamera.

Odabrani ponuditelj MG Mehanika je u dostavljenom odgovoru od 17. srpnja 2025. (Dokaz 19.) odgovorio da je za ugradnju na brodicu predviđena kamera proizvođača HIK VISION, kat. broj DS-2XE6222FIS/316L(D), tip EXIR Fixed Bullet Explosion-Prof Network Camera, te da će se kamera moći pratiti na monitoru proizvođača HIK VISION, kat. broj: DS-KH8520-WTE1, tip KH8 Series Indoor Station. Iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ proizlazi da je naručitelj prihvatio takvo pojašnjenje ponuditelja.

Žalitelj navodi da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda nije nesporno utvrdio koji tip kamere nudi ponuditelj obzirom da proizvođač HIK VISION pod nazivom DS-2XE6222F-IS/316L(D) nudi više modela kamera te u prilog svojih navoda dostavlja poveznice na internetske stranice odnosno kataloške podatke proizvođača ponuđene opreme.

Uvidom u javno dostupnu katalošku dokumentaciju na koju upućuju poveznice iz žalbe utvrđeno je da točno žalitelj navodi da postoji više modela ponuđene kamere kat. broj DS-2XE6222F-IS/316L(D), proizvođača HIK VISION, i to: DS-2XE6222F-IS(12mm)(D), DS-2XE6222F-IS(4mm)(D), DS-2XE6222F-IS(6mm)(D) i DS-2XE6222F-IS(8mm)(D).

Međutim, iz točke 6.6.7. Tehničke specifikacije proizlazi da je naručitelj zahtijevao kameru i monitor minimalnih dimenzija 10" te je traženo u Tehničku specifikaciju upisati samo podatke o tipu i proizvođaču ponuđene opreme. Slijedom navedenog, dokumentacijom o nabavi nije bio propisan točan model opreme, niti je bilo zahtijevano preciziranje pojedinog modela.

Slijedom svega navedenog, ovo žalbeno tijelo utvrđuje da je odabrani ponuditelj u ponudi, odnosno u Tehničkoj specifikaciji, naveo traženi tip i proizvođača ponuđene kamere i monitora čime je udovoljeno zahtjevima iz točke 6.6.7. Tehničke specifikacije. Budući da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan točan model kamere i monitora, naručitelj je pravilno ocijenio da dostavljeno pojašnjenje ponude otklanja utvrđene nejasnoće te potvrđuje ponuđenu opremu, što, uostalom žalitelj ni ne spori. Stoga navod žalitelja da naručitelj nije nesporno utvrdio koji tip kamere nudi ponuditelj nije osnovan budući da je iz ponude i pojašnjenja odabranog ponuditelja jasno da je ponuđena kamera tip EXIR Fixed Bullet Explosion-Prof Network Camera, kat. broj DS-2XE6222FIS/316L(D), proizvođača HIK VISION, čime ponuda ispunjava tražene uvjete iz Tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zatim osporavajući odabranu ponudu navodi da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) od tvrtke MG Mehanika zatražio upotpunjavanje ponude vezano uz odredbe točke 6.8.1. Tehničke specifikacije kako slijedi: „Točkom 6.8.1. TS zahtijevano je opremanje brodice CCTV sustavom sa fiksnim HD kamerama sa mogućnošću snimanja i pri slabom osvjetljenju, pri čemu sustav mora omogućiti kontinuirano snimanje svih prostora u brodici, osim kabina posade, kao i svih prostora izvan nadgrađa te u okolini brodice (najmanje 500 m u krugu oko brodice), te omogućiti snimanje podataka na odgovarajućem mediju u vremenu od najmanje 72 sata. Uvidom u dostavljenu TS (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili 3 kamere tip „Vanjska 1080HD sigurnosna kamera za plovilo, 180 stupnjeva, brodski nehrđajući čelik“ te 3 kamere tip „Unutarnja 1080HD Dome kamera“ proizvođača HIK VISION. Uvidom u stranicu proizvođača HIK VISION nije bilo moguće pronaći kamere tip „Vanjska 1080HD sigurnosna kamera za plovilo, 180 stupnjeva, brodski nehrđajući čelik“ i tip „Unutarnja 1080HD Dome kamera“. Osim navedenog iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi koji će biti položaj postavljanja kamera, odnosno potvrditi zahtjev TS prema kojem sustav mora omogućiti kontinuirano snimanje svih prostora u brodici, osim kabina posade, kao i svih prostora izvan nadgrađa te u okolini brodice (najmanje 500 m u krugu oko brodice). Slijedom navedenog molimo da nas obavijestite o točnom tipu HIK VISION kamera koje su predviđene za ugradnju na brodicu. Jednako tako molimo da dostavite položaj svake pojedine kamere na brodici. U navedenom smislu molimo da dostavite ažuriranu tehničku dokumentaciju.“ Žalitelj navodi da je temeljem navedenog dopisa naručitelja, tvrtka MG Mehanika dostavila odgovor od 17. srpnja 2025. godine (Dokaz 19.) u kojem se na pitanje vezano uz točku 6.8.1. navodi: „Obavještavamo Vas da će 3 vanjske kamere predviđene za ugradnju na brodicu biti proizvođača HIK VISION, kat. Broj: DS-2XE6222F-IS/316L(D), tipa EXIR Fixed Bullet Explosion-Prof Network Camera, te 3 unutarnje kamere proizvođača HIK VISION, kat. Broj: DS-2CD2147G2-L(SU), 4 MP ColorVu Fixed DOME Network Camera. Pozicija kamera Prilog 27“. Žalitelj zatim navodi da je iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.) razvidno da je naručitelj prihvatio

pojašnjenje ponuditelja. Slijedom navedenog, ističe žalitelj, a uzevši u obzir da proizvođač HIK VISION pod nazivom DS-2XE6222F-IS/316L(D) nudi više modela kamera (vidjeti <https://www.hikvision.com/en/products/IP-Products/Explosion-Proof---Anti-corrosion-Series/Explosion-Proof-Series/ds-2xe6222f-is-316l-d-/>), proizlazi da naručitelj u pregledu i ocjeni nije nesporno utvrdio koji tip kamera nudi ponuditelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je ponuditelj MG Mehanika u točki 6.8.1. Tehničke specifikacije u pojašnjenju u kojem je traženo da obavijesti naručitelja o točnom tipu HIK VISION kamera koje su predviđene za ugradnju na brodicu, te dostavu položaja svake pojedine kamere na brodici i dostavu ažuriranu tehničku dokumentaciju, dostavila pojašnjenje da će 3 vanjske kamere predviđene za ugradnju na brodicu biti proizvođača HIK VISION, kat. Broj: DS-2XE6222FIS/316L(D), tipa EXIR Fixed Bullet Explosion-Prof Network Camera, te 3 unutarnje kamere proizvođača HIK VISION, kat. Broj: DS-2CD2147G2-L(SU), 4 MP ColorVu Fixed DOME Network Camera. Prilog 27. pozicija kamera na plovilu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj u točki 6.8.1. Tehničke specifikacije tražio slijedeće: "CCTV sustav sa fiksnim HD kamerama sa mogućnošću snimanja i pri slabom osvjetljenju. Sustav mora omogućiti kontinuirano snimanje svih prostora u brodici, osim kabina posade, kao i svih prostora izvan nadgrađa te u okolini brodice (najmanje 500 m u krugu oko brodice), te omogućiti snimanje podataka na odgovarajućem mediju u vremenu od najmanje 72 sata." U točki 6.8.1. Tehničke specifikacije bilo je traženo da ponuditelji definiraju samo ponuđeni broj, tip i proizvođača CCTV kamera te tip i proizvođača medija za snimanje podataka.

Uvidom u dostavljenu Tehničku specifikaciju (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude), utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj MG Mehanika u točki 6.8.1. Tehničke specifikacije ponudio sljedeće kamere: Tip: Vanjska 3x 1080HD sigurnosna kamera za plovilo, 180 stupnjeva, brodski nehrđajući čelik, Tip: Unutarnja 3x 1080HD Dome kamera, Proizvođač: HIK Vision, te sljedeće medije za snimanje podataka: Tip: CCTV 6-kanalni DVR snimač s GPS & G senzorom, Proizvođač: Durite CCTV.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloženi dokument naručitelja „Analiza s nadopunama MG Mehanika“, dopise naručitelja kojima je zatraženo pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja te dostavljena očitovanja odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su činjenični navodi žalitelja koji se odnose na tijek postupka pojašnjavanja činjenično točni te među strankama nisu sporni. Stoga ih ovo žalbeno tijelo neće ponavljati u punom opsegu kako su opisani u žalbenom navodu već se u nastavku navode samo bitne činjenice predmetnog postupka pojašnjavanja.

Dakle, naručitelj je dopisom od 2. srpnja 2025. pozivom na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja vezano za točku 6.8.1. Tehničke specifikacije obzirom da uvidom u stranicu proizvođača HIK VISION nije bilo moguće pronaći tipove ponuđenih kamera te je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja da precizira točan tip HICK VISION kamera koje će biti ugrađene na brodicu.

Odabrani ponuditelj MG Mehanika je u dostavljenom odgovoru od 17. srpnja 2025. (Dokaz 19.) odgovorio da će 3 vanjske kamere predviđene za ugradnju na brodicu biti proizvođača HIK VISION, kat. broj: DS-2XE6222F-IS/316L(D), tip EXIR Fixed Bullet Explosion-Prof Network Camera, te 3 unutarnje kamere proizvođača HIK VISION, kat. broj: DS-2CD2147G2-L(SU), tip 4 MP ColorVu Fixed DOME Network

Camera. Iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ proizlazi da je naručitelj prihvatio takvo pojašnjenje ponuditelja.

Žalitelj navodi da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda nije nesporno utvrdio koji tip kamera nudi ponuditelj obzirom da proizvođač HIK VISION pod nazivom DS-2XE6222F-IS/316L(D) nudi više modela kamera te u prilog svojih navoda dostavlja poveznice na internetske stranice odnosno kataloške podatke proizvođača ponuđene opreme.

Uvidom u javno dostupnu katalošku dokumentaciju na koju upućuju poveznice iz žalbe utvrđeno je da točno žalitelj navodi da postoji više modela ponuđene kamere kat. broj DS-2XE6222F-IS/316L(D), proizvođača HIK VISION, i to: DS-2XE6222F-IS(12mm)(D), DS-2XE6222F-IS(4mm)(D), DS-2XE6222F-IS(6mm)(D) i DS-2XE6222F-IS(8mm)(D).

Međutim, iz točke 6.8.1. Tehničke specifikacije proizlazi da je naručitelj zahtijevao CCTV sustav sa fiksnim HD kamerama te je traženo u Tehničku specifikaciju upisati samo broj, tip i proizvođača CCTV kamera te tip i proizvođača medija za snimanje podataka. Slijedom navedenog, dokumentacijom o nabavi nije bio propisan točan model kamera, niti je bilo zahtijevano preciziranje pojedinog modela.

Slijedom svega navedenog, ovo žalbeno tijelo utvrđuje da je odabrani ponuditelj u ponudi, odnosno u Tehničkoj specifikaciji, naveo broj, tip i proizvođača ponuđenih kamera čime je udovoljeno zahtjevima iz točke 6.8.1. Tehničke specifikacije. Budući da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan točan model kamera, naručitelj je pravilno ocijenio da dostavljeno pojašnjenje ponude otklanja utvrđene nejasnoće te potvrđuje ponuđenu opremu, što, uostalom žalitelj ni ne spori. Stoga navod žalitelja da naručitelj nije nesporno utvrdio koji tip kamera nudi ponuditelj nije osnovan budući da je iz ponude i pojašnjenja odabranog ponuditelja jasno da će na brodicu biti ugrađene 3 vanjske kamere proizvođača HIK VISION, kat. broj: DS-2XE6222F-IS/316L(D), tip EXIR Fixed Bullet Explosion-Prof Network Camera, te 3 unutarnje kamere proizvođača HIK VISION, kat. broj: DS-2CD2147G2-L(SU), tip 4 MP ColorVu Fixed DOME Network Camera, čime ponuda ispunjava tražene uvjete iz Tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporavajući odabranu ponudu navodi da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) od tvrtke MG Mehanika zatražio upotpunjavanje ponude vezano uz odredbe točke 8.1.5. Tehničke specifikacije kako slijedi: „Točkom 8.1.5. TS zahtijevana je ugradnja zvučne i protupožarne izolacije strojarnice ugradnja protupožarne izolacije prostora tankova, dok je točkom 8.1.6. TS zahtijevana dostava plana protupožarne izolacije na brodicu sa definiranim zonama. Uvidom u dostavljenu TS (Prilog 4 ponude) i Tehnički opis (Prilog 1 ponude) utvrđeno je kako ste potvrdili da će strojarnica biti zvučno i protupožarno izolirana a prostor tankova protupožarno izoliran, međutim uvidom u dostavljeni Plan protupožarne izolacije (prilog 5 ponude – nacrt br. 14) prikazana je protupožarna izolacija strojarnice, a ne i prostora tankova te nisu navedene protupožarne zone kako je to zahtijevano. Slijedom navedenog molimo dostavite ažurirani plan protupožarne izolacije sa definiranim zonama“. Žalitelj navodi da je temeljem navedenog dopisa naručitelja, tvrtka MG Mehanika dostavila odgovor od 17. srpnja 2025. godine (Dokaz 19.) u kojem se na pitanje vezano uz točku 8.1.5. navodi: „Ažurirani plan protupožarne izolacije sa definiranim zonama nalazi se u

Prilogu 17. i Prilogu 26“. Žalitelj zatim navodi da je iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.) razvidno da je naručitelj prihvatio pojašnjenje ponuditelja. Žalitelj navodi da je uvidom u Ažurirani plan protupožarne izolacije (Dokaz 29.) utvrđeno kako je ponuditelj MG Mehanika naveo kako će se koristiti protupožarne obloge proizvođača Rockwool, dok je uvidom u web stranicu proizvođača (vidjeti <https://rti.rockwool.com/products/marine-andoffshore/firesafe-insulation/>) utvrđeno kako postoji više različitih vrsta protupožarnih obloga. Slijedom navedenog, ističe žalitelj, proizlazi da naručitelj u pregledu i ocjeni nije nesporno utvrdio koju vrstu protupožarnih obloga nudi ponuditelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je ponuditelj MG Mehanika u točki 8.1.5. Tehničke specifikacije ponudio izolaciju proizvođača Rockwool tip 96 kgf 100mm MARINE FIREBATT 2000, čime ispunjava tražene uvjete iz Tehničke specifikacije što je i vidljivo iz dostavljenog Priloga 26. Protupožarna izolacija.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj u točki 8.1.5. Tehničke specifikacije tražio slijedeće: "Strojarnica treba biti zvučno i protupožarno izolirana, a prostor tankova protupožarno izoliran. Izolacijski materijali u strojarnici i prostoru tankova ne smiju biti zapaljivi. Materijal se smatra negorivim ako je indeks kisika, izmjeren prema ISO 4589-3, najmanje 21". U točki 8.1.5. Tehničke specifikacije bilo je traženo da ponuditelji definiraju samo ponuđeni tip i proizvođača izolacijske obloge.

Nadalje, u točki 8.1.6. Tehničke specifikacije naručitelj je odredio da je ponuditelj dužan dostaviti plan protupožarne izolacije na brodicu sa definiranim zonama.

Uvidom u dostavljenu Tehničku specifikaciju (Prilog 4 ponude) te Tehnički opis (Prilog 1 ponude), utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj MG Mehanika u točki 8.1.5. Tehničke specifikacije ponudio protupožarnu izolaciju Tip: 96 kgf 100mm, proizvođača Rockwool, te je dostavio Plan protupožarne izolacije (prilog 5 ponude – nacrt br. 14).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloženi dokument naručitelja „Analiza s nadopunama MG Mehanika“, dopise naručitelja kojima je zatraženo pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja te dostavljena očitovanja odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su činjenični navodi žalitelja koji se odnose na tijek postupka pojašnjavanja činjenično točni te među strankama nisu sporni. Stoga ih ovo žalbeno tijelo neće ponavljati u punom opsegu kako su opisani u žalbenom navodu već se u nastavku navode samo bitne činjenice predmetnog postupka pojašnjavanja.

Dakle, naručitelj je dopisom od 2. srpnja 2025. pozivom na članak 293. stavak 1. ZJN 2016, a obzirom da je u dostavljenom Planu protupožarne izolacije (prilog 5 ponude – nacrt br. 14) prikazana protupožarna izolacija strojarnice, ali ne i prostora tankova, te nisu bile navedene protupožarne zone, zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi ažurirani plan protupožarne izolacije sa definiranim zonama.

Odabrani ponuditelj MG Mehanika je u dostavljenom odgovoru od 17. srpnja 2025. (Dokaz 19.) dostavio traženi ažurirani plan protupožarne izolacije sa definiranim zonama (Dokaz 29. žalbe) u kojem se kao protupožarni izolacijski materijal navodi Rockwool MARINE FIREBATT 2000, te je naručitelj prihvatio dostavljeno pojašnjenje.

Žalitelj navodi da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda nije nesporno utvrdio koju vrstu protupožarnih obloga nudi ponuditelj obzirom da postoji više različitih vrsta protupožarnih obloga Rockwool te u prilog svojih navoda dostavlja poveznice na internetske stranice odnosno kataloške podatke proizvođača Rockwool.

Uvidom u javno dostupnu katalošku dokumentaciju proizvođača Rockwool na koju upućuju poveznice iz žalbe utvrđeno je da točno žalitelj navodi da proizvođač Rockwool ima u ponudi više različitih vrsta izolacijskih obloga ((primjerice: SeaRox FB 6050, SeaRox WM 620, SeaRox® SL 640, SeaRox® WM 660 i dr.).

Međutim, iz točke 8.1.5. Tehničke specifikacije proizlazi da je naručitelj zahtijevao da strojarnica treba biti zvučno i protupožarno izolirana, a prostor tankova protupožarno izoliran, a izolacijski materijali ne smiju biti zapaljivi, te je traženo u Tehničku specifikaciju upisati samo tip i proizvođača ponuđene izolacijske obloge. Slijedom navedenog, dokumentacijom o nabavi nije bio propisana točna vrsta izolacijske obloge, niti je bilo zahtijevano preciziranje točne vrste izolacijske obloge koja se nudi.

Slijedom svega navedenog, ovo žalbeno tijelo utvrđuje da je odabrani ponuditelj u ponudi, odnosno u Tehničkoj specifikaciji, naveo tip i proizvođača ponuđene izolacijske obloge čime je udovoljeno zahtjevima iz točke 8.1.5. Tehničke specifikacije. Budući da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana točna vrsta izolacijske obloge, naručitelj je pravilno ocijenio da dostavljeno pojašnjenje ponude otklanja utvrđene nejasnoće te potvrđuje ponuđenu opremu, što, uostalom žalitelj ni ne spori. Stoga navod žalitelja da naručitelj nije nesporno utvrdio koju vrstu protupožarnih obloga nudi ponuditelj nije osnovan budući da je iz ponude i pojašnjenja odabranog ponuditelja jasno da će na brodici biti ugrađene izolacijske obloge proizvođača Rockwool tip 96 kgf 100mm MARINE FIREBATT 2000, čime ponuda ispunjava tražene uvjete iz Tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj, nadalje, osporavajući odabranu ponudu navodi da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) od tvrtke MG Mehanika zatražio upotpunjavanje ponude vezano uz odredbe točke 9.5.5. Tehničke specifikacije kako slijedi: „Točkom 9.5.5. TS zahtijevana je ugradnja spremnika zauljenih voda. Uvidom u dostavljenu TS (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili spremnik tip PVC proizvođača VETUS. Uvidom u katalog proizvođača nije bilo moguće pronaći spremnik tip PVC. Slijedom navedenog, molimo da nas obavijestite koji tip spremnika proizvođača VETUS je predviđen za ugradnju na brodicu.“ Žalitelj navodi da je temeljem navedenog dopisa naručitelja tvrtka MG Mehanika dostavila odgovor od 17. srpnja 2025. godine (Dokaz 19.) u kojem se na pitanje vezano uz točku 9.5.5. navodi: „Obavještavamo Vas će brodica biti opremljena spremnikom tip ATANK61, proizvođača VETUS“, uz koji je dostavio ažurirani popis opreme (Dokaz 20.) u kojem se navodi tip spremnika 45 proizvođača MG MEHANIKA kapaciteta 45 litara. Nadalje navodi da iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.) u kojem se navodi: „Uvidom u odgovor ponuditelja utvrđeno je kako je ponuditelj naveo kako će brodica biti opremljena spremnikom zauljenih voda proizvođača VETUS, tip ATANK61. Uvidom u katalog proizvođača VETUS utvrđeno je kako se radi o tanku kapaciteta 61 l, a što predstavlja izmjenu inicijalne ponude u kojoj je ponuđen tank kapaciteta 45 l. Slijedom navedenog pojašnjenje se ne prihvaća“, razvidno je da naručitelj nije prihvatio pojašnjenje ponuditelja već je dopisom KLASA: 406-09/24-04/345; URBROJ: 511-01-164-25-52, od 3. rujna 2025. godine (Dokaz 22.) zatražio dodatno pojašnjenje kako slijedi: „Točkom 9.5.5. TS zahtijevana je ugradnja spremnika zauljenih voda. Uvidom u dostavljenu TS (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude) utvrđeno je kako ste ponudili

spremnik tip PVC proizvođača VETUS. Uvidom u katalog proizvođača VETUS nije bilo moguće pronaći spremnik tip PVC, te je ponuditelj naknadno ponudio spremnik proizvođača VETUS tip ATANK61, a u ažuriranom popisu opreme naveden je tip spremnika 45 proizvođača MG MEHANIKA kapaciteta 45 litara. Slijedom navedenog potrebno je dostaviti dokaz za spremnik, tip PVC proizvođača VETUS kapaciteta 45 litara, te ažurirani popis opreme (Prilog 13.).“ Žalitelj navodi da temeljem navedenog dopisa naručitelja KLASA: 406-09/24-04/345; URBROJ: 511-01-164-25-52, od 3. rujna 2025. godine (Dokaz 22.) MG Mehanika dostavlja dopis (Dokaz 23.) u kojem se navodi: „Obavještavamo Vas da će brodica biti opremljena sa spremnikom za zauljene vode Tip: PVC, kapaciteta 45 litara, proizvođača CEREDI“, te u prilogu dostavlja izjavu tvrtke WASI d.o.o. u kojoj se navodi kako je u njihovoj ponudi za rezervoar 45 litara greškom umjesto proizvođača CEREDI naveden proizvođač VETUS (Dokaz 30.). Žalitelj navodi da je uvidom u dokument „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.) utvrđeno kako je naručitelj prihvatio dodatno pojašnjenje ponuditelja MG Mehanika.

Žalitelj navodi da je uvidom u web stranicu proizvođača CEREDI (vidjeti https://www.ceredinautica.com/en/categoriacatalogo/tanks/watertanks/?gl=1*1sgf5l5*_up*MQ..*_ga*MTUyNTYxOTAzMCA4xNzYzMDQxMTc4*_ga_QZ23FWGEF4*czE3NjMwNDExNzckbzEkZEkdDE3NjMwNDEyMTMkajl0JGwwJGgxODEwNDIxNg.) utvrđen o kako ne postoji tank tip PVC, već se nude tankovi za vodu i gorivo, tip TITANO, kapaciteta 45 l, kat br. 6628 odnosno kat. br. 6624. Žalitelj navodi da je nesporno da ponuditelj MG Mehanika nije dostavio ažuriranu tehničku specifikaciju, a što je suprotno odredbama točke 2. Dokumentacije o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, kojim je zahtijevana dostava tehničke specifikacije, u cijelosti i ispravno popunjene. Slijedom navedenog, ističe žalitelj, nesporno je da je naručitelj prihvatio pojašnjenje ponude koja u svojoj biti predstavlja izmjenu ponude suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi i dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je ponuditelj MG Mehanika u točki 9.5.5. Tehničke specifikacije u dodatnom pojašnjenju potvrdila da će brodica biti opremljena sa spremnikom za zauljene vode tip PVC, kapaciteta 45 litara proizvođača CEREDI, obzirom da u katalogu nije pronađen spremnik proizvođača VETUS kako je ponuđeno. Navedeno je vidljivo iz priloženog priloga Prilog 3. u točki 6., te Prilogu 6a (dostavljen u dodatnom pojašnjenju kao Prilog 6. izjava WASI).

Uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj u točki 9.5.5. Tehničke specifikacije tražio slijedeće: "U sklopu sustava kaljuže treba biti ugrađen spremnik zauljenih voda odgovarajućeg kapaciteta, a za isisavanje kaljuže s broda treba biti ugrađena međunarodna prirubnica. Spremnik zauljenih voda treba biti vidljiv na Općem planu brodice."

Uvidom u dostavljenu Tehničku specifikaciju (Prilog 4 ponude), Tehnički opis (Prilog 1 ponude) te Popis opreme (Prilog 13 ponude), utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj MG Mehanika u točki 9.5.5. Tehničke specifikacije ponudio spremnik zauljenih voda Tip: PVC, Proizvođač: VETUS, Kapacitet: 45 litara.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloženi dokument naručitelja „Analiza s nadopunama MG Mehanika“, dopise naručitelja kojima je zatraženo pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja te dostavljena očitovanja odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su činjenični navodi žalitelja koji se odnose na tijek postupka pojašnjavanja činjenično točni te među strankama nisu sporni. Stoga ih ovo žalbeno tijelo neće ponavljati u punom opsegu kako su opisani u žalbenom navodu već se u nastavku navode samo bitne činjenice predmetnog postupka pojašnjavanja.

Dakle, iz dokumentacije postupka nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj u inicijalnoj ponudi u točki 9.5.5. Tehničke specifikacije ponudio spremnik za uljenu vodu, tip PVC, proizvođača VETUS, kapaciteta 45 litara. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja koji tip spremnika proizvođača VETUS je predviđen za ugradnju obzirom da u katalogu proizvođača VETUS nije bilo moguće pronaći spremnik tip PVC. Odabrani ponuditelj je u dostavljenom pojašnjenju naveo da će brodica biti opremljena spremnikom tip ATANK61, proizvođača VETUS, uz dostavu ažuriranog popisa opreme (Dokaz 20.) u kojem se navodi tip spremnika 45, proizvođača MG MEHANIKA, kapaciteta 45 litara. Iz dokumenta „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ je vidljivo kako naručitelj takvo pojašnjenje nije prihvatio iz razloga što je uvidom u katalog proizvođača VETUS utvrdio kako se radi o tanku kapaciteta 61 l, a što predstavlja izmjenu inicijalne ponude u kojoj je ponuđen tank kapaciteta 45 l. Slijedom toga je naručitelj dopisom od 3. rujna 2025. ponovno zatražio pojašnjenje uz izričitu napomenu da je potrebno dostaviti dokaz za inicijalno ponuđeni spremnik tip PVC proizvođača VETUS kapaciteta 45 litara. U odgovoru od 8. rujna 2025. odabrani ponuditelj je naveo da će brodica biti opremljena sa spremnikom za uljenu vodu Tip: PVC, kapaciteta 45 litara, proizvođača CEREDI, te je u prilogu dostavio izjavu tvrtke WASI d.o.o. u kojoj se navodi kako je u njihovoj ponudi za rezervoar 45 litara greškom umjesto proizvođača CEREDI naveden proizvođač VETUS (Dokaz 30. žalbe), nakon čega je naručitelj takvo pojašnjenje prihvatio.

Žalitelj je u prilog svojim navodima dostavio poveznice na katalog proizvođača CEREDI iz kojih proizlazi da u javno dostupnim kataloškim podacima nije razvidno postojanje spremnika tip „PVC“ kapaciteta 45 l, već proizvođač CEREDI u svojoj ponudi ima tankove za vodu i gorivo, tip TITANO, kapaciteta 45 l, kat. br. 6628 i kat. br. 6624.

Naručitelj je u prilog svojih navoda dostavio dokument naziva Prilog 3. te Prilog 6a. Uvidom u dokument naziva Prilog 3. utvrđeno je da se radi o pojašnjenju odabranog ponuditelja MG Mehanika od 8. rujna 2025. u kojem odabrani ponuditelj u točki 6. navodi sljedeće: „Obavještavamo Vas da će brodica biti opremljena sa spremnikom za uljenu vodu Tip: PVC, kapaciteta 45 litara, proizvođača CEREDI. Izjava tvrtke WASI d.o.o. u prilogu 6. ove dokumentacije.“ Uvidom u dokument naziva Prilog 6a, utvrđeno je da se radi o prethodno spomenutoj Izjavi tvrtke WASI u kojoj ta tvrtka navodi da je od MG Mehanika zaprimljen upit za ponudu kojim je između ostalog tražen rezervoar 45 l, te da su ponudili tip: PVC, kapaciteta 45l, ali da je greškom upisan proizvođač VETUS umjesto proizvođača CEREDI.

U konkretnom slučaju je, dakle, sporno da li je odabrani ponuditelj u postupku pojašnjavanja izmijenio svoju ponudu protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpune ili pogrešne ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, može zahtijevati od gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni ili upotpuni dokumentaciju ili dostavi nužne informacije. Međutim, navedena mogućnost nije neograničena, već je ograničena načelima jednakog tretmana i transparentnosti te izričitom zabranom iz stavka 2. istoga članka kojom je propisano da postupanje naručitelja sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Time je, dakle, zakonodavac jasno odredio granicu između dopuštenog pojašnjenja ponude i nedopuštene izmjene ponude.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pojašnjavanja više puta mijenjao identitet ponuđenog proizvoda i to na način da je u inicijalnoj ponudi naveo spremnik tip „PVC“, proizvođača VETUS, kapaciteta 45l, zatim je u prvom pojašnjenju navedeno da će brodica biti opremljena spremnikom tip ATANK61, proizvođača VETUS, koji ima kapacitet 61l, potom je navedeno da će brodica biti opremljena sa spremnikom tip PVC, kapaciteta 45l, proizvođača CEREDI, a koji tip spremnika ne postoji u kataloškim podacima proizvođača CEREDI.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, ocjena je žalbenog tijela da u predmetnom slučaju nije bila riječ o dopuštenom pojašnjenju formalnog podatka (tipa proizvoda), već o izmjeni podataka o proizvođaču, tipu i kapacitetu inicijalno ponuđenog spremnika. Takvo postupanje, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, je protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 kako to pravilno ističe žalitelj, jer je opisano postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetnom nabave i u konačnici do nedopuštene izmjene ponuđenog predmeta nabave nakon isteka roka za dostavu ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod vezano za postupanje suprotno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 se ocjenjuje osnovanim.

Što se tiče žalbenog navoda žalitelja prema kojem odabrani ponuditelj nije dostavio ažuriranu tehničku specifikaciju, žalbeno tijelo ocjenjuje da isti nije osnovan iz razloga koji su već prethodno navedeni u okviru osporavanja točke 4.2.1. Tehničke specifikacije, a koji se ovdje zbog izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja neće ponovno navoditi.

Žalitelj nadalje osporavajući odabranu ponudu navodi da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj dopisom KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) od tvrtke MG Mehanika zatražio upotpunjavanje ponude vezano uz odredbe točke 10.2.6. Tehničke specifikacije kako slijedi: „Točkom 10.2.6. TS zahtijevana je dostava sheme razvoda električne energije na brodici koje uključuju najmanje: jednopolnu osnovnu shemu 12/24V DC, jednopolnu osnovnu shemu 220V, 50 Hz, sustav dojave požara, te upravljanje navigacijskim svjetlima. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je kako zahtijevane sheme nisu dostavljene. Slijedom navedenog, molimo dostavite sheme razvoda električne energije na brodici kako je to zahtijevano točkom 10.2.6. TS“. Žalitelj navodi da je temeljem navedenog dopisa naručitelja tvrtka MG Mehanika dostavila nacrt „Sheme razvoda električne energije“ (Dokaz 31.), a koji je naručitelj prihvatio kako je to navedeno u dokumentu „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21.). Žalitelj navodi da je uvidom u nacrt „Sheme razvoda električne energije“ (Dokaz 31.) utvrđeno kako će ponuđena brodica biti opremljena sa 5 akumulatorskih baterija dok je uvidom u dostavljeni ažurirani popis opreme (Dokaz 24.) te dostavljenu ponudbenu Tehničku specifikaciju (Dokaz 16.) utvrđeno kako će ponuđena brodica biti opremljena sa 9 akumulatorskih baterija. Slijedom navedenog, ističe žalitelj, proizlazi da ponuditelj MG Mehanika nije dostavio pojašnjenje dostavljenih tehničkih specifikacija, već je dostavljenim pojašnjenjem izmijenio svoju ponudu što je naručitelj nezakonito prihvatio.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je ponuditelj MG Mehanika u točki 10.1.5. Tehničke specifikacije naveo da će brodica biti opremljena sa 9 baterija: 4x startne baterije glavnih motora, 2x servisne baterije, 2x baterije u nuždi i 1x baterija starta generatora. Sukladno traženju iz točke 10.2.6. Tehničke specifikacije nakon tražene nadopune dokumentacije (nije

dostavljena shema razvoda električne energije na brodici Prilog 20. i prikaz rasporeda baterija i generatora na brodici) dostavljena je tražena shema razvoda električne energije na brodici (Prilog 21.) koja ne određuje broj akumulatorskih baterija već prikazuje shematski prikaz i razvod električne instalacije. Također je dostavljen i raspored baterija i generatora (Prilog 18.) iz kojeg je vidljiv broj ugrađenih akumulatorskih baterija na brodici i raspored istih, a koji odgovara ponuđenom u točki 10.1.5. Tehničke specifikacije.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj u točki 10.2.6. Tehničke specifikacije tražio slijedeće: "Ponuditelj je dužan dostaviti sheme razvoda električne energije na brodici koje uključuju najmanje: jednopolna osnovna shema 12/24V DC, jednopolna osnovna shema 220V, 50 Hz, sustav dojava požara, upravljanje navigacijskim svjetlima."

Predmetnom točkom 10.2.6. Tehničke specifikacije nije zahtijevano da se navede broj akumulatorskih baterija već je samo tražena dostava nacrt „Sheme razvoda električne energije“.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponude utvrđeno je kako zahtijevane sheme razvoda električne energije nisu dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja, slijedom čega je naručitelj 2. srpnja 2025. sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi sheme razvoda električne energije na brodici kako je to zahtijevano točkom 10.2.6. Tehničke specifikacije. Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj MG Mehanika dostavio je nacrt „Sheme razvoda električne energije“ (Dokaz 31. žalbe), a koji je naručitelj prihvatio kako je to navedeno u dokumentu „Analiza s nadopunama MG Mehanika“ (Dokaz 21. žalbe).

Uvidom u dostavljeni nacrt „Sheme razvoda električne energije“ (Dokaz 31. žalbe i Prilog 21. odgovora na žalbu) utvrđeno je da je u pravu naručitelj da dostavljeni nacrt ne određuje broj akumulatorskih baterija već prikazuje shematski prikaz i razvod električne instalacije kako je to zahtijevano točkom 10.2.6. Tehničke specifikacije, a kojom točkom nije zahtijevan broj akumulatorskih baterija. Stoga iz predmetnog dokumenta nije moguće zaključiti da bi ponuđena brodica bila opremljena s pet akumulatorskih baterija kako to tvrdi žalitelj.

Nadalje, broj akumulatorskih baterija razvidan je iz drugih dijelova ponude. Naime, iz ponude odabranog ponuditelja, konkretno iz točke 10.1.5. Tehničke specifikacije na koju upućuje naručitelj, proizlazi da je odabrani ponuditelj naveo da će brodica biti opremljena sa 9 baterija: 4x startne baterije glavnih motora, 2x servisne baterije, 2x baterije u nuždi i 1x baterija starta generatora. Dakle, utvrđenje kako će ponuđena brodica biti opremljena sa 9 akumulatorskih baterija proizlazi iz točke 10.1.5. Tehničke specifikacije.

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo utvrđuje da je naručitelj zahtjevom od 2. srpnja 2025. zatražio dostavu dokumenta koji je u ponudi nedostajao (sheme razvoda električne energije), a koji je bio izričito zahtijevan točkom 10.2.6. Tehničke specifikacije, pri čemu je utvrđeno da dostavljeni nacrt „Sheme razvoda električne energije“ ne mijenja tehničke elemente ponude u dijelu koji se odnosi na broj akumulatorskih baterija, već prikazuje shematski prikaz i razvod električne instalacije sukladno zahtjevu iz točke 10.2.6. Tehničke specifikacije. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je odabrani ponuditelj predmetnom nadopunom dokumentacije izmijenio svoju ponudu niti da je naručitelj nezakonito postupio kada je tako dostavljenu dokumentaciju prihvatio. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Zaključno žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu ponuditelja utvrdio da MG Mehanika nije dostavio ažuriranu tehničku specifikaciju vezano uz izmjene i dopune sukladno zahtjevu naručitelja dostavljenu dopisima KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47, od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) i KLASA: 406-09/24-04/345;URBROJ: 511-01-164-25-52, od 3. rujna 2025. godine (Dokaz 22.), a što je suprotno odredbama točke 2. Dokumentacije o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, kojim je zahtijevana dostava tehničke specifikacije, u cijelosti i ispravno popunjene.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je uvidom u dopise na koje se poziva žalitelj (Dokaz 18. i Dokaz 22.) vidljivo kako nije tražena dostava u cijelosti i ispravno popunjene ažurirane Tehničke specifikacije kako navodi žalitelj, već je traženo od ponuditelja da razjasni, dopuni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju koja nedostaje, dostavi dodatna pojašnjenja, dokaze, ažuriranu tehničku dokumentaciju (ne ažuriranu tehničku specifikaciju) i popise te da je odabrani ponuditelj uredno upotpunio i dostavio sve traženo dana 22. srpnja 2025. i 8. rujna 2025.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je točkom 2. dokumentacije o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, zahtijevano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, Tehničku specifikaciju, u cijelosti i ispravno popunjenu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio Tehničku specifikaciju (Prilog 4 ponude) u cijelosti i ispravno popunjenu kako je traženo točkom 2. dokumentacije o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje.

Nadalje, uvidom u predmetni zahtjev naručitelja KLASA: 406-09/24-04/345, URBROJ: 511-01-164-25-47 od 2. srpnja 2025. godine (Dokaz 18.) i zahtjev naručitelja KLASA: 406-09/24-04/345;URBROJ: 511-01-164-25-52 od 3. rujna 2025. godine (Dokaz 22.) utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja MG Mehanika sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 koji dozvoljava naručitelju da traži od ponuditelja da razjasni, dopuni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju koja nedostaje, u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio dostavu dodatnih pojašnjenja, dokaze, ažuriranu dokumentaciju i popise kako je u tim zahtjevima navedeno i traženo.

Međutim, iz sadržaja predmetnih zahtjeva ne proizlazi da je naručitelj od odabranog ponuditelja zahtijevao dostavu ažurirane Tehničke specifikacije kako to pogrešno žalitelj tvrdi. Naprotiv, zahtjevi naručitelja odnosili su se na dostavu dodatnih pojašnjenja i pojedinih dokaza odnosno tehničke dokumentacije i popisa, a ne na dostavu izmijenjene ili ažurirane Tehničke specifikacije.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu u postupku pojašnjavanja ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupio sukladno navedenim zahtjevima naručitelja te je svojim dopisima od 22. srpnja 2025. i 8. rujna 2025. dostavio tražena pojašnjenja, dokaze, ažuriranu dokumentaciju i popise, sukladno sadržaju i opsegu zahtjeva naručitelja.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo utvrđuje da žalitelj pogrešno tumači sadržaj navedenih zahtjeva naručitelja te neosnovano tvrdi da je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti ažuriranu Tehničku specifikaciju, a iz razloga kako je to već prethodno navedeno u okviru osporavanja točke 4.2.1. i drugih Tehničke specifikacije. Budući da je odabrani ponuditelj već u ponudi sukladno točki 2. dokumentacije o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, dostavio Tehničku specifikaciju u cijelosti i ispravno popunjenu, a u postupku pregleda i ocjene ponuda

uredno dostavio sva dodatna pojašnjenja i dokumentaciju koju je naručitelj zatražio sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo u postupanju odabranog ponuditelja ne utvrđuje nezakonitost na koju žalitelj ukazuje, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 26.910,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju se stoga osnovanim priznaje zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.910,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

