



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/646
URBROJ: 354-02/8-26-8
Zagreb, 19. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, postupajući po žalbi žalitelja INA Maziva d.o.o., Zagreb, OIB: 63988426425, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010457, predmet nabave: motorna ulja i maziva, naručitelja Unikom d.o.o., Osijek, OIB: 07507345484, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja INA Maziva d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Unikom d.o.o., Osijek, objavio je 9. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010457, predmet nabave: motorna ulja i maziva. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj tri nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Urbroj: 25-3277/VC/IK/IP, od 22. listopada 2025. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta Tokić d.d., Sesvete, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 23. listopada 2025. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 31. listopada 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj INA Maziva d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava valjanost ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja, traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Tokić d.d., Sesvete, u očitovanju na žalbu navodi da je ponudio proizvode koji u cijelosti odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Drugorangirani ponuditelj C.I.A.K. d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu, u bitnome osporava žalbene navode.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja, gospodarskog subjekta Tokić d.d., Sesvete, žalitelj ističe da dio proizvoda koje je ponudio odabrani ponuditelj ne odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Ističe da pod stavkom 1. nije poštovan zahtjev naručitelja iz troškovnika da se u tablicu ispravno unese „Točan opis ponuđenog proizvoda (Naziv proizvoda i proizvođač)“. Naime, umjesto da se u naziv proizvoda upiše Mannol, 7106 TS-6 UHPD ECO, SAE 10W-40, odabrani ponuditelj je napisao Mannol 7106-DR TS-6 ECO UHPD 10W-40. Žalitelj napominje da naziv proizvoda 7106-DR TS-6 ECO UHPD 10W-40 ne postoji u proizvodnom asortimanu proizvođača Mannol, a također i na svjetskom tržištu ne postoji proizvod pod navedenim nazivom i traženim opisom. Kao dokaz navedenom upućuje na kataloški materijal subjekta Mannol.

Žalitelj dalje ističe da pod stavkom 2. nije poštovan zahtjev naručitelja iz troškovnika da se u tablicu ispravno unese „Točan opis ponuđenog proizvoda (Naziv proizvoda i proizvođač)“. Naime, umjesto da se u naziv proizvoda upiše Mannol, 7117 TS-17 UHPD BLUE, SAE 5W-30, odabrani ponuditelj je napisao Mannol 7117-DR TS-17 BLUE UHPD 5W-30. Napominje da naziv proizvoda 7117-DR TS-17 BLUE UHPD 5W-30 ne postoji u proizvodnom asortimanu tvrtke Mannol, a također i na svjetskom tržištu ne postoji proizvod pod navedenim nazivom i traženim opisom. Kao dokaz upućuje na kataloški materijal proizvođača Mannol.

U odnosu na isti proizvod, također ističe da je naručitelj pod stavkom 2. tražio proizvod specifikacije ACEA E9, ACEA E7 i ACEA E6. Tumači da se radi o starim oznakama koje su stavljene izvan upotrebe od strane ACEA-e. Ukazuje da je ponuditelj ponudio ACEA E11 (stara oznaka ACEA E9), ACEA E8 (stara oznaka ACEA E6), ali da nije ponudio ACEA E7 koja se traži u specifikaciji, a koja i dalje postoji i pokriva jedan segment motornih ulja. Pojašnjava da specifikacije ACEA E11 i ACEA E8 ne „pokrivaju“ ACEA E7. Ističe da je ACEA E7 full-SAPS kategorija za teške dizelske motore uglavnom bez DPF-a (ili s manje zahtjevnim naknadnim tretmanom). Ističe da je ona i dalje važeća, zasebna specifikacija. Pojašnjava da su ACEA E8 i E11 novije mid/low-SAPS kategorije (uvedene 2022. godine) koje zamjenjuju E6 i E9, s naglaskom na kompatibilnost s DPF/SCR i strože zahtjeve za oksidaciju i aeraciju, no da one ne zamjenjuju ACEA E7. Neudovoljavanje

zahtjevu specifikacije ACEA E7 dokazuje upućivanjem na kataloški materijal proizvođača Mannol.

Nadalje, žalitelj ističe da pod stavkom 10. nije poštovan zahtjev naručitelja iz troškovnika da se u tablicu ispravno unese „Točan opis ponuđenog proizvoda (Naziv proizvoda i proizvođač)“. Naime, umjesto da se u naziv proizvoda upiše Mannol, 8218 ATF Multivehicle, koji zadovoljava zahtjeve iz tendera prema katalogu, ali ne i prema etiketi na proizvodu, odabrani ponuditelj je napisao Mannol ulje ATF Multivehicle Dextron III. Napominje da naziv proizvoda Mannol ulje ATF Multivehicle Dextron III ne postoji u proizvodnom asortimanu tvrtke Mannol, a također i na svjetskom tržištu ne postoji proizvod pod navedenim nazivom i traženim opisom. Kao dokaz i ovdje upućuje na kataloški materijal proizvođača.

Također ukazuje da se na deklaraciji (etiketi) proizvoda vidi da ne zadovoljava zahtjeve naručitelja MAN M 339 V2 i Dextron III kao što je navedeno u katalogu, jer je prvenstveno namijenjen za japanska/korejska vozila.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na proizvod iz stavke 1., ističe da je u opisu proizvoda u katalogu navedena oznaka 7106-DR koja se odnosi na pakiranje od 208 l koje odgovara rasponu veličine pakiranja (200-210 l) koje je naručitelj propisao u specifikaciji, tako da se ne radi o proizvodu koji ne postoji na svjetskom tržištu kako to navodi žalitelj, nego se dodatna oznaka „DR“ odnosi na samo pakiranje proizvoda.

Što se tiče proizvoda iz stavke 2., ističe da je u opisu proizvoda u katalogu navedena oznaka 7117-DR koja se odnosi na pakiranje od 208 l koje odgovara rasponu veličine pakiranja (200-210 l) koje je naručitelj propisao u specifikaciji, tako da se ne radi o proizvodu koji ne postoji na svjetskom tržištu kako to navodi žalitelj, nego se dodatna oznaka „DR“ odnosi na pakiranje proizvoda.

U odnosu na navod žalitelja da su oznake proizvoda ACEA E9, E7 i E6 zastarjele i da postoje nove oznake pod nazivom ACEA E11 (stara oznaka ACEA E9) i E8 (stara oznaka ACEA E6), naručitelj smatra kako je žalitelj u tom dijelu mogao zatražiti ispravak tehničke specifikacije anonimnim postavljanjem pitanja putem EOJN RH, ako je imao saznanja o tome. Uvidom u mrežnu stranicu ponuditelja Tokić d.d., Sesvete, razvidno je, smatra naručitelj, da su u specifikaciji traženog proizvoda navedene oznake ACEA E6 i E7. Dakle, pojašnjava da je navedeno ulje kompatibilno s motorima koji imaju dpf, egr i scr. Svim navedenim oznakama i detaljima opisa, jasno je da proizvod udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama.

U odnosu na proizvod iz stavke 10., naručitelj ističe da je iz specifikacije proizvoda kojega je ponuditelj ponudio razvidno da udovoljava traženim oznakama MAN 339 V2 i oznaci Dextron III. Pojašnjava da je naziv proizvoda koji je naveden u tehničkoj specifikaciji, „Mannol ulje ATF Multivehicle Dextron III“, naziv prilagođen prodaji na hrvatskom tržištu, ali je razvidno da je riječ o proizvodu koji sadrži propisane i tražene oznake.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Tokić d.d., Sesvete, u očitovanju na žalbu pojašnjava da se oznaka "-DR" koja je žalitelju sporna, odnosi na pakiranje proizvoda. Pojašnjava da se sufiks "-DR" odnosi na pakiranje od 208 l koje je ponuđeno u predmetu nabave, što se vidi u kataloškom materijalu koji dostavlja žalitelj.

I u odnosu na ponuđeni proizvod u stavci 2. jednako ističe da se oznaka "-DR" koja je žalitelju sporna odnosi na pakiranje proizvoda.

Vezano za navod žalitelja o nedostatku oznake ACEA E7, pojašnjava da s obzirom na to da je tražena specifikacija E7 iz 2016. godine, a ažurirana specifikacija E7 je iz 2022. godine, kada je promijenjen standard testiranja na novije motore, posljedično su i proizvođači teretnih vozila koje je specifikacija E7 ranije obuhvaćala prešli na zahtjeve nove E11 specifikacije koja, osim zahtjeva traženim u E7 specifikaciji, zahtijeva dodatne testove i performanse. Pojašnjava da ponuđeno ulje izravno pokriva i nadmašuje zastarjelu

specifikaciju ACEA 2016 E7-16 rev. 3 traženu u troškovniku i tehničkoj specifikaciji, kako je vidljivo na etiketama i izvodima iz kataloga do 2022. godine za ponuđena ulja i kako je ispravno navedeno u odgovoru naručitelja. Pojašnjava da je oznaka E7 nakon ažuriranja ACEA norme iz 2022. godine u katalogu proizvođača namjerno izostavljena kao nepotrebna.

Što se tiče proizvoda ponuđenog u stavci 10., pojašnjava da se naziv "Mannol ulje ATF Multivehicle Dextron III 208/1" koji je žalitelju sporan, odnosi na proizvod „Mannol ATF Multivehicle“ koji je jedini proizvod s takvim nazivom u asortimanu proizvođača Mannol i lako provjerljiv u javno dostupnim izvorima, kao i katalogu proizvođača. Isto tako, ističe da je sam žalitelj priložio poveznicu na predmetno ponuđeno ulje. Pojašnjava da su prošireni tekstovi koji su dodani na deklaraciji u naziv proizvoda prilagođeni hrvatskom tržištu kako bi se lakše odredile specifikacije proizvoda. Ističe da se na poveznici na koju upućuje žalitelj, jasno u opisu proizvoda i tehničkom listu, kao i na slikama pakiranja, vidi da proizvod zadovoljava tražene zahtjeve naručitelja „MAN M 339 V2“ i „Dextron III“.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je u dijelu II – Upute za ponuditelje, točki 2. Sadržaj i način izrade, propisano da je dio dokumentacije o nabavi obrazac Tehničke specifikacije kojeg ponuditelj mora popuniti i priložiti uz ponudu.

Nadalje, u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točki 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije, podtočki 5.2.2.4. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Dalje je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Tehničku dokumentaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, brošuru, katalog, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) za sve stavke troškovnika iz kojeg su razvidne sve tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika. Na dostavljenim dokumentima treba navesti redni broj stavke na koju se dostavljeni dokument odnosi.

Dalje je izvršen uvid u dijelove Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je u odnosu na žalitelju sporne proizvode utvrđeno sljedeće.

U stavci 1. tehničke specifikacije naručitelj nabavlja motorno ulje 10W40 E7/E4/MB 228.5, M 3277, RXD,VDS3, Bačva 200-210 litara.

Odabrani ponuditelj je na odgovarajućem mjestu specifikacije, gdje se traži navesti točan opis ponuđenog proizvoda (naziv proizvoda, proizvođač i ponuđeno pakiranje proizvoda), upisao: Mannol 7106-DR TS-6 ECO UHPD 10W-40 208 I.

Nadalje, u stavci 2. naručitelj nabavlja motorno ulje 5W30 (EURO 5 i 6 motori), ACEA 2016 E9-16 rev. 3, ACEA 2016 E7-16 rev. 3, ACEA 2016 E6-16 rev. 3, Bačva 200-210 litara.

Odabrani ponuditelj je upisao sljedeće podatke: Mannol 7117-DR TS-17 BLUE UHPD 5W-30.

Konačno, u stavci 10. tehničke specifikacije, naručitelj nabavlja ulje ATF za automatske mjenjače MAN M 339 V2 klase DEXTRON III, Bačva 200-210 litara.

Odabrani ponuditelj je upisao podatke: Mannol ulje ATF Multivehicle Dextron III 208/1.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, dostupnu u EOJN RH, utvrđeno je da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, točnije onih iz točke 5.2.2.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

U odnosu na osporavanje proizvoda ponuđenih u stavkama 1. i 2. Tehničke specifikacije, žalitelj svoj navod temelji primarno na tvrdnji da naziv proizvoda, kako ga je naveo odabrani ponuditelj, ne postoji u asortimanu proizvođača, odnosno da dodatak oznake „-DR“ upućuje na nepostojeći proizvod. Međutim, iz očitovanja naručitelja i odabranog ponuditelja, koje žalitelj nije osporio daljnjim očitovanjem u žalbenom postupku, proizlazi da se navedena oznaka odnosi na vrstu pakiranja (bačva od 208 litara), što ujedno odgovara zahtjevu dokumentacije o nabavi u pogledu traženog volumena pakiranja (200–210 litara). Slijedom navedenog, sama činjenica drukčijeg načina navođenja oznake proizvoda, koja uključuje i oznaku pakiranja, prema ocjeni žalbenog tijela ne dovodi u pitanje identitet ponuđenog proizvoda, osobito imajući u vidu da sve strane u postupku zapravo upućuju na isti proizvod proizvođača Mannol.

Također, treba istaknuti da, usporedbom podataka o nazivu proizvoda kako ih prezentira žalitelj i onih koje je upisao odabrani ponuditelj u ponudi, žalitelj u ovom dijelu navoda ujedno problematizira izostanak pojedinih podataka u nazivu ponuđenih proizvoda (konkretno oznake SAE), međutim, takav prigovor nije posebno obrazložio, odnosno ne pojašnjava na koji način bi nedostatak te oznake utjecao na pitanje sukladnosti ponuđenog proizvoda traženim minimalnim tehničkim karakteristikama.

Stoga, u situaciji kada sve stranke žalbenog postupka upućuju na iste proizvode, a žalitelj u odnosu na navedene proizvode ne dovodi u pitanje njihove tehničke karakteristike, već isključivo način navođenja naziva proizvoda, pri čemu ne dokazuje da bi takav način navođenja imao za posljedicu neusklađenost ponude s tehničkim zahtjevima naručitelja, proizlazi da je takav prigovor samo formalne naravi, koji sam po sebi ne utječe na valjanost ponude.

Nadalje, u odnosu na proizvod iz stavke 2. Tehničke specifikacije i navod o neudovoljavanju zahtjevu tražene karakteristike ACEA E7, naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na podatke o ponuđenom proizvodu dostupne na mrežnim stranicama gospodarskog subjekta Tokić d.d., Sesvete, iz kojih proizlazi da predmetni proizvod udovoljava traženoj karakteristici ACEA E7, dok odabrani ponuditelj dodatno obrazlaže razvoj i ažuriranje ACEA standarda te pojašnjava da ponuđeni proizvod zadovoljava, odnosno nadmašuje tražene zahtjeve. Pri tome je odlučno da žalitelj, nakon što je upoznat s navedenim očitovanjima i upućivanjem na konkretne dokaze, tijekom žalbenog postupka iste nije osporio niti je doveo u sumnju njihovu vjerodostojnost ili sadržaj.

U odnosu na proizvod iz stavke 10. Tehničke specifikacije, žalitelj također problematizira naziv proizvoda naveden u ponudi odabranog ponuditelja, navodeći da isti ne postoji u asortimanu proizvođača, dok naručitelj i odabrani ponuditelj suglasno ističu da se radi o istom proizvodu („Mannol ATF Multivehicle“), pri čemu je naziv u ponudi prilagođen tržištu i proširen opisnim oznakama. Nadalje, naručitelj je u odgovoru na žalbu uputio na dokumentaciju iz koje proizlazi da predmetni proizvod udovoljava traženim specifikacijama MAN M 339 V2 i Dextron III, jer su u tom dokumentu one jasno vidljive. Ni u ovom dijelu žalitelj dalje tijekom žalbenog postupka nije osporio navedene tvrdnje niti dostavio dokaze koji bi doveli u sumnju sukladnost ponuđenog proizvoda s traženim tehničkim zahtjevima.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da se odabrani ponuditelj kod izrade ponude pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi a naručitelj je njegovu ponudu pregledao i ocijenio u skladu s tim uvjetima te su žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Osporavajući valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja, subjekta C.I.A.K. d.o.o., Zagreb, žalitelj ističe da dio proizvoda koje je ponudio taj ponuditelj ne odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Ističe da je pod stavkom 8. ponuđen proizvod Pantherol Tarus LS EP 1 koji ne postoji u službenom asortimanu subjekta Pantherol, a također i na svjetskom tržištu ne postoji proizvod pod navedenim nazivom. Kao dokaz upućuje na katalog tog subjekta te ističe da proizvođač proizvodi masti Pantherol Tarus LS EP 2 i Pantherol Tarus LS EP 3. Pojašnjava da s obzirom na to da se radi o gradaciji NLGI 1, a koja ne postoji u proizvodnom asortimanu subjekta Pantherol, smatra da naručitelj nije tehnički provjerio ponudu drugorangiranog ponuditelja, jer je nepostojeći proizvod proglasio tehnički ispravnim.

Žalitelj dalje ističe da je pod stavkom 10. ponuditelj C.I.A.K. d.o.o., Zagreb ponudio proizvod Pantherol ATF IIIG, koji ne zadovoljava zahtjev naručitelja kojim se traži karakteristika MAN M 339 V2. Pojašnjava da je predmetna specifikacija više razine kvalitete i da proizvod Pantherol ATF IIIG ne zadovoljava istu. Kao dokaz upućuje na dio službenog kataloškog materijala proizvođača Pantherol. Pojašnjava da je u katalogu vidljivo da proizvod koji je ponuđen zadovoljava sljedeće MAN specifikacije: MAN M 339 Type L1, V1 i Z1, međutim, da ne zadovoljava MAN M 339 V2.

Nadalje, žalitelj ističe da je pod stavkom 21. ponuđen proizvod Pantherol Armis 90W, koji ne zadovoljava zahtjeve naručitelja, jer je naručitelj u dokumentaciji o nabavi traži proizvod Hipenol GTL 90, što je, pojašnjava žalitelj, komercijalni naziv subjekta INA, a koji zadovoljava specifikaciju API GL-5. Ističe da je ponuditelj ponudio proizvod Pantherol Armis 90W koji zadovoljava specifikaciju API GL-4, međutim, koja je niže razine kvalitete i ne zadovoljava zahtjeve dokumentacije o nabavi. I ovdje upućuje na kataloški materijal proizvođača ponuđenog proizvoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da subjekt Pantherol proizvodi masti Pantherol Tarus LS EP2, iz čega je razvidno da je riječ o omašci ponuditelja i previdu naručitelja, te da traženi proizvod postoji i udovoljava tehničkoj specifikaciji.

U odnosu na proizvod ponuđen u stavci 10., naručitelj ističe da je u kataloškom materijalu vidljivo da proizvod koji je ponuđen zadovoljava sljedeće MAN specifikacije: MAN M339 Type L1, V1 i Z1, a ne zadovoljava MAN M 339 V2. Naručitelj ističe da je prilikom specificiranja tehničkih karakteristika proizvoda pogrešno upisao oznaku „V2”.

Što se tiče navoda koji se odnosi na proizvod ponuđen u stavci 21., naručitelj ističe da ne osporava da je uz ponuđeni proizvod navedena oznaka GL-4, međutim, tumači da je oznaka GL-5 vezana za proizvod koji je dizajniran za teže uvjete rada, poput onih kod stražnjih osovine i koji se može koristiti u nekim ručnim mjenjačima, stoga je naručitelj procijenio kako ponuđeni proizvod koji nosi oznaku GL-4 udovoljava njegovim potrebama.

Drugorangirani ponuditelj, gospodarski subjekt C.I.A.K. d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu ističe da se priklanja mišljenju i stavovima naručitelja u dijelu koji se odnose na njegovu ponudu te izražava svoje neslaganje s navodima žalitelja koji su po njegovom mišljenju izraženi na maliciozan način s namjerom da stvore negativnu sliku o gospodarskom subjektu C.I.A.K. d.o.o., Zagreb, proizvodima koje nudi te načinu njegovog poslovanja. Smatra da bi svakom ozbiljnom poduzetniku trebalo biti poznato da je nemoguće katalogizirati sve vrste proizvoda u ovoj branši, jer se prema specifičnim zahtjevima tržišta proizvode različita pakiranja, gramaže, kategorije i podkategorije proizvoda. Slijedom navedenog, ističe da je svoju ponudu u cijelosti izradio u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi.

Kod ocjene osnovanosti žalbenog navoda, izvršen je uvid u dijelove Tehničke specifikacije i ponude gospodarskog subjekta C.I.A.K. d.o.o., Zagreb, koji su predmetom žalbenih navoda te je utvrđeno sljedeće.

U stavci 8. Tehničke specifikacije naručitelj nabavlja tot mast: litijeva mast, NLGI 1, 20°C do +130°C, 3, Bačva 180-200 litara.

Ponuditelj je na predviđenom mjestu Tehničke specifikacije, gdje je trebalo navesti točan opis ponuđenog proizvoda (naziv proizvoda, proizvođač i ponuđeno pakiranje proizvoda), upisao: Pantherol Tarus LS EP1, 180 kg, Ausdauerkraft GmbH.

Nadalje, u stavci 10. Tehničke specifikacije, naručitelj nabavlja ulje ATF za automatske mjenjače MAN M 339 V2, klase Dextron III, Bačva 200-210 litara.

Ponuditelj je ponudio proizvod Pantherol ATF IIIG 205/1, Ausdauerkraft GmbH.

Konačno, u stavci 21. Tehničke specifikacije, naručitelj nabavlja Hipenol GTL 90, Bačva 200-210 litara, dok je ponuditelj ponudio proizvod Pantherol Armis 90W 205/1, Ausdauerkraft GmbH.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

U odnosu na proizvod iz stavke 8. Tehničke specifikacije, žalitelj ističe da proizvod oznake EP 1 ne postoji u asortimanu proizvođača Pantherol, što potkrepljuje katalogskim materijalom, a naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava navedeno, već potvrđuje da proizvođač proizvodi masti „Pantherol Tarus LS EP2 i EP3“, iz čega proizlazi da proizvod s oznakom EP 1 nije dio asortimana proizvođača. Iz navedenog proizlazi da je ponuđen proizvod koji nije dio asortimana proizvođača Pantherol te da je u pravu žalitelj kada ističe da niti ne može udovoljavati traženoj gradaciji NLGI 1.

Što se tiče proizvoda iz stavke 10. Tehničke specifikacije, žalitelj kao odlučno navodi da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženoj specifikaciji MAN M 339 V2. Naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da ponuđeni proizvod ne zadovoljava navedenu specifikaciju, pri čemu ističe da je prilikom izrade dokumentacije o nabavi pogrešno naveo zahtjev „V2“. U tom smislu, valja istaknuti da je dokumentacija o nabavi obvezujuća kako za ponuditelje tako i za naručitelja, te da se nakon isteka roka za dostavu ponuda njezini uvjeti ne mogu mijenjati niti tumačiti na način koji bi doveo do izmjene zahtjeva postavljenih dokumentacijom o nabavi. Slijedom toga, okolnost da je naručitelj eventualno pogrešno specificirao određeni tehnički zahtjev nije od utjecaja na obvezu ponuditelja da ponudi robu koja udovoljava upravo onim zahtjevima kako su propisani dokumentacijom o nabavi. Budući da je nesporno da ponuđeni proizvod ne udovoljava zahtjevu MAN M 339 V2, ponuda drugorangiranog ponuditelja i u ovom dijelu nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Konačno, u odnosu na proizvod iz stavke 21. Tehničke specifikacije, iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u predmetnoj stavci uputio na konkretan proizvod (Hipenol GTL 90, proizvođača INA), bez navođenja mogućnosti nuđenja jednakovrijednog proizvoda i bez propisivanja kriterija mjerodavnih za ocjenu jednakovrijednosti, u smislu članka 210. ZJN 2016. U takvim okolnostima, ponuđeni proizvod koji udovoljava nižoj razni kvalitete u odnosu na proizvod na koji je naručitelj uputio dokumentacijom o nabavi, ne može se smatrati sukladnim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj i drugorangirani ponuditelj nisu otklonili prigovore žalitelja kojim osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja, sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016 te su žalbeni navodi ocjenjeni kao osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, s obzirom na to da su žalbeni navodi koji se tiču valjanosti ponude odabranog ponuditelja ocijenjeni neosnovanima, činjenica da su navodi koji se tiču ponude drugorangiranog ponuditelja ocijenjeni osnovanima nije od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari. Stoga, temeljem članka 116. točke 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09 i 110/21) te članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

