



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/53

URBROJ: 354-02/14-26-10

Zagreb, 5. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbama žalitelja Primovending d.o.o., Zagreb, OIB: 39287401734, zastupanom po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na Odluke o odabiru o odabiru za grupe 9, 11, 13 te u odnosu na Odluku o poništenju za grupu 14, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2025/S F05-0000964, predmet nabave: usluga zamjene brojila električne energije kod korisnika mreže (po grupama), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Primovending d.o.o., Zagreb u odnosu na Odluke o odabiru za grupe 9, 11 i 13 te u odnosu na Odluku o poništenju za grupu 14, kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi za naknadom troškova žalbenog postupka žalitelja Primovending d.o.o., Zagreb, kao neosnovani.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Elektromodul-Thorax d.o.o., Osijek za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 28. travnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0000964, radi usluge zamjene brojila električne energije kod korisnika mreže (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na šesnaest grupa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija

ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i broja radnika na zamjeni brojila (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, u svakoj od grupa 9, 11, 13 i 14 dostavljene su dvije ponude te je naručitelj 25. srpnja 2025., donio odluke o odabiru broj 43-V-63/25 za grupe 9, 11, 13 i 14 kojima je u svakoj od navedenih grupa, kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Primovending d.o.o., Zagreb.

U odnosu na predmetne odluke o odabiru, žalbe je 8. kolovoza 2025., izjavio žalitelj Elektromodul-Thorax d.o.o., Osijek, povodom kojih je ovo tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/442, URBROJ: 354-02/14-23-11 od 30. rujna 2025. poništilo osporavane odluke o odabiru i vratilo predmet naručitelju na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je Odlukama o odabiru broj 43-V-63/25 za grupe 9, 11 i 13 od 23. siječnja 2026., odabrao ponudu ponuditelja Elektromodul-Thorax d.o.o., Osijek.

U odnosu na grupu 14, naručitelj je 23. siječnja 2026. donio Odluku o poništenju postupka broj 43-V-63/25.

U odnosu na predmetne Odluke o odabiru i Odluku o poništenju, uredne žalbe je 2. veljače 2026. izjavio žalitelj Primovending d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u dijelu koji se odnosi na pregled i ocjenu njegove ponude te u žalbenom postupku traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 37.757,42 eura i to 28.239,94 eura na ime troškova žalbenog postupka u odnosu na Odluke o odabiru za grupe 9, 11 i 13 te 9.517,48 eura na ime troškova žalbenog postupka u odnosu na Odluku o poništenju za grupu 14.

Naručitelj u odgovoru na žalbe, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Danijelu Fosiću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Banović, Fosić, Margić, Staničić d.o.o., Zagreb u očitovanju na žalbu u odnosu na Odluke o odabiru za grupe 9, 11 i 13, također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupama 9, 11, 13 i 14, Odluka o odabiru za grupe 9, 11, 13, Odluke o poništenju za grupu 14, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj u žalbama navodi da ga je naručitelj neopravdano isključio iz postupka javne nabave u grupama 9, 11, 13 i 14, pogrešno navodeći da ponuda žalitelja ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi jer da je žalitelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica, a pritom zanemarujući poduzete mjere. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je naveo da odbija žaliteljevu ponudu pozivajući se na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/442 od 30. rujna 2025., kojim je utvrđeno da je žalitelj izvršio radnje opisane u članku 254. stavku 1. točkama 8. i 9.

ZJN 2016. Navodi da je naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda utvrdio neprimjerenima i nevaljanima korekcijske mjere koje je žalitelj poduzeo te tvrdi da je žalitelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica prilikom dostavljanja podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, zbog čega njegova ponuda navodno nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. Žalitelj smatra da je naručitelj bez dostatnog obrazloženja zaključio da su te mjere neprimjerene, tvrdeći da žalitelj nije shvatio težinu svog postupanja. Žalitelj navodi kako je svjestan da je u ranijem postupku pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave utvrđeno postojanje nepravilnosti u predmetnom postupku, koje su se odnosile na način provjere i dostave dokumentacije u ponudi žalitelja. Obrazlaže da su navedene nepravilnosti proizašle iz pogrešnog postupanja osobe zadužene za pripremu i provjeru dokumentacije, koji po saznanju žalitelja nije provjeravao zaprimljene dokumente, a ne iz sustavnog ili namjernog postupanja žalitelja kao gospodarskog subjekta. Budući da je iznesena sumnja da je taj radnik dostavio svjedodžbe dvojice stručnjaka bez njihove suglasnosti te bez provedenog liječničkog pregleda u ustanovi koja je izdala svoje potvrde, žalitelj se našao u okolnostima koje ozbiljno dovode u pitanje njegov ugled i pouzdanost kao gospodarskog subjekta. Takva situacija stvorila je realnu opasnost od gubitka poslovnih prilika, budući da se postupanje pojedinog zaposlenika moglo protumačiti kao namjerno i svjesno neistinito prikazivanje činjenica od strane žalitelja. Upravo iz tog razloga žalitelj je bez odgode pristupio poduzimanju sveobuhvatnih mjera samokorekcije radi uklanjanja uzroka nepravilnosti i sprječavanja njihova ponavljanja u budućim postupcima javne nabave te je bio primoran izvanredno otkazati ugovor o radu tom radniku, kao osobi odgovornoj za sporne radnje. Međutim, žalitelj osporava zaključak naručitelja da je glavna mjera koju je žalitelj poduzeo otkaz ugovora o radu tom radniku, budući da navedeno ne predstavlja jedinu niti glavnu mjeru samokorekcije koju je žalitelj poduzeo, već tek jednu od više međusobno povezanih mjera u okviru sveobuhvatne promjene organizacije poslovanja, unutarnjih kontrola i načina sudjelovanja u postupcima javne nabave. Ističe da se glavna i temeljna mjera samokorekcije sastoji u potpunoj reorganizaciji postupka pripreme i predaje ponuda u postupcima javne nabave, uključujući promjenu organizacijske strukture, uvođenje višestrukih razina stručne kontrole te angažiranje vanjskih stručnjaka specijaliziranih za javnu nabavu. Izvanredni otkaz ugovora o radu predstavlja personalnu mjeru usmjerenu na uklanjanje konkretne osobe odgovorne za utvrđene nepravilnosti. Naime, žalitelj je u potpunosti promijenio strukturu pripreme ponuda za potrebe postupaka javne nabave, koja sada obuhvaća više faza kontrole i provjere, uključujući proučavanje dokumentacije o nabavi, pripremu svih traženih dokumenata i ostalih dijelova ponude, provjeru usklađenosti pripremljene ponude s odredbama dokumentacije o nabavi, kao i pravnu provjeru usklađenosti ponude, a sve od strane dva relevantna subjekta u području javne nabave s kojima je žalitelj sklopio ugovor o pružanju usluga savjetovanja u pripremi dokumentacije u postupcima javne nabave i ugovor o pružanju pravne usluge na području javne nabave, koje prilaže uz žalbu. Naime, kako bi se izbjegle iste ili slične situacije u budućnosti, žalitelj je odlučio da na navedeno radno mjesto neće zapošljavati novog voditelja poslova, već će angažirati vanjske suradnike, s kojima je sklopio ugovore, čime je osigurao da proces pripreme i predaje ponuda više ne ovisi isključivo o jednoj osobi ili internim kapacitetima, već da bude podvrgnut višestrukoj, neovisnoj i stručnoj kontroli. Budući da je naručitelj naveo da žalitelj uz odluku o izvanrednom otkazu nije dostavio konkretan dokaz kao što je primjerice odjava s mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, žalitelj uz žalbu također dostavlja potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje iz koje proizlazi

da je tom radniku prestalo svojstvo osiguranika 7. studenoga 2025. Unatoč dostavljenom dokumentu, naručitelj izvodi zaključak da se radi o još jednom u nizu navodno lažnih podataka, pri čemu uopće ne navodi na temelju kojih konkretnih činjenica ili okolnosti je do takvog zaključka došao. Naručitelj ne navodi niti jednu konkretnu činjenicu, dokaz ili okolnost iz koje bi proizlazilo da navedena odluka nije stvarna ili da radni odnos nije prestao. Naručitelj svoju tvrdnju o navodnoj „nevjerodostojnosti“ odluke o otkazu temelji isključivo na činjenici da je u novinskom članku objavljenom 21. studenoga 2025., taj radnik dao izjavu za medije. Međutim, takav navod ne može predstavljati relevantan dokaz u postupku javne nabave, niti može poslužiti kao osnova za zaključak o postojanju ili nepostojanju radnog odnosa, osobito imajući u vidu da novinski članci nemaju dokaznu snagu javne isprave. Iz svega navedenog je nedvojbeno da je žalitelj poduzeo najstrožu mjeru koju poslodavac može poduzeti u okviru radnopravnog odnosa radi sprječavanja daljnjih propusta. Činjenica da je žalitelj posegnuo upravo za tom mjerom nedvojbeno potvrđuje da je postupanje navedene osobe (voditelja) shvatio krajnje ozbiljno te da je bio odlučan ukloniti uzrok nepravilnosti te se radi o mjeri samokorekcije koja uklanja uzrok nepravilnosti, uspostavlja novu razinu odgovornosti unutar organizacije i osigurava da se utvrđeni propusti ne mogu ponoviti. Dalje obrazlaže da je u okviru samokorekcije poduzeo i organizacijske, tehničke i kadrovske mjere te promijenio strukturu i način rada prilikom sudjelovanja u postupcima javne nabave. U tom smislu, žalitelj je 30. listopada 2025., donio odluku o uspostavljanju procesa pripreme ponuda za postupke javne nabave, kojom je uveo obvezne kontrolne faze i razdijelio odgovornosti: (I) praćenje postupaka i interna priprema dokumentacije, (II) provjera usklađenosti pripremljene ponude od strane vanjskog poslovnog savjetnika za poslove javne nabave, (III) pravna provjera usklađenosti pripremljene ponude od strane odvjetničkog društva specijaliziranog za javnu nabavu, (IV) konačna suglasnost direktora društva prije predaje ponude te (V) predaja ponude. Time je uspostavljen trajni mehanizam višestruke kontrole koji sprječava ponavljanje istovrsnih propusta i onemogućava da postupanje u javnoj nabavi ovisi o jednoj osobi. U prilogu žalbi dostavlja odluku o uspostavljanju procesa pripreme ponuda za postupke javne nabave od 30. listopada 2025. Posebno ističe da naručitelj uopće ne osporava adekvatnost poduzetih mjera nove organizacije, valjanost, vjerodostojnost niti sadržaj sklopljenih ugovora s vanjskim suradnicima, niti dovodi u pitanje njihovu stručnost ili kompetencije. Osim navedenih mjera, žalitelj je dodatno unaprijedio unutarnju organizaciju i operativne kapacitete za izvršenje predmeta nabave. Žalitelj je proveo interni postupak audita radi unapređenja poslovnih procesa u sklopu ponovnog ishođenja certifikata ISO/IEC 27001:2022. Pritom činjenica da se u dijelu dokumenata spominje djelatnost očitavanja brojila (a ne zamjene brojila koja je predmet ovog postupka nabave) nije relevantna budući je nepravilnost u subjektu nastala u dijelu upravljanja dokumentima prilikom nuđenja, a ne prilikom izvršenja. Žalitelj je također proveo dodatne edukacije zaposlenih osoba za obavljanje poslova zamjene brojila električne energije, uključujući edukacije koje je organizirao naručitelj čime je osigurano da isti u potpunosti poznaju tehničke, sigurnosne i organizacijske zahtjeve naručitelja. Žalitelj ovom prilikom dostavlja popis osoba koje su prošle navedene edukacije te koje su uvedeni u informacijski sustav SAP naručitelja, a koji se koristi u provedbi predmetnih usluga. Navedeni popis je naručitelju već bio dostavljen, isti je od strane naručitelja pregledan i odobren te je žalitelju omogućen pristup sustavu SAP, što nedvojbeno potvrđuje da naručitelj smatra da navedene osobe ispunjavaju sve potrebne uvjete za izvršenje predmetnih poslova. Na navedenom popisu nalazi se 10 novih zaposlenika, koje prethodno žalitelj nije navodio naručitelju. Za sve

navedene radnike žalitelj je dostavio popis zaposlenika izvođača radova uz izjavu o odgovornosti naručitelja. Navedena mjera dodatno potvrđuje da je žalitelj osigurao stabilnu i osposobljenu strukturu za izvršenje ugovora, čime se u potpunosti uklanja rizik od ponavljanja ranijih nepravilnosti. U prilogu žalbe dostavlja popis zaposlenika izvođača radova uz izjavu o odgovornosti HEP ODS d.o.o. Posebno je nelogično da naručitelj, s jedne strane, odobrava popis educiranih osoba žalitelja i omogućuje im rad u vlastitom informacijskom sustavu, a s druge strane navodi da mu žalitelj nije naveo radnike i konkretne dokaze. Naručitelj, međutim, u svojoj odluci ne ocjenjuje navedene mjere u njihovoj cjelovitosti, niti daje razloge zbog kojih smatra da one nisu primjerene, dostatne ili učinkovite, čime je propustio provesti stvarnu i sadržajnu ocjenu mjera samokorekcije. Naručitelj nije proveo nikakvu sadržajnu analizu učinka navedenih mjera, već ih je u potpunosti zanemario prilikom donošenja odluke o isključenju žalitelja, dok predmetne mjere predstavljaju ozbiljne, konkretne i razmjerne mjere samokorekcije u smislu članka 255. ZJN 2016., kojima je žalitelj dokazao pouzdanost zbog čega je isključenje žalitelja iz postupka javne nabave nezakonito i neosnovano. Zaključuje da je takvo postupanje naručitelja suprotno svrsi instituta samokorekcije iz članka 255. ZJN 2016., čiji je cilj upravo omogućiti gospodarskom subjektu da kroz konkretne, trajne i sustavne mjere dokaže svoju pouzdanost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je rješenjem ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/442 od 30. rujna 2025., nedvojbeno utvrđeno da su u žalbenom postupku, za grupe 9, 11, 13 i 14 predmeta nabave, dostavljene izjave dvojice stručnjaka, ovjerene od strane javnog bilježnika, u kojima su imenovane osobe izjavile da svoje svjedodžbe nisu dale na korištenje u predmetnom postupku javne nabave žalitelju. Također je utvrđeno da navedene osobe nisu bile niti upućene na liječnički pregled u ustanovu za zdravstvenu skrb Bonifarm zdravlje, odnosno da žalitelju nisu bile na raspolaganju kao nominirani tehnički stručnjaci. Također, Ustanova za zdravstvenu skrb Bonifarm zdravlje dostavila je očitovanje da navedeni radnici nisu zavedeni u njihovoj evidenciji pregleda niti im je od ustanove Bonifarm zdravlje izdano bilo kakvo valjano rješenje. S obzirom na činjenično stanje, tj. na utvrđene osnove za isključenje žalitelja iz postupka javne nabave, naručitelj je proveo ponovni pregled i ocjenu zaprimljenih ponuda na način da je od žalitelja u skladu s člankom 255. ZJN 2016, dopisom od 4. studenog 2025. zatražio dostavu dokaza o poduzetim mjerama kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Žalitelj je, u ostavljenom roku, dostavio određenu dokumentaciju koju je naručitelj pregledao i ocijenio te zaključio da istu ne može prihvatiti, a razloge ne prihvaćanja je detaljno obrazložio u objavljenim odlukama o odabiru. Vezano za izvanredni otkaz radniku koji je, navodno kod žalitelja bio voditelj poslova, navodi da je ista osoba bila nominirana i kao jedan od nominiranih tehničkih stručnjaka. Ističe da mu je žalitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio samo odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 7. studenoga 2026., bez ikakvih popratnih dokumenata. Vezano za obrazac eM-2P Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dostavljen u žalbenom postupku, ističe kako je vidljivo da je taj radnik svojstvo osiguranika stekao 22. rujna 2025. S obzirom da je u odluci o izvanrednom otkazu ugovora o radu navedeno da se radniku otkazuje ugovor o radu sklopljen 10. lipnja 2024. za poslove voditelja poslova, a datum stjecanja svojstva osiguranika označava datum početka osiguranja na temelju sklopljenog ugovora o radu, postavlja se pitanje je li u vrijeme pripreme i predaje ponude Zoran Sedlar uopće bio prijavljen kao radnik žalitelja. U konačnici čak i da je bio prijavljen, taj radnik nije odgovorna osoba žalitelja, nije potpisnik ponuda, čak nije niti kontakt

osoba žalitelja u ovom postupku javne nabave. Smatra da je za sadržaj ponude i priloženu dokumentaciju, odnosno za propuste i nemar prilikom pripreme i dostave ponude odgovorna osoba, direktorica, Zorica Sedlar, koja je ujedno i kontakt osoba navedena u ponudama i potpisnica cjelokupne dostavljene dokumentacije. Samim time je i davanje izvanrednog otkaza ugovora o radu radniku, irelevantno u predmetnom slučaju. Navodi da mjere samokorekcije koje je žalitelj poduzeo nisu takve težine da bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje te žalitelj nije dostavio dokaz koji bi bio primjeren u konkretnom slučaju. Vezano za tog radnika, važnim smatra istaknuti i da je isti radnik odgovorna osoba za realizaciju nekoliko ugovornih dokumenata (ugovori i okvirni sporazumi) koje naručitelj ima sklopljene sa žaliteljem te koje prilaže uz odgovor na žalbu. Napominje da žalitelj za te dokumente nije dostavio zahtjev za promjenu odgovorne osobe za realizaciju s njihove strane, a taj radnik i nakon datuma navodnog otkaza ugovora o radu (7. studenoga 2025.) nastavlja potpisivati zapisnike o pruženim uslugama po predmetnim ugovorima. U prilog tome dostavlja zapisnike o izvršenim uslugama. U odnosu na mjeru reorganizacije postupka pripreme i predaje ponuda u postupcima javne nabave, navodi da se navedena reorganizacija svodi na sklapanje ugovora s konzultantima za javnu nabavu i jednim odvjetničkim društvom, a što u smislu dostavljanja krivotvorene dokumentacije u konkretnom postupku javne nabave, nema nikakvu težinu niti je dokaz provedene mjere samokorekcije. Nadalje, dokumente o provedenom internom auditu za "Projekt na kome su nesukladnosti uočene: Očitavanje brojila", smatra irelevantnim, jer iz njih nije vidljiva nikakva poveznica s postupkom nabave koji je ovdje predmet žalbe. Vezano za mjeru zapošljavanja novih radnika i dodatne edukacije naručitelju iz dokumentacije dostavljene u sklopu dokazivanja provedenih mjera nije bilo jasno što se predmetnim dokumentima željelo dokazati, a dokumentima dostavljenima u žalbi još manje. Naime, žalitelj spominje dodatnu edukaciju zaposlenih osoba za obavljanje poslova zamjene brojila električne energije koju je proveo naručitelj čime je osigurano da isti u potpunosti poznaju tehnike, sigurnosne i organizacijske zahtjeve naručitelja. Žalitelj dostavlja popis osoba koje su prošle navedene edukacije te koje su uvedene u informacijski sustav SAP naručitelja. Tehničkom specifikacijom za usluge zamjene brojila električne energije kod korisnika mreže, propisano je da se naručitelj obvezuje provesti obuku vezano za zamjenu brojila, s najnovijim informacijama u vezi tehnologije brojila koja se ugrađuju, sa specifičnostima ugradnje naprednih brojila, te s ostalim bitnim informacijama. O provedenoj obuci potrebno je sastaviti zapisnik. Također je propisano i da su prilikom uvođenja u posao pružatelja usluge zamjene brojila, obveze naručitelja: - izvršiti kratku obuku izvođača radova o pravilnom popunjavanju radnog naloga i obavijesti korisniku mreže, - izvršiti obuku za ispravno parametriranje elektroničkih brojila itd. Dakle, postupak je takav da se nakon obuke koja je navedena u tehničkoj specifikaciji, vanjski izvršitelj upiše kao izvršitelj u aplikaciju SAP (dobije svoj kadrovski broj, koji je drugačiji za vanjske izvršitelje, nego radnike Naručitelja). Ovaj postupak služi tome da se na vanjskog izvršitelja može zadužiti potrebni materijal i oprema (brojila, plombe..) i uručiti radni nalozi. Izvršitelj nema ovlasti za rad u SAP-u, nego se evidentira kao izvršitelj u aplikaciji SAP da bi mogao raditi. Dakle, sve prethodno navedeno se odnosi na obavezu edukaciju, propisanu sklopljenim okvirnim sporazumom i odnosi se na konkretnu grupu predmeta nabave, tj. radnike koji će raditi na izvršenju predmetnog okvirnog sporazuma. Upravo zbog toga naručitelj ne vidi poveznicu s obukom i evidentiranjem radnika u SAP u nekoj drugoj grupi predmeta nabave. Navodi da su svrha i cilj mjera samokorekcije koje su propisane člankom 255. ZJN, da gospodarski subjekt kod

kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. i članka 254. stavka 1. ZJN 2016, može naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je naručitelj obavezan obrazložiti razloge prihvaćanja ili neprihvatanja mjera. Naručitelj je ocijenio dokumentaciju koju je ovdje žalitelj dostavio i uzevši u obzir sve prethodne navedene okolnosti, zaključio da mjere koje je žalitelj naveo nisu primjerene, niti su na uvjerljiv način usmjerene na otklanjanje razloga isključenja niti sprječavanje ponavljanja utvrđenih nepravilnosti. Upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/71 od 14. ožujka 2023. kao i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-68/2023-11, gdje se u bitnome potvrđuje da samokorekcija nije puko formalno navođenje općih procedura ili naknadna dostava dokumentacije, već da gospodarski subjekt mora dokazati stvarnu pouzdanost kroz mjere koje su konkretne, učinkovite i usmjerene upravo na propust koji je doveo do osnove isključenja, pri čemu je teret dokazivanja na gospodarskom subjektu. Dakle, imajući na umu navedeno, a u vezi s člankom 301. ZJN 2016, naručitelj mora odbiti mjere koje su neadekvatne ili nepovezane s konkretnim propustom, odnosno da nije dužan priznati „samokorekciju“ koja se svodi na zadovoljavanje forme.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u odnosu na Odluke o odabiru za grupe 9, 11 i 13, smatra promašenim pristup žalitelja kojim središte spora pokušava prebaciti na navode o jednom radniku i na okolnosti njegova radnopravnog statusa te proizlazi da je bitnom suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja. Upućuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, UsII-101/19-10 od 14. ožujka 2019., na tekst Direktive 2014/24/EU (Eur-Lex), u odredbi koja uređuje samokorigiranje (self-cleaning; članak 57. stavak 6.) te praksu Suda Europske unije (npr. predmet C-41/18) u kojoj je naglasak na tome da naručitelj mora imati mogućnost autonomno ocijeniti jesu li poduzete mjere dovoljne da ponovno uspostave povjerenje u gospodarski subjekt.

Žalitelj u svom daljnjem očitovanju ističe da naručitelj za usluge vrijedne milijune eura, u posljednjih šest godina nije imao niti jedan ozbiljniji prigovor na žalitelja, koji bi rezultirao raskidom odnosno drugom sličnom sankcijom. Na okolnost uredno izvršenih ugovora u posljednje 3 godine dostavlja 8 potvrda. Također, na okolnost opsega posla i odgovornosti radnika kojem je otkazan ugovor o radu, dostavlja ugovor o radu i aneks ugovora o radu. Navodi da potpisi na zapisnicima na koje upućuje naručitelj nisu od tog radnika već od direktora žalitelja, Igora Sertića, dok je ime ispod potpisa unaprijed tiskano jer se radi o predlošku. Na tu okolnost dostavlja izjavu Igora Sertića u kojoj ta osoba navodi da je nakon uručjenja odluke o izvanrednom otkazu radniku, 7. studenoga 2025., preuzeo dio njegovih poslova vezanih za izvršenje ugovora s naručiteljem za usluge zamjene brojila i usluge očitavanja brojila, te poslove komunikacije te poslove potpisivanja zapisnika. Također se navodi da je zapisnike osobno potpisivao iako se na istima u obrascu naručitelja navodilo ime Zorana Sedlara, budući da je potpisivanje tih zapisnika bio uvjet za naplatu izvršenih usluga, iako je naručitelja više puta upozoravao da bi trebalo izmijeniti potpisnika na predlošku zapisnika. Na okolnost da se na tim zapisnicima ne radi o potpisu Zorana Sedlara već Igora Sertića također dostavlja i komparativnu analizu potpisa vještaka za grafologiju. Taj vještak u nalazu navodi "Vještačenje potpisa provedeno je grafičkom metodom temeljenoj na komparacijskoj analizi općih i posebnih karakteristika. Posebno sam uzimao u obzir elemente kao što su sigurnost poteza, konzistentnost i način oblikovanja elemenata. U radu su korišteni elektronski

mikroskop, standardni geometrijski pribor i računala opremljena suvremenim programima za analizu i komparaciju grafičkog materijala kao i za superpoziciju (preklapanja transparentnih materijala). Posebno sam se koncentrirao na analizu podudarnih grafema, vodeći računa o uobičajenim i kroz praksu uočanim podudarnostima u rukopisima istog skriptora. Transparentne slike spornih potpisa izdvojio sam i metodom računalne superpozicije komparirao sa slikom referentnog nespornog potpisa Igora Sertića. Međusobnom komparacijom nalazim značajne podudarnosti u općim značajkama te u individualnim značajkama. Postoje i nepodudarnosti u sigurnosti poteza, nagibu te načinima oblikovanja pojedinih elemenata. Usprkos uočenim nepodudarnostima, a uz činjenicu da su materijali sa spornim potpisima preslike, nalazim kako je autor svih spornih potpisa vrlo vjerojatno, gotovo sigurno, ista osoba. Kako bih korisnicima ovog Nalaza s mišljenjem predočio uočena podudaranja izradio sam slikovni prikaz koji je sastavni dio ovog Nalaza s mišljenjem. Uzimajući u obzir sve navedeno, kao i činjenicu da su materijali s rukopisima preslike, slijedeći pravilo struke, dajem mišljenje stupnju vjerojatnosti. Za sigurno mišljenje potreban je uvid u izvornike." U bitnom za sve potpise sa zapisnika za koje je naručitelj naveo da ih je potpisao Zoran Sedlar, vještak za njih pet navodi da je vrlo vjerojatno, gotovo sigurno da ih je potpisao Igor Sertić, a koji je vjerojatno autor spornog potpisa na jednom od potpisa." Podredno, predlaže saslušanje Igora Sertića i predstavnika naručitelja Dominika Sente. Navodi da popisi radnika uvedeni u SAP na koje se naručitelj poziva, ne dovode u pitanje niti pobijaju korektivne mjere koje su ovdje ključne, a to su kontrola dokumentacije i proces nuđenja. Na okolnost kapaciteta radnika, dostavlja potvrdu HZMO-a prema kojoj ima zaposlena 34 radnika. Zaključuje da naručitelj nije proveo cjelovitu i sadržajnu ocjenu mjera samokorekcije, osobito onih koje su neposredno usmjerene na sprječavanje ponavljanja propusta u fazi nuđenja.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na očitovanje žalitelja dostavlja očitovanje Bonifarm zdravlja iz kojeg proizlazi da nisu izdali dodatnih pet uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti radnika, koji su dostavljeni u ponudi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u žalbenom postupku koji se vodio pred ovim tijelom u predmetu KLASA: UP/II-034-02/25-01/442, između ostalog, utvrđeno, da su radnici Zlatko Raguž i Matej Cvitković pred javnim bilježnikom izjavili da svjedodžbe tražene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti nisu dali na korištenje žalitelju (tada odabranom ponuditelju) niti da su bili na liječničkom pregledu u ustanovi koja je izdala uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti. Slijedom navedenog, ovo je tijelo ocijenilo kako je temeljem utvrđenih činjenica i dokaza utvrđeno da na strani odabranog ponuditelja postoji sumnja na ostvarenje činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016. Ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta, povjerena je javnom naručitelju koji na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta navedeni razlog za isključenje. Imajući na umu navedeno, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, u kojem treba uzeti u obzir činjenice utvrđene u ovom žalbenom postupku, nedvojbeno utvrditi postoji li na strani odabranog ponuditelja ostvarena osnova za isključenje iz predmetnog postupka javne nabave sukladno točki 4.5.1. dokumentacije o nabavi i odredbama članka 254. stavka 1. točke 8. i 9. ZJN 2016 te ako je, je li odabrani ponuditelj poduzeo mjere samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016.

Osim toga, ovdje je bitno napomenuti i sljedeće. Sukladno članku 291. ZJN 2016, javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom

provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude. Sukladno članku 296. ZJN 2016, nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno odjeljku A, poglavlja 6. ZJN 2016, valjane ponude se rangiraju prema kriteriju za odabir ponude. Stoga, ukoliko naručitelj ocjeni da su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. stavke 1. točke 8. i 9. ZJN 2016, takvu ponudu valja isključiti bez obzira udovoljava li odabrani ponuditelj propisanim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta i bez obzira ostvaruje li najveći broj bodova sukladno kriteriju za odabir ponude. Stoga, a budući se predmet vraća naručitelju na ponovljeni pregled i ocjenu ponuda i iz razloga potrebe utvrđivanja postojanja osnove za isključenje, žalbeno tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja i odabranog ponuditelja da ponude odabranog ponuditelja i bez radnika Zlatko Raguž i Matej Cvitković udovoljavaju propisanim uvjetima i da zbog toga nema mjesta poništenju odluka o odabiru. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao osnovan."

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je 4. studenoga 2025., sukladno točkama 4.6. i 4.7. dokumentacije o nabavi te pozivom na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/442 od 30. rujna 2025. tražio žalitelja, u grupama 9, 11, 13 i 14 dostavu mjera samokorekcije kako slijedi: "Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/25-01/442, a koje je javno objavljeno 28.10.2025. godine, nedvojbeno je utvrđeno da su u žalbenom postupku za grupe 9, 11, 13 i 14 predmeta nabave, dostavljene izjave Zlatka Raguža i Mateja Cvitkovića, ovjerene od javnog bilježnika u kojima navode da Vam svoju svjedodžbu nisu dali na korištenje, dakle da Vam nisu na raspolaganju kao tehnički stručnjaci, niti da su bili na liječničkom pregledu u Bonifarm zdravlje-ustanovi za zdravstvenu skrb. Također, u očitovanju ustanove Bonifarm zdravlje od 4. kolovoza 2025. navodi se da Zlatko Raguž i Matej Cvitković nisu zavedeni u njihovoj evidenciji kako radi provedenih pregleda tako niti izdanih uvjerenja, te im nije izdano nikakvo valjano rješenje. Prema svemu ranije navedenom u žalbenom postupku nedvojbeno je utvrđeno da ste izvršili radnje koje su opisane u članku 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016., a na Naručitelju je da u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda nedvojbeno utvrdi jeste li poduzeli određene mjere samokorigiranja sukladno članku 259. ZJN 2016. Valja napomenuti da, također u skladu s prethodno navedenim Rješenjem DKOM-a, ukoliko se utvrdi da su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1., točke 8. i 9. ZJN 2016, Vaše će ponude za grupe 9, 11, 13 i 14 predmeta nabave, biti isključene iz daljnjeg pregleda i ocjene ponuda, bez obzira da li one udovoljavaju propisanim kriterijima za odabir gospodarskog subjekata i bez obzira ostvaruju li najveći broj bodova sukladno kriterijima za odabir ponude, te ukoliko niste poduzeli primjerene mjere. Ukoliko postoje mjere samokorigiranja koje ste poduzeli, pozivamo Vas da dokaze dostavite najkasnije do ponedjeljka 10.11.2025. godine putem EOJN."

Postupajući po pozivu naručitelja, žalitelj je 10. studenoga 2026., za sve grupe dostavio dokaze o poduzetim mjerama samokorigiranja s popratnim dopisom. U dopisu žalitelj u bitnom navodi da su propusti utvrđeni u dokazima dostavljenim u ponudi žalitelja, rezultat ljudske pogreške voditelja poslova žalitelja koji je u svojoj

obrani iznio da je sporne svjedodžbe primio od gospodarskih subjekata koji su partneri žalitelja te da je s istima mogao raspolagati temeljem izjave o raspolaganju iz drugog postupka javne nabave. Žalitelj je takvo postupanje ocijenio neopravdanim jer tim svjedodžbama nije mogao raspolagati u konkretnom postupku javne nabave niti je o tim činjenicama obavijestio službu javne nabave. Stoga je žalitelj izvanredno otkazao ugovor o radu tom radniku. Osim toga ističe, a kako bi se u budućnosti izbjegle ovakve situacije, žalitelj je odlučio da na tom mjestu više neće zapošljavati radnike već je radi podrške kod pripreme ponuda u postupcima javne nabave ugovorio angažman vanjskih stručnjaka za koje je zaključio da imaju najveću razinu stručnosti s područja javne nabave. Nadalje, budući da žalitelj posjeduje ISO 9001:2015 i ISO 27001:2022, u sklopu postupka ponovnog certificiranja, zbog predmetnog propusta proveden je postupak internog audita, određeni su ciljevi, izvršena je analiza i izrađen izvještaj s internog audita. Također navodi da je zaposlio vlastite radnike na radnim mjestima očitavanja i zamjene brojila, budući da se pokazalo da angažiranje vanjskih resursa za nuđenje u postupku javne nabave predstavlja poseban rizik. Smatra da je navedenim organizacijskim i kadrovskim promjenama ta struktura podignuta na razinu kojom se jamči kvaliteta u izradi ponuda te onemogućava ponavljanje propusta, čime je, smatra dokazao svoju pouzdanost bez obzira na eventualno prethodno postojanje relevantnih osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016.

Uz taj dopis, žalitelj je dostavio sljedeće dokaze: odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu, odluku o uspostavljanju procesa pripreme ponuda za postupke javne nabave, ugovor o pružanju usluge savjetovanja u pripremi dokumentacije u postupcima javne nabave i ugovor o pružanju pravne usluge na području javne nabave, prijavu nesukladnosti, ciljeve, analizu zainteresiranih strana, izvještaj s internog audita, kontekst organizacije, procedure neusklađenosti, ocjene dobavljača, registar rizika, upravinu ocjenu, edukaciju o ispravnom unošenju osobnih podataka korisnika u informacijski sustav, ISO 9001:2015 i ISO 27001:2022, popis 14 zaposlenika izvođača radova uz izjavu o odgovornost i HEP ODS d.o.o. te njihove dokaze o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama, preslike osobnih iskaznica, navod o popisu novo zaposlenih radnika iako popis nije naveden.

U žalbenom postupku, žalitelj je dostavio potvrdu HZMO-a, odnosno prijavu o prestanku osiguranja od 10. studenoga 2025. za radnika kojem je otkazan ugovor o radu.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio okvirni sporazum i ugovore potpisane od strane radnika prije otkaza ugovora o radu te zapisnike o pruženim uslugama nakon otkaza ugovora o radu od 11., 15., 30. studenoga 2025. te 3., 17. prosinca 2025. i 4. veljače 2026., na kojima je također naveden potpis tog radnika kojem je otkazan ugovor o radu.

U zapisnicima o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda za grupe 9, 11, 13 i 14 navedeno je da se ponuda žalitelja odbija sa sljedećim obrazloženjem "S obzirom da je Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/25-01/442, a koje je javno objavljeno 28.10.2025. godine, nedvojbeno utvrđeno da je Ponuditelj izvršio radnje koje su opisane u članku 254. st. 1. točkama 8. i 9. ZJN 2016., a Naručitelj je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda ocijenio ne primjerenima i ne valjanima mjere koje je Ponuditelj poduzeo vezano za utvrđeno stanje, utvrđeno je da je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta zbog čega ista nije sukladna propisanom u dokumentaciji o nabavi."

U obrazloženju odbijanja ponude žalitelja u Odlukama o odabiru za grupe 9, 11, 13 i 14 se navodi "Razlozi isključenja ponuditelja: PRIMOVENDING d.o.o. - Članak 254. stavak 1. točka 8. - Ponuditelj je kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavi dokumenata u ponudi. Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/25-01/442, a koje je javno objavljeno 28.10.2025. godine, nedvojbeno je utvrđeno da su u žalbenom postupku za grupe 9, 11, 13 i 14 predmeta nabave dostavljene izjave Zlatka Raguža i Mateja Cvitkovića, ovjerene od javnog bilježnika, u kojima navode da svoje svjedodžbe nisu dali na korištenje u predmetnom postupku nabave ponuditelju Primovending d.o.o., niti su bili na liječničkom pregledu u Bonifarm zdravlje-ustanovi za zdravstvenu skrb, odnosno da ponuditelju Primovending d.o.o. nisu na raspolaganju kao nominirani tehnički stručnjaci. Prethodno navedeno znači da je u žalbenom postupku utvrđeno da je ponuditelj Primovending d.o.o. izvršio radnje koje su opisane u članku 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016., a na Naručitelju je bilo da u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda utvrdi je li Ponuditelj poduzeo određene mjere sukladno članku 255. ZJN 2016., zbog čega je Ponuditelj dana 04.11.2025. godine pozvan na dostavu eventualno poduzetih mjera. Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio određenu dokumentaciju koju je Naručitelj pregledao i zaključio sljedeće: naručitelj ne može prihvatiti dokumentaciju koja je dostavljena kao dokaz mjera koje je Ponuditelj poduzeo jer je iz dostavljene dokumentacije razvidno da Ponuditelj uopće nije shvatio težinu svojeg postupanja prilikom dostave ponude u trenutku kada je morao imati saznanja o dokazanim propustima. Naime, žalba sa ozbiljnim optužbama da je ponuditelj nominirao minimalno dva tehnička stručnjaka za koje nije imao njihovu suglasnost i za koje je dostavio krivotvorene dokaze, što je i dokazano u žalbenom postupku, nije potaknula Ponuditelja na poduzimanje nikakvih ozbiljnih mjera. Glavna mjera koju Ponuditelj ističe je otkaz kojeg su dali Zoranu Sedlaru (navode za njega da je "voditelj" - iako se isti u ponudi/popisu tehničkih stručnjaka navodi samo kao jedan od tehničkih stručnjaka, elektrotehničar) za kojeg smatraju da je svojom nepažnjom doveo do problema u kojem su se našli, iako pritom nije dostavljen nikakav konkretan dokaz kao što je na primjer odjava s mirovinskog i zdravstvenog osiguranja. Također, Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu radniku je donesena 07.11.2025. godine, međutim u novinskom članku objavljenom u Jutarnjem listu 21.11.2025. godine pod naslovom: Lažiranjem do posla s državom, izjavu za medije u ime tvrtke Primovending d.o.o. daje upravo taj radnik i najavljuje da će u vezi s medijskim napisima o natječaju i tvrtki angažirat i odvjetnika, a čime se jasno dokazuje da je dostavljena Odluka o izvanrednom otkazu još jedan od lažnih podataka u nizu. Nadalje, uvidom u ponudbenu dokumentaciju razvidno je da je kontakt osoba navedena u uvezu ponude te potpisnica sve priložene dokumentacije gđa Zorica Sedlar (direktor) iz čega proizlazi da je ista odgovorna za dostavljenu ponudu i popratnu dokumentaciju ponude, odnosno ista je odgovorna za nemar prilikom pripreme ponude. Ponuditelj također dostavlja i dokumentaciju u kojoj nabraja nekoliko odrađenih audita, internih edukacija i slično, ali sve što je navedeno odnosi se na očitavanje brojila: "prijava neusklađenosti za unos podataka kod očitavanja brojila", "analiza potreba i očekivanja kod očitavanja brojila", "analiza konteksta organizacije očitavanje brojila", "upravljanje nesukladnostima kod očitavanja brojila"... dakle nejasno je koja bi bila poveznica s predmetom nabave koji je ovdje predmet pregleda i ocjene ponuda. Zaključno, Ponuditelj navodi da je "Uprava društva odlučila zaposliti što veći broj vlastitih radnika za radna mjesta očitavanja i zamjene brojila. U tom smislu zaposleni su sljedeći radnici:" ... ovdje navod završava, dakle navod je paušalan bez navođenja radnika i konkretnih

dokaza. Uzevši sve navedeno u obzir Naručitelj je ocijenio da su poduzete mjere neprimjerene i ponudu Ponuditelja isključuje iz daljnjeg pregleda i ocjene ponuda. Razlozi za odbijanje ponuda: Primovending d.o.o. - Ponuda ponuditelja je nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. S obzirom da je Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/III-034-02/25-01/442, a koje je javno objavljeno 28.10.2025., nedvojbeno utvrđeno da je Ponuditelj izvršio radnje koje su opisane u članku 254. stavku 1. točkama 8. i 9. ZJN 2016., a Naručitelj je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda ocijenio ne primjerenima i ne valjanima mjere koje je Ponuditelj poduzeo vezano za utvrđeno stanje, utvrđeno je da je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta zbog čega ista nije sukladna propisanom u dokumentaciji o nabavi."

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9., članka 255., članka 301. stavaka 1. i 2., članka 403. te članka 425. stavka 6. ZJN 2016. Mjerodavno pravo čine i odredbe sadržane u Direktivi 2014/24/EU, konkretno, u točki 101. preambule, gdje se navodi: „Javnim naručiteljima također bi se trebala pružiti mogućnost isključenja gospodarskih subjekata koji su dokazano nepouzdaniji jer su, primjerice, prekršili okolišne ili društvene obveze, uključujući pravila o dostupnosti za osobe s invaliditetom, ili su počinili ostale oblike teških poslovnih prekršaja, poput kršenja pravila o tržišnom natjecanju ili prava intelektualnog vlasništva. Trebalo bi razjasniti da teški poslovni prekršaji mogu dovesti u pitanje integritet gospodarskog subjekta i tako ga isključiti iz dodjele javnog ugovora neovisno o tome bi li inače imao tehničke i ekonomske sposobnosti za izvršenje ugovora. Uzimajući u obzir činjenicu da će javni naručitelj biti odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka, javni naručitelji također bi trebali biti slobodni razmotriti slučaj postojanja teškog poslovnog prekršaja, u kojem, prije donošenja konačne i obvezujuće odluke o postojanju obvezujućih osnova za isključenje, mogu na bilo koji odgovarajući način dokazati da je gospodarski subjekt prekršio svoje obveze, uključujući obveze vezane uz plaćanje poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, osim ako je drugačije predviđeno nacionalnim pravom. (...). U nacionalnom pravu trebalo bi predvidjeti maksimalno trajanje takvog isključenja. Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.” Također je potrebno ukazati i na točku 102. preambule Direktive 2014/24/EU, kojoj je propisano, između ostalog slijedeće: „Trebalo bi međutim dopustiti da gospodarski subjekti i mogu usvajati mjere sukladnosti usmjerene na ispravljanje posljedica kaznenih djela ili neprimjerena ponašanja te usmjerenih na učinkovito sprječavanje budućeg neprimjerenog ponašanja. Te mjere mogle bi posebno obuhvaćati mjere vezane uz osoblje ili organizaciju poput raskidanja svih veza s osobama ili organizacijama koje su sudjelovale u neprimjerenom ponašanju, odgovarajućih mjera reorganizacije osoblja, uvođenje sustava izvještavanja i nadzora, stvaranja strukture interne revizije kako bi se pratila sukladnost i donošenja pravila o internoj odgovornosti naknadama...”

Odredba članka 255. ZJN 2016 daje mogućnost ponuditelju u odnosu na kojeg su ostvarene osnove za isključenje da naručitelju u konkretnom postupku nabave dostave dokaze o mjerama samokorigiranja koje je poduzeo kako bi unatoč ispunjenoj osnovi za isključenje dokazao naručitelju svoju pouzdanost. Stavak 4. tog

članka propisuje da javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je *ocijenjeno* da su poduzete mjere primjerene. Dakle, radnje iz stavka 2. kojima ponuditelj dokazuje poduzimanje mjera, ne smiju biti formalne, odnosno naručitelj ne mora prihvatiti bilo kakve poduzete mjere, već se one ocjenjuju uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta. Pri tome je naručitelj dužan uzeti u obzir sve konkretne okolnosti slučaja i procijeniti smatra li ponuditelja pouzdanim unatoč ispunjenim osnovama za isključenje.

Među strankama je sporno je li naručitelj zakonito postupio kada je isključio žalitelja iz predmetnog postupka javne nabave na temelju članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016, odnosno kada je njegove mjere samokorigiranja ocijenio nedostatnim.

Točkom 4.6.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao osnove za isključenje propisao osnove temeljem članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016 te je žalitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, sukladno odredbama članka 425. stavka 6. i članka 255. stavka 1. ZJN 2016, pozvao na dostavu dokaza o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te naručiteljevog odgovora na žalbu, jasno proizlazi da je naručitelj detaljno analizirao sve okolnosti konkretnog slučaja i temeljem ocjene dokaza o dostavljenim mjerama ocijenio da poduzete mjere nisu primjerene da bi žalitelj njima dokazao svoju pouzdanost dajući obrazloženje svoje ocjene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odlukama o odabiru za grupe 9, 11 i 13 te Odluci o poništenju za grupu 14. Naime, na naručitelju je da u svakom konkretnom slučaju ocjenjuje jesu li poduzete mjere primjerene odnosno takve prirode da je njima gospodarski subjekt dokazao svoju pouzdanost te je naručitelj dužan obrazložiti razloge njihovog (ne)prihvatanja. Upravo je i ratio točke 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU, da se naručitelju daje mogućnost isključenja gospodarskog subjekta koji je dokazano nepouzdan, odnosno čiji je integritet doveden u pitanje, budući da će u konačnici javni naručitelj biti odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka pa stoga ima pravo i na ocjenu poduzetih mjera samokorigiranja, odnosno jesu li iste primjerene kako bi ocijenio pouzdanost gospodarskog subjekta za izvršenje konkretnog ugovora. Žalitelj je naručitelju u smislu odredbe članka 255. stavka 2. ZJN 2016 dostavio dokaze o poduzetim kadrovskim, tehničkim i organizacijskim mjerama, međutim, ovo tijelo prihvaća ocjenu naručitelja da se ne radi o mjerama koje bi žalitelja učinile pouzdanim. Žalitelj u žalbi navodi kako je svjestan da je u ranijem postupku pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave utvrđeno postojanje nepravilnosti u predmetnom postupku, koje su se odnosile na način provjere i dostave dokumentacije u ponudi žalitelja. Obrazlaže da su navedene nepravilnosti proizašle iz pogrešnog postupanja osobe zadužene za pripremu i provjeru dokumentacije, koji po saznanju žalitelja nije provjeravao zaprimljene dokumente, a ne iz sustavnog ili namjernog postupanja žalitelja kao gospodarskog subjekta. Dakle, žalitelj otklanja od sebe odgovornost za propuste koji su doveli do njegovog isključenja, što je vidljivo i iz naravi poduzetih mjera koje, u konkretnom slučaju, a osobito uzimajući u obzir i naknadne okolnosti (medijske izjave spornog zaposlenika, nejasnoće oko potpisa na dokumentima koji su nastali nakon otkazivanja ugovora) nisu takve prirode da bi otklonile sumnju da su njegove odgovorne osobe bile svjesne činjenice da su uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti krivotvorena, odnosno da nije postojalo ovlaštenje predloženih stručnjaka za korištenje njihovih svjedodžbi radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, budući da žalitelj to ničime nije dokazao. Stoga, naručitelj u trenutku donošenja svoje odluke o isključenju žalitelja iz

postupka javne nabave, temeljem dostavljenih dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja nije mogao isključiti mogućnost da je žalitelj sudjelovao u radnjama koje predstavljaju ostvarenje činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016. Također valja napomenuti da žalitelj u situaciji ostvarenja činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016, nastavlja pokazivati neprimjereno postupanje u svom poslovanju. Navedeno proizlazi iz činjenice, što iz zapisnika o pruženim uslugama naručitelju, nastalim nakon otkazivanja ugovora o radu radniku koji je navodno odgovoran za utvrđene propuste, nije jasno jesu li potpisani od strane radnika kojemu je otkazan ugovor o radu ili odgovorne osobe žalitelja Igora Sertića, kako to tvrdi žalitelj. No sve i da su ti zapisnici potpisani od strane odgovorne osobe žalitelja i neovisno od činjenice radi li se o starim predlošcima naručitelja, navedeno je žalitelj mogao učiniti nedvojbenim, primjerice stavljanjem naznake u.z. (u zamjenu) ili na drugi način kojim bi se otklonila sumnja u identitet potpisnika. Stoga su dostavljeno grafološko vještačenje i predloženo saslušanje Igora Sertića i predstavnika naručitelja, irelevantni za ocjenu navoda te je žalbeni navod žalitelja slijedom svega navedenog ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjeve za naknadu troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 37.757,42 eura.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je u očitovanju na žalbu u odnosu na Odluke o odabiru za grupe 9, 11 i 13, postavio zahtjev za naknadom troška na ime tog podneska od 11. veljače 2026., u iznosu od 156,25 eura te je na ime podneska od 3. ožujka 2026. za sastav očitovanja na očitovanje žalitelja postavio zahtjev za naknadom troška u istom iznosu, dakle u ukupnom iznosu od 312,50 eura. Sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016, odabrani ponuditelj može u ostavljenom roku dostaviti svoje očitovanje na žalbu. Očitovanje na žalbu je dakle pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Međutim, ovo tijelo postupa u granicama zahtjeva iz žalbe te po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede ZJN 2016 te je isključivo u cilju osiguranja kontradiktornosti postupka omogućeno svakoj stranci da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predloži dokaze. U konkretnom slučaju, ovo tijelo je o žalbenom navodu odlučilo na temelju dokumentacije postupka javne nabave, a ne na temelju dostavljenih očitovanja odabranog ponuditelja. Stoga u konkretnom slučaju proizlazi da odabrani ponuditelj nije u svom očitovanju iznio druge činjenice i okolnosti o kojima ovo tijelo nije već imalo saznanja i o kojima bi ovisilo rješavanje ove pravne stvari, slijedom čega je ocijenjeno da trošak takvog sastava očitovanja

odabranog ponuditelja nije opravdan trošak u smislu odredaba ZJN 2016 te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

